

## SKRAĆENI ZAPISNIK SA 12. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana u dva dijela.

Sjednici je predsjedao Joško Cebalo – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, v.d. pročelnika Upravnog odjel za opće poslove i mjesnu samoupravu.

Sjednica se prenosila putem Radio Korčule.

Prvi dio - **24. svibnja (utorak) 2016. godine**, s početkom u 18.05 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Ostali nazočni: Andrija Fabris – gradonačelnik, Marko Skokandić – zamjenik gradonačelnika Ivan Blitvić, v.d. pročelnika UO za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet (dio sjednice), Marica Kosović, v.d. pročelnica UO za proračun (dio sjednice), i Srđan Mrše, v.d. pročelnika.

Utvrđen je (početni) **kvorum od 12 vijećnika**. Od početka nisu nazočili vijećnici Nika Silić Maroević, Zoran Čumbelić i Albert Marelić.

### AKTUALNI SAT

Vjenceslav Paić Karega pita zamjenika gradonačelnika kako se planira riješiti gužva na autobusnom kolodvoru, gdje se događa da autobusi koji dolaze u grad jednostavno zakrče promet u centu grada, s obzirom da se govorilo prošle, prethodne godine, da bi to mogli riješiti.

Zamjenik gradonačelnika ističe da smo pred konačni dogovorom tog problema na način da je Grad postigao sporazum s Nomosom d.o.o. koji je vlasnik autobusnog kolodvora, da se od 4 perona, dva budu u funkciji linijskog prijevoza za koje Autotrans plaća najam, a 2 se daju na raspolaganju Gradu, na kojima bi se organizirao prihvat turističkih autobusa. Tu djelatnost će Grad prebaciti na svoje komunalno poduzeće. To će biti organizirano na način da bi na kolodvoru trebala biti jedna osoba koja bi raspoređivala turističke autobuse na 3 ili 4 prolazni peron, gdje bi se vršili iskrcaji a kasnije ukrcaji turista, a tim autobusima bi se osigura parking iznad poligona u suradnji s privatnom tvrtkom, gdje je već jedan dio očišćen i ograđen. Autobus koji bi se usmjerio na parking (nakon iskrcaja turista), za cijenu koju bi platio imao bi parking na dnevnoj bazi dva sata, cijeli dan, odnosno koliko mu treba, i vratio bi se za istu cijenu, na peron ukrcati turiste i izaći iz grada. Zadržavanje na peronu bi bilo minimalno, tako da u momentu kada imamo špicu opterećenja linija, kada Autotrans dolazi na kolodvor s više od dva autobusa, onda bi Autotrans taj treći i četvrti peron mogao koristiti za iskrcaj i ukrcaj putnika a ne za zadržavanje autobusa, čime bi se izbjegla situacija da se putnici iz redovne linije iskrcavaju na kolodvoru ili izvan kolodvora na pješačkom prijelazu ili na taksi stanici, što dodatno stvara gužvu. Očekuje se da bi ovo do početka ljeta moglo profunkcionirati, samo je sada pitanje da se to dogovori, riješi i krene. Zbog toga je i planirano štampanje nekih inflajere koji bi objašnjavali i ovo ali i obilježili svako parkiralište u gradu s cijenama, koji bi na neki način pokušali dijeliti na trajektnom pristaništu putem lučkih redara ŽLU. I pored toga poslali bi jednu obavijest svim agencijama i autobuserima za koje znamo da su prisutni na našem tržištu, koji redovito ili povremeno dolaze u grad, da ih o ovome na neki način i obavijestimo. Alternativni parking za (turističke ) autobuse bio bi preko puta Konzuma na Dominću, kojeg smo rasčistili i uredili, i gdje se planira zatvoriti izlaz na državnu cestu a da se na parking ulazi samo sa lokalne ceste, dakle skreće se prema Konzumu i brodogradilištu, s lijeve strane će biti ulaz za parking, i taj bi parking bio u slučaju da onaj iznad poligona bude u datom momentu premali (pun). Ovo je otprilike ono što se radi što bi trebalo profunkcionirati u nekim sljedećih 10-tak dana.

Ante Tvrdeić pita gradonačelnika, a vezano za nerazvrstane ceste, što je s dugom prema izvođačima, da li se i kada planiraju novi radovi sukladno programima mjesnih odbora i gradskih kotara, i što je s inicijativom da se pokrene postupak realizacije nerazvrstanih cesta, njihovo ucrtavanje i prijava na EU fondove.

Gradonačelnik ističe da kao što svi znaju, u protekloj 2015. godini, smo imali dosta problema sa korištenjem sredstava koje Grad imao na računu, koji je prije bio popularno nazivan HBOR, odnosno sredstva za otočki razvoj, i istina je da smo imali duga još iz 2014. godine prema Dubrovnik cestama, koji vrše uređenje i asfaltiranje, uspjelo se sa jednim intenzivnijim razgovorom s ministarstvo dobiti novce, te su plaćeni svi zaostaci prema Dubrovnik cestama i dogovorili se s Dubrovnik cestama da možemo računati na njihovu operativu do početka ove sezone, da bi se one najkritičnije točke, koje su mjesni odbori i gradski kotari predložili, kao najhitnije, da se do sezone napravi, da bi se to uspjelo i realizirati. Što se tiče ucrtavanja, znači one naše kvote, da su te nc u većini neucrtane, da Grad Korčula nije vlasnik, što povlači za sobom činjenicu da ne možemo s takvim cestama ići na bilo kakve aplikacije odnosno fondove da bi uređivali te ceste s novcima iz tih fondova, a ne iz našeg proračuna. Predložio je glavarima MO i GK da ako imaju sredstva da mogu krenuti, je nekakva cijena po kilometru iznosi 12000-15000 kn, što ovisi o složenosti, odnosno broju

parcela koje treba riješiti, i do sada je imao nekakve razgovore, i dio MO je namijenio dio svojih sredstva za tu namjenu, ali ne vjeruje da će se to moći do početka sezone, a vjerojatno je da će se kroz ljeto jedan dio tih n.c. ugovoriti da se za njih napravi geodetska podloga, samim time da bi se Grada Korčula mogao uknjižiti kao vlasnik određenog dijela tih ucrtanih, odnosno imovinsko-pravno riješenih n.c., što bi nam poslije, na jesen, omogućilo da apliciramo na fondove, da bi dobili što veća sredstva, a i da bi što veći broj tih n.c. bilo asfaltirano.

Lea Čumbelić ističe da je na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća tražila je promemoriju od gradonačelnika, za koju je bilo obećano da će je dobiti u roku 7 dana, a kako ju još nije dobila, traži od gradonačelnika objašnjenje o čemu se radi.

Gradonačelnik navodi da je istina da je obećao dati tu promemoriju, ali je situacija takva da je ma nažalost na tom sastanku nitko od stručnih službi Grad nije bio, a to je onda preostalo na njemu, da iz svojih zabilježki iz rokovnika to napiše. Nažalost, bio je prošli tjedan na putu, stoga nije stigao, zbog čega se ispričava, što nije nikakvo opravdanje, i to je njegova greška, navodeći da je s cijenom vijećnicom u ovih 20-tak dana od prošlog Vijeća obavio nekoliko razgovora, a objasnio je i na onom samom Vijeću koji su potezi koji su i direktno proizašli iz tog našeg okruglog stola, i misli da je, što nije opravdanje, ići dalje s radom. Još jednom se ispričava, što nije opravdanje, što nije u pismenom obliku dostavio tu promemoriju sa tog sastanka, naglasivši da je to njegova greška.

Lea Čumbelić za potsjetu navodi da je to bio okrugli stol, 29. 2. 2016., da smo imali zadnju sjednicu 14. 4., i da je bila uputila jedan dopis 13. 5. i ono što misli uz neke radnje koje su obavljene, a kojima se pričalo na tom dotičnom okruglog stolu kojem je tema bila priprema turističke sezone 2016, da se ispustilo, a što je i u dopisu gradonačelniku, nekako naglasila, da gradonačelnika, kao glavna i odgovorna osoba gradskih institucija a koje su direktno vezane za turizam, mora uzeti u obzir da sezona ne počinje ni 1.6, ni 5. 6. ni 15. 8. Kao turistička djelatnica ima vrlo aktivnu i dinamičnu sezonu i radi od 15. 4. i ono što njoj izvanredno (...nerazumljivo) je to da su gradske kule zatvorene i da se na dnevnoj bazi nepovratno gubi mogućnost da se na konto vrijedne gradske imovine koja je, kako je očuvana kako se prezentira postavlja gradonačelniku da objasni, dakle da se ne koristi ne radno vrijedni resursi, o čemu je govorila i o čemu se je i usmeno obratila gradonačelniku, jer je bila mišljenja da se naprosto treba iznaći način da se to stavi u funkciju, pogotovo kada se najavljuju skupine, a može reći da iz njenih saznanja, koji nisu sveobuhvatna, zato što bi trebalo iskoordinirati upravo sve aktere koji su došli na taj sastanak, da bi gradonačelnik ima vrijedne informacije na dnevnoj bazi koliko gostiju procirkulira kroz grad i koji od njih imaju u sklopu svog posjeta već organizirane posjete Gradskom muzeju i gradskim kulama, ističući tom činjenicom da najmanje 500 do tisuću ulaznica nije prodano.

Ivona Kapor istakla je povredu Poslovnika i to čl. 103. (trajanje dopunskog pitanja na odgovor na pitanje koje ne može trajati duže od jedne minute).

Ivona Kapor svoje pitanje vezuje za groblje u Čari, navodeći da je MO Čara u travnju 2012. godine postavi zahtjev Gradu Korčuli da pokrene postupak za proširenje mjesnog groblja na način da otkupi zemljište od privatnika ili da izvrši zamjenu s obzirom da je nesporno i neupitno da je on vlasnik parcele na kojem se dio groblja već nalazi. Bivši direktor Hobera i tadašnja vlast su ignorirali ovaj zahtjev, pa tako i dugi niz godina Hober naplaćuje, ubire novac od grobarina a grobovi su dio privatnog vlasništva. Napominje da s vlasnikom nije potpisan nikakav ugovor o korištenju te parcele niti je postignut ikakav dogovor kojim bi se ovo nezakonito naplaćivanje prekinulo, i također je prodano šest grobnih mjesta koji su također na ovoj istoj privatnoj parceli, čime je Hober opet došao u poziciju protupravnog stjecanja materijalne koristi. Stoga pita gradonačelnika s obzirom da se radi o čistom primjeru uzurpacije privatnog zemljišta što će poduzeti da se ova nezakonita praksa više ne nastavi.

Gradonačelnik u odgovoru ističe da ovako kako je postavljeno pitanje, misli da je onaj tko joj je dao informaciju, da ju malo „krivo“ informirao. Dakle, na zadnjoj sjednici, kada je vijećnica bila predsjednica GV, ovaj materijal je bio na točki dnevnog reda, a zna se kakao je to završilo, ta točka kao i sve druge točke su povučene s dnevnog reda. Priča nije baš tako. Jedan dio groblja u čari koji je na privatnoj parceli, a grobljem u Čari nije gospodario Hober nego, kako je to bilo po našim mjestima, mjesni odbori, kako se je to tako prije radilo. Došao je zahtjev MO Čara 2012. godine da cca 2400 m2 zamjene za nekakvih 600 m2 građevinske parcele u Zavalatici, a to je bio na zadnjoj sjednici GV 2014. u 12. mjesecu, i da je situacija bila drugačija, recimo da bi ta nagodba vjerojatno i prošla. Međutim, od tih 2400 m2 koji su privatnog vlasnika gdje se nalazi groblje, ispada da je njemu (vlasniku) prije 20-30 godina...(nerazumljivo) i onda je on imao pritiske i od strane starog MO i od strane privatnog vlasnika i od strane ljudi koji su sada u MO, da li je sve to u redu, to nije u redu..., i što sada napraviti, stoga je tražio papire, i doneseni su papiru gdje se vidi da je već plaćen dio od te parcele, i normalno je da je sve to stopirao. Imali smo 4-5 razgovora s MO, sa ljudima koji su vodili MO do tada, s privatnim vlasnikom, i na kraju je Grad Korčula došao, mimo svih njih, u posjed

kupoprodajnog ugovora gdje se vidi da je ostalo eventualno nekih tisuću kvadrata. Dakle, onaj tko je vijećnicu informirao nije rekao baš rekao kao jest, a slaže se da nisu ovdje tu da oduzimaju privatno vlasništvo ali ako je nešto već u povijesnom slijedu nešto plaćeno, zamijenjeno, nije on taj koji može mijenjati nekakvu gradsku parcelu za nešto što je već kupljeno. Ponavlja da je situacija oko groblja je sada vrlo jasna, on je privatnom vlasniku rekao da Grad Korčula može prema onim papirima sada dostupnim napraviti geodetsku podlogu gdje će se točno vidjeti stanje prema papirima, kako i koliko je ostalo kvadrata u njegovi vlasništvu, a na zadnjom sastanku je gospodin rekao da to njega ne interesira jer mu vjerojatno cijena ne može pokriti onu parcelu u Zavalatici, i to je istina. da je vijećnica došla do njega, da ga je o tome pitala, pokazao bi dokumente, jer sve imao u Gradu, dakle nije situacija baš tako čista kako se čini „na prvu ruku“, odnosno kada se dobije informacije samo od jedne strane može činiti.

Ivona Kapor navodi da se radi točno o 2774 m<sup>2</sup>, i istina je da je na zadnjoj sjednici GV (u 2014.) povučena ali joj nije jasno kako gradonačelnik nije našao shodno u godinu i više dana, koliko mu traje mandat, da ovo pitanje razriješi do kraja već da se to poteže u jednu veliku trakavicu, te iskazuje nezadovoljstvo s odgovorom i traži odgovor pisanim putem sa svom onom dokumentacijom za koju je gradonačelnik spomenuo da posjeduje.

Gradonačelnik ponovno ističe da je ova točka trebala biti na GV i povučena je, već je bila, koliko se sjeća, stavljena točka, koju je povukao, zato što je u međuvremenu onih 7 dana kada je točka dnevnog reda došla, došao je u posjed dokumenta, i misli da je napravio ono što bi svaki gradonačelnik trebao napraviti, povukao točku, i od tada do danas je imao razgovora, sastanaka, što sa privatnom vlasnikom, što sa MO i što sa pravnom službom Grada. I onog momenta kada se situacija riješi, a riješit će se samo onda kada dobijemo geodetsku podlogu koja će sa svim ovim dokumentima koji su u posjedu Grada, pokazati stanje na terenu, ćemo znati kolika je stvarna površina koje dotični gospodin, odnosno više vlasnika imaju u svom (su)vlasništvu, i od tog momenta nije nikakav problem da to riješimo...

Marinko Pažin pita gradonačelnika, s obzirom da je ovih dana završen javni natječaj za (rekonstrukciju) ulice Tri sulara, kada će početi radovi, tko je dobio natječaj, koja je investicija, jesu li osigurani novci i što će se sve mijenjati u toj ulici.

Gradonačelnik navodi da je Grad Korčula u suradnji s KORO-om aplicirao kod Ministarstva regionalnog razvoja i fondova EU s dva projekta, jedan projekt se odnosio na uređenje ulice Prolaz tri sulara, koji se cijenio na cca 800.000,00 kn, a drugi je projekt se odnosio na modernizacija javne rasvjete u jednom dijelu. Prihvaćen je projekt uređenja ulice Prolaz tri sulara, a drugi je projekt je drugi ili treći ispod crte, što znači da ako netko ne uspije skupiti svu potrebno dokumentaciju na vrijeme ili ne započne s radovima, moglo bi se dogoditi i da ovaj projekt prođe ili se povećaju sredstva Ministarstva. Što se tiče Prolaza tri sulara, mi smo, još dok smo aplicirali za taj projekt, krenuli s javnom nabavom, na koju se javio samo jedan ponuđač, a cijena je nešto veća nego što smo predvidjeli, ali s time da smo u projekt dodali jedan dio (uređenje dijela koji je sada parking ispred ex restorana Liburna), računajući s time da ako uspijemo na jesen krenuti s uređenjem Liburne, da bi onda mogli u jednom tom imali uređenu i ulicu Prolaz tri sulara i onaj dio koji je sada u parkingu, tako da smo zbog toga povećali količine kako nam ne bi došlo do poslije s nekim velim probijanjem same investicije. Od Ministarstva smo dobili 480.000 kn (PDV uključen). Mi svoj dio učešća imamo, a isto tako ako vijećnici prihvate točku vezanu za prenamjenu sredstva za sušna područja (naknada za razvoj sustava javne vodoopskrbe), pošto je namjera da svu instalaciju koja je u toj ulici, vodovod, kanalizacija, odvodnja i struja, sve bude pod zemljom, da to bude jedan ogledni primjer kako bi se u budućnosti moglo uređivati naš ulice, ako budemo zadovoljni kako to izgleda, ali da se prvenstveno vodi računa da imamo već nekakve potrebe za radove ispod tih kamenih ploča da imamo već riješenu infrastrukturu kako se ne bi to raskopavalo svaku godinu dana...i da objekti koji se nalaze u toj ulici nemaju onih problema sa svakom jačom kišom (plavljenje). radovi bi trebali krenut na jesen, kada prođe (turistička) sezona.

Darko Tarle pita gradonačelnika što je sa ex restoranom Liburna, hoće li ove godine biti u ikakvoj funkciji i što se ima u vezi s time.

Gradonačelnik u odgovor navodi da je ovo Vijeće izglasalo strategiju kako ići u uređenje restorana Liburna, i po tom odobrenju Vijeća on je poduzeo radnje, a to je da je u procesu nabava za projekt uređenja objekta u stanje „rouh-bau“, a onda će se u tijeku ljeta raspisati, ako budemo imali partnera, kada budemo znali nekakav raspored u samom objektu, ići i na glavni i izvedbeni projekt. Što se tiče samog objekta, imali smo interesenata za korištenje prostor samo ovog ljeta, za nekakve djelatnosti koje ne trebaju neko veliko uređenje ali je to još u fazi dogovaranja.

Marija Šegedin se nadovezuje na pitanje vijećnika Tvrdeića, istaknuvši da je na Vijeću vrlo često postavljala pitanja o nerazvrstanim cestama, i govorila o odluci o održavanju i izgradnji tih nerazvrstanih cesta, da nije dobra. Navodi da prema Zakonu o cestama je propisano da se te nerazvrstane ceste moraju upisati u

zemljišnim knjigama kao javno dobro u općoj upotrebi kao neotuđivo vlasništvo JLS, pa joj nije jasno zašto pitati predsjednike MO da pristanu, s obzirom da se imaju sredstva nekih 800.000 kn u Proračunu (uređenje nerazvrstanih cesta). Nadalje, navodi da se od tih sredstva uzmu potrebna sredstva, neka se uknjiže ove ceste i neka se apliciraju na fondove i neka se tako riješi ovaj naš problem, dok se sa tih 800.000 kn može samo održavati te n.c., pa se tako neće dobivati dopisi na Grad da se gradskim novcima betoniraju privatni putevi za isključivo neke osobne potrebe.

Gradonačelnik navodi da ne zna što bi odgovorio na ovo pitanje, a ističe da prvi put od kada postoji ovaj Grada Korčula, u ovakvom obliku funkcioniranja, dolaskom HDZ i koalicije na vlast su dane ovlasti i sredstva MO i GK, a to se promjenom gradonačelnika ni sastava ovog GV, nije promijenilo niti će se promijeniti dok je on ovdje. Gradonačelnik i ovo GV je donijelo odluku da MO i GK imaju 800.000 kn za nerazvrstane ceste. Na prvom sastanku s glavarima, nakon donošenja Proračuna, je rekao glavarima da imaju te novce, a svjesni su da se s tim novcima ne može puno napraviti ali je i znatno više nego nekada, ali da mogu odlučiti sami, da jedne godine odrede neka sredstva, npr. 50.000 kn za ucrtavanje cesta, i tu ne vidi svoju grešku, ali nema namjeru oduzeti nekom nešto za što su vijećnici glasali za n.c., jer je to njihovo pravo da odluče što će sa tim novcem napraviti. Za one zahtjeve koji su potpisani do strane MO Podstrana i danih narudžbenice, ne vidi u tome nikakav problem, ako u Gradsku službu dođe zahtjev za materijal, koji su potpisali MO, odnosno predsjednik MO, pita se tko je on da reče „ne“, ali može pogledati da li u tome ima nekakve neobičnosti (?), ali za sada to nije vidio, i još jednom naglašava da ne zna kako da odgovori drugačije, nit se miješa, već samo sugerira da sami MO i GK odluče da li će ići upisivati n.c. pa do dogodine, ako se dobiju neka sredstva, pa da cijelu dionicu urede, za koju oni odluče a ne on, i to logika, i to je onako kako mi rezoniramo, što je velika razlika u odnosu kako je to bilo prije. Možda vijećnicu buni da netko jednostavno daje MO i GK toliku slobodu i toliko novaca da radi sa time, a za dobrobit svojih mjesta...

Lovro Krstulović svoje pitanje vezuje za natječaj za prijam u službu Grada višeg stručnog suradnika za obrazovanje i socijalnu skrb, a traži pojašnjenje vezano za obrazloženje rješenja u kojem se navodi da prema Zakonu o službenicima i namještenicima se ne propisuje da osoba koja se prima ovisi o, prema rang listi ima najviše bodova. Navodi da je našao mišljenje gosp. Alena Rajka, suca Upravnog suda u Rijeci, koji u svom kritičkom osvrtu za Zakon izričito navodi da je podloga za prijam u službu rang lista koja se temelji na postignutim rezultatima. Ako se i uzme u obzir da sve što to sudac piše i nije točno, onda ga čisto zanima koja je svrha stvaranja rang liste, da se bodovi objave sukladno toj rang listi a da se onda kandidat koji je osvojio najviše bodova na toj rang listi i zadovoljava formalne uvjet natječaja, ne zaposli sukladno natječaju. Ističe da je jedno od obrazloženja UO da je izabrana kandidatkinja je nezaposlena, međutim to nije bio uvjet natječaja, pa moli nekog tko je napisao ovo rješenje ili tko je dao pravno tumačenje, da ga razuvjeri da rang lista koja se radi, da se zapravo radi bez veze, i da ta rang lista apsolutno ne znači ništa.

Gradonačelnik moli vijećnik, pošto je na ovo rješenje o prijmu u roku pristigle dvije žalbe, i postupak još nije gotov, da se na ovo pitanje odgovori kad postupak bude gotov, da se ne bi nešto prejudiciralo, a jedino se može složiti, da je po njemu obrazloženje rješenja napisano preopširno...

Ivona Kapor pita gradonačelnika ili zamjenika gradonačelnika da joj se odgovori gdje su sada hidravioni, jer se po medijima vrtila informacija da će početi letjeti oko 1. maja, a ništa se ne vidi niti se išta događa.

Zamjenik gradonačelnik u odgovoru ističe da ŽLU Korčula raspisala natječaj i da se je na taj natječaj javila samo jedna firma, i to European coast airlines, koji su ispunili sve uvjete, i potpisan je ugovor. Taj ugovor njih obvezuju da ishode sve potrebne dokumente, i na kraju, realizaciju samog hidroavionskog pristaništa, građevinske i sve druge potrebne radove, i rok je za to 6 mjeseci. Ugovor je potpisan otprilike prije mjesec dana, dakle imaju rok još 5 mjeseci da uspostave pristanište, dobiju sve moguće dozvole i počnu letjeti, a ako to ne naprave, nakon 6 mjeseci će im se ugovor raskinuti. Sve ono što je ŽLU trebala napraviti je napravila i sve je sada na koncesionaru, koji mora to dovesti do kraja. Bilo su u početku neke realne pretpostavke da bi do sezone to moglo krenuti, međutim vjerojatno su zapeli na administraciji jer da bi dobili sve te papire trebalo ima malo više vremena nego su na to računali, i ako ispoštuju taj rok od 6 mjeseci, to bi značilo da bi negdje krajem sezone, negdje u 10., 11. mjesecu počeli raditi, i ako ne u tome ne uspiju, po samom ugovoru, ugovor se automatski raskida.

Ivona Kapor izražava svoje zadovoljstvo sa odgovorom ali ističe da je jako neozbiljno izjaviti u medijima da će avioni početi voziti od 1. maja, a da to nije još ni u planu, još daleko od toga.

Lea Čumbelić u kontekstu vezanosti za neku strategiju Grada, i to za staru gradsku jezgru, a što bi trebalo biti nekako sveobuhvatno, pita je li se išta radilo na tome da grad, ulice, trgovine, imaju relativno ujednačeni izgled, je li je moguće da na šetnici s istočne strane, gdje su restorani, više nema niti jedne kante za smeće, i na koji su način osmišljeno čišćenje, održavanje ulica u Starom gradu, njih 26.

Gradonačelnik navodi da je očekivao ovakvo pitanje, pa iskorištava ovu priliku da pozove Gradske vijećnike i sve koji su zainteresirani da sutra u 12.30 u Gradsku vijećnicu na prezentaciju jednog urbanog rješenja

kontaktnog dijela Starog grada. Što se tiče čišćenja, navodi da se ulice svakodnevno čiste, a ako netko od vijećnika ili sugrađana ima zamjerke neka mu se obrate a on će u dogovoru s direktorom Hobera, gosp. Čenanom, napraviti sve da se ti nedostaci otklone. Što se tiče koševa u šetnici Petra Kanavelića, dolaskom jednog novog objekta u tom prostoru, gdje nije bilo nikakvih problema niti sa susjedima niti s kolegama (drugim susjednim objektima), jedina koleteralna žrtva je bio taj jedan koš za smeće, za kojeg ni uz svu najbolju volju mogao naći prikladno drugo mjesto, ali se je vlasnik objekta obvezao da će jedan prikladniji koš staviti do svog objekta i da će ga sam prazniti. Navodi da nije da nema ni jednog koša za smeće, ima jedan na početku šetnice (od strane Rampade), i da će se zamoliti ugostitelje, obrtnike, da se potrudu, da uljepšaju svoje ugostiteljske objekte a misli da tu ne bi trebalo biti problema, s obzirom da se imamo dobru suradnju, barem što se tiče ove Gradske uprave a bit će i što se tiče u KTD Hober u skorju budućnosti.

Lea Čumbelić zahvaljuje se na odgovoru, ali nažalost neće sutra moći biti na prezentaciji, ali ono što želi reći da čišćenja s kolicima i metlama nisu dostatna i ako se prošetamo vidjet će se da su neke ulice dosta zapuštene i da bi tu trebalo organizirati neke minivoševe ili tome slično.

Vjenceslav Paić Karega pita gradonačelnika što je sa nastavkom puta na Buculinu jer je trava više narasla da ni pješaci ne mogu doći s gornje strane do Buculina, a dobio je neke informacije da se razgovaralo s gosp. Radojkovićem, pa traži od gradonačelnika aka može dati neke informacije što je s tim nastavkom radova na Buculinu.

Gradonačelnik navodi da se to nažalost još nije uspjelo riješiti, a misli kada se uhvatimo toga, da će to biti vrlo brzo riješeno. Na Gradu su bile dvije mogućnosti, jedna je da se nađe snimku gdje se vidi je to put, dok su auto još dolazila do samog parkinga, i po snimci se upiše ta nerazvrstana cesta i nikom, po Zakonu o cestama, susjeda čije je vlasništvo ne isplati ništa, ali da li je to pravično, je pitanje. Prekjučer je razgovarao s jednim od vlasnika, a najveći je problem u rješavanju toga je cijena koju su ponudili njegovi prethodnici u jednom neformalnom razgovoru. Imalo su se čak i nekakve procjene. Ako mi kao Grad možemo davati preko 80 EUR/m<sup>2</sup> za prolaz ceste, njemu se to čini puno i tu će biti najveći problem da govorimo cijenu, i misli da je to pravično, da jedna pravična naknada za to vlasnicima bude isplaćena ali ovakve nekakve cifre, a bilo je govora i preko 80 EUR/m<sup>2</sup> to je malo previše za Grad. I nije nam samo to problem, ista su takva obećanja bila i za onaj parking uz Put sv. Luke, rotor, pa neka se izračuna kvadrata puta cijena onda bi jednu godinu ništa ne radili nego samo isplaćivati vlasnicima naknade koje su tako obećavane „kapom i šakom“.

I to je naš najveći problem.

Vjeran Filippi pita gradonačelnika kakav je status strategije razvoja Grada Korčule kao i sa strategijom razvoja turizma, odnosno posebnom studijom marketinške promocije destinacije Korčula, o čemu je već bilo govora, s obzirom da znamo da ćemo se susretati sve više i više s problemom prijave na natječaje s obzirom da nemamo glavni razvojni dokument našeg Grada.

Gradonačelnik navodi da je Grad od 2.-3. mjeseca intenzivno u razgovorima za izradu za obje strategije, a bio je jedan prijedlog, da li je nama potrebna i strategija turizma i opća strategija razvoja, jer je bilo govora da se u toj strategiji razvoja može implementirati i razvojna strategija turizma. Kao što se zna, mi smo u Turističkom vijeću i u razgovorima zauzeli stav da nama kao izrazito turističkom gradu, odnosno gdje je primarna djelatnost vezana uz turizam zaključili da imamo odvojene strategije, znači strategiju razvoja Grada i jedan master plan razvoja turizma Grada Korčule. Pošto se zna da je situacija u naše dvije institucije koje bi se ovime trebale najviše baviti, a to je KORA i TZ Grada, takva (rodiljni dopust direktorica) da to njemu otežava situaciju, s obzirom da su one te koje su primale ponude, odnosno razgovarala s potencijalnim izrađivačima, ali je on sada to preuzeo te se nada da bi u nekakvih mjesec dana mogli imati to riješeno, a postoje mogućnosti da se te obje strategije financiraju iz fondova...

Vjeran Filippi ističe da cijeni odgovor ali misli da je to veliki obujam poslova uz sve ostalo s čime se gradonačelnik bavi da bi ga mogao obavljati, ako ne kvalitetno ali barem na vrijeme, no misli da je njegov prijedlog bio, i prošlo i pretprošlom gradonačelniku, da u nedostatku sredstava za formiranje nekog jačeg profesionalnog tima, ciljati na timove koji će barem pokušati „tiskati“ neke projekte da idu malo brže. Pitanje razvojne strategije je krucijalno pitanje koje Gradu Korčuli onemogućuje razvoj u ovom trenutku, a danas je gradonačelnik donio jedan dokument čija je podloga u stvari trebala biti razvojna strategija pa tek onda prostorni plan...

Lovro Krstulović je istaknuo povredu Poslovnika i to čl. 133 (koji kaže da „Aktualni sat“ traje 60 minuta) a ne traje „Aktualni sat“ od 18.00 do 19.00, gdje se na početku sjednica imala prozivka koja počela 18.03 a završila je u 18.07, čime je oduzeto jedno vijećničko pitanje, prema tome „Aktualni sat“ traje 60 minuta a ne od početka otvaranja sjednice.

Predsjednik Vijeća u odgovoru na istaknuti prigovor povrede Poslovnika navodi da po njegovom satu je „Aktualni sat“ počeo u 18.07 a sada je 19.06, čime je „Aktualni sat“ praktički ispunjen.

## **UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA**

Darko Tarle, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznio je zaključak da je sjednica sazvana sukladno Poslovniku i da se o predloženom točkama može raspravljati.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je predloženi dnevni red na glasovanje koji je glasio:

1. Usvajanje zapisnika sa 10. sjednice Gradskog vijeća
2. Usvajanje zapisnika sa 11. sjednice Gradskog vijeća
3. Izvješće gradonačelnika o radu za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2015. godine
4. Partnerstvo na projektu „Obnova i revitalizacija kulturno-povijesnog objekta Arsenal i njegovog neposrednog okruženja“
5. Izvješće o radu Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2015. godini
6. Program rada Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2016. godini
7. Izvješće o radu Gradskog muzeja za 2015. godinu
8. Program rada Gradskog muzeja za 2016. godinu
9. Izvještaj o radu Centra za kulturu Korčula u 2015. godini
10. Plan rada Centra za kulturu Korčula za 2016. godinu
11. Izvještaj o radu Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2015. godinu
12. Program rada Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2016. godinu
13. Izvješće o radu Dječjeg vrtića Korčula za 2015. godinu
14. Prijedlog zaključka o održavanju manifestacija, sajmova, prigodnih priredbi i sl. u turističkoj sezoni 2016. godine
15. Raspored sredstava za redovito financiranje političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u 2016. godini
16. Konačni prijedlog odluke o naknadi za razvoj sustava javne vodoopskrbe na području Grada Korčule
17. Konačni prijedlog odluke o izmjeni Programa javnih potreba u športu Grada Korčule u 2016. godini.

*Dnevni red je usvojen jednoglasno (12 „za“).*

### **1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 10. sjednice Gradskog vijeća**

Rasprave nije bilo.

*Zapisnik sa 10. sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno (12 „za“).*

### **2. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 11. sjednice Gradskog vijeća**

Rasprave nije bilo.

*Zapisnik sa 10. sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno (12 „za“).*

### **3. TOČKA – Izvješće gradonačelnika o radu za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2015. godine**

Uvodno obrazloženje Izvješća podnio je gradonačelnik, kao podnositelj.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Marija Šegedin, Ivona Kapor, Lovro Krstulović, Lea Čumbelić, Ante Tvrdeić, Vjenceslav Paić Karega, Marinko Pažin te gradonačelnik.

Povredu Poslovnika prigovorila je vijećnica Ivona Kapor zbog povrede čl. 134. Poslovnika (zbog dužine izlaganja gradonačelnika).

Repliku su imali vijećnici Mario Sardelić (na izlaganje vijećnika A. Tvrdeića, V. P. Karege i M. Pažina) i Ivona Kapor (na izlaganje gradonačelnika).

Na traženje kluba SDP/HNS određena je stanika, koja je trajala od 19.20 do 19.27 sati.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća predložio je i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka:

1. Prihvaća se Izvješće gradonačelnika o radu za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2015. godine.
2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

*Prijedlog zaključka usvojen je većinom glasova (7 „za“, 4 „protiv“, 1 suzdržan).*

### **4. TOČKA – Partnerstvo na projektu „Obnova i revitalizacija kulturno-povijesnog objekta Arsenal i njegovog neposrednog okruženja“**

Uvodno obrazloženje podnio je gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Vjenceslav Paić Karega, Lovro Krstulović, Ivona Kapor, Vjeran Filipi te gradonačelnik.

Repliku je imao vijećnik Lovro Krstulović (na izlaganje gradonačelnika).

Na traženje gradonačelnika određena je stanika, koja je trajala od 20.45 do 21.15 sati (radi konzultacija i pripreme zaključka).

Nakon stanke, gradonačelnik je predložio donošenje sljedećeg zaključka:

1. Zadužuje se gradonačelnik da nastavi pregovore s Gradinom d.o.o. o definiranju partnerskih odnosa na projektu „Obnova i revitalizacija kulturno-povijesnog objekta Arsenal i njegovog neposrednog okruženja“.
2. Obvezuje se gradonačelnik da imenuje povjerenstvo kao savjetodavno tijelo u definiranju partnerskih odnosa na projektu „Obnova i revitalizacija kulturno-povijesnog objekta Arsenal i njegovog neposrednog okruženja“.

3. Obvezuje se gradonačelnik da prije sklapanja bilo kakvog partnerskog odnosa ishodi prethodnu suglasnost Gradskog vijeća.

4. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka kako je predložen na glasovanje.

***Prijedlog zaključka, kako je predložen od strane gradonačelnika,, usvojen je većinom glasova (10 „za“, 2 suzdržana).***

#### **5. TOČKA – Izvješće o radu Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2015. godini**

Uvodno obrazloženje Izvješća podnijela je ravnateljica Gradske knjižnice Tajana Grbin.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Lovro Krstulović.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća predložio je i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka:

1. Prihvaća se Izvješće o radu Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2015. godini.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

***Prijedlog zaključka usvojen je jednoglasno (12 „za“).***

#### **6. TOČKA – Program rada Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2016. godini**

Uvodno obrazloženje Programa podnijela je ravnateljica Gradske knjižnice Tajana Grbin.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Lea Čumbelić.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća predložio je i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka:

1. Daje se suglasnost na Programa rada Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2016. godini.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

***Prijedlog zaključka usvojen je jednoglasno (12 „za“).***

#### **7. TOČKA – Izvješće o radu Gradskog muzeja za 2015. godinu**

Uvodno obrazloženje Izvješća podnijela je ravnateljica Gradskog muzeja Marija Hajdić.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Lovro Krstulović, Vjenceslav Paić Karega i Lea Čumbelić.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća predložio je i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka:

1. Prihvaća se Izvješće o radu Gradskog muzeja za 2015. godinu.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

***Prijedlog zaključka usvojen je većinom glasova (11 „za“, 1 suzdržan).***

#### **8. TOČKA – Program rada Gradskog muzeja za 2016. godinu**

Uvodno obrazloženje Programa podnijela je ravnateljica Gradskog muzeja Marija Hajdić.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Lea Čumbelić, gradonačelnik te ravnateljica.

Repliku je imala vijećnica L. Čumbelić (na izlaganje ravnateljice).

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća predložio je i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka:

1. Daje se suglasnost na Programa rada Gradskog muzeja za 2016. godinu.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

***Prijedlog zaključka usvojen je većinom glasova (11 „za“, 1 suzdržan).***

Na prijedlog predsjednika Vijeća, Vijeće je većinom glasova (11 „za“, 1 suzdržan) donijelo odluku o prekidi sjednice koja je prekinuta u 21.47 sati, a nastavak je zakazan za 30. svibnja 2016. godine, s početkom u 19.00 sati, o čemu će se posebno obavijestiti samo izočni vijećnici.

Drugi dio - **30. svibnja (ponedjeljak) 2016. godine**, s početkom u 19.05 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli. Ostali nazočni: Andrija Fabris – gradonačelnik, Marko Skokandić – zamjenik gradonačelnika.

Utvrđen je (početni) **kvorum od 11 vijećnika**. Od početka nisu nazočili vijećnici Ivona Kapor, Frano Šeparović, Albert Marelić i Marija Šegedin.

#### **9. TOČKA – Izvještaj o radu Centra za kulturu u 2015. godini**

Uvodno obrazloženje Izvješća podnijela je ravnateljica Centra Lana Filippi Brkić.

Od 19.10 sati sjednici je nazočio vijećnik Frano Šeparović, **čime je kvorum činilo 12 vijećnika**.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Lovro Krstulović i Lea Čumbelić te ravnateljica.

Repliku su imali vijećnici Lovro Krstulović (na izlaganje ravnateljice) i Lea Čumbelić (na izlaganje ravnateljice).

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća predložio je i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka:

1. Prihvaća se Izvještaj o radu Centra za kulturu u 2015. godini.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

**Prijedlog zaključka usvojen je većinom glasova (11 „za“, 1 suzdržan).**

#### **10. TOČKA – Plan rada Centra za kulturu Korčula za 2016. godinu**

Uvodno obrazloženje Izvješća podnijela je ravnateljica Centra Lana Filippi Brkić.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Lea Čumbelić i Ante Tvrdeić, gradonačelnik te ravnateljica.

Repliku je imala vijećnica Lea Čumbelić (na izlaganje ravnateljice).

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća predložio je i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka:

1. Daje se suglasnost na Plan rada Centra za kulturu Korčula za 2016. godinu.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

**Prijedlog zaključka usvojen je većinom glasova (11 „za“, 1 suzdržan).**

#### **11. TOČKA – Izvještaj o radu Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2015. godinu**

Prije početka rasprave, na traženje kluba HDZ/HSS/HSP AS određena je stanka, koja je trajala od 19.55 do 20.05 sati.

Uvodno obrazloženje Izvještaja podnio je ravnatelj Ustanove Dalibor Antunović.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Darko Tarle, Vjeran Filippi, Zoran Čumbelić, Lea Čumbelić i Lovro Krstulović, gradonačelnik te ravnatelj.

Repliku su imali vijećnici Vjeran Filippi (na izlaganje ravnatelja) i Lovro Krstulović (na izlaganje gradonačelnika).

U 20.15 sati sjednicu je napustila vijećnica Nika Silić Maroević, čime je **kvorum činilo 11 vijećnika**.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća predložio je i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka:

1. Prihvaća se Izvještaj o radu Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2015. godinu.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

**Prijedlog zaključka usvojen je jednoglasno (11 „za“).**

#### **12. TOČKA – Program rada Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2016. godinu**

Uvodno obrazloženje Programa podnio je ravnatelj Ustanove Dalibor Antunović.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Zoran Čumbelić, Ante Tvrdeić, Marinko Pažin, Vjeran Filippi i Mario Sardelić te gradonačelnik.

Repliku su imali vijećnici Lovro Krstulović (na izlaganje vijećnika M. Pažina) i Mario Sardelić (na izlaganje vijećnika V. Filipija).

Ispravak netočnog navoda imali su vijećnici Zoran Čumbelić (na izlaganje vijećnika M. Pažina) i Zoran Čumbelić (na izlaganje gradonačelnika).

Na traženje kluba SDP/HNS određena je stanka koja je trajala od 21.25 do 21.50 sati.

Nakon stanke, gradonačelnik je, kao predlagač točke, povukao točku dnevnog reda, čime je raspravo po ovoj točki prestala.

### **13. TOČKA – Izvješće o radu Dječjeg vrtića Korčula za 2015. godinu**

Uvodno obrazloženje Izvješća podnijela je ravnateljica Vrtića Julijana Prižmić.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Darko Tarle i Lovro Krstulović te gradonačelnik.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća predložio je i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka:

1. Prihvaća se Izvješće o radu Dječjeg vrtića Korčula za 2015. godinu.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

U 22.15 sati sjednicu je napustila vijećnica Lea Čumbelić, čime je *kvorum činilo 10 vijećnika*.

### **14. TOČKA – Prijedlog zaključka o održavanju manifestacija, sajмова, prigodnih priredbi i sl u turističkoj sezoni 2016.**

Uvodno obrazloženje podnio je gradonačelnik, kao predlagač.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Prijedlog zaključka o održavanju manifestacija, sajмова, prigodnih priredbi i sl. u turističkoj sezoni 2016., u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

*Prijedlog zaključka o održavanju manifestacija, sajмова, prigodnih priredbi i sl. u turističkoj sezoni u 2016. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijal, usvojen je jednoglasno (10 „za“).*

### **15. TOČKA – Raspored sredstava za redovito financiranje političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u 2016. godini**

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznio je zaključak Odbora o prihvaćanju prijedloga rasporeda.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Lovro Krstulović.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Prijedlog zaključka o raspoređivanju sredstava za redovito financiranje političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u 2016. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

*Prijedlog zaključka o raspoređivanju sredstava za redovito financiranje političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u 2016. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijal, usvojen je većinom glasova (8 „za“, 2 suzdržana).*

### **16. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o naknadi za razvoj sustava javne vodoopskrbe na području Grada Korčule**

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o naknadi za razvoj sustava javne vodoopskrbe na području Grada Korčule iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Lovro Krstulović.

Na određenje predsjednika Vijeća održana je stanika, od 22.30 do 22.35 sati.

Nakon stanke, gradonačelnik je podnio amandman:

U čl. 7. st. 2. točka na kraju rečenice se zamjenjuje zarezom a iza zareza dodaju se riječi: „te Ustanova „Športski objekti Korčula“.

Kako je amandman podnio predlagač, isti je postao sastavnim dijelom Konačnog prijedloga odluke o naknadi za razvoj sustava javne vodoopskrbe na području Grada Korčule.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o naknadi za razvoj sustava javne vodoopskrbe na području Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uključujući amandman), na glasovanje.

*Konačni prijedlog odluke o naknadi za razvoj sustava javne vodoopskrbe na području Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijal (uključujući amandman), usvojen je jednoglasno (10 „za“).*

### **17. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o izmjeni Programa javnih potreba u športu Grada Korčule u 2016. godini**

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o izmjeni Programa javnih potreba u športu Grada Korčule u 2016. godinu iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Lovro Krstulović.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o izmjeni Programa javnih potreba u športu Grada Korčule u 2016. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

***Konačni prijedlog odluke o izmjeni Programa javnih potreba u športu Grada Korčule u 2016. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijal, usvojen je jednoglasno (10 „za“).***

Završeno u 22.40 sati.

KLASA: 021-05/16-02/04

URBROJ: 2138/01-16-01-2

PREDSJEDNIK  
GRADSKOG VIJEĆA  
Joško Cebalo, dipl. iur.