

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 16. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana u dva dijela.

Prvi dio je održan dana 29. rujna (srijeda) 2010. godine, s početkom u 18.00 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici predsjedava Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, tajnik Grada.

Sjednica se prenosi putem Radio Korčule.

Utvrđen je (početni) kvorum od 9 vijećnika (od početka sjednice nisu nazočni vijećnici Andrija Fabris, Franica Matić Šain, Fani Šegedin, Joško Cebalo i Zoran Čumbelić).

Ostali nazočni: Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, i Srđan Mrše – tajnik Grada.

AKTUALNI SAT

Tino Andrijić pita da li postoji mogućnost da korčulanski studenti imaju pogodnosti autobusnog prijevoza iz Zagreba do Korčule (subvencija prijevoza), i natrag, kako to imaju studenti iz Orebića, Blata i Vela Luke, i to 12 jednosmjernih putovanja godišnje.

Gradonačelnik odgovara da nema informacije o iznesenim opcijama ali koliko mu je poznato, vjerojatno je moguće uspostaviti subvencije, ali bi onda trebali osigurati sredstva u našem Proračunu, i ako bi se o tome raspravljalo, onda bi trebalo u principu obuhvatiti sve studente, neovisno gdje studiraju, ali se obvezuje da će ispitati situaciju koja je trenutna o ovom pitanju, i o tome izvijestiti Gradsko vijeće.

Tino Andrijić u dopuni, objašnjava da je spominjao studente u Zagrebu, jer studenti u Splitu imaju besplatan prijevoz katamaranom, s svojom iskaznicom, dok je pouzdana informacija da studenti iz Orebića, Blata i Vela Luke imaju godišnje pravo koristiti 6 puta besplatni prijevoz (povratno), dok to studenti s područja Grada Korčule, pa bi molio da se sve to provjeri, i ako je moguće da se i za naše studente osigura isto.

Od 18.03 sati sjednici nazočuju vijećnici Andrija Fabris i Zoran Čumbelić, **čime kvorum čini 11 vijećnika.**

Julijo Marelić postavlja pitanje koje se nadovezuje za njegovo pitanje s prošle sjednice Gradskog vijeća, vezano za dodjelu koncesije za dugotrajne nasade tvrtki Korčulansko ulje iz Blata, a odnosi se na zemljišta na području k.o. Čara (Zavalatica) koje je u vlasništvu RH, a odnosi se na upit gradonačelniku da li je oko tog pitanja bio u Zagrebu i da li je oko tog pitanja nešto napravljeno.

Gradonačelnik odgovara da u odnosu na našu zadnju raspravu na Gradskom vijeću o tom pitanju je vođene razgovor s Hrvatskim šumama (Uprava šuma Split) koja vodi brigu o hrvatskim šumama, a na tom sastanku su otvorene dvije teme, jedna se odnosi na građevinska područja koja su u vlasništvu HŠ, i drugo pitanje je bilo pitanje dodjele koncesija za trajne nasade, na dvije lokacije na području Grada Korčule (Čara). Osoba s kojom smo razgovarali je tek nedavno preuzela odgovornu funkciju, pa nije imala previše informacija o tome, ali je preuzela obveza o stanju i mogućnostima da se ta stvar ponovno raspravi. Mora naglasiti da je i sam iznenađen s nekim postupcima koji su se u tom čitavom postupku dogodili, i oni jesu takvi kakvi jesu, a vjeruje da će se s HŠ tu temu trebati raspraviti, i ukoliko tako to ne bude, morat ćemo posegnuti za određenim pravnim lijekovima koji nam stoje na raspolaganju. I dalje smatra da te odluke nisu dobre, i da takve odluke ne vode u principu unapređenju poljoprivrede našeg Grada, poglavito Čare, već da su upravo suprotne. Vjeruje da će to uspjeti riješiti. Što se tiče građevinskih područja, mora izvijestiti da prema postojećim zakonskim propisima (Zakon o šumama), vrlo teško možemo očekivati rješenje za ova područja, ali im je u HŠ istaknuto da je u pripremi novi zakon, pa ostaje da se vidi kako će se riješiti pitanje građevinskih parcela u vlasništvu RH (Zavalatica).

Od 18.10 sati sjednici nazočuje vijećnik Vicko Ivančević, **čime kvorum čini 12 vijećnika.**

Vedran Leleković u uvodu svog pitanja apostrofira problem ex. restorana Liburna, koji je već petu sezonu zatvoren, i kao građanin ne bi volio da takav dočeka i iduću sezonu, pa stoga pita gradonačelnika što je s ex. restoranom Liburna, što se kani s njim učiniti i što je dalje projekt OTP banke.

Gradonačelnik u odgovoru, u kratkim crtama iznosi što se je sve u međuvremenu događalo. U principu, na zadnjoj sjednici GV on je kao gradonačelnik dobio zadatak da formira odbor za izradu projektnog zadatka, što je odrađeno, gdje je među ostalog konzultiran i Odbor za prostorno uređenje i promet. Nakon toga je angažiran projektant Nikola Ivančević, koji je uradio i prvu verziju idejnog projekta rekonstrukcije, koji je modificirao prvotnu verziju, i gdje planiran poslovni prostor za banku. Taj idejni projekt smo na Gradskim razinama prihvatili, i upućen je Konzervatorima, koji su se očitovali negativno, odnosno dali su nove smjernice za pristupanje tom projektu, i nakon toga zadužen je projektant da uskladi projekt s smjernicama

Konzervatora. To je učinjeno i prije 3-4 dana smo odbili doradenu verziju idejnog projekta, a to je već sada 4. verzija projekta, koji je upućen Konzervatorima, i sada se očekuje njihovo mišljenje. Mora naglasiti da je u ovom projektu planirano 195 m² zatvorenog prostora za posebni prostor, pri čemu mora istaknuti onu istu činjenicu, a to je da je istina da je taj prostor došao na inicijativu OTP banke, ali ističe da se taj prostor (namijenjen za banku) može dodijeliti putem natječaja.

Osim navedenog, za Liburnu se mora kazati i činjenica da je Grad pokrenuo stečajni postupak, i da je postupak u tijeku, jer je to bio jedini način da konačno se starog zakupca u cijelosti izvedemo iz objekta.

Sada se postavlja pitanje što ako Konzervatori ne prihvate projekt, tada ćemo se naći dosta u jednoj delikatnoj poziciji, i onda će se moramo donijeti odluke, što i kako dalje.

Dakle, u tom projektu je planiran jedan poslovni prostor od cca 200 m², jedan ugostiteljski objekt u prizemlju i na katu, gdje je kuhinja u prizemlju planirana na katu, a sve ostalo što je planirano u tom objektu, ostaje u skladu s smjernicama koje su zajedničko utvrđene na koordinacijama.

Vrijeme je nama ovdje najveći problem, i toga smo jako svjesni, ali jednostavno proceduralno ne možemo ići brže nego što je naglašeno, a mi se ne možemo upustiti u rekonstrukciju objekta prije nego se ishodi potrebna dokumentacija, i a sada se trenutno čeka rješenje Konzervatora, kako bi mogli nastaviti daljnji tijek u smislu ishođenja potrebne dokumentacije

Vedran Leleković iskazuje da je načelno zadovoljan s odgovorom gradonačelnika, no međutim, temeljem svog osobnog iskustva, boji se onog što je i gradonačelnik rekao, a to je „vrijeme“, i boji se, kako je to bilo i zadnjih 5-6 godina, da će taj objekat i iduće godine biti isti kao što je sada.

Zoran Čumbelić pita gradonačelnika vezano za temu uvrštenja grada Korčule u svjetsku kulturnu baštinu, u, baštinu UNESCO-a, a odnosi se na upit o stanju Korčule po tom pitanju, tj. tzv. tentativnoj listi, i kakva je spremnost grada Korčule na obveze koje bi proizašle gradu na temelju uvrštenja (stare gradske jezgre) na UNESCO-ovoj listu i potencijalne obveze građana „Starog grada“ i vlasnika ugostiteljskih i trgovačkih objekata u staroj gradskoj jezgri.

Gradonačelnik u odgovoru iskazuje da je Grad 2006. godine izradi dokumentaciju koju su predali Ministarstvu kulture, radi uvrštavanja na tzv. tentativnu listu za upis u spomeničku baštinu UNESCO-a. 29. siječnja 2007. smo upisani na tu tzv. tentativnu listu, pod br. 5105. i to je stanje koje stoji i do danas.

Naime, Hrvatska, kao država, ima pravo svake godine predložiti jedan projekat s ove liste za prijem u UNESCO-ovu, ali nažalost još nismo došli na red, a nada se da će to biti skoro, ali mora kazati, da je dokumentacija koja je napravljena, predstavlja samo inicijalnu dokumentaciju, a da je dokumentacija koju treba izraditi mnogo složenija i biti će potrebno mnogo više vremena da se ono što se treba napraviti i napravi.

Kada će se i kako će se to realizirati to za sada mu je teško reći, a pokušat će se sve učinite da se ostali dio dokumentacije koje se pogotovo odnose na gospodarenje kulturnim dobrima na području za koje se predlaže da uđe u UNESCO-ovu zaštitu, kako bi u kasnijom fazi pristupanja mogli biti što efikasniji.

Kada je pitanje što grad time dobiva ili gubi, definitivno se ulaskom na zaštitnu listu se preuzimaju i određene obveze, koje su po njihovim saznanjima dosta strožije, i da se su to jednostavno elementi koji u smislu prostora i što bi se u tom prostoru radilo, predstavljat će određene poteškoće, s druge strane, ulazaka na UNESCO-ovu listu predstavljao bi jednu izuzetno jaku legitimaciju grada Korčule u kulturnom dijelu, pogotovu u prezentaciju kulturne baštine.

Smatra da je izuzetno vrijedno upisat se na tu listu i doći pod UNESCO-ovom zaštitom neovisno od toga, što će u „nekakvim normalnim uvjetima života“ stvoriti određene prepreke, iako on osobno ne misli da su to „prepreke“, dapače dobro je imati smjernice, dobro je imati odrednice koje će pomoći kad se nešto radi na tom prostoru, a ne da se uvijek ima strepnja, ili da se uvijek svađamo oko istih stvari... „ovako ili onako“.

Zoran Čumbelić misli da je sada vrijeme, polazeći od pozitivnih primjera grada Trogira ili Kotora, koja su vrlo slična gradu Korčuli, započne dijalog s ljudima koji koriste prostore u tom području, da ljudi koji imaju svoje planove i imaju svoja određena ulaganja znaju što ih očekuje, također smatra da se ovo vrijeme čekanja treba iskoristiti za uspostavljanje bliskih kontakata s ljudima koji mogu lobirati za nas.

Marinko Pažin pita koliko je Grad Korčula uputio projekta prema pretpristupnim fondovima EU, i jesmo li što dobili novaca od EU.

Gradonačelnik odgovara da je Grad Korčula aplicirao tri projekta za korištenje sredstava pretpristupnih fondova EU, od čega za jedan projekt je dobiven negativni odgovor, a dva su u tijeku, a da li će se od toga nešto uspjati izvući, o tome se ne može sada očitovati.

Ističe da su svjesni ovih mogućnosti, i pokušava se ustrojiti određeni dio koji bi se bavio pretpristupnim fondovima, a što vrijeme ide dalje, tih će poslova biti sve više i biti će složeniji.

Gordana Curać Depolo pita kada i na koji način gradonačelnik misli osigurati sredstva od prodaje „uljare“ namijenjena programu MO Žrnovo.

Gradonačelnik odgovara da je na ovakvo pitanje već jasno odgovorio na prošloj sjednici, pa naglašava da sredstva namijenjena programima mjesne samouprave ostvarena iz nekih posebnim namjena, ne mogu se izgubiti prema našim odlukama, i oni su u Proračunu. Međutim zbog situacije oko Proračuna i zbog procjene stanja u Proračunu za 2010. godinu, u Odluci o izvršenju Proračuna stoji da će se ti programi realizirati u 2011. godini. Navodi da je prošlog tjedna održao sastanak s MO Žrnovo na tu temu, i dogovoreno da se provede postupak javne nabave kako bi se odbrali izvođači a sredstva će se planirati u 2011. godini.

Robert Lučić pita u kojoj je fazi projekt izgradnje centralnog parkinga s poslovnim prostorima u „Potoku“ u Korčuli, u kojem se smjeru to kreće i kada se očekuje izvođača.

Gradonačelnik iznosi da što se tiče projekta Kerum, građevinska dozvola je došla u završnu fazu, a da je „zapela“ na obvezi uplate vodnog doprinosa, koji je oko 4 milijuna i nešto stotina tisuća kuna, ali to nije glavni problem u tom projektu. Naime, tvrtka Kerum se našla u ozbiljnim financijskim problemima, i obavljeni su dva razgovora na tu temu da se vidi na koji će se način će se ovo riješiti, i dobiveno je obećanje da će u vrlo primjerenom roku Kerum dati odgovor na koji način će oni razriješiti ovu situaciju.

Naglašava da pokušava „svim silama“ da ovo dođe na dnevni red, jer ukoliko tvrtka Kerum ne bude mogla to realizirati, tada mora dati prijedlog na koji način sve to riješiti. Postoje i druga rješenja, ali prije nego se dobije odgovor od tvrtke Kerum, misli da se ne može o tome razgovarati.

Mi imamo situaciju, da je tvrtka Kerum izabrana na javnom natječaju, da je platila izradu tehničke dokumentacije, dakle dosta je ozbiljno pristupila tom projektu, a sada se „zapelo“ u dijelu završetka ishoda građevinske dozvole.

Nada se da će se vrlo brzo izaći na ovo Vijeće s rješenjem ovog pitanja, a vjeruje da će se on uspješno nastaviti.

Roberto Lučić se nada da postoje nekakvi zakonski okviri, vremenski okviru za odgovor, naime, da taj odgovor ne čekamo predugo, i nada se da će gradonačelnik i Grad zatražiti u tim rokovima objektivni odgovor tvrtke Kerum, da bi se moglo, ukoliko to bude potrebno, rješavati eventualni problemi.

Vicko Ivančević pita zbog čega je došlo do kažnjavanja jednog obrtnika ugostitelja zbog par panoa na javnoj površini, kojem je bez upozorenja, bez zapisnika, bez ičega, došlo na kućnu adresu kazna od 5.000,00 kn, čemu se on ne može načuditi, i za što misli da mu je to malo nerazumam način komuniciranja komunalnog redarstva, i da li tu postoje koji subjektivni razlozi, te da li je gradonačelnik upoznat s tim slučajevima i da li je takva situacija s ostalim ugostiteljima.

Gradonačelnik odgovara da je upoznat s ovim slučajem putem telefonskog razgovora s dotičnom osobom, za koju misli da je obrt na drugu osobu, što i nije sada važno, i danas je dobiven pismeni prigovor, koji će se obraditi i dati podnositelju odgovor, ali ne može sada reći da li je komunalni redar postupio sukladno zakonu ili ne.

Prigovora vijećniku Ivančeviću da jedan put vrši pritisak da se malo naplaćuju kazne, a kada on „pritisne“ komunalne redare, onda se daje kritika, stoga misli da je vijećnik trebao prethodno ispitati u službama što se je dogodilo, onda o tome govoriti na Vijeću.

Vicko Ivančević naglašava da je on par puta govorio za govornicom o malim kaznama, i traži veće kazne, ali mu je nerealno da se 5.000,00 kn naplati za nekakvu „sitnicu“, a to je vjerojatno trećina ili četvrtina svih kazni što se naplati, pa ga je strah da su tu u pitanju nekakvi subjektivni razlozi.

Ivan Andrijić u uvodi svog pitanja navodi da je 13. lipnja o.g. pitao gradonačelnika koja je svoja predizborna obećanja ispunio, i kako sdanim odgovorom nije bio zadovoljan, uputio je sljedeće dana pismeno pitanje. Po Poslovniku Vijeća, gradonačelnik je dužan u roku od 30 dana odgovoriti pismeno na pitanje upućeno od strane vijećnika. Prošlo je 107 dana a odgovor je nije dobio, pa koristiti svoje dvije minute za pitanje gradonačelniku da li mu može odgovoriti koje je predizborna obećanje iz promidžbenog letka ispunio, u ovih 475 dana, ukoliko to može ovdje javno reći.

Gradonačelnik odgovara da do njega nije nikakvo pismo, odnosno upit vijećnika I. Andrijića došao. Naime, postoji protokol kako se to radi, a on ne može odgovarati na pitanja koja do njega ne dođu u službenom obliku, i naglašava da postoji procedura koju treba poštivati, i nema spora da ako takva pitanja dođu do njega da na njih neće biti i odgovoreno.

S druge strane, iznosi da će za svoja predizborna obećanja odgovarati svojim biračima, svojim glasačima, i uvjeren je da će u ovom mandatu to moći učiniti toliko veselo da će to biti „čudo“, i za to je čvrsto uvjeren, naglašavajući da će u ovom mandatu biti riješena dva velika problema i pitanja ovog Grada, izgradnja bazena i centralnog parkinga, dvije investicije koje će biti mnogo veće od svih onih koje su bile do sada, i uvjeren je da će svojim građanima moći odgovoriti što smo učinili i na koji način smo to učinili.

Kada je riječ o njegovom izbornom programu, nema nigdje navedeno ni za jedan objekt (projekt) u kojem će vremenskom razdoblju to biti riješeno (realizirano).

Od 18.40 sati sjednici nazočuje vijećnica Franica Matić Šain, čime kvorum čini 13 vijećnika.

Ivan Andrijić navodi da su svi vijećnici dobili kopiju, kao i sam gradonačelnik, od 14. lipnja o.g., ni nakon mjesec dana nije dobio odgovor, a svoje pitanje i dao na protokol, i nakon toga je prošlo još mjesec dana. Pitanje je bilo što je gradonačelnik napravio u 475 dana, a pitanje nije bilo u smislu da se odgovori koje je datume gradonačelnik obećao, samo je pitao koje je obećanje ispunio u 475 dana, i ovo po njemu postaje „smiješno“ da gradonačelnik nije u stanju izaći za govornicom i reći svojim građanima što je napravio u proteklih 475 dana.

Što želi naglasiti je da je to ovo 16 sjednica, da je odrađeno 15 sjednica, i da je po njegovom izračunu, potrošeno više od 220 sati rada, i on nakon 220 sati rada ne vidi što su učinili, i velika nada su bili oni mladi. Sada moli vijećnika, da nakon odgovora gradonačelnika, da ako su zadovoljni s dosadašnjim radom gradonačelnika do dosadašnjeg dana ostanu sjediti, a ako nisu moli ih za jednu 10-minutnu protestnu pauzu, da se prekine sjednice, da gradonačelnik obeća da će u roku dva dana dati točno objašnjenje do kojeg datuma koje će obećanje ispuniti, nakon čega bi se vratili na sjednicu.

Najavljuje da će u znak protesta izaći, a apelira i na duge vijećnike koji su nezadovoljni s radom Gradskog vijeća i gradonačelnika da mu se pridruže u protestu, a ako su zadovoljni s dosadašnjim učinkom neka ostanu sjediti.

Zbog odlaska dijela vijećnika, **predsjednik Vijeća** nalaže tajniku ponovno utvrđivanje kvoruma, nakon čega se utvrđuje da kvoruma nema (nazočno 5 vijećnika) za pravovaljani rada Gradskog vijeća, stoga **predsjednik Vijeća** prekida sjednicu u 18.45 sati.

Drugi dio je održan dana 13. listopada (srijeda) 2010. godine, s početkom u 18.05 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Nastavku sjednice predsjedava Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Nastavak sjednice se prenosi putem Radio Korčule.

Utvrđen je (početni) kvorum od 10 vijećnika (od početka sjednice nisu nazočni vijećnici, Franica Matić Šain, Fani Šegedin, Joško Cebalo, Marinko Pažin i Vedran Leleković).

Ostali nazočni: Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, i Srđan Mrše – tajnik Grada.

Nastavka sjednice se nastavlja „Aktualnim satom“.

Tino Andrijić svoje pitanje usmjerava na izgradnju parkirališno-poslovnog centra u „Potoku“ u Korčuli, a potaknut natpisom u „Slobodnoj Dalmaciji“ od prije dan-dva, kad je novinar pisao o vijećnikom pitanju kojeg je postavi vijećnik R. Lučić na prošloj sjednici, kojim traži od gradonačelnika da komentira, odnosno objasni čl. 7. ugovora između Grada Korčule i tvrtke Kerum (citira čl. 7.), odnosno da pojasni da li ovaj ugovor na snazi s obzirom da su rokovi definirani tim ugovorom istekli prije 5 godina.

Kao drugo, traži komentar tvrdnje koje kolaju u javnosti da HDZ svojim ponašanjem i utjecajem na određene službe sustavno bojkotira ishodenje građevinske dozvole za navedeni projekt.

Od 18.07 sati sjednici nazočuje vijećnica Fani Šegedin, **čime kvorum čini 11 vijećnika.**

Gradonačelnik odgovara da je Grad počeo s tvrtkom Kerum d.o.o. na realizaciju tog projekta, gdje je napravljen projektni zadatak, napravljena je projektna dokumentacija koja je predana službi, i tada prestaje mogućnost da Grad utječe na realizaciju. Činjenica je da ni do danas građevinska dozvola nije dobivena, činjenica je da se imalo ogromnih problema oko toga, kao što je činjenica da je građevinska dozvola pred izdanjem, gdje je sporna uplata vodnog doprinosa koji negdje oko 4,2 milijuna, po rješenju, kao što nije sporno da ga treba uplatiti tvrtka Kerum d.o.o. Nažalost, treba se znati da je tvrtka Kerum došla u određene financijske probleme, i da se na tu temu imalo u zadnjih mjeseci nekoliko sastanaka, i po tome postoje nekoliko prijedloga, i očekuje se od tvrtke Kerum očitovanje tvrtke što predlažu u ovo trenutku, iako se je to već trebalo dobiti.

Što se tiče drugog dijela pitanja koje je postavljeno, naglašava da postoji jedna činjenica a ta je da je su službi postavili zahtjev za izdavanje građevinske dozvole, na koje nije odgovarano niti je dano rješenje na građevinsku dozvolu, i činjenica je da je županica, tada donijela rješenje o premještanju predmeta u Dubrovnik (iz Korčule), da službom u Dubrovniku nije bilo nikakvih problema, pozvali su nas i ukazali su nam što u projektu ne vrijedi, projektant je to ispravio, i sada je građevinska dozvola u fazi rješavanja. Mora kazati ta osporavanja i na koji način je to služba u Korčuli osporavala projekat, da su potpuno neprimjerena, ali ne želi da se sada o tome polemizira.

Misli da se sada s građevinskom dozvolom došlo do kraja, ali ovaj problem koji se pojavio oko vodnog doprinosa, kojeg investitor bez obzira mora platiti, međutim financijska situacija investitora, daje dodatnu neizvjesnost u smislu realizacije projekta, ali svakako kada se dobije prijedlog od tvrtke Kerum, izvijestiti će Gradsko vijeće o ovim događanjima.

Tino Andrijić traži od gradonačelnika da decidirano odgovori da li on misli, kao gradonačelnik, da je HDZ Grada Korčule taj koji je odgovoran za sve probleme, koji su od početka potpisivanja ugovora do danas nastali uz taj projekt.

Gradonačelnik jasno i decidirano odgovara da je Gradski HDZ stao iza te blokade.

Tino Andrijić nakon takvog odgovora iskazuje da će on onda snimku sa sastanka prije tri mjeseca ovoj sali, na isto pitanje odgovoreno drukčije, staviti na Internet, da građani čuju tko je odgovoran za neizdavanje dozvole i spominjanje drugih shopping lanaca u Hrvatskoj od strane gradonačelnika.

Od 18.12 sati sjednici nazočuje vijećnica Franica Matić Šain, čime **kvorum čini 12 vijećnika**.

Vicko Ivančević svoje pitanje vezuje za zemljište kod trajektnog pristaništa na Dominču, a radi se o cca 40.000 m². Koliko je njemu znano, prema novom Županijskom planu tamo je predviđena marina i servisni centar, pa pita da li je formirana kakva stručna komisija sa strane Grada da se dogovore nekakvi uvjeti natječaja, tendera, da li se krenulo u nekakvu izradu idejnog rješenja uređenja tog prostora, i da li su traženi ili uspostavljeni kontakti s bilo kakvim investitorima, barem iz Grada Korčule...i što se u posljednjih godinu dana napravilo da se taj izuzetno vrijedan prostor dovede svrsi, osim što sada služi kao privremeni deponij starih auta, što je vrlo ružno...ovo pitanje je ujedno i molba da se ovo pokuša ubrzati, tj. da se navedeni prostor dovede svrsi.

Gradonačelnik iznosi da ovo Gradsko vijeće zna dobro cijelu proceduru oko rješavanja imovinsko-pravnih odnosa oko „Inkobroda“, i to je sada riješeno u onom imovinsko-pravnom smislu u odnosu Grada i države. Ima jedno neriješeno pitanje, a to je pitanje zgrade(zgrada Žuva), i u fazi je rješavanja, a Grad je postavio zahtjev (za uknjižbu), i kad će to biti riješeno nije mu poznato, ali svakako, što se tiče zemljišta, ono je razriješeno.

Kao što je poznato, nisu riješeni naši prostorni planovi, i kada oni budu riješeni, tada će se moći prostornom dokumentacijom pripremiti ono o čemu vijećnik Ivančević govori, i u tom trenutku ćemo moći pokrenuti službene postupke. Mora kazati da postoje intenzivni razgovori i intenzivno se razgovara o mogućnostima potencijalnih investitora, ali bez pripremljene dokumentacije, tj. prostorne dokumentacije, nemoguće je uopće ulaziti u procedure.

Vicko Ivančević se zahvaljuje na odgovoru, ali ističe da zapravo nije zadovoljan s odgovorom jer misli da se mora preduhitriti vrijeme, jer 40000 m², je ogroman prostor, koji je poticajan za grad Korčulu, i tamo se može puno napraviti... i šteta da to sve stoji neiskorišteno, i vrijeme je da se apsolutno žustro krene u to i da se taj prostor osmisli na najbolji način.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Gradonačelnik, kao predlagач, povlači točku 10. jer direktor KTD-a Hober nije mogao biti nazočan na ovoj sjednici, kao izvjestitelj.

Julije Marelić, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznosi stav da se o predloženom dnevnom redu 16. sjednice može raspravljati i donositi pravovaljane odluke. Odbor je ujedno utvrdio prijedlog da se točka 10. prebaci kao točka 5. (s obzirom na povlačenje točke 10. to postaje bespredmetno).

Andrija Fabris ima prijedlog, kad je došlo do skidanja točke 10. da, ako se može, da KTD Hober prezentira i izvješće za prvih 6 ili 9 mjeseci 2010. godine.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja predloženi dnevni red (bez točke 10. koja je skinuta), na glasovanje, a koji glasi

1. Usvajanje zapisnika sa 13. sjednice Gradskog vijeća
2. Usvajanje zapisnika sa 14. sjednice Gradskog vijeća
3. Usvajanje zapisnika sa 15. svečane sjednice Gradskog vijeća
4. Izvješće Gradonačelnika o radu za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2010. godine
5. Konačni prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu
6. Konačni prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o visini spomeničke rente
7. Prijedlog Zaključka o osiguranju sredstava za nabavku opreme za potrebe protupožarne zaštite
8. Prijedlog Zaključka o pristupanju Grada Korčule Udruzi gradova u Republici Hrvatskoj
9. Procjena ugroženosti stanovništva, materijalnih dobara i kulturnih dobara Grada Korčule i Zahtjevi zaštite i spašavanja u dokumentima prostornog uređenja Grada Korčule

Dnevni red je usvojen jednoglasno.

1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 13. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave, tj. primjedbi na zapisnik nije bilo.

Zapisnik sa 13. sjednice Gradskog vijeća usvojen je većinom glasova (11 „za“, 1 suzdržan).

2. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 14. sjednice Gradskog vijeća

Ivan Andrijić prigovara da njegova pitanja postavljena gradonačelniku tijekom svog vijećnog pitanja tijekom „Aktualnog sata“ nisu kroz zapisnik istaknuta, nego se upućuje na tonski zapis, i kad netko bude čitao zapisnik neće vidjeti što je to on pitao, predlagao, dakle njegovo pitanje od dva minuta, stalo je u tri rečenice, a odgovor gradonačelnika na isto, pola stranice, što drži da nije fer, da je trebalo, da kad se povuče iz politike da se vidi zašto se je pripremao, što je govorio...

Zoran Čumbelić iznosi da njemu ovakvi zapisnici ne izgledaju kao skraćeni zapisnici, nego „stenogrami“ sa naših Vijeća, i osobno, što je njegovo osobni stav, nezadovoljan sa ovakvim zapisnicima. Tonski zapis nitko ne može izbrisati, i sve što je sporno se uvijek kroz tonski zapis može provjeriti, i smatra da je jedno veliko gubljenje vremena s ovakvim „stenogramima“, i baš suprotno od kolege Ivana, misli da ovakvi zapisnici nemaju nikakvu svrhu.

Ivan Andrijić u replici iznosi da prihvaća prijedlog g. Čumbelić. Predlaže da se na Radio Korčuli stavlja tonski snimka svih sjednica, tako da ih se onda neće trebati usvajati.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja usvajanje zapisnik sa 14. sjednice Gradskog vijeća, na glasovanje.

Zapisnik sa 14. sjednice Gradskog vijeća usvojen je većinom glasova (9 „za“, 1 „protiv“, 2 suzdržana).

3. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 15. svečane sjednice Gradskog vijeća

Rasprave, tj. primjedbi na zapisnik nije bilo.

Zapisnik sa 15. svečane sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno.

4. TOČKA – Izvješće Gradonačelnika o radu za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2010. godine

Gradonačelnik, kao podnositelj Izvješća, podnosi Izvješće (radni materijal), kojeg citira (tonski snimak).

Vicko Ivančević naglašava da je u Izvješću puno toga rečeno, ali mora priznati da on kao Gradski vijećnik nije presretan s situacijom u Gradu, da bez obzira na to što je puno rečeno, misli da se dosta tapka na mjestu, da se u nekim situacijama ide nazad, i tom kontekstu spominje Liburnu, koja je još od 2003. onakva kakva jest, stečaj Inkobroda, HTP Korčula, teren od 40000 m² do brodogradilišta, Kerum (Potok), kanalizacija (ušli u Program Jadran 5, 2000. i 2003.), Gradski muzej (od 2008. ganjamo građevinsku dozvolu), Banje (dvije godine Grad skrbi o njima, a vidi se kako se Grad skrbi), Osnovna škola, Srednja škola, i ima puno problema. Očito je da bi Korčula mogla procvjetati, jer nije da nema volje, da nema znanja, a što smo i pokazali na prethodnoj sjednici Vijeća, svoje nezadovoljstvo, a vjeruje da i građani nisu zadovoljni, stoga bi volio da se gradonačelnik otvori i zatraži i potporu svih vijećnika.

Franica Mati Šain navodi da bi bila zadovoljna s bilo čime što s učini, da se pokaže da se ide naprijed jer je svjesna ograničenja njih kao lokalne samouprave i svih okolnosti u našem okruženju, posebno s aspekta raspoloživosti financijskih sredstava, što je preduvjet da se bilo što realizira.

Postavlja dva pitanja vezana za izvješće, jedno je vezano za uvođenje sustava upravljanja Gradskom imovinom a odnosi da li je postavljane nekakav termin do kada se planira realizirati i zaokružiti uvođenje sustava upravljanja Gradskom imovinom, a drugo se odnosi na digitalizaciju i informatizaciju, tj. za ugovor o poslovnoj suradnji s tvrtkom KRK sistemi d.o.o. vezano za izradu sustava povezivanja Gradskih ustanova u jedinstvenu mrežu itd., koliko će to koštati?

Nadalje pita, koje smatra isto tako važno za profesionalno i kvalitetno i učinkovito djelovanje, a odnosi se na uvođenje ISSO sustava, do kada je postavljen taj cilj, tj. kada se vremenski misli implementirati i izvršiti certificiranje ISS sustava.

Isto tako, u nastavku svojih pitanja dotiče se ceste Korčula-Račišće, te pita da li gradonačelnik i Gradska uprava razmišljaju i da li išta rade na stvarnoj rekonstrukciji ili do rekonstrukcije kako održavati upotrebljivom postojeću cestu Korčula-Račišće, osim što je u izmjenama i dopunama PPU GK predviđena nova trasa ceste Korčula-Račišće, kao projekta bazena, tj. vezano za sufinanciranje bazena od strane Županije, koje se ne može dovoditi u pitanje, pa traži pojašnjenje glede toga.

Robert Lučić, kao prvo pohvaljuje internet stranicu Grada Korčule, a ono što je vezano za izvještaj, naime spominje se Zakon o sigurnosti cestovnog prometa, spominje se prometno redarstvo, i sve ono što je oko toga napisano, odnosi se na prvih 6 mjeseci, a očito je da u ljetnim mjesecima sve te akcije nisu dale

konkretne rezultate, pa želi da se pojasni zašto se nije ništa pozitivno dogodilo u periodu dva-tri mjeseca sezone, kada je to bilo bitno. Kao drugo pitanje, traži da gradonačelnik pojasni važnost uvođenja ISS 9001 u JLS ili da pojasni zbog čega je ISS preduvjet nekim drugim važnim stvarima, s obzirom da je to vezane i za neke troškove.

Kao jednu sugestiju, ističe upit zašto gradonačelnik sa svojim zamjenikom i predsjednikom GV barem jednom godišnje ne napravi javnu tribinu te time omogući građanima da na jednom javnom prostoru se okupe i postave pitanja vezana za lokalnu samoupravu, vezana za funkcioniranje Gradske uprave i Gradskog vijeća, i da se na taj način još više otvor prema onima koji su ih i izabrali da ovim Gradom upravljaju.

Gordana Curać Depolo ističe da bi volila da se sposobnosti gradonačelnika postanu vidljivije i konstruktivnije u Gradu, a to govori iz razloga, što izvješće gradonačelnika ne govori o brojkama, i ono je kakvo jest, a isto govori o onom o čemu se radi, a ona bi na to dodala da se više vidi o tome što se ne radi a ne što se radi u Gradu. Naime, svaki projekt koje se u izvješću radi, započinje neakvom rečenicom „...još nije riješeno...“obavljeni su razgovori...“...“predložimo...“...“uključeni smo u razgovore...“ i ne samo da se ne vidi realizacija nego i provedbu..., i po njoj smo u nekakvoj prvoj fazi koja traje 8 godina, i ne vidi rješenje tome niti vidi kraj tim „mukama“, i stoga ona vidi veliku važnost gradonačelnika u tome, kao čovjeka koji bi trebao poticati, davati zadatke, organizirati svoju upravu, na način da se vide rezultati, koji se po njoj još uvijek ne vide. Prema tome voljela bi, ako i nema novaca, da se projekti dovedu do građevinske dozvole, što je minimum do koje se većima projekata mogu dovesti do te razine tehničke dokumentacije, a onda tražiti sredstva.

Dakle, sve u svemu izražava svoje stav da nije zadovoljna, što je njezin osobni stav, kao i stav njezine stranke (HSS) a nada se da će gradonačelnik iznijeti primiti kao kritičku primjedbu i da će u sljedećem izvješću barem za jedan od navedenih projekata odgovoriti kao „gotovo“, „riješeno“.

Ivan Andrijić napominje da je ovaj izvještaj jako sličan izvještaju iz druge polovice 2009., s time da u izvještaju u 2009. stoji...citira jednu rečenicu (tonski snimak) vezanu za izborni program gradonačelnika, koje u ovom izvješću više nema, što nadovezuje na svoje pitanje s prošlog Aktualnog sata. U ovom izvješću se govori o projektima i problematici s kojom se susrećemo, kako se o tome izjašnjava gradonačelnik, napominje da u ovom vremensku periodu treba istaknuti posebne sljedeće aktivnosti, koje ih ponavlja, kako bi vijećnici imali uvida kako točno piše u izvještaju...reorganizacija uprave i informatizacija rada Gradske uprave, povećavanje efikasnosti Gradskih potraživanja (koliko ima da je jednoglasno izglasam prijedlog naplate potraživanja a da izvještaj o tome koliko je po tome naplaćeno nismo dobili, a misli da se nema ni što napisati)... evidencija gospodarenje Gradsko imovinom (gradonačelnik piše u izvješću, citira ga...“problemi vezani za Gradsku imovinu su vezani za njenu evidenciju koja se stalno nadopunjava ali isto tako i za bolje gospodarenje istim...“, na što daje primjedbu da je gradonačelnik već 3420 dana i još nadopunjava evidenciju...)...prostorno planiranje i uređenje naselja (u izvješću se nabrajaju projekti u tijeku, novi autobusni kolodvor, izgradnja gradskog parkinga, izgradnja zajedničke zgrade suda, policije i državnih ureda, koliko dugo stoje projekti u tijeku?... spominjanje kanalizacijskog sistema grada, a nije u izvješću spomenuto da je on prije godine dana na ovom Vijeću upozorio da Grad ima još 3-4 mjeseca da uđe u Projekt Jadran, i nismo ušli i sada smo na listi čekanja 4 godine, i Grad sada spada u 30% mjesta na obali koji nisu ušli u navedeni projekt Jadran),...šport i kultura (u izvješću se ponovno spominje izgradnja bazena, pa traži da se objasni pučanstvu tko gradi bazen, država ili Grad?),...ostale aktivnosti gradonačelnika, gdje se spominju aktivnosti u TZ GK, kao predsjednik TZ i TV (prigovora da je nova Skupština TZ formirana prošle godine a da se do danas nije sastala, a Vijeće TZ se sastalo 2. 07. gdje nije bilo kvoruma, a na održanoj sjednici 12. 07., gdje je prvih 45 minuta sastanka se raspravljalo o postavljanju smeđe signalizacije na privatnoj čestici, i sve to ulazi u izvješće kao aktivnosti gradonačelnika kao predsjednika TV). Također se u izvješću spominje da je gradonačelnik aktivno sudjelovao u nadzoru Hobera, a misli da se više od 10 dana gradska plaža Banje ne čisti...

Pročitavši ovo izvješće u više navrata, slaže se s onim primjedbama koje je iznijela vijećnica G. C. Depolo, a odnosi se da se ponavljaju jedni te isti izrazi, npr. „pripremljene su potrebni dokumenti“...“pripremljen je plan“...“pripremljen je prijedlog“...“radimo na ishodu građevinske dozvole“...“realizacija ide prema planu“...“nastavak sanacije“, ili „stvara se pretpostavka“...“obavljeni su razgovori“...“predložimo ažuriranje i doradu materijala“...“sudjelovali smo u aktivnostima“...“ itd.

Ovaj izvještaj za prvu polovicu 2010. godinu, po njemu „puno zuji a daje malo meda“, naime nije navedena niti jedna konkretizacija projekta, barem približavanju kraju nekog projekta važnog za Grad niti što je gradonačelnik radio posljednjih šest mjeseci, ili bolje reći posljednjih 500 dana, od kada obnaša dužnost gradonačelnika, a po njegovom mišljenju je to veoma malo, za ovakav jedan Grad s ovako velikim potencijalima.

Gradonačelnik iznosi i da on nije zadovoljan kako se razvijaju Gradski projekti, ali vijećnici trebaju biti uvjereni da se sve realizira u omjeru ili odnosima i financijskim mogućnostima, a politika je umijeće mogućeg, i on drži da u okviru onog što im je zadano, pokušavaju iznaći rješenje. Naglašava da je jedan jedini projekt u ovom Gradu imao potpunu suglasnost svih, a to je zatvoreni bazen, a naglašava da je njegova uloga u tom bazenu, ako ne prva, onda je prva ispred prvih. Gradski bazen se gradi iz Gradskih novaca. Ministarstvo transferira u Gradski proračun i sve se plaća iz Gradskog proračuna.

Slaže se da je istina da gradonačelnik najviše „zuji“ jer mu je to posao, da pokušava pronaći neka rješenja, da pokušava odgovoriti na neka pitanja, i da pokušava iz tih pitanja iznaći neka rješenja i odgovore na neke stvari.

Što se tiče bazena, iznosi sljedeće. Troškovi dokumentacije su 1.171.538,00 kn, od čega je Udruga POOL osigurao 177.000,00 kn a sve ostalo je iz Gradskog proračuna. Kada je riječ o tehničkoj dokumentaciji, bilo je obećanja da će Grad dobiti besplatno dokumentaciju, što se nije dogodilo, ali se nije odustalo, već je Grad to financirao iz proračuna. Što se tiče financiranja i ugovora, potpisan je prvi ugovor između Ministarstva, Županije i Grada, realizacija je ugovorena na 25 milijuna kuna, od čega Ministarstvo osigurava 17 milijuna, Županija 4 milijuna i Grad 4 milijuna kn. Kada je proveden natječaj, došlo se do spoznaje da će investicija biti 40 milijuna, nakon čega je potpisan aneks, u kojem je država preuzela na sebe osigurati 27 milijuna, Grad 9 milijuna a Županija je ostala na 4 milijuna, jer nije htjela revidirati svoje učešće na više, i to je formula po kojem se financira izgradnja bazena. Kao što je prije učio, tako će se i sada zahvaliti svima onim koji su pomogli u realizaciji ovog projekta, kao što naglašava da je to jedini projekt u Gradu na kojem je ovaj gradonačelnik imao potporu svih u Gradu.

Drugi veliki projekt koji se radi je sanacija deponija Kokojevica, koja je ugovorena na 10,8 milijuna kn (ponuda na natječaju), a posao ide preko KTD Mindel d.o.o. iz Lumbarde. Do sada je Grad isfinancirao za isto 2.742.000,00 kn, što nisu mali novci za Gradski proračun, a ukupni iznos kojeg će Grad trebati osigurati, kao svoj udjel, oko 3,3 do 3,5 milijuna kn, ovisno kolika će biti konačni obračun. U izradi tehničke dokumentacije, Grad je sudjelovao s 70% a Općina Lumbardi s 30%, a u dijelu sanacije Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost participira sa 60%, Grad s 28% i Općina Lumbarda s 12%, a sve to je bilo predmet ugovora između Fonda, Grada i Općine Lumbarda. Taj projekt sanacije je u realizaciji, a naša sredstva su osigurana iz sredstava HBOR-a. Stoga moramo biti svjesni, a kao što je rekao prošle godine, kada se činio proračun, a tako će biti i ove godine, da dok traju ova dva projekta, treba se biti svjestan, da će se u komunalnoj oblasti imati vrlo malo ili da gotovo nećemo imati investicija. Stoga naglašava, da on kao gradonačelnik ne može iznad zadanih okvira i onog što postoji.

Naglašava da bi volio da vijećnici kada govore o projektima, dođu s konkretnim prijedlozima, poglavito koja trebaju uključivati prijedlog o osiguranju sredstava... a mora iskazati da vijećnici nikako ne dolaze kod njega, a oni koji su bili su nekakvoj negativnoj konotaciji, a iz toga isključuje vijećnika Filipija, koji je bio par puta na razgovoru i u tom pozitivnom kontekstu mora spomenuti Odbor za proračun i financije koji pomaže oko pripreme oko imovine, a to nije jednostavna stvar...

Što se tiče ceste Korčula-Račišće, mi smo pokušali s ŽUC-om dio te ceste staviti u plan za rekonstrukciju, međutim, nakon pregleda ceste i nakon što su stručnjaci ŽUC-a pregledali i analizirali stanje, rekli su da nema smisla da se cesta dira jer ju je nemoguće dovesti u potrebni standard, i zato su i oni podržali i u Županijskom PP i našem Prostornom planu planira se nova trasa. U realizaciju nove trase se ne može ući, dok se ne usvoji novi PP, i kada se usvoji PP, kada se ishodi lokacijska dozvola, tada će se moći pokrenuti postupak za realizaciju te ceste, a po njemu je za to minimalno potrebno 5-7 godina, što je njegova realna procjena.

Što se tiče ceste Žrnovo-Pupnat, ona je bila u „Plavoj knjizi“ HC još 2002. godine, ali nažalost nije ušla u realizaciju, prednost je dobila zaobilaznica Čara-Smokvica. Ove godine se uspjelo da uđe u realizaciju, napravljen je natječaj, i očekuje da će izvođenje uskoro započeti istina je da nije naš posao, to je u nadležnosti HC, ali Grad na tome inzistira, i to je onaj dio posla gdje on kao gradonačelnik „zuji“, da bi postigli neki cilj.

Što se tiče primjedbe na NKPL (u računima stoji NPKLM), to je omaška, NPKLM odavna postoji. Glede javnih tribina, o tome se razmišljalo, i nije se odlučilo za to. Do prije dva mjeseca postojala je praksa, da se bar puta pođe na Radio, ali nažalost zadnjih mjesec i pol nije ni toga bilo, ali definitivno stojimo otvoreni na tome i pokušat će se pronaći modus kako s građanima postaviti malo ozbiljniji kontakt, a osobno smatra da nema dovoljno kontakta između građana i njih u Gradskoj upravi.

Vezano za upit gđe G. C. Depolo, ponavlja ono što je već rekao, i da je on nezadovoljan s nekim stvarima, ali sve investicije i sve što se čini se u okviru naših financijskih mogućnosti, i ono što nam proračun dopusti to će se učiniti, a ono što nam ne dopusti, to se neće učiniti.

Što se tiče g. Andrijića, on se slaže, ali ne zna kako bi njegov izvještaj trebao drukčije glasiti...on razgovara, on poduzima mjere, on priprema..., dakle stvara pretpostavke da eventualno neki projekt može doći na rješavanje. U trenutku kada taj projekt dođe na rješavanje...imamo građevinsku dozvolu za II. fazu Srednje škole ali je nismo uspjeli realizirati, naime ne vide se u projektima Županije odnosno države.

Imamo i puno detalja i sitnica koje bi mogle biti puno bolje, i to ne može osporiti, i naša je velika želja da se u tom smislu poveća efikasnost Gradske uprave, pogotovo komunalnog redarstva, a i komunalnog poduzeća.

Vicko Ivančević u replici na „puste milijune koje je on spomenuo“, odgovara, kao prvo, da on nije izmislio ove programe, i ti programi su u predizbornim obećanjima gradonačelnika, ali mu nije jasno zašto trebaju „pusti milijuni“ za riješiti Liburnu, bar za dati je u najam ili koncesiju, on to ne vidi, kao niti „puste milijune“ za okončanje stečaja Inkobroda, za Hotelskog riješiti, bar što se tiče pravne problematike, za zemljište kod trajektnog pristaništa, za industrijsku školu, za dati je u najam ili je osmislit, Kerum stoji već godinama, Projekt Jadran, gdje 10 godina nismo bili u stanju izmjestiti lokaciju kolektora, Gradski muzej, koji Od 1998. još nije dobio građevinsku dozvolu, Palača Arneri, premještanje Policijske stanice, plaža Banja o kojoj sada privremeno skrbi Grad, II. faza uređenja Srednje škole, i to su sve projekti koje je gradonačelnik spominjao, a koje je on danas spomenuo kao one koje se povlače jako puno dugo, i nažalost tu nisu u pitanju 10-tine ili 100-tine milijuna kn nego su vjerojatno u pitanju puno guranja i nekakve sitne investicije, bar u početnim fazama, u kojima „štekamo“ i zastajemo.

Ne slaže se da vijećnici ne žele pomoći, on sam je u više navrata pisao i razgovarao, a misli da svako može nešto doprinijeti tome, ali smatra da mora i s druge strane biti komunikacije i kontakta, te da se samo zajednički može nešto napraviti.

Franica Matić Šain u replici gradonačelniku, vezano za cestu Račišće-Korčula, navođenje da kako tu treba rekonstrukcija, jer je se je netko prošetao, pa rekao, pa treba promijenit plan, pa nam za to treba najmanje 5-6 godina, iskazuje da je to za nju poražavajuće, i na taj način mi ne možemo funkcionirati i raditi, a još manje možemo tu cestu uspoređivati s cestom Pupnat- Pupnatska luka, i novci koji su pošli na tu cestu su trebali poći na koliko-toliko popravljivanje ceste Korčula-Račišće, jer ima na toj cesti dijelova koje se mogu rješavati odmah, ne čekajući idućih 5-6 godina. Drži da ŽUC nalazi opravdanje za odgodu rekonstrukcije postojeće ceste. O ovom ona postavlja pitanje već 20 godina (još od doba bivšeg grad. A. lakića), s uvijek istim odgovorom, i sada se govori o još nekih 5-6 godina, i ne zna gdje će to završiti.

Vjeran Filipi prije svega iznosi, kao svoja zapažanje, da se gradonačelnik u svom radu previše oslanja na konvencionalne metode hrvatske politike, a u hrvatskim okolnostima, znači ići u Zagreb po novce. U trenutku kada se vidi da je taj model doveo Hrvatsku gdje je i doveo, na rub bankrota, misli da je potrebno drukčije pristupiti financiranju projekata u Gradu Korčuli, i to u tri segmenta. Prvi segment je poduzetništvo, znači privatni kapital koji mora naći svoj interes ali kroz pronalazak, zadovoljit će i društveni interes. Da bi se to ostvarilo, Grad Korčula mora ispuniti neke preduvjete. Drugi pristup su sredstva EU i raznih fondova, i tu je neki napredak napravljen, iako se radi o dosta kompleksnom pitanju, gdje se treba imati i stručne ljude, a po mišljenju Korčulanske lige najbolje je rješenje u tom segmentu osnivanje agencije za razvoj na razini Grada Korčule, ali samo za potrebe Grada već i za potrebe privatnika, obrtnika, udruga građana i raznih drugih udruženja. Treći segment su izvori lokalni, regionalni i državni, i istina je da nije realno očekivati dok traju izgradnja bazena i sanacija Kokojevice, očekivati neka značajnija sredstva iz tih razina, ali Grad ima izuzetno vrijednu imovinu, koju je potrebno valorizirati na način da donosi korist za Grad Korčulu, a ni tu nije ništa pretjerano napravljeno, iako su neki koraci, u smislu Liburne, napravljeni, ali nije napravljen na sustavni način.

Kao svoje mišljenje vezano za rad Gradskog vijeća, misli da se vijećnici ne mogu isključivo baviti kritiziranjem, a drži da je to neodgovorno, ali razumije da ima političkih stranaka za koje je normalno da moraju kritizirati. Svaki njegov dolazak u gradonačelnika bio je vezan za konkretni projekt, koji je bio manje ili više uspješan. Ono što je rekao je to da on nije bio zadovoljan radom sadašnjeg gradonačelnika, jer da je bio ne bi se nikada kandidirao za izbore gradonačelnika, ali to ne znači da zbog toga što nije zadovoljan mora ga kritizirati na svakom koraku, i to po njemu nije dogovorno prema Gradu Korčuli, i prema građanima Korčule.

Kao ideju, predlaže da se u svrhu realiziranja svih ovih projekata formiraju projektni timovi koji bi bili sastavljeni od izvršne vlasti, vijećnika ili volontera građana koji imaju neka znanja i mogu pomoći Gradu u realiziranju određenih projekata.

Kada pređe na izvješće, zapazio je da u sektoru koji se tiče upravljanja imovinom, nema plana uspostave sustava upravljanja Gradskom imovinom, za kojeg drži da taj plan postoji i tu se radi o greški. Kada se govori o prometu, Grad još nema studiju prometa sa i bez garaže, a drži da je to dužnost Grada da napravi studiju prometa bez garaže jer je pitanje kada i hoće li se uopće realizirati projekt centralnog parkinga, kako bi nam pokazalo kako će se promet odvijati bez garaže, a koja bi poboljšala sadašnju kaotičnu situaciju. Što

se tiče prostornog plana, planiranja i uređenja naselja, mora na žalost građana kazati da postojeći plan neće ništa riješiti barem što se tiče dijela vezano za gospodarstvo, dakle još uvijek imamo TZ koje se ne mogu razviti zbog toga što su jednostavno neupotrebljive, imamo industrijske zone koje su na privatnom zemljištu i koje su nedostupne našim poduzetnicima, ne postoji programa razvoja agro-turizma, kao vrlo bitan segment koji bi se mogao aktivirati u Korčuli, ne postoji popis investicijskih planova lokalnih poduzetnika, koje bi na neki način Grad trebao anketirati lokalne poduzetnike da vidi što oni žele u prostornom planiranju kako bi se vidjelo da li postoji mogućnost da se to i predvidi, s ciljem da se potiče gospodarski razvoj. Što se tiče projekata u tijeku, misli da svaki projekat mora imati svoje ime, i to ne ime u smislu opisnog imena, već mora imati tzv. kodno ime, neki zbroj šifri i brojki kako bi se neupitno mogao identificirati da se radi o tom projektu, a to je vrlo bitno što se nekad pojavljuju projekti koji su dijelom istog, dakle imena ili određenog mjesta ili broja, pa može doći do zabune. Nakon toga svaki projekt mora imati navedenu dinamiku, navedene faze razvoja projekta, moraju biti navedene mjere za dovršetak projekta i moraju biti navedeni financijski pokazatelji projekta, kao i rok projekta.

Što se tiče izgradnje zajedničke zgrade suda, policije i držanih ureda, moli gradonačelnika da taj projekt predstavi Odboru za proračun i financije, a nakon toga ovom Gradskom vijeću, kako bi se vidjelo o čemu se radi i dali neke svoje primjedbe ako bi ih i bilo.

Što se tiče rekonstrukcije Gradskog muzeja, svjestan je situacije, ali ono što je već rekao, to je da je odgovornost na svima njima, ne samo kritizirati već i da se pokuša pomoći. Mi smo pronašli izvor za financiranje i savjetovali smo Muzeju da se kandidira za taj izvor sredstava.

Tino Andrijić u replici vezano za izjavu kako su političke strane, odnosno članovi opozicijskih stranka dužni kritizirati samo što su na suprotnoj političkoj strani, kazuje da su oni koji su izgubili izbore, prihvatili vrlo konstruktivno raditi u radu svih odbora GV, a i sam gradonačelnik, kao dobra primjer naveo je Odbor za proračun i financije, u čijem on kao član HDZ sudjeluje. Isto tako mora napomenuti, da unatoč tome što pokušavaju vrlo konstruktivno pomoći gradonačelniku u radu svih tih tijela, su potpuno ignorirani, kao opozicija vezano za rad drugih ustanova, npr. NO Hobera ili Skupštine Hobera, a da ne kaže da im se sudjelovanje u radu Odbora za javna priznanja na jednoj od prethodnih sjednica „razbila u glavu“ na jedan način...ali „pokrivat“ se HDZ-om kada treba, misli da je vrlo nekorektno, ali naglašava da usprkos tome „nema veze“ i oni će i dalje biti konstruktivni kao i do sada.

Vjeran Filippi u odgovoru na repliku iskazuje vijećniku da kada poslušaj izvještaj da nije u tom smislu to rekao, a apsolutno podržava sve što je rekao, i misli da su svi vijećnici, što se tiče rada u Vijeću i odborima, vrlo konstruktivni i da su pomagali izvršnoj vlasti u svakom segmentu, stoga naglašava da on nije rekao da se opozicija isključivo bavili kritiziranjem.

Franica Matić Šian u ispravci netočnog navoda vijećnika na referiranje o opoziciji, odnosno HDZ iznosi da ona kao vijećnica SDP-a nije shvatila vijećnika Filipija da je uputio to HDZ-u i njihovim kritiziranjem. Ona sebe smatra vijećnikom koji kritički istupa u Vijeću, ali isto tako mora reći da se osjeća opozicijom, kad je u pitanju sastav Vijeća, definitivno ne kao pozicijom. Misli, da kao takva radi i kao predsjednik Odbora za proračun i financije, i smeta joj kad se na ovakav način pokušava vršiti jedna polarizacija...

Predsjednik Vijeća još jednom upozorava vijećnike na članak 138. Poslovnika te ga citira, što znači da vijećnik mora podići pločicu (repliku) za vrijeme govora onog na koji se odnosi zahtjev za replikom.

Zoran Čumbelić naglašava činjenicu da u Vijeću nitko nema većinu. Jednu stvar generalno bi htio reći, a to je definitivno ozračje uopće u Gradu i ozračje i pristupanje, recimo i ovom gradonačelnikovom izvješću je po njegovom sudu, dosta negativno i pesimistično. Činjenica je, i njegovo osobno mišljenje je da ako mi nismo u stanju percepirati što je dobro i ako nemaju sistem vrijednosti koji će reći što se dobro radi u ovom Gradu, nećemo doći nikad u poziciju da ispravljamo ono što je loše.

U svom referiranju na izvješće gradonačelnika, započinje s povećanjem efikasnosti naplate Gradskih potraživanja, gdje priznaje da je vijećnik Ivan Andrijić u pravu kada je rekao da su vijećnici konsenzusom dali ovlasti gradonačelniku da napravi sve kako bi se povećala efikasnost Gradskih potraživanja, ali isto tako ni način koji smo izabrali niti apel našim građanima nije urodio plodom. Stoga se zalaže, da gradonačelnik, kao treći korak naplate, počne sa sistemom ovrhe, jer izgleda da je to jedini način kako bi se moglo izvršiti bare, onu naplatu koja se može.

Kada se radi o projektima u tijeku, referira se sljedeće. Što izmještanja autobusnog kolodvora, Odbor za prostorno uređenje i promet je dobio jednu obavijest o mirenju, međutim u toj obavijesti od strane vlasnika kolodvora, nije navedeno ništa konkretno. Što se tiče izgradnja zajedničke zgrade suda, policije i državne uprave, slaže s onim što je iznio vijećnik Filippi koji je rekao da bi želio više znati o ovom modelu i općem stanju stvari. Što se tiče rekonstrukcije ceste Žrnovo-Pupnat, uvažavajući i sve ono što je rekla vijećnica F. Matić za cestu Korčula-Račišće, da ako se uspije s rekonstrukcijom ući u program u ovoj godini, da će to biti značajno. Podržava rekonstrukciju Gradskog muzeja, i sada ishodenje građevinske dozvole, bez obzira

koliko je to dugo trajalo, i predloženi model, vjerojatno će značiti bolje dane za muzej. Što se tiče rekonstrukcije restorana Liburna, izražava veliko nezadovoljstvo s istupom vijećnika Ivančevića, zato što je on bio isto zato, kao i svi oni vijećnici, svjesni činjenice, da su oni kao Vijeće napravili sve napore da se taj dugogodišnji problem Korčule, riješi na najbrži način u uvjetima kakvim su oni zatekli stanje s Liburnom, oni neće moći krenuti u nikakvu realizaciju dok se ne dobije službena potvrda, odnosno odobrenje konzervatora, a s onim što je vijećnik Ivančević govorio o Banjama, potpuno se slaže, a htio bi ovdje otkloniti vijećnikovu zabluđu a odnosi se na škver, naglašavajući da stečaj nije u nadležnosti gradonačelnika niti Gradskog vijeća, već nadležnosti Trgovačkog suda, i stoga oni mogu tapkati na mjestu koliko god hoću za završenje tog stečajnog postupka, ali je zato ovo je Gradsko vijeće učinili sve da se definira granica brodogradilišta u stečaju, i onih 40 000 m², koje ih vijećnik spominje u svojim izlaganjima, su došli nakon odluke ovog Vijeća.

Vicko Ivančević u replici u svezi škvera, iznosi da on to nije izmislio, da je to u programima i SDP-a i HDZ-a, i misli da sve to predugo traje, a zna da nema direktne ingerencije, ali se mnoge stvari s lokalnog stanovišta mogu napraviti, te se u ime Lede, kao njihov tehnički direktor, zahvaljuje naporima Grad Korčule, koji izuzetno cijeni ono što oni tamo rade. On samo pokazuje samo svoju „frustriranost“ što se to već 13 godina razvlači, a nikako da se realizira.

Zoran Čubelić u odgovoru na repliku želi jasno vijećniku i građanima Korčule reći da je stečajni postupak i okončanje stečajnog postupka brodogradilišta Inkobroda u stečaju u nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, i možemo ovdje pričati što bi mi htjeli, tko treba napraviti napore, a ako vijećnik Ivančević misli da gradonačelnik i Gradsko vijeće mora sa svojom prisutnošću ili odlukama ili ne zna na koji način vijećnik govori, utjecati na odluke Trgovačkog suda, on misli suprotno.

Zamjenik gradonačelnik se referira na neka pitanja koja su postavili vijećnici.

Vijećnica F.M. Šain je postavila pitanje u vezi ugovora o poslovnoj suradnji s tvrtkom Krk sistemi d.o.o. i Rijeke, ali prije odgovora na pitanje, napominje da se u dosta aktivnosti spominje Grad Rijeka, odnosno tvrtke s područja Grada Rijeke, pa objašnjava zbog čega je to tako. Grad Korčula je potpisao sporazum o poslovnoj suradnji s Gradom Rijeka, i na osnovu toga sporazuma bili smo u mogućnosti koristiti pozitivna iskustva i sve one reference koje je u zadnjih 30-tak godina ostvario Grad Rijeka, ostvarujući na taj način beneficije za Grad Korčulu. To je bio jedan od način gdje se može nešto napraviti bez korištenja velikih sredstava iz Proračuna. Ono što može kazati, jer puno toga je poslovna tajna, da kod svih ovi sporazumu, Grad je dobio najmanje 50% nekakvih popusta.

Na osnovu navedenog ugovora o poslovnoj suradnji, napravljeno je jedno rješenje povezivanja svih Gradskih ustanova i Gradske uprave, a krajnji cilj je uspostava integriranog sustava informacija Grada i svih ustanova i trgovačkih društava kako bi se stvorili uvjeti da se može ići na riznicu.

Drugi cilj koji se želi ovim projektom postići, kad se sve to povezuje, da se onda koristeći istu opremu napravi i jednu dobru mrežu koja bi služila za urbanu uslugu pružanja ograničenih internet usluga građanima i gostima Grada Korčule u određenim zonama.

U vezi pitanja s prometnim redarstvom, to još nije uspostavljeno, tek je izrađena studija, a radi se o jednoj novoj službi u Gradu, koja se planira uspostaviti, a koja bi regulirala promet u mirovanju, i navedena studija pokazuje smjernice kako bi to trebalo napraviti i što bi se sve Grad Korčula mora u organizacijskom i opremljenosti morao imati da bi se to napravilo, a to će se iskazati kroz proračun za iduću godinu. Naglašava, da je moguće da takvu opremu mogu istovremeno koristiti i komunalni redari.

Vezano za pitanje gdje Šain i g. Lučića, vezano za uvođenja kvaliteta, iznosi da je na internetu pojasnio zbog čega se je išlo u to, a naglašava da je to bio jedan seminar za službenike koji je dokazao gdje je naša uprava, a dokazao je da naša Gradska uprava još uvijek u većini slučajeva nije dorusla većini zadataka koji se pred tom upravom nameću i traže da se riješe.

Što se tiče novca, tu se ne radi o nekoj velikoj sumi, nekih 40-50.000,00 kn, ali se radi o jednom ogromnom poslu koja bi naša uprava morala zajedno s konzultantima uraditi prije, i to je prilika da se to iskoristi da se konačno naprave procedure, naprave tok informacija, tokove prometa s građanima, i u tom smislu je ovaj projekt značajan, i zbog toga će se s ovim nastaviti i idućoj godini. Jedan od većih razloga zašto se je s ovim malo zastalo, je bila i predstojeća reorganizacija uprave, koje se uskoro očekuje.

Robert Lučić u replici traži dodatno pojašnjenje vezano za oba dva odgovora, prvo vezano za prometno redarstvo, a odnosi se da li se može očekivati i kada rješenje toga, a drugo vezano za ISO 9001, naime, kako je on shvatio iz predavanja, taj certifikat bi bio preduvjet za sudjelovanje prema vani, zbog toga je njegovo pitanje bilo usmjereno u tom pravcu, ali nije dobio konkretni odgovor.

Zamjenik gradonačelnik odgovara da vezano za drugo pitanje već dao odgovor, naime naglašava da je isti konzultant po tom bio i u Gradu i u Ledi d.o.o. Naime, mi smo privremeno stali s tim, i kada se napravi nova organizacija Gradske uprave, krenut će se u te procedure, jer je to posao u kojeg moraju biti uključeni svi

zaposlenici, počevši od gradonačelnika. Vezano za kontrolu kvalitete, ima još jedna poveznica, a to je sustav EUMIS (sustava informiranja građana), on upravo podrazumijeva, a na njemu se sada intenzivno radi, stvaranje procedura za tzv. životne situacije.

Što se tiče prvog pitanja vezano za prometno redarstvo, odgovara da su koraci koji Gradu sada slijede jest, da osim ove studije, napraviti financijski plan uvođenja tog redarstva i njegovo financiranje, odrediti dva kandidata koji će se doškolovati s specijalnom obukom, a to košta 2.200,00 kn (+PDV), osigurati opremu (uniforme i dr.) te osigurati prostor itd. On će kao zamjenik, izaći za 15-tak dana s prijedlogom pred gradonačelnika, kako bi on mogao izaći s prijedlogom za proračun.

Tino Andrijić se osvrće na nekoliko stvari navedenih u izvješću gradonačelnika.

Navođenje povećanja efikasnosti naplate i poboljšanje evidencije i gospodarenja Gradskom imovinom ne mora nužno imati veze sa samom informatizacijom. Volja da se naplati je nešto sasvim drugo u odnosu na mehanizme koji idu u tom smjeru. Prije je kolega Čumbelić spomenuo prijedlog da se krene u ovrhe, misli da ne treba razmišljati o tome da li da se ide ili ne u ovrhe, to ne bi trebale biti nečije proizvoljne odluke ovdje, nego postoje propisane procedure i zakonski okviri koji nalažu da se naplate potraživanja (Grada), makar prisilno, stoga takve diskusije su nepotrebne.

Nadalje se u svojoj diskusiji osvrće na izborni program gradonačelnika i njegova zamjenika, i to na obećanje donošenja programa stimulativnih mjera za podršku i razvoj obrtništva i malog poduzetništva, a to spominje sve iz jednog razloga što je sve to direktno povezano s ovom informatizacijom koju je danas obrazložena. Naime, smo su primijetili da su svih ugovori povezani s četiri tvrtke koje su iz Rijeke, a s obzirom da program uvođenja, razvoj informacijske tehnologije u Gradu Korčuli nije vidio niti je o tome bilo na Vijeću govora, traži da zamjenik više obrazloži više o tome i da li može dobiti na uvid.

Što se tiče same informatizacije, jasno mu je da je i Rijeka, Varaždin pogotovo Zagreb daleko odmakli u informatizaciji, ali misli da je vrlo dobro da se s Rijekom razgovara i vidi na koje načine određene probleme riješiti, ali ističe da nije znao da mi potičemo razvoj njihovog malog poduzetništva, nego bi volio da se sukladno izbornom obećanju (gradonačelnik i zamjenika) potiče malo i srednje poduzetništvo, barem u našoj Županiji, ako ne i u Gradu Korčuli. Stoga mu je neprihvatljiva izjava zamjenika gradonačelnika kako je sporazum o suradnji s Gradom Rijekom ili ugovori s sve četiri tvrtke, nekakva tajna, što ne bi trebalo biti, niti poslovna niti bilo kakva, jer se ne radi, za što je uvjeren, o nikakvim o podacima koji su tehničke naravi koji zadiru u bilo kakva dio koji definira tajnost određenih podataka bilo poslovnih ili tehničkih u samom tijeku informatizacije.

Misli da je pitanje informatizacije nešto oko nečega neće biti spora, ...oko toga neće biti protiv, ali gdje se to kupuje, da li je bio javni natječaj, kakve su karakteristike, dugoročno opravdanje itd., i to su stvari o kojima su vrlo spremni razgovarati, ali s obzirom da je ovaj program informatizacije mimošao Gradsko vijeće, stoga misli da nije u pravom smjeru krenula sama ta informatizacija.

Zamjenik gradonačelnik na osvrt na diskusiju vijećnika T. Andrijića u kontekstu spominjana Uredbe o uredskom poslovanju potvrđuje da je upravo to i povezano s digitalnom arhivom, i mora naglasiti da je Grada Korčula u tom segmentu točka na koje se pozivaju drugi gradovi...Što se tiče nekakvih mjera za poticanje malog i srednjeg gospodarstva kroz ustupanje poslova za informatizaciju Gradske uprave, on je prije rekao da sve poslove za koje se trebaju raspisati javni natječaji, isti će i biti, a može reći da bi mu bilo jako drago da za ovakve poslove postoje tvrtke ili organizacije iz Grada ili otoka Korčule. Kao što je poznato, to je vezano i za održavanje, a troškovi održavanje takvih sustava su jako veliki, i u svakom slučaju o tome se jako vodi računa.

Što se tiče poslovnih tajni, neke stvari iz ugovora su od strane ugovornih strana označene kao poslovna tajna, a poslovna tajna nisu iznosi, ali neka tehnička rješenja jesu, ali i to se može staviti na uvid, jasno, pod obvezom da se stvari koje su označene kao poslovna tajna da se ne raspačavanju bez dozvole toga koji ih je tako i označio.

Tino Andrijić u replici odgovara da nije spominjao digitalizaciju, odnosno na dio koji se odnosi na skenere, ali se vraća na ono što je Uredba (o uredskom poslovanju) odnosno strategija o elektroničkom poslovanju odredila da se ne upadne u problem da naš sustav i sustav svih naših Gradskih ustanova sutra ne bude u skladu s Uredbom a mora biti, a kao drugo, napominje, da sami troškovi tehničkih rješenja odabirom odgovarajućih rješenja, i zato misli da je Grad trebao prvo, odnosno ovo Vijeća na prijedlog gradonačelnika, odnosno zamjenika, donijeti nekakvu strategiju informatizacije same Gradske uprave i Gradskih ustanova, kao i pojedinačna rješenja. Iznosi da mu je znano da u Korčuli, na otoku Korčuli i Županiji ima tvrtki koje neke od ovih stvari mogu vrlo kvalitetno odraditi, i zato se zalaže da uvijek poslove dajemo domaćim poduzetnicima.

Predsjednik Gradskog vijeća utvrđuje da je Gradsko vijeće primilo na znanje Izvješće Gradonačelnika o radu u razdoblju od 1. siječnja do 30. lipnja 2010. godine.

5. TOČKA – Konačni prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu

Ovoj točki nazočuje Marica Kosović, pročelnica JUO.

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi uvodno kraće obrazloženje (tonski snimak).

Marica Kosović upoznaje Vijeće o jednoj tehničkoj grešci u prihodima, na str. 2, tekst prihoda br. 1 i br. 2 treba obrnuti, a što će se u konačnoj verziji akta ispraviti.

Franica Matić Šain, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, iznosi stav Odbor da se prihvati prijedlog Polugodišnjeg izvještaja...uz konstatiranje da je u prvih šest mjeseci prihod smanjen kao inače, ali da se treba potruditi i poraditi ozbiljnije na naplati prihoda, posebno kad je u pitanju prihod s osnova koncesija i poreza na potrošnju, i to je stavio u zadataka, u dogovoru s gradonačelnikom, da izradi nekakve prijedloge u narednom periodu, i o tome će se razgovarati. U međuvremenu je prijedlog od strane Odbora prihvaćen, i Odbor je isto tako napomenuo da s obzirom na određene devijacije u prihodima a isto tako i u rashodima potrebu donošenja rebalansa što prije.

Vjeran Filippi želi upozoriti na jednu ilustraciju, a odnosi se na činjenicu da je Grad Korčula je uprihodio 700.000,00 kn od upravljanja s svojom imovinom, koja ima knjigovodstvenu vrijednost od 173 milijuna kn, što znači, da ako dobro računa, manje od 1%, tj. je 0,4%, pa pitao bi jednog građanina da stavi novac u banku po 0,4% na polugodišnjoj razini (0,8% na godišnjoj razini)...

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja konačni prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu, u tekstu (uz ispravak tehničke greške) kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz ispravka tehničke greške), usvojen je većinom glasova (10 „za“, 2 suzdržana).

6. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o visini spomeničke rente

Gradonačelnik, kao predlagač, daje kraće obrazloženje (pisano obrazloženje je dano u radnom materijalu) kojim navodi da se radi samo o usklađivanju s zakonom, a da je Odbor za proračun i financije dao inicijativu za izradu nove odluke o spomeničkoj rente, a koja će vrlo brzo doći na dnevni red Gradskog vijeća.

Franica Matić Šain, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, iznosi da je Odbor isto tako raspravljao o predloženoj Odluci, koju je podržao te predlaže Vijeću da se i prihvati prijedlog Odluke.

Tino Andrijić iznosi da Odbor raspravljao o predloženoj Odluci, i tada je on predložio, što su ostali članovi prihvatili, da se danas ide samo s usklađivanjem a ne s novom odlukom zbog kratkoće vremena, a da se pristupi kriteriranju potpuno nove odluke o spomeničkoj renti, kako bi se ispravile neke ne dobro riješene stvari vezane za naplatu, da bi se uvele neke nove kategorije i pomoglo stimulirati neke kategorije poduzetnika, poglavito onih koji rade 12 mjeseci..., stoga se nada da će Odbor vrlo brzo napraviti bar nekakav nacrt i da će uskoro imati novu odluku.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja konačni prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o visini spomeničke rente, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o visini spomeničke rente, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

7. TOČKA – Prijedlog Zaključka o osiguranju sredstava za nabavku opreme za potrebe protupožarne zaštite

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi kraće obrazloženje prijedloga Zaključka, u osnovi se svodi da Zaključak Gradskog vijeća o izmjeni namjene kreditnog zaduženja kojim se osiguravaju sredstva za vatrogasnu cisternu iz kredita nema podršku Ministarstva financija, tj. ne daju suglasnost na takvo nešto, stoga je u traženju drugog izvora financiranja, predložen ovaj model, a to su sredstva iz HOBR-a, a kako bi se mogao sklopiti ugovor s HBOR-om potrebno je donijeti predloženi Zaključak. Ono što naglašava, da kada se potpisuje ugovor s HBOR-om u principu se on potpisuje jedan put za jednu stvar, stoga je u prijedlog Zaključka stavljen veći iznos (nego što cisterna košta) za potpis ugovor, što ne znači da će se sad to sve realizirati, ali na ostaju slobodna sredstva za neka druga dodatna financiranja koja su vezana na ovu temu (ulaganje u objekte i opremu za potrebe protupožarne zaštite-nabava vozila).

Tino Andrijić ističe da je na 14. sjednici imali odluke vezane za nabavku cisterne, prva je bila vezana za izmjenu kreditne namjene a druga je bila vezana za promjenu Proračuna, a što tada vijećnicima nije bilo

poznato u tom trenutku na sjednici Vijeća je to da je cisterna bila na parkingu ispred DVD-a u Korčuli. Sada nakon tri mjeseca mi idemo u donošenje predložene odluke, jer očito je da ona nije plaćena. Slaže se da se je treba kupiti, ali ističe da nije u redu da vijećnici drže u neznanju da nije u redu DVD Korčula, kao udruga građana, gospodari s tom cisternom sutra bez da on kao gradski vijećnik imam ikakvog pojma što tamo netko radi, da mora po gradu slušati priče o sukobima i lobiranja tko će koga podržati i tko će sutra biti zapovjednik, odnosno predsjednik DVD-a, a na ovom se Gradskom vijeću od nas se pravi „budalom“, što se vidi iz zapisnika Vijeća, stoga se pita da li je bio problem reći vijećnicima da je cisterna već tu i da se je treba već i ovog ljeta kupiti i platiti.

Gradonačelnik na iznesene odgovara da nije cisterna na parkingu već je vozilo, a cisterna čeka javnu nabavu, dakle za ugraditi cisternu treba određena sredstva. Tvrtka koja je isporučuje vozilo je donijela vozila a cisternu treba nadograditi, a sve zajedno će koštati 602.000,00 kn, a ističe da ništa nije plaćeno. Zašto je isporučitelj tako postupio, o tome ne može govoriti, ali je cijeli postupka javne nabave je obavljen i oni su bez da su dobili i jednu lipu donijeli vozilo, ali postupak javne nabave je proveden.

Što se tiče DVD-a, zakon je takav kakav jest, i u DVD-u bila je situacija kakva jest, a ističe da je bilo situacija gdje Grad nije mogao reagirati jer je to udruga građana, i zbog toga što su udruga građana, ministarstvo nije dozvolio da se nabavka cisterne financira iz kredita. Grad ima mogućnost da utječe na DVD, odnosno problematiku koja se događa u DVD-u, kroz program i izvještaj.

Tino Andrijić u replici naglašava da gradonačelnik nije odgovorio na njegovo pitanje, ako je kolega Ivančević na prošloj sjednici se pitao da li je pametno ići u javnu nabavu s obzirom da se nabave vjerojatno neće realizirati brzo, i tada gradonačelnik, iako je vozilo bez cisterne već bila ispred DVD-a, smatrao shodnim da vijećnike obavijesti da se vozilo bez cisterne se nalazi već tamo, na što **gradonačelnik** (s mjesta) odgovara da to tada nije znao.

Predsjednik Vijeća izriče opomenu vijećnici Gordani Curać Depolo zbog ometanja vijećnika.

U nastavku svog izlaganja kazuje da su neki pojedinci iz SDP-a utjecali na izbor predsjednika DVD-a.. Ističe da su da se cisterna kupi, ali su za red i odgovornost ljudi koji vode DVD i da se zna gdje su potrošene tih 602.000,00 kn.

Gradonačelnik ponavlja da nije znao da je cisterna na parkiralištu ispred DVD-a, i da je to znao, o tome bi ih i izvijestio. Ističe se da se je začudio kad su gospoda iz Splita doveli cisternu, bez obzira što je provedena nabava, ali sredstva još nisu ni do dan danas osigurana, i ništa nije plaćeno, a cisterna je još i dan danas tamo parkirana, a sutra može poći natrag. Isto tako ističe da se je bilo na Skupštini DVD-a kada se je to događalo, tada bi shvatili da tu nije bilo nikakve politike.

Gordana Curać Depolo ističe da je to njoj primjer ekspeditivno funkcioniranja jednog projekta, jedne javne nabave, a ono što je najviše „zaboljelo“ je to što su oni večer prije donijelo odluku o nabavci, a cisterna je preko noći došla na parking, pa čestita gradonačelniku na tako brzom potezu.

Vicko Ivančević ističe da je nesporno da nama treba cisterna za sušna područja i prenošenje vode, s naglaskom što je i vijećnik T. Andrijić rekao, treba malo više discipline. U svakom slučaju Grad troši iz Proračuna 600.000,00 kn, što nisu mala sredstva, a koja dajemo udruzi građana, kojoj smo po zakonu dužni davati određena sredstva iz Proračuna, ali ovo, tj. nabavku cisterne nismo dužni financirati. Pita se zašto bi bio problem da Grad kup cisternu za sebe i da je simboličnu naknadu renta DVD-u, da DVD o njoj skrbi, da se zna gdje ide voda, koliko se naplaćuje ta voda, na koji način se troše ta sredstva i što se u konačnici dobiva od svega toga, jer se ne može dogoditi da se odveze 10, 20, 30 cisterni vode privatnim osobama a da to nitko ne zna niti DVD od svega toga ne utrži ništa. Stoga je njegov prijedlog da se zaštiti svaka Gradska imovina i svaku Gradska investicija.

Robert Lučić u replici ističe da se izgubila poanta teme, naime ovdje se raspravlja je li je to vozilo sa cisternom na sebi ili bez cisterne, hoće li biti u vlasništvu Grada ili DVD-a, tko će ga kupiti, kada nastane požar, onda će se „moliti Boga“ da je imamo. Prema tome poanta je svega, da je to vozilo potrebno ovom Gradu.

Zoran Čumbelić u replici upozorava vijećnika Ivančevića da iznošenje 20,30 cisterni za privatne potrebe, da ovo nije govornica za to, i ako vijećnik ima takva saznanja, po njemu se to može riješiti na drugi način a ne to politički preko govornice Gradskog vijeća.

Gradonačelnik iznosi da u cijeni vode postoji dio naknade namijenjen za sušna područja, a taj novac se deponira u NPKL-u, i iz tog novca se pokriva transport vode cisternom. Ranije je Grad ima cisternu robnih rezervi, i u godini i pol, ta je cisterna došla onoliko koliko smo za taj trošak mogli kupiti novu cisternu, i zbog toga je on bio zagovornik nove cisterne, tj. da se kupi nova cisterna. Cisterna robnih rezervi je povučena, i više nije na raspolaganju Gradu, i sada je situacija da se ima jedna cisternu, staru i u tehničkom smislu vrlo upitnu, i zato je ovo predloženo. Što se tiče sušnih područja i opskrbe sušnih područja, postoji dva načina, ima onih koji su na spisku koje čine mjesni odbori, i nitko tko nije na spisku ne može dobiti

subvencioniranu vodu, i takvim se subvencionira prijevoz vode a takvi korisnici plaćaju vodu po cijeni koliko i svi ostali građani, a subvencioniranje se vrši iz sredstava za sušna područja. Druga stvar je slučaj da onaj tko nema vodu a treba mu voda, a nije na sušnom području, ide u DVD i naruči vodu i plati stvarni trošak, ali to se Grada ne tiče, i to se ne sufinancira, i nema tu nikome da se nekome može ponijeti 20 kubika vode, jer je točno definirano koji mjesec i koliko se vode može dobiti, i tu nema uopće nikakvog problema.

Ivan Andrijić naglašava da Grad Korčula ima par predstavnika u NPKL-u, ali nažalost vijećnici nisu nikad dobili ikakvo izvješće o radu i poslovanje, a činjenica je da se plaća naknada za sušna područja, pa pita da li se može saznati kakvo je stanje na kontu gdje se skupljaju sredstva za sušna područja, iz kojeg se sufinanciraju troškovi prijevoza vode za sušna područja, jer on takav podatak nije mogao dobiti.

Predsjednik Vijeća se zahvaljuje na pitanju vijećnika ali konstatira da to nije predmet rasprave ali ističe da će se vrlo rado održati tematsku sjednicu na temu NPKL.

Gradonačelnik u dodatnom izlaganju vezano za postavljene upite da li će DVD moći prodati cisternu, kazuje da to neće biti moguće, jer će Grad sklopiti ugovor s DVD-om oko financiranja nabavke cisterne i to će biti u tom ugovoru definirano.

Naglašava da je normalno je da će Grad onemogućiti da DVD može prodati imovinu koju smo mi financirali.

Vjeran Filippi smatra da je vrlo bitna jedna poruka koju će ovo Vijeće poslati DVD-u, a to je, iako DVD nije formalno u vlasništvu Grada Korčule, da je ono dužno poštovati Gradsko vijeće i gradonačelnika i da je dužno svoje odnose uskladiti na najviše profesionalnim razinama i na najvećim ljudskim razinama, i da nikakvo politikanstvo u takvoj udruzi građana nije moguće niti je dopušteno, stoga je isključiva svrha njegova izlaganja da da vrlo jasnu poruku da je DVD dužan poštovati Gradsko vijeće, što ga nije poštivao u ovom slučaju, jer ga nije izvijestio, kao ni gradonačelnika, da se vozilo, ili cisterna, kako će se već nazvati, već nalazi u DVD-u.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Zaključka o osiguranju sredstava za nabavku opreme za potrebe protupožarne zaštite, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Zaključka o osiguranju sredstava za nabavku opreme za potrebe protupožarne zaštite, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

8. TOČKA – Prijedlog Zaključka o pristupanju Grada Korčule Udruzi gradova u Republici Hrvatskoj

Gradonačelnik, kao predlagač, kratko daje uvodno obrazloženje potrebe donošenja predloženog Zaključka, ističući važnost da Grad Korčula treba biti član takve Udruge.

Vjeran Filippi u potpunosti podržava ovakvu inicijativu, smatrajući da je šteta što se to nije dogodilo i prije, iako je nekoć Grad i bio član te Udruge, ali isto tako drži da je Gradu mjesto i drugim asocijacijama gradova, ne smo u Hrvatskim okvirima, već u okvirima Mediterana, Europe sukladno s našim financijskim mogućnostima, gdje god možemo biti da usvojimo znanja i iskustva i kontakte odnosno iskustva drugih u bilo kojem segmentu djelovanja. Naglašava da bi trebali biti posebno prisutni u bilo kojem udruženju Mediteranskih gradova, npr. povijesnih gradova, kako bi mogli iskustva tih gradova prenijeti i u Korčulu.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Zaključka o pristupanju Grada Korčule Udruzi gradova u Republici Hrvatskoj, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Zaključka o pristupanju Grada Korčule Udruzi gradova u Republici Hrvatskoj, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

9. TOČKA – Procjena ugroženosti stanovništva, materijalnih dobara i kulturnih dobara Grada Korčule i Zahtjevi zaštite i spašavanja u dokumentima prostornog uređenja Grada Korčule

Gradonačelnik, kao predlagač, daje jedno posebno obrazloženje (tonski snimak), napisano u pismenoj formi kojeg čita (sastavni dio sjedničkog materijala).

Vicko Ivančević naglašava ono što njega brine, da li znamo što nas čeka, jer kad se pogleda zaključak u kojem se utvrđuju neke obveze Grada Korčule, pa citira isto, a sve u kontekstu što će to zahtijevati znatna financijska sredstva, pa pita da li je gradonačelnik napravio i procjenu, osim direktnih troškova, i indirektnih troškova donošenja predložene Procjene.

Gradonačelnik u odgovoru napominje da sve ono što je vijećnik Ivančević pročitao, to su zakonske obveze. Ono što naglašava je to da je Grad inspekcijskim nadzorima doveden u situaciju da se treba pristupiti izradi predloženih dokumenata, mora se pristupiti navedenim programima, a kada se bude donosio Proračunu, tada će se znati koliko će to koštati (postoji projekcija tih troškova), kao što se mora ući u formiranje i opremanje

jedinica civilne zaštite, a to su se naše zakonske obveze, stoga naglašava da je obvezan predložiti Gradskom vijeću mjere koje zakon nalaže.

Vicko Ivančević u replici izražava nezadovoljstvo s odgovorom jer je očekivao da će gradonačelnik iznijeti nekakve naznake koliko će sve to Grad koštati i u kojem će se vremensko periodu morati sve to realizirati.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja konačni prijedlog Odluke o donošenju Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara Grada Korčule i Zahtjeva zaštite i spašavanja u dokumentima prostornog uređenja Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o donošenju procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara Grada Korčule i Zahtjeva zaštite i spašavanja u dokumentima prostornog uređenja Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (11 „za“, 1 suzdržan).

Završeno u 21.15 sati.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Lovro Krstulović, dr. stom.