

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 12. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana 12. travnja (ponedjeljak) 2010. godine, s početkom u 18.30 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici predsjedava Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, tajnik Grada.

Sjednica se prenosi putem Radio Korčule.

Utvrđen je (početni) kvorum od 9 vijećnika. Od početka nisu nazočni vijećnici Franica Matić Šain, Julio Marelić, Vedran Leleković, Vjeran Flippi, Zoran Čumbelić i Vicko Ivančević.

Ostali nazočni: Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, i Srđan Mrše – tajnik Grada.

AKTUALNI SAT

Robert Lučić u ime grupe građana postavlja pitanje, kako Korčula nema građevinskog inspektora, i što je gradonačelnik poduzeo da se poštuje rješenje građevinske inspekcije iz Ploča kojim je naredeno vlasnici restorana Mystic da ukloni nezakonito postavljen roštilj na sjevernoj strani objekta. Isto tako u zahtjevu građana se traži da se ukloni skulptura koja predstavlja Marka Pola, jer smatraju da iako se skulptura ne nalazi na području pod ingerencijom Grada, nanosi Gradu ruglo i štetu...

Gradonačelnik odgovara da u njegovo ingerenciji nije inspekcija, osim komunalnog redarstva, i on nema mogućnost takvu situaciju promijeniti, kao što inspekcija nije dužna dostaviti Gradu bilo kakvi akt ili bilu kakvu obavijest o onom što radi. Ono što on može jest da uputi nekakav zahtjev ili prijedlog glavnom državnom inspektoru i tu završava njegova nadležnost, niti je Grad u mogućnosti da organizira ili da provodi rješenja vezana za rušenje ili otklanjanja određenih elemenata iz prostora, a za što tvrdi da to nije dobro rješenje...

Robert Lučić apelira da s obzirom da postoje nekakve mogućnosti da se reagira, sugerira da kad je to moguće, s obzirom na važnost, pogotovo ako je vezano za Stari grad, zaštitu kulturne baštine, da se pokuša reagirati prema Državnom inspektoratu i da se na taj način pokaže volja da se nešto po tom napravi.

Gradonačelnik u svom dodatnom izlaganju iznosi primjer kako sve to funkcionira, a za primjer iznosi pokušaj Grada za stara kućišta u Starom gradu, gdje je Grad popisao ista i popis dostavio građevinskoj inspekciji, da bi oni vlasnike prisilili da riješe te probleme. Zadnji slučaj koji je Grad imao, je kuća kod Pošte, gdje je građevinska inspekcija naš zahtjev prosljedila konzervatorima u Dubrovniku, a oni su Grad postavila za staratelja, gdje u rješenje piše da ako vlasnik to i to ne poduzme, nalaže se onda da to poduzme staratelj. Ovo je način na koji su riješili stvar, umjesto da vlasnika prisile da objekat dovede u red, oni su Grad postavili za staratelja u ovom predmetu.

Od 18.37. sjednici nazočuje vijećnik Vicko Ivančević, čime **kvorum čini 10 vijećnika.**

Ivan Andrijić pita gradonačelnika, što je kao predsjednik TZ Grada, kao gradonačelnik, sve napravio da bi se pripremila turističku sezona 2010. godine.

Gradonačelnik odgovara da je situacija s TZ veoma složena zbog financijske situacije, gdje TZ nije mogla isplatiti plaću za prva tri mjeseca ove godine, što znači da je stanje na računu „nula“. Što se tiče pripreme turističke sezone, dogodilo se je to da je Ministarstvo financija blokiralo HTP Korčula, pa je po tom osnovu naplaćen jedan dio prema TZ, pa je TZ uspjela platiti kreditne obveze, isplatiti dio plaće a ostalo je nešto malo za pripremu turističke sezone. Upravo se je danas na Turističkom vijeću raspravljalo o prioritetima, i svakako će smeđa signalizacija biti prioritetna. S „praznom blagajnom“ u TZ i Gradu Korčuli, vrlo je teško govoriti o pripremi turističke sezone...a bez osiguranih sredstava ne može se govoriti o realizaciji nečeg. Ono što je izvjesno, to je smeđa signalizacija (koja je kupljena), pred dogovorom je čišćenja pješačkih staza. Što se tiče funkcioniranja kanalizacija, tu se ima problema, kao što se prošle godine imao problem u Šetalištu Petra Kanavelića, što je u cijelosti sanirano, a postoji povremeni problemi kod prelijevanja, jedan kod kule i Liburne. Pokušavaju se riješiti čistači plaža za ovu sezonu, i to u suradnji s HZZ, ali smo nezadovoljni s izborom ljudi koje nudi Zavod.

Ivan Andrijić naglašava razliku u pripremi turističke sezone prošle godine u odnosu na ovu godinu, jer sada je gradonačelnik po položaju predsjednik TZ, i ima odriježene ruke ali i odgovornost, drugo je da je on sada vijećnik, koji se iskreno osjeća suodgovornim za trenutno stanje u turizmu u gradu Korčuli. Prvog sedmog, prošle godine, uvedena je na Vijeće jedna točka dnevnog reda, sa mjerama da se spasi turistička sezona, i te mjere su mogle biti baza za pripremu ove turističke sezone, a cijelu zimu ga nitko nije po tome kontaktirao, a naglašava da s odgovorom nije zadovoljan jer se nije ništa konkretno napravilo, a situacija je krajnje zabrinjavajuća, i treba se učiniti što se da učiniti.

Marinko Pažin u ime grupe građana, pita kada će se položiti asfalt na Put sv. Antuna, koji je raskopan zbog kanalizacije.

Gradonačelnik odgovara da je danas izabran izvođač (Dubrovnik ceste d.d.) za asfaltiranja u postupku javne nabave, i to će biti, ako ne bude prigovora u postupku javne nabave, gotovo do početka turističke sezone.

Vicko Ivančević pita zamjenika gradonačelnika, vezano za prijavu gostiju kod TZ i MUP-a, da li će se prijava gostiju moći obavljati on-line, odnosno što se je po tom pitanju napravilo, a ako nije, hoće li se nešto napraviti.

Zamjenik gradonačelnika odgovara da njemu nije poznato što se je radilo prije godinu-dvije dana, ali mu je poznato da je jedna firma došla i u Gradskoj vijećnici održala prezentaciju svoga softverskog rješenja koje je ponudila TZ- Grada Korčule, mogućnost da privatni iznajmljivači koristeći on-line mogu prijaviti svoje goste, kako TZ-i tako i MUP-u. Ono što je on tada vidio, smatra prihvatljivim, i predložio je gradonačelniku, kao predsjedniku TZ, da se to rješenje razmotri. Ukratko, tvrtka iz Blata (Pro futura) je ponudila jedno rješenje koje se sastoji od dva dijela, jedan dio koji se nalazi u TZ, i kojeg bi TZ platila 7.500,00 kn (+PDV) godišnje, a drugi dio se odnosi na privatne iznajmljivače Grada Korčule, koji bi onda kroz takvu aplikaciju koristili besplatno. On je prije jutrošnjeg sastanka Turističkog vijeća, zamolio gradonačelnika da se to stavi na dnevni red, međutim mu je kasnije rečeno da TZ ima neko rješenje, koje njemu nije poznato...Ali svakako smatra da je rješenje koje je ponudila tvrtka Pro futura, je jedno ozbiljno rješenje o kojem bi trebalo ozbiljno razmisliti, odnosno komparirati ga sa postojećim rješenjem, i donijeti odluku.

Vicko Ivančević u svom navodu navodi da je Internet corner napravilo jednu aplikaciju prije godinu, godinu i pol dana, koja ništa ne košta TZ, a svakog iznajmljivača košta 100,00-150,00 kn, što ne zvuči puno, ali ako se ima na nivou Grada nekakvih 700-800 iznajmljivača, to je 100.000,00 kn, u odnosu na 7.000,00 kn što bi bilo za TZ, zato smatra da TZ treba imati program, a iznajmljivači bi to trebali imati besplatno, i to je solucija koju on predlaže, i misli da se to treba hitno izrealizirati.

Gordana Curać Depolo pita gradonačelnika što je napravio po pitanju rješavanja nekakvog novog ustrojstva i financiranja djelatnosti Radio Korčule.

Gradonačelnik odgovara da je njegov prijedlog za Proračun za ovu godinu bilo 190.000,00 kn za Radio Korčulu, i da se krene u otkup 50% udjela od DAB-a i Gradine d.o.o., ali se ne Odboru za proračun i financije ustrajalo da se to skine iz Proračuna, a da se prethodno prouči situacija i da se izađe s nekim novim prijedlogom, što je on i prihvatio. Dok je Grad suvlasnik samo 25%, ne može se od Radija napraviti ono što bi mi htjeli, i sada je situacija ona kakva jest. Oni i dalje ostaje na svom stajalištu da ovog Gradske vijeće treba ozbiljno raspraviti o tome, da li kupiti što je ponuđeno (50% udjela od DAB-a i Gradine), ali ne zna da li će takva ponuda važiti i ove godine, i ako se želi napraviti neki iskorak u kvaliteti, onda će to morati napraviti sam Grad Korčula (jer drugi suosnivači nisu zainteresirani).

Od 19.00 sati sjednici nazočuje vijećnica Franica Matić Šain, čime **kvorum čini 11 vijećnika**.

Gordana Curać Depolo napominje da su sredstva kojima Grad sudjeluje u financiranju Radija, sve manja, što dovodi u pitanje i samo funkcioniranje samog Radija. Činjenica jeste, da bez obzira na udio koje ima Grad Korčula u financiranju Radija, taj je udio puno manji od realnog, od onog što Radio znači ovom Gradu, pa se toplo nada da će se gradonačelnik uskoro naći sa svim potencijalnim subjektima i naći jedno kvalitetno rješenje, i da će Gradske vijeće imati priliku o tome raspravljati.

Andrija Fabris svoje pitanje je vezao za upit zbog čega se nije sjetilo, odnosno napravilo izmještanje vozila KTD-a Hober iz ex vojarnje na zemljište koje je zamijenjeno, a koja se nalazi u poduzetničkoj zoni i čije je vlasnik Grad.

Gradonačelnik moli vijećnike da se obraćaju Vijeću bez sarkazma, a izravno vijećniku odgovara da Grad ne može sebi priuštiti da uđe u gradnju bez legalnih papira, građevinske dozvole, i u trenutku kada to budemo regulirali onda će se ta parcela namijeniti poslovnim prostorima Hobera.

Andrija Fabris navodi da je njemu jasno da Grad ne može ući tamo u ishođenje građevne dozvole, ali to samo govori kakva je bila namjera gradonačelnika kod trošenja te poduzetničke zone, ali misli da za rasčistiti teren i ograditi teren, to ne bi nikom smetalo.

Franica Matić Šain pita zbog čega svi ugostiteljski objekti u Gradu godinama, obračunavaju porez na potrošnju samo na alkoholna pića, a ne i na sva ostala pića. S obzirom da se radi o izvornim prihodima Grada Korčule, o tome se treba povesti računa, i s obzirom na to saznanje, trebalo bi upozoriti nadležne za kontrolu, prije svega Poreznu upravu, koja je kao što je njoj poznato, zadužena za naplatu tih prihoda za Grad Korčulu, a ono što može kazati da je Grad time izgubio milijune kuna. Stoga bi trebalo, ako to nije poduzeto, a gradonačelnik će znati, da se pismeno upozore svih ugostiteljski objekti, sve njihove knjigovodstvene servise, prvenstveno Poreznu upravu, s jednim službenim dopisom da se porez na potrošnju obračunava i plaća i na sva pića podjednako, osim kave i čaja. Isto tako treba iskoristiti mogućnost da situacije gdje nije

nastala zastara, da se provjeri i kontrolira poslovanje i prodaja takvih napitaka, i da se naplati ono što se nije naplatilo, pogotovo što potrošači takvih pića plate tih 3% prireza, međutim to ne završi u Proračunu.

Gradonačelnik napominje da porez na potrošnju predstavlja još jedan od problema koje ima Grad, a ujedno se zahvaljuje Odboru za proračun i financije, koji se uključio u rješavanje ove problematike. Radi se o izvornom prihodu, gdje Grad jednostavno ne može imati kontrolu naplate. Prije nekoliko godina, Grad je bio u sličnoj situaciji, pa je stoga prepustio Poreznoj upravi naplatu ovog prihoda (za proviziju od 5% od naplaćenog), ali danas analizom rezultata se utvrdilo da se time nije napravilo ništa značajno. Prije par dana je dogovoreno da se ponovno organizira sastanak s odgovornim ljudima iz Porezne uprave, i da se pokuša naći dogovor na ovo pitanje. U ovom trenutku ne može reći da zna model po kojem bi se ovo pitanje riješilo, ali svakako će se potruditi da se pokušaju stvoriti pretpostavke da bar u ovom dijelu bude neke koristi. Isto tako, na Odboru je ustanovljeno da (neki) računi ne sadrže iznos poreza na potrošnju, pa se pitamo, da ako ga nema, kako će taj ugostitelj danas, sutra, ili tijekom tjedna izvršiti obračun sredstava koja mora platiti na račun Grada...stoga će se pokušati s Poreznom upravom doći do odgovora na ova pitanja.

Franica Matić Šain smatra da to nije jako komplicirano, i jasno je da je to posao koji zahtjeva angažman, međutim tijela koja su zakonski nadležna za kontrolu, a to je Porezna uprava, znaju na koji način se vrši ta kontrola, i znaju da se za osnovicu koristi cijene samo alkoholnih pića, što po njoj to svatko zna, i da se to tolerira, a to je ne nedopustivo, to je protuzakonito.

Vicko Ivančević pita što se je poduzelo, što se poduzima odnosno što će se poduzeti da se problem dolaska djece, pogotovo za vrijeme ne vremena, u Osnovnu školu, a odnosi se na praksu zaustavljanja vozila na okuci kod kuće Granić radi iskrcaja ili ukrcaja djece, o čemu se već godina govori da je to vezano za novo prometno rješenje, a taj problem već dugi niz godina egzistira, i ništa se nije po tom napravilo.

Gradonačelnik odgovara da je o ovom već govorio, pa naglašava da se je projekt rješenja napravio koji obuhvaća novi pristup Školi, i kao što je već i prije naglasio, to je vezano za izgradnju centralnog gradskog parkinga, i ako se parking bude riješio, riješit će se i ovo pitanje. Ni u novom rješenju nije riješeno pitanje onih koji dolaze u grad, oni će i dalje biti prisiljeni ući u grad, okrenuti se i parkirati se na siguran način, na pristupu koji bude za Školu osiguran. Inače smo zamolili načelnika PP Korčula, da bude netko tijekom jutra od strane policijskih službenika, kako ne bi bilo problema. A ono što smatra da je prelazak djece preko ceste na toj okuci je opasan, i predlaže, kao onda, tako i sada, da roditelji dođu do autobusnog kolodvora, i tu iskrcaju svoju djecu, koja onda mogu pješačkim tokom doći do škole, hodajući cca 150 m, što nije toliko neprihvatljivo i puno je bolje nego ono što se sada događa.

Vicko Ivančević izražava nadu da u navedenom prometnom rješenju ima mjesta za nekih 10 vozila, koji bi se zadržavali minutu-dvije, dok roditelji sigurno iskrcaju svoj djecu, i da će roditelji biti razumni i koristiti se tim novim prometnim rješenjem, odnosno doći sa strane od grada, iskrcati djecu i nastaviti dalje.

Ivan Andrijić traži da se u što kraćem roku osposobi zgrada na Dominču, i da se tamo prebace udruge, političke stranke i dr. iz zgrade (zgrada gdje je KTD Hober) i da se to iznajmi za „normalne“ cijene, čime bi se napunila „kasa“ Grada.

Gradonačelnik odgovara da je bilo govora o tome, glede OTP banke, glede da se Hober spusti kat niže a političke stranke i dr. kat više, i on je spreman na sve razgovore ali nije siguran kako će političke stranke reagirati. Osobno smatra da zgrada na Dominču nije prikladna za taj dio. Što se tiče Liburne, ona nije prazna zato što bi mi to htjeli, natječaj za zakup je prošle godine završio neuspješno (jedini potencijalni zakupnik je odustao), i Liburna je takvom stanju kakvom jest, i on ne vidi baš tako jednostavno rješenje.

Ivan Andrijić smatra da se oni koji se ne žele prebaciti na neko drugo manje atraktivno mjesto, ne žele dobro ovom Gradu, i to nije upitno. Ono što želi naglasiti da ima potencijala u imovini Grada kako bi se u uprihodilo znatnija sredstva, ali ovdje nedostaje poduzetničkog duha, i on je spreman gradonačelniku pružiti ruku za bilo kakvi savjet.

Gordana Curać Depolo ukazuje na inertnost Gradske uprave, i u tom kontekstu svoje pitanje vezuje za Srednju školu, tj. za II. fazu rekonstrukcije Srednje škole (u ex vojarni), pa pita kada će se uputiti Županiji i Ministarstvu zahtjev za izgradnju II. faze Srednje škole.

Gradonačelnik odgovara da je Grad poduzeo inicijativu vezano za izgradnju Srednje škole (u ex vojarni), i kao svoju obvezu izradio je projektnu dokumentaciju, i kad je sve to zgotovljeno došlo je u pitanje zemljište (određeni imovinsko-pravni problemi), i tek se je negdje u siječnju ove godine došlo do dokumentacije po kojem to zemljište pripada Županiji, zato što je Županija osnivač i vlasnik Škole, i cjelokupna procedura je na Županiji. Projekat je Županija uzela kao prioritetni, i kojeg će prijaviti Ministarstvu radi uvrštenja u državni proračun, i vjeruje da će Srednja škola Korčula iduće godine ući u državni proračun, a stalno se vrši „pritisak“ na one koji trebaju odlučivati vezano za izgradnju Srednje škole (čime bi Škola bila na jednoj lokaciji, otvara se pitanje izgradnje nove športske dvorane, čime bi se otvorio prostor za glazbenu školu).

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Gordana Curać Depolo, kao zamjenica predsjednika Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznosi stav da nema nikakvih zapreka da se po predloženom dnevnom redu može raspravljati i odlučivati.

Rasprave po prijedlogu dnevnog reda nije bilo.

Predsjednik Vijeća stavlja predloženi dnevni red na glasovanje, a koji glasi:

1. Usvajanje zapisnika sa 9. sjednice Gradskog vijeća
2. Izvješće Gradonačelnika o radu u razdoblju od 2. lipnja do 31. prosinca 2009. godine
3. Informacija Gradonačelnika o propustima koje je iznio u svom priopćenju za javnost objavljenom u medijima 21. ožujka 2010. godine
4. Izvješće Gradonačelnika u svezi zaključka Gradskog vijeća od 28. prosinca 2009. (pismo namjere OTP banke d.d.)
5. Prijedlog Programa javnih potreba u športu Grada Korčule u 2010. godini
6. Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule u 2010. godini
7. Izvješće o radu Gradskog muzeja za 2009. godini
8. Program rada Gradskog muzeja za 2010. godinu
9. Izvješće o radu Centra za kulturu Korčula u 2010. godini
10. Plan rada Centra za kulturu Korčula za 2010. godinu
11. Imenovanje člana Stožera zaštite i spašavanja Grada Korčule

Dnevni red je usvojen jednoglasno.

1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 9. sjednice Gradskog vijeća

Robert Lučić daje primjedbu da postoji „dug“ sa 10. i 11. sjednice Vijeća, i trebalo bi ustaliti da zapisnici sa sjednica dolaze na vrijeme, kako to i Poslovnik predviđa.

S obzirom na uočeno da neki vijećnici nisu dobili e-mailom zapisnik, Vijeće, na prijedlog predsjednika Vijeća *zaključuje* jednoglasno da će se o usvajanju zapisnika sa 9. sjednice odlučivati na idućoj sjednici Vijeća.

2. TOČKA – Izvješće Gradonačelnika o radu u razdoblju od 2. lipnja do 31. prosinca 2009. godine

Gradonačelnik podnosi Izvješće čitajući (pisano) Izvješće koje je sastavni dio sjedničkog (radnog) materijala (tonski zapis).

Vicko Ivančević naglašava da se je nadao da će gradonačelnik objasniti one direktne stvari koje su navedene u posljednje dvije stranice izvješća, u kojoj su fazi nekih od navedenih projekata, jer puno je opisano kao „pokrenuto je“, „priprema se“, „nastavlja se“, „rješava se“, a ima stvari koje su se dosta prije pokrenule a nismo upoznati gdje se trenutno nalazimo...Očekivao je da što se tiče projekata koji se financiraju iz pretpristupnih fondova, da će ih biti barem 15,20, i u današnjoj besparici, to je ono na što se mora inzistirati, nešto na čemu moramo raditi. Misli da nema nekakve pretjerane dinamike glede svega ovog, nekakve produktivnosti, te mu se čini da se sve to razvlači, da se tapka na mjestu, i da nema nekakvog napretka, nema u izvješću završenih projekata, a nema ni projekata u završnoj fazi. Stoga drži da je bilo bolje, da je gradonačelnik umjesto da je pročitao izvješće, da je objasnio zadnje dvije stranice, ili navedenih dvadesetak točaka, o čemu se radi, odnosno što se stvarno, odnosno realno pokrenulo u posljednjih šest mjeseci.

Ivan Andrijić spominje u ime Korčulanske lige, da mu nije jasno zašto gradonačelnik ne konzumira pravo koje mu je dao zakonodavac. Intencija zakonodavca je bila da gradonačelniku istovremeno da ovlasti i apsolutni legitimitet kroz direktne izbore, da može provoditi samostalno odluke na korist građana, dakle postoje neka vrsta lidera, kojim svojim djelovanjem i radom motivira građane, ali i preuzima u potpunosti na sebe donošenje teških, a nekad i nepopularnih odluka. Korčulanska liga smatra da bi izvješće trebalo sadržavati najvažnije projekte, koji bi trebali biti označeni imenom i šifrom te elaborirani na pola stranice, na način da u ovom izvješću stoji opis projekta, trenutno stanje, aktivnosti potrebne za završetak, financijski završetak, rok završetka te na kraju naznačiti što tražiti od Vijeća, kao pomoć. Smatra da je puno toga napisano bez „glave i repa“, i kada bi se izvješće napisalo kako je izloženo, na sljedećem izvješću se može pratiti stanje u odnosu na prethodni, a ovako se može sve ovo prepisati za idućih šest mjeseci (naredno izvješće), stoga moli da se u sljedećem izvješću navedu sve ove informacije koje Korčulanska liga traži.

Gordana Curać Depolo se također načelno slaže s vijećnikom I. Andrijićem, jer su i oni na GO HSS, o izvješću raspravljali u istom smjeru. Jasno joj je da je ovo ovakvo prvo izvješće, i da je vrlo vjerojatno slično i s drugim izvješćima drugih gradonačelnika, u jednom općenitom smislu. Činjenica je da je navedeno sve taksativno što je gradonačelnik napravio, i ima nekih dobrih stvari, ali u potpunosti se slaže s g. Andrijićem, da samo navođenje projekata jednostavno nije transparentno, stoga bi trebalo navesti naziv, opis projekta, u

kojoj se fazi trenutno nalazi, rok, da bi se onda vijećnici mogli osvrnuti na prethodno izvješće, stoga se nada će gradonačelnik uvažiti ove komentare, u buduće drukčijoj izradi izvješća.

U nastavku navodi određene stvari za koje postoje nejasnoće (za HSS), za koje traži odgovore, npr. da se u izvješću navodi da postoji studija opravdanosti ukidanja GUP-a, a zna se da su u tijeku izmjene i dopune GUP-a pa ne vidi što se je time htjelo reći..., nadalje detektiran je jedan problem vezan za premještanje autobusne stanice a postoji sudski spor koji se tiče sadašnje autobusne stanice, te ta činjenica njima ništa ne govori kad ne znaju pravo stanje oko tih aktivnosti..., studija odabira za lokaciju je već završena i prije nego je započeto ovo izvješće, stoga misli da nije bilo potrebe ga staviti u izvješću..., nadalje, još i dalje stoji pitanje preprojektiranja pročišćivača otpadnih voda, za koje se navodi da su dogovorene izmjene projekta, ali još ostaje otvoreno pitanje, kako je to dogovoreno, kako će se to financirati, kada će se vidjeti ta realizacija... aktivnosti oko izgradnje nove zgrade suda i policije, gdje izražava svoj dojam da se po tom pitanju aktivno rješava, da se imaju neke nove ideje, nemaju se ikakva pisma namjere, dokaz da se na tome radi..., a sve ovo što je izneseno želi da se prihvati kao nekakvu uputu za izradu narednog izvješća.

Franica Matić Šain pridružuje se nekakvim dobranamjernim opažanjima vijećnika vezanih za ovo izvješće gradonačelnika, koje je htjelo biti nekako sveobuhvatno, i s obzirom da je to prvo, može se i prihvatiti kao takvo sveobuhvatno, ali isto tako je mišljenja da se gradonačelnik trebao koncentrirati na određene prioritete, i da se onda kroz ova izvješća razgovara o statusu određenih prioriteta. Vrlo je bitno nama znati što želimo kroz ovo jedno razdoblje od četiri godine. Naglašava potrebu da se svi ti prioriteti, kada se govori kratkoročno, jer će svako tražiti rezultat odmah ili brzo, da se stave u realne mogućnosti., poglavito planiranje realnog proračuna, jer su očekivanja građana zasigurno veća nego što su naše realne mogućnosti pozicije naše lokalne samouprave kako je zakonom uspostavljeno, i o tome građanima i svima stavljati do znanja što mi možemo učiniti, što gradonačelnik može učiniti i što se od njega očekuje, na način da možemo držati odgovorne ljude za to, jer nažalost katkad držimo gradonačelnika i Gradsku upravu odgovornim za nešto što je definitivno izvan njihove kontrole, i tom smislu je jedna transparentnost, jedan konkretniji pristup puno korisniji. Ono što želi pohvaliti, kao jedna od pretpostavki za daljnji kvalitetniji rad, i komunikaciju vijećnika i građanstva sa Gradskom upravom, kvalitetno uspostavljanje web stranice i daljnja informatizacija na tome.

Ivan Andrijić u replici u odnosu na pitanje odgovornosti, odnosno tko je odgovoran, koji projekti imaju prioritet, za primjer navodi rivu ispod Kanjca, može o tome postojati neki projekt za sanaciju iste, ali se to treba odmah to sutra „zaliti betonom“ dok se taj projekt ne završi, netko mora to potegnuti, netko mora biti za to odgovoran, pa se pita da li se mi možemo dogovoriti za neke brze mjere, koje se mogu odmah napraviti, a imamo „nekoliko gluposti“ koje se mogu odmah napraviti, i netko za to mora biti odgovoran, i to mora biti u izvješću, što se može napraviti kratkoročno, a druge projekte bi se stavljali u sljedećim izvještajima.

Robert Lučić isto tako pohvaljuje web stranice. Vezano za samo izvješće, volio bi da je izvješću navedeno konkretno stanje izgrađenosti bazena, kao primjer, u kontekstu da kad bi se u izvješću naveli malo precizniji podaci, malo precizniji rokovi, tj. samo malo detaljnije podatke prikazati.

Tino Andrijić izražava nezadovoljstvo da ovo izvješće gradonačelnika, makar ovo je prvi put donošenja ovakvog izvješća, sadrži samo 8 stranica teksta, od čega je prva stranica naslovnica, str. 2 sadržaj, str. 3 uvodna riječ, a da se tek na str. 4. postoje konkretne aktivnosti, 6. str. protokolarne aktivnosti i tek na str. 8 malo konkretne aktivnosti. Stoga će se osvrnuti na dvije-tri stvari. Kao prvo pohvaljuje zamjenika gradonačelnika na web stranici i na svim njegovim inicijativama koje radi u smjeru digitalizacije Gradske uprave, i u tome ima njegovu podršku. Međutim, on ne nalazi u ovom izvješću koje bi s nekakvim epitetima opisati, stoga će spomenuti izjavu gradonačelnika i dojam koji se stječe, da za financijske probleme Grada i TZ, a i KTD-a Hober, je kriva kriza, odnosno vlast, a da je to jedini uzrok svih financijskih problema koje ima ovaj Grad ne stoji. Ovi problemi su posljedica funkcioniranja i gospodarenje Gradskom imovinom i Gradskim resursima tijekom niz godina, a i u ovih 6 mjeseci na koje se odnosi ovo izvješće. Druga stvar, koju mora sada demantirati, je to da nisu oni iz HDZ odgovorni što gradonačelnik nema ljudstva, kolegij, ekipu, što ne može provoditi svoje projekte, stoga je neprihvatljivo da se zbog situacije u kojoj se Grad nalazi bacanje krivnje na državu ili na lokalnu opoziciju. O ostalom u ovom izvješću je teško govoriti, jer se radi o točkama koje počinju sa „sudjelovali smo“, „pokušali smo“, „inicirali smo“, „planirali smo“, „željeli smo“... i kao što je već kazano, izvještaj pokriva mnogo širi raspon aktivnosti, projekata koji se već duže godina rade, a koji su samo taksativno navedeni, da bi se i ovako siromašan i prazan izvještaj napunio s nekakvim podacima. Stoga misli, s obzirom da je ovo prvi izvještaj ovakve vrste koje imaju Gradski vijećnici od gradonačelnika koji se odnosi na drugih šest mjeseci u 2009. a sada je travanj 2010., što znači da smo ušli u razdoblje novog izvještaja, i znajući u kojim je problemima Grad Korčula, misli da je ovo jedno svršeno vrijeme koje se, nada, da će Grad Korčula ostaviti iza sebe, ali se boji da smo ušli u novo izvještajno

razdoblje, u kojem će biti govora ovog ljeta, a da se nisu stvari pomakle bitno s mjesta. Naglašava da su ušli u ovo Vijeće s namjerom da budu konstruktivni, i pomoći u našem interesu, da ovaj Grad krene u boljem smjeru, ali se nažalost ispostavilo da ih gradonačelnik nije imao volje poslušati, i da je njihova kritika, a oni kao opozicija je dužna i kritizirati, naravno, opravdano i argumentirano, uvijek dočekana, tj. okarakterizirana kao ne dobronamjerna, a time u startu odbacivana.

Gradonačelnik navodi da je u početku svog izlaganja naveo da je bio u velikoj dilemi, iz prostog razloga, što sastavlja jedan izvještaj o aktivnosti gradonačelnika u prethodnom periodu, i što je pokušao u toj pripremi neke stvari definirati, ali da se ne ponavlja. Ono što se spočitava, o projektima, o brojkama, o tome se razgovara kroz Proračun i tamo je sve jasno i precizno definirano, i stoga nije namjerno u ovom izvještaju pisao o brojkama, jer bi tada po njemu taj izvještaj ne bio dobar. Gradonačelnik ima upravo obvezu da pokreće, da inicira, da sagledava probleme i da tu problematiku dovodi na dnevni red, i to je upravo funkcija gradonačelnika. Analizirajući izvješća drugih gradonačelnika, došao je do zaključka da su svi u principu isto postupali, nitko nije izvještavao o brojevima, osim jednog, zato je pristup koncepciji sastavljanja izvještaja njemu stvarao problem.

U nastavku se gradonačelnik osvrće na neke pitanja koje su u raspravi iznesene, pa u tom kontekstu odgovara vijećniku T. Andrijiću, da on nigdje u izvještaju nije napisao da je HDZ blokirao, on je napisao „Gradsko vijeće“, jer je on partner Gradskom vijeću, a nije partner ni jednoj političkoj opciji unutar Gradskog vijeća, što je on bio kandidat SDP, to nema nikakve veze sa sastavom Vijeća, jer je Gradsko vijeće izabrano na jedan način, a on i zamjenik su izabrani na neposrednim izborima. Vijećnik Tino to nije mogao pročitati u njegovom izvještaju da je okrivio HDZ, ono što je rekao je to da Gradsko vijeće nije prihvatilo ustroj Gradske uprave, i na taj način usporio reorganizaciju Gradske uprave. Nažalost naša odluka još nije na snazi, a na idućem Vijeću doći će korekcija, jer Ured državne uprave dao je primjedbe na određene članke odluke, što se mora promijeniti da bi se dobila suglasnost, a bez suglasnosti on ne može početi primjenjivati odluku o ustroju, i to je odgovor zašto je nije do sada počeo primjenjivati, a bez tog ustroja ne može imenovati savjetnike, niti želi da ga se proziva da je bez statutarne norme angažirao bilo koga na nekom poslu. Ono što još jednom naglašava, da on nije nikog prozivao, već je želio naglasiti da su novi odnosi i nova korelacija između Gradskog vijeća i gradonačelnika i njegova zamjenika.

Što se tiče projekata, mora nešto o tome kazati, na što ga je potakla vijećnica G.C. Depolo, a to je da je o svakom projektu mogao napisati pola stranice, ali misli da to nije bilo potrebno zato što mi o svim projektima razgovaramo na svakom Gradskom vijeću, i to je podloga iz koje možemo uvijek otvoriti raspravu o bilo kojem pitanju. Ono što je obećao da će njihov rad biti potpuno transparentan, da nema pitanja o kojima se ne želi raspravljati, da nema pitanja koja se žele sakrivati, to je potvrđeno, i potvrdit će se u budućnosti još i više, i ono što želi da suradnja njega, kao gradonačelnika, i njegova zamjenika, s Gradskim vijećem bude što bolja i kvalitetnija na interes Grada.

Kada je riječ o studiji o eventualnom ukidanju GUP, tu su bile velike dvojbe, o kojima se dva puta razgovaralo u Ministarstvu, da bi se nakon toga odlučilo da se pristupi izradi studije, i neće se ukinuti GUP već će se ukinuti Detaljni plan, a GUP će se nadopuniti.

Inicijativa o izgradnji zajedničke zgrade PP i Suda, nije došla iz Ministarstva, već iz ovog Grada, i nastaviti će se po tom, ali nam slijedi mukotrpan posao.

Svjestan je da su određene aktivnosti, odnosno projekti taksativno navedeni jer su oni presložili i opširni i puni dinamike, ali ovaj izvještaj nije imao za to cilj, imao je izvještaj za cilj da pokaže koje sve aktivnosti i u čemu sve Grad participira...

U samom poslu gradonačelnika nisu samo uvijek riješena pitanja, a misli da je puno bitnije da se ovdje razgovara o neriješenim pitanjima, iz prostog razloga što ta neriješena pitanja nose sa sobom određenu problematiku, i što ona u principu, u nekakvom razvoju predstavljaju problem.. (za primjer govori o II. fazi Srednja škola, o Banjama-tonski snimak), i o svim pitanjima smo voljni izvijestiti ovo Vijeće bez ikakvog straha da će se bilo što zatajiti, dapače cilj im je da se sve što se događa u životu ovog Grada bude pred ovo Vijeće, da bude dostojno prezentirano ovom Gradskom vijeću.

Zamjenik gradonačelnik se osobno zahvaljuje na konstruktivnim primjedbama, a o izvješću se može govoriti na ovaj ili onaj način, ali kao prvo se osvrće na web stranice, i kazuje da u izradi web stranice je sudjelovalo više ljudi da bi ona izgledala kako izgleda danas, ali da danas na njoj radi samo on, i da mu to odonosi mnogo vremena, ali posebice se zahvaljuje gđi Nori Krstulović, koja je uložila puno svog slobodnog vremena i besplatno, i de facto uredila dizajnerski web stranicu, i kroz ovaj primjer ukazuje da trebamo koristiti na ovaj način dobru želju i volju i drugih naših sugrađana, koji ne žive u Korčuli, a voljni su pomoći. Što se tiče projekata, zamjenik gradonačelnika obećaje (ali o roku se za sada ne može očitovati) da će na web stranicama Grada biti posebna rubrika koja će se zvati „Projekti“ i gdje će se javno objaviti svi projekti, u kojoj su onaj fazi, tako da će se u svakom trenutku imati uvid u svaku fazu projekta. To zahtjeva određene

vrijeme i određene programske aktivnosti na stranicama. Isto tako najavljuje za skoro vrijeme i na web stranici javnu nabavu.

Predsjednik Vijeća određuje stanku da se sastane Odbor za Statut i Poslovnik radi razrješenja o glasovanju o podnesenom izvješću, koja je trajala od 20.50 do 21.00 sat.

Tino Andrijić, u ime Odbora za Statut i Poslovnik, iznosi stav Odbora da nema potrebe da se glasuje da se izvješće prima na znanje.

Predsjednik Gradskog vijeća utvrđuje da je Gradsko vijeće primilo na znanje Izvješće Gradonačelnika o radu u razdoblju od 2. lipnja do 31. prosinca 2009. godine.

3. TOČKA – Informacija Gradonačelnika o propustima koje je iznio u svom priopćenju za javnost objavljenom u medijima 21. ožujka 2010. godine

Tino Andrijić, kao predlagatelj ove točke dnevnog reda, iznosi da je HDZ tražio da se sazove sjednica GV vezana uz nemile događaje, u kojima je 20 ožujka, gradonačelnik spominjan u skoro svim medijima u državi, u jednom kontekstu koji ne priliči njegovom ugledu, kao ni ugledu Grada Korčule., stoga je i tražena dopuna dnevnog reda s ovom točkom dnevnog reda, kako se ne bi sazivala posebna sjednica GV.

U nastavku citira nekoliko medija (Jutarnji list, Slobodna Dalmacija) u kojima se pisalo o gradonačelniku Grada Korčule (tonski snimak), stoga smatra da je obveza opozicije da se traži od gradonačelnika na današnjoj sjednici odgovore koje oni nemaju, unatoč priopćenju gradonačelnika za javnost koje je objavljeno na web stranicama Grada Korčule, i koje je poslano svim medijima, ali koje je objavljeno samo u nekim.

Ono što njega zanima, da je 14.250,00 kn iz Gradskog proračuna uplaćeno na žiro račun u Erste banci, koji je privatni, bez ponude za usluge, bez računa, bez fakture, bez ugovora, bez ikakvog dokumenta, a prema njegovim informacijama, pa stoga moli gradonačelnika, da ako je drukčije da ih o tome izvijesti, i da ponudi odgovor zašto je to tako napravljeno.

Pitanje broj dva, je činjenica, da kad je konstatirana situacija i kad je shvatio da je žrtva prevare, da je propustio ono što je njegova zakonska obveza, a to je da podnese službenu prijavu nadležnim službama, u prvom redu Policiji, i kao što je u priopćenju sam napisao,...nakon analiza i konzultacija koje je obavio s više osoba, uplaćeni iznos je odlučio nadoknaditi Gradu, i tu je obvezu prema Proračunu Grada izvršio u prosincu, stoga se postavlja treće pitanje, zbog čega je trebalo proteći četiri puna mjeseca, da se novci uplate u Gradski proračun, i zbog čega nisu uplaćeni na način da je gradonačelnik uplatitelj tog novca, nego je uplata izvršena, kao polog gotovine, nego kao gotovina. U svakom slučaju, prema njemu, propusti koje je napravio gradonačelnik, a o kojim je sam pisao u vlastitom priopćenju, upućuju da se je to pokušalo zataškati u smislu da se za njega ne zna, što je za njega potpuno jasno i prihvatljivo jer se nitko od njih ne bi hvalio da je žrtva prevare jer je to sramota, i svatko je danas-sutra potencijalna žrtva takvih prevara, ali ono što je za njega neprihvatljivo, da se ne postupa u skladu s obvezama koje zakon nalaže, kao gradonačelnik, i neprihvatljivo, barem u civiliziranim zemljama, prikrivanje greške...(zataškavanje), a da se za to treba snositi barem politička dogovornost.

Gradonačelnik u početku svog izlaganja, navodi da mu je u određenom smislu drago što je ovo došlo na dnevni red, da se jednom skine ta mistifikacija i sva ta pitanja koja se vrte oko ovog pitanja. Naime, on je odmah reagirao na natpise koji su se pojavili, iako tvrdi da jedino korektno je bio prvi službeni izvještaj MUP, u kojem se on ne spominje kao osoba koja je sudjelovala u bilo kakvim radnjama, a to što su novinari poslije iskonstruirali, neka se to pita njih, i nije korektno da se na ta pitanja odgovore traži od njega. Da je Policija ili USKOK ili ne zna tko, imali nešto za njega, onda bi i poduzeli neke mjere protiv njega, i činjenica je da se protiv njega ne vodi bilo kakvi postupak niti je pod bilo kakvom istragom.

Što se tiče svog priopćenja, mora kazati da su neka sredstva javnog priopćavanja to korektno prenijela, prije svega tu misli ha HRT, koja je već u drugom dnevniku ispravili informaciju koju su dali u prvom dnevniku, i prezentirali je na način kako je to i trebalo, a da je u Slobodnoj Dalmaciji, tek trećeg dana napisan drugi članak, naime dotični novinar Slobodne Dalmacije je tražio da napišem demant, na što mu je odgovorio da to ne želi, a da je dao priopćenje i da iz priopćenja izvuče ono što mu treba, jer ako je mogao napisati prvi članak, a da pri tome nije zvao i nije njega kontaktirao, onda je bilo nekorektno da zove za drugi članak, stoga sam mu odbio dati bilo kakvu izjavu za te novine, a izjave sam dao i za RTL I NOVU, pa prema tome nema ništa što sam skrivao ili ima imao namjeru skrivati.

Činjenica je da se je u pred kraj mjeseca kolovoza, izvjesni g. Zvonimir Lončar telefonski stupio u kontakt s njim, i ponudio određenu pomoć, a to je trajalo nekoliko dana, vezano za korištenje sredstva pretprijetnih fondova, a i pokazali su dobru educiranost, a upravo korištenje sredstva pretprijetnih fondova je tema o kojoj se stalno govori, kao što se govori i danas, da se je malo projekata pripremilo za pretprijetne fondove, i to ga je zavelo u određenom smislu, koliko je to bilo perfidno i koliko su bili informirani o svemu.

On nije pristao na nikakva plaćanja ne zna čega, već samo na plaćanje putnih troškova eksperata koji će doći u Korčulu, i u tome se je sastajala ta prevara, a bio je prevaren u nečemu gdje to nije očekivao. Mora kazati da priprema svakog projekta za korištenje sredstava iz pretpristupnih fondova stoji izuzetno puno, a Grad je radio nekakve programe prije i prijedloge za nekakve projekte, gdje je negdje prosječna cijena po nekakvim ponudama kretala se oko 60.000,00 kn. Bio je svjestan činjenice da je ovo plaćanje na privatni račun, definitivno sporno, i zato je prihvatio svoju obvezu da taj novac vrati Gradu, jer je prihvatio taj rizik. Dotični mu je gospodin rekao da će ljudi koji će doći u Korčulu, sutra ili prekosutra, sa sobom donijeti ugovore i da će donijeti svu potrebnu dokumentaciju kako bi taj problem razriješili, i on nije očekivao da bi netko išao varati Grad za 14.000,00 kn, i mislio je da ima logike u priči koju nam je isti gospodin pričao. Međutim, kad smo uplatiti, mi smo u roku par sati posumnjali da se radi o prevari i pokušali smo sve učiniti putem banke da se zaustavi tijek novca ali nismo uspjeli, i tada je rekao, kada smo postavili zahtjev banci, da ako se ne uspije povratiti novac, da će on vratiti novac u Gradski proračun, iz prostog razloga što je znao, da je to bio rizik kojeg je napravio, ali ne u zloj namjeri već u dobroj namjeri, u namjeri da se pokuša doći do određenih ljudi koji bi nam mogli pomoći u rješavanju naših problema. Dakle, nije bilo njegove ucjene, kako je pisalo po novinama, niti je njemu netko nudio bilo kakvu dokumentaciju, ovdje se je radilo o jednoj klasičnoj prevari, koja je moguća. Sporni iznos je isplaćen na privatni račun čovjeka, koji se u izvješću Policije ne spominje kao inkriminirana, to je nekakvi g. Ivica Gudurović, koja je stvarna, ne radi se o izmišljenoj osobi...Dakle, u trenutku kada smo uplatili i više nije bilo povratka, odlučio je onako kako je odlučio, da ne b pravo štetu Gradu, odlučio je tu štetu i prevaru prihvatiti na sebe, i nije tu bilo nikakve namjere da bi se što dodatno zataškalo, niti mu je to bio cilj. Banci smo to prijavili kao pogrešnu uplatu, kao jedini način da se zaustavi tok novca, a radi informacije, i ukoliko se to ne uspije realizirati, banka je dužna to prijaviti Policiji, i toliko o tome da li bila prijava ili nije bila.

Što se tiče uplate, on je to platio gotovinom u blagajnu, i u tome ne vidi ništa sporno, naime da ako ste nešto dužni, to se može platiti na nekoliko načina, putem blagajne, putem banke, putem interneta ili putem FINA-e., i zašto bi on to uplati na način koji bi za njega bio nepovoljan (uz plaćanje provizije) s obzirom da ima načina uplate bez naplate provizije, i u Gradu postoji dokumentacija da je on platio 14.200,00 kn, na račun duga kojeg je imao, to je bio dug koji se nije temeljio na nekom računu, već temeljem njegove obveze prema Gradskom proračunu.

Ne prihvaća tvrdnju da je bilo što pokušao sakriti ili da je nešto pokušao na bilo koji način skrivati, i definitivno ga nije nitko ucjenjivao, niti je na njega vršen nekakvi pritisak niti je prema njemu pokrenut bilo kakvi postupak od Policije, i smatra da svojim postupkom nije napravio štetu Gradskom proračunu.

Gordana Curać Depolo, u ime HSS, navodi neke stvari o kojima su raspravljali i donijeli nekakve zaključke. Smatra da je ipak nanosena nekakva šteta Gradu, kada se po svim medijima povezuje Grad Korčula s uhićenjem nekakve prevarantske skupine jer u posljednje vrijeme naš Grad postaje stigma za sve loše što se događa na otocima. I ako se to ostavi s strane, šteta je nanosena i osobnu gradonačelniku, jer se na neki način govori o gradonačelniku koji lakomisleno pristupa rješavanju nekih važnih stvari, i gradonačelnik kojemu je ovo treći mandat, u budućće ne smije dozvoliti takvo nešto, prema tome ovo iznosi kao kritiku da se te stvari više ne ponove.

Ovdje su se dogodilo više propusta, o kojima je vijećnik T. Andrijić već govorio. S obzirom da gradonačelnik kontaktirao s osobom iz nekakve državne agencije, koliko je ona tako shvatila, malo je čudno da je gradonačelnik pristao plaćati njima putne troškove, jer koliko je njoj poznato službenici koji rade u ministarstvima, imaju plaćene putne troškove (gradonačelnik se ubacuje da su se predstavili kao Ured Europske zajednice), na što je vijećnica iskazala da je malo čudno da i ti ljudi ne mogu sebi platiti putni troška i smještaj ako dolaze u interesu rješavanja nekog velikog projekta, od kojeg očekuju velika sredstva.

Zamjera da se je trebalo provjeriti osoba s kojom se je kontaktiralo, isto tako iskazuje svoje čuđenje da se je nakon par sati nakon uplate se nije uspjelo stornirati uplata. Kao treće, iako poštuje, potez gradonačelnika da Gradu nadoknadi štetu, kao odgovorna osoba, ne vidi opravdanje za čekanje za uplatu za kraj godine, dok se ne vidi po financijskom stanju Grada gdje je taj propust.

Međutim, s obzirom da imamo dobru suradnju s Duneom u pripremi projekata za pretpristupne fondove, nada se da će gradonačelnik ubuduće biti puno oprezniji i savjesniji u realizaciji ovakvih ideja jer dobra namjera ne opravdava nečiju površnost, i moli da se to tako i shvati.

Robert Lučić navodi da kada se je to sve skupa dogodilo, u prvom momentu je bio na neki način, kao dio svega toga pogođen, ali kada je saznao „istinu“ bilo mu je lakše, naime koliko su neke stvari bile negativne, mora kazati i neke pozitivne. Mora kazati da je bio jako sretan da od svih prozvanih u medijima, jedino je Grad Korčula u udarnim vijestima imala gradonačelnika koji se očitovao i iznio što se dogodilo, za razliku od drugih, za koje se nije čulo ni vidjelo, osim kroz imena i prezimena, dakle s toga aspekta misli da je bila jedan dobra reakcija za Grad Korčulu. Kada se je to dogodilo, prošlo je duže vrijeme, i Policija je bila

upoznata sa svime, pa se pita kako je bilo uopće moguće da to nije dospije u javnost prije, nego tek nakon par mjeseci nakon što je Policija bila upoznata, pa pita da li bi se s raniji saznanjima bila možda izbjegnute neki drugi događaji ili prevare koje su se dogodile, što se tiče samog događaja, korektnost gradonačelnika je na samom nivou. Iz svog iskustva življena u stranoj Europskoj zemlji, gdje se puno toga gradi na povjerenju, puno toga se gradi na riječ, što mi još možda uvijek gledamo, što bi rekli po „naški“, „kako će koga prevariti“, a tamo se smatra da je riječ jako važna, pa ono što se dogodilo gradonačelniku u tom smislu se može dogoditi bilo kome od nas, to nije dobro, ali se dogodilo... Stoga traži pojašnjene od gradonačelnika, kako to nije i prije došlo u medije...

Gradonačelnik iznosi da je negdje početkom listopada mjeseca (po sjećanju, ali nije siguran) od Ministarstva financija stigla jedna okružnica, gdje su JLS upozorene na ovo što se događa, pa misli da nije siguran da se to nije dogodilo još na nekom mjestu jer inače Ministarstvo financija ne bi reagiralo okružnicom, i upozorilo na prevarante u, upravo, ovoj domeni. Zašto to nije prije u javnosti, vjerojatno je Policija imala svoje razloge, vjerojatno je hvatala počinitelje, o tome se ne može izjasniti, ali ono o čemu se je čitalo u novinama nema veze sa ovim događajem, ondje se radilo (pisalo) o ucjenama, a kod njega se je radilo o čistoj prevari.

Ponovno naglašava, da kad se govori o naivnosti, lako je to sada tako to okarakterizirati, ali kada se vratimo na razgovore koja smo imali, kada se vratimo na rasprave o projektima i programima o kojima smo razgovarali, onda je to bila osoba koja je bila nevjerojatno educiran, i to je njega „zavelo“. Imao je točna saznanja o problematici i saznanja koja muče JLS, i on je čitavu „igru“ ili čitave razgovore postavi na način da oni nisu u početku, kada su počeli razgovarati o tome, razgovarali o ekspertima i njihovoj posjeti Korčuli. Nakon što smo analizirali projekte, on je nakon nekoliko dana predložio posjet eksperata. Kako smo u petom mjesecu bili prisutni u Splitu na savjetovanju gdje se govorilo o IPAR programu, gdje je naglašeno, kao JLS koje nemaju potpis ovlaštenog konzultanata, dakle koji ima certifikat da radi na tim projektima, kako bez toga se ne može ništa riješiti, to me je dovelo u poziciju da povjeruje da će oni doći u Korčuli (tim od 5 ljudi, 2,5 dana u Korčuli), i stoga cifra od 14.200,00 kn je bila realna kao podmirenje troškova dolaska i boravka timova u Korčuli, i tako je nasjeo u cijeloj toj priči, jer da je on „lupio“ nekakvu suvislu cifru, zasigurno bi posumnjao u namjere.

Tino Andrijić navodi da ostaje i dalje nejasno, naime ostaju i dalje neka konkretna pitanja koja je postavio bez odgovora. Njemu je jasno da se radi o profesionalcu, i da su prevarili mnoge, da je moguće da se to svakom dogodi, međutim, postavlja se pitanje među njima vijećnicima i javnosti, koliko gradonačelnik može lakomisleno baratati i odlučivati vezano sa financije Grada i o nekim drugim stvarima. Otvaraju se pitanja o propustima u proteklim godinama, koliko su ti propusti rezultat takvih postupanja...Pita se zašto bi netko radio studije besplatno i tko to radi besplatno, a kako je i sam gradonačelnik naveo o ciframa od cca 60.000 kn, kao drugo, pita se otkada se smještaj plaća unaprijed, jer Grad, kao domaćin, osigurava smještaj gostima koji dolaze u Grad, i takve se stvari njemu čine normalnim.

Ostaje konstatacija da Grad Korčula je izvršio prijavu zbog prevare Grada Korčula (Grad Korčula je platio 14.250,00 kn), kao i da ostaje činjenica da je izvršena novčana transakcija mimo knjigovodstvenih propisa i da su to izvršile djelatnice Gradske uprave po nalogu gradonačelnika, a poznato mu je da su se tome protivile, i ostaje činjenica da je novac uplaćen u blagajnu a bez da je pokriven odgovarajućim dokumentom, iako je saldo nula. To što je gradonačelnik nadoknadio 14.250,00 kn je pohvalno, i na tome mu čestita, ali ostaju ova pitanja na koja on opet nije dobio odgovor...

Gradonačelnik u svom dodatnom istupu, navodi da je za sve što se dogodi u Gradu, odgovoran je gradonačelnik, prema tome nikakve službenice nisu odgovorne za nikakve transakcije, i ono što je već rekao, da je dao nalog, bez potrebne dokumentacije, da se uplati navedeni iznos na ime troška putovanja, na ime privatnog računa, i da je zato preuzeo tu odgovornost na sebe, jer je bio dogovor da će oni doći sutra ili prekosutra u Grad, i da će donijeti papire, da će donijeti ugovor, i da će sve to biti pokriveno, i zato je on uzeo odgovornost na sebe, a ne da bi, ni pod kojim uvjetima, doveo službenice u nepovoljnu poziciju i svalio odgovornost na njih, o čemu nema razgovora, i ne vidi da su službenicu tu išta pogriješile, one su samo izvršili njegov nalog.

Naglašava da je svoju pogrešku prihvatio, namirivši trošak Gradu. Isto tako osporava izrečenu konstataciju da je bio naivan, jer je rekao da je način njihova razgovora i pristupa nije ničim navodio da je riječ o mogućoj prijevari...te se ponovno s osvrće na njegovu gotovinsku uplatu na blagajni (u osnovi iskazuje kako je po tome veće govorio).

Ivan Andrijić navodi da je bio od početka svjestan da je napravljena greška, i da nije bila zlonamjerna od strane gradonačelnika, i to tvrdi i sada, ali se ne može složiti s činjenicom da nije napravljena šteta naspram Grada Korčule. Ali, njega je od početka zabrinjavalo da li je gradonačelnik sposoban, da li se uopće želi uhvatiti s nekim problemima Grada, ali drži da je gradonačelnik ipak sposoban i da može povući ovaj Grad

naprijed, ali njihov je zadatak je da to nekako stavimo u red i izvučemo taj njegov potencijal i da se počne raditi za dobrobit Grada, jer drži da ovaj događaj nije bila najbolja propaganda za Grad Korčulu. Još naglašava da je ovo nije bilo namjerno, već da je to bio stvarno propust, naivnost ili kakao se to god želi nazvati, a dobro je što je to gradonačelnik podmirio, i ovo je „škola za ubuduće“.

Vicko Ivančević iznosi da se previše vremena gubi na raspravi o tih 14.200,00 kn, a koje je u konačnici gradonačelnik, i platilo, tako da bi se volio da se Vijeće fokusira na neke puno ozbiljnije probleme koji stoje ispred njih, a da se s ovim zaključi što prije.

Andrija Fabris iznosi da oni kao Gradski vijećnici imaju pravo znati, da li je gradonačelnik izvršio još neku uplatu, bez prije nekakve fakture odnosno ponude, računa, i ništa drugo, i to je samo jedno načelno pitanje, da li je normalno u današnje poslovanju, da se nešto plaća bez valjane fakture (ponuda ili nekakav račun). To što je gradonačelnik uplatilo spomenuti iznos na privatni račun, bez ikakve fakture, napravio grešku. Oni (kao opozicija) ne žele ničiju „glavu“, ne žele ikakve afere niti ikakve „poene“, već samo žele da se ubuduće, da se to ne ponavlja, i gradonačelnik mora priznati pred vijećnicima da je napravio tu grešku, ne radi svoje „naivnosti“ već zato što nije poštivao uzuse struke (financija).

Ono što ga u svemu ovom, naročito smeta, je vezano uz gradonačelnikovo ponašanje prema njima, kao Gradskim vijećnicima, u kontekstu da je gradonačelnik izvršio uplatu 29. prosinca, a dan prije je bilo Gradsko vijeće, gdje se je sve to moglo riješiti, da je sve tada izrečeno, i ništa od ovog ne bi bilo, nego tek kad je izašlo u medijima, onda tek oni dobivaju nekakve informacije o tome, i onda kada se reče da je to zataškavanje i nazove se to pravim imenom, onda su oni politikanti, zarađuje nekakve političke poene, ali naglašava, da su oni samo odgovorni, i žele biti odgovorni Gradski vijećnici.

Također želi naglasiti, ono što je rekao g. I. Andrijić, da oni (vijećnici) žele pomoći gradonačelniku, da nakon 9 godina gradonačelnikovanja, napokon ponese Grad naprijed, i oni će u tome pomoći, i drži da Gradsko vijeće nije arena gdje se oni (vijećnici/gradonačelnik) moraju sukobljavati, već je to Gradsko vijeće Grada Korčule, u kojem se donose zajedničke odluke na dobrobit građana Grada Korčule, i moli da se s ovakvom idejom krene još od večeras, i kada gradonačelnik nešto treba, neka se posluži s ovim Vijećem, jer nisu oni njegovi protivnici. I da je tako gradonačelnik postupao, a imao je od 15. ili 14. 08. kada je uplatilo sporni iznos do 29. 12., vremena da vijećnike obavijesti o tome, i do svega ovog ne bi došlo, i traži od gradonačelnika više povjerenja u njih, kao Gradske vijećnike, i više se nikad neće ovo dogoditi.

Zamjenik gradonačelnika želi upozoriti na jednu stvar vezanu za medije, Mediji su ti koji su stvorili ovaj slučaj, u onoj dimenziji u kojoj on uopće nije postojao. Prve vijesti koje su se pojavile u jutarnjem, a kasnije i u Slobodnoj Dalmaciji, nema veze sa ovim slučajem, što nije ovakav prvi slučaj (slučaj Cvik). Kada se vide zašto se optužuju ljudi u Jutarnjem listu i Slobodnoj Dalmaciji, i u tom kontekstu kad se vidi da tu nije gradonačelnik, onda to nema veze s slučajem, već sa onim o čemu se sada na Vijeću govori. On je bio odlučan da gradonačelnik mora dati odmah demant vezano za natpise jer zato što se njega optužuje nema vezane s onim što je gradonačelnik učinio, i u tome je bila poanta demanta koji je objavljen na web stranicama Grada i poslali određenim medijima (onima koji su objavili a ne prenijeli). Ono što želi kazati da je postoji jedan evidentan problem odnosa sa medijima, odnosno medija s Gradom, jer se je već u dosta nekih crnih situacija stavlja i ističe kao Grad slučaj. I o tome se treba računati i vidjeti, kako to prevazići.

Mora još jednu stvar naglasiti, a što je istina, da ni jedan novinar, pogotovo iz Korčule, nije nazvao gradonačelnika, ili Gradsku upravu ili njega, da pitaju o čemu se radi, nego se jednostavno, zdravo za gotovo, prenosilo ono što je objavljivano u dnevnim novinama ili nekim portalima.

Predsjednik Gradskog vijeća utvrđuje da je Gradsko vijeće primilo na znanje Informaciju Gradonačelnika o propustima koje je iznio u svom priopćenju za javnost objavljenom u medijima 21. ožujka 2010. godine.

4. TOČKA – Informacija Gradonačelnika u svezi zaključka Gradskog vijeća od 28. prosinca 2009. (pismo namjere OTP banke d.d.)

Uvod točki daje **gradonačelnik** (čita svoje pisano Izvješće/sjednički materijal), nakon čega iznosi dodatno obrazloženja, pojašnjenja i ciljeve vezano za objekat Liburnu (tonski snimak).

Andrija Fabris naglašava da je ovo točka u kojoj se vidi ono što je prije govorio, da je sve krenulo jednim ishitrenim zahtjevom pred ovim Gradskim vijećem da se ide u izgradnju jednog objekta za banku, koje je krenulo s jednom burnom raspravom, i da se pokazalo u toj raspravi, da oni kao Gradski vijećnici su pokazali da im je interes ovog Grada i naših građana ispred svega.. Ono čega je mišljenja je da se bez prethodnog mišljenja GK Sv. Antun i Stari grad, Gradsko vijeće ne bi trebalo donositi konačnu odluku. Misli da se je zajednički istup na odnosnoj sjednici Vijeća, doveo do ovoga, da danas imamo jedan projekt koji će biti na ponos svih građana grada Korčule, i koji će donijeti ne malu materijalnu, kulturnu i društvenu korist našem Gradu.

Gordana Curać Depolo slaže se s vijećnikom Fabrisom, da smo na početku, a može se reći, konstruktivnog, rješenja ovog problema, i ako je povezala zadnji zaključak vezan za pismo namjere OTP banke, sada prema priloženom izvješću, njoj je jasno samo jedna stvar o ostalo joj je nejasno. Jasno joj je da je gradonačelnik ispitao mogućnosti u nadležnim državnim uredima, i da je utvrdio da nema zapreke da se objekt Liburna dogradi, i to nije ništa sporno, međutim nije joj jasno na koji način se misli dogradnja realizirati. Stoga sugerira da se prvo na Gradskom vijeću utvrdi projektni zadatak, a nakon utvrđivanja projektnog zadatka, ići na idejni projekt, na način da se do prve sljedeće sjednice Vijeća dobije projektni zadatak, a da gradonačelnik izabere tko će ga napraviti, a da se onda odabire sljedeći korak.

Gradonačelnik kazuje da su se neke predradnje ili prethodne rasprave obavljene, pozvani su predstavnici svih klubova, bili pozvani predstavnici nekih udruga itd., predstavnici državnih institucija koji participiraju u izradi projektne dokumentacije. Postoje dvije opcije koje su se nametnule, da li poslovni prostor u južno dijelu (na terasi) ili u sjevernom dijelu (prostoru sadašnje kuhinje), a kat ostaje za Gradske potrebe, gdje bi se dobila jedna dvorana od nekih cca 105 m², jedna manja dvorana za sastanke, još nekakva kancelarija i sanitarni čvorovi, a ostalo je nedefinirano pitanje terase, i ostaje pitanje kako će se riješiti pitanje terase prema moru (tu postoje više ideja). Ono što mora kazati, da je još bivše Poglavarstvo angažiralo tvrtku Arhitekt d.o.o. (dipl. ing.arh. Niko Ivančević) za izradu idejnog rješenja, a iz razloga što je propao zakup (potencijalni zakupnik je odustao od zakupa plaćajući kaznu od 50.000,00 kn), i analizom natječaja utvrđeno je da tu postoji dosta problematičnih stvari, i stoga je zaključeno da se pristupi izradi idejnog rješenja, koje će obuhvatiti čitav objekt, da se vidi što se u stvari u tom objektu može, da se može korektnije i konkretnije razgovarati s potencijalnim investitorima, i tada nije bilo govora o (novom) poslovnom prostoru, bilo je govora samo o restoranu. To idejno rješenje nije objavljeno, zato što nije konačno, jer nije dobilo konzervatorsku suglasnost, a suglasnost nije dana zbog lođa koje je projektant sugerirao da budu na terasi. Stoga bi bilo neozbiljno da se s idejnim projektom izađe u javnost, a da on nema svoj legitimitet, i u onom trenutku kada se dobije suglasnost od konzervatora, tada se može govoriti o uratku koji bi bio za javnu raspravu. Međutim, sada se situacija okrenula, došli su izbori, nije se to uspjelo realizirati, projektant to nije odradio do kraja ljeta, kako je bilo dogovoreno, a došli su neki novi prijedlozi, pa se krenulo u raspravu o oko novih stvari...za koje smo zamoli projektanta Ivančevića, da provjeri mogućnosti, ne da napravi projekt.

U nastavku gradonačelnik iznosi dilemu što dalje učiniti. Cijena za izradu idejnog rješenja od strane Arhitekta bila je ugovorena na 43.000,00 kn, i idejno rješenje se odnosi na cijeli objekat. G. Ivančević je ponudio da će za vrlo mali iznos (doplata 10.000,00 kn) dovršiti idejno rješenje, ali sada po novim uvjetima, Drugi prijedlog da se preko Društava arhitekata raspiše natječaj za izradu idejne dokumentacije, glavnog projekta, izvedbenog projekta, a taj natječaj bi nas koštao, po nekim proračunima, između 270-300 tisuća kuna, i zbog toga smo došli u problem, tj. on je zbog toga došao u veliku dilemu, da li da se ide s N. Ivančevićem, pa da se na temelju toga napravi usuglašavanje (ali to je samo dio, jer nakon toga se mora raspisati natječaj za izradu glavnog i izvedenog projekta, što će bit znatno manje od cifre koja se spominje) ili da se ide na ponovni natječaj, što mu svi sugeriraju, i to je odluka koja nije tako jednostavna, i misli da je to odluka izvan njegovih ovlasti, i svakako bi trebala biti na Gradskom vijeću, stoga očekuje od Vijeća da napatuk kako se od njega očekuje da se ponaša u ovoj situaciji. On nema ništa protiv da se pristupi općem javnom natječaju, putem Društva arhitekata, ali moramo onda biti svjesni da trebamo osigurati minimalno 300.000,00 kn, i pita se da li smo u poziciji da osiguramo ta sredstva...Ako dođe do natječaja, onda će se morati odabrati povjerenstvo neutralne ljude u smislu struke, radi odabira (najboljeg) projekta uređenja.

Vicko Ivančević naglašava da ga strašno frustrira Liburna, koja se, kako mu se čini, zatvorena od 2005. godine, i gdje 2008. pokušao nekakav natječaj koji je propao, i od toga je prošlo još dvije godine...i nesporno je da su svi zainteresirani da se nešto izrealizira u tom prostoru. Za njega je dilema glede varijanti o kojima je gradonačelnik govorio nestala, barem za sada, ukoliko se ne pojavi neka nova, a to je da je za njega prihvatljiva varijanta da se poslovni prostor (banka) smjesti u sjevernoistočni dio prizemlja ex restorana (gdje je sada kuhinja) Liburna nego na južnoj terasi, što mu daje za pravo anketa na ikorčula.net, gdje je na nekakvih 600 anketiranih građana, 70% se njih izjasnilo protiv ideje o izgradnji poslovnog prostora na južnoj terasi.

Smatra da se pitanje Liburne mora što prije pokrenuti, i nada se da će ovo Gradsko vijeće potvrditi da se krene u projektiranje, ali naglašava, da Gradski vijećnici, poglavito oni iz Korčule, moraju biti uključeni u ovo, kao i GK Stari grad, da se mora napraviti nekakav zbor građana, i pitati građane što misle o tome, jer u konačnici, struka će se odrediti ali ista će se voditi mišlju vlasnika, odnosno sugestija koje dođu s naše strane..., kao što izražava stav da se neće dugo čekati razreda idejnog rješenja, i da će se o ovom raspravljati na Gradskom vijeću.

Tino Andrijić smatra da je pred njima vijećnicima jedno rješenje koje bi moglo biti dobro, koje bi moglo stvoriti temelje da se problematika Liburne što prije riješi na zadovoljstvo svih njih, pa i na zadovoljstvo financija Grada Korčule i naših društvenih potreba, ali isto tako želi se vratiti u prošlost i spomenuti pismo namjere koje je stiglo 15. prosinca, u kojem OTP banka spominje da je ideja o dogradnji Doma došla od strane Grada Korčule, da je bila sjednica Vijeća 28. 12. 2009., koje je bila mučna, i na kojoj je bilo očito da se nekakvo kvalitetnije rješenje neće moći donijeti, i da je ono što su kao vijećnici tražili od izvršne vlasti, ipak urodilo nekakvim plodom. Napominje da ima nekoliko stvari koje njemu nisu jasne, pa traži odgovore na njih.

Jedna od tih stvari se odnosi na odgovor gradonačelnika OTP banci na pismo namjere od 23. siječnja 2010. u kojem se točka 3. odudara od izvješća koji je danas prezentiran Gradskim vijećnicima, koju citira (ostajemo pri našim ranijim dogovorima o uvjetima i cijeni najma), za koju drži da joj nije tu mjesto, jer je namjera svih njih vijećnika da se ide na javni natječaj, da se ide na drukčije promišljanje... i pismo namjere se trebalo shvatiti kao inicijativu... i drži da se je kao Grad, potpuno krenulo pogrešnim putem u rješavanju, i da se sada malo-po malo dolazi na pravi put, te se nada da će se tako i završiti. Kao bitnu stvar, naglašava da ovo Gradsko vijeće je tijelo jedino ovlašteno da odluči od sudbini restorana Liburna, i jedino moguće, koje on prihvaća, da Vijeće odluči kako će se koristiti taj objekt i koja će biti namjena u dijelu ili cijelom objektu, stoga po njemu ne dolazi u obzir da mi (Vijeće) ovlastimo izvršnu vlast da radi po svom nahodanju i odluči o sudbini tog objekta.

Nadalje, navodi da je gradonačelnik u odgovoru naveo da je ishodenje lokacijske dozvole moguće uz priloženi idejni projekt, a čiju izradu ćemo pokrenuti nakon izbora partnera, a danas piše nešto suprotno, citira... Nakon izrade idejnog projekta putem javnog natječaja, pristupit će se izboru partnera... pa ga zanima zbog čega se je pozvao na ranije dogovore, uvjete najma, kao da je cijela ta priča s OTP bankom završena. Smatra da Vijeće ne smije pričati niti o jednoj banci, niti o ikome, ne smiju javno prejudicirati, tj. sugerirati nekog najmprimca...

Nadalje, u svom izlaganju, vijećnik govori o procjeni izvršenoj 2007. godine, gdje je terasa od 240 m² procjena s koeficijent 0,25, gdje je samo od 246 m², uzeto u vrijednost ex restorana Liburna, 61m², i ovaj Grad je bio sprema zamijeniti taj objekt za... a bitno je to što tada izvršna vlast nije bila dovoljno voljna da ispita mogućnost da li je moguća dogradnja, s obzirom da je to utvrđeno kao moguće. Dakle, bivša vlast je bila sprema da zamjeni objekt i omogući novom vlasniku da dogradi objekt za 246 m² (na južnoj terasi), što ilustrira jedan loš odnos prema tom objektu.

U nastavku, **vijećnik** predlaže zaključak kojim će se osnovati povjerenstvo za izradu projektnog zadatka, a minimum je da u tom povjerenstvu budu članovi Odbora za prostorno uređenje i promet i predstavnici Gradskih kotara. Kada se projektni zadatak prezentira, i kada ga ovo Vijeće prihvati, tek onda postoji mandat da se krene u raspisivanje natječaja za izradu idejnog projekta na temelju utvrđenog projektnog zadatka.

Zamjenik gradonačelnika iznosi da je obveza gradonačelnika s obzirom na pismo namjere OTP banke, da zauzme na neki način svoj stav. To pismo namjere, on ne shvaća kao to da je OTP banka ona koja će imati poslovni prostor u Liburni ili oko Liburne, međutim se isto tako trebamo odrediti, s obzirom na situaciju u kojoj se OTP banka nalazi, što ćemo i kako ćemo joj pomoći da se riješi njihov problem, što su oni prepoznali da je to veliki problem, ne samo njih, već i ovog Grada. Htio bi upozoriti svih, i gradonačelnika a i sebe i Gradsko vijeće, da oni nemaju nikakvu moralnu ni materijalnu obvezu prema OTP banci, ali imaju kao Grad, obvezu u skladu s njihovim zahtjevima koje su dali u svom pismu namjeri, i ono što želi naglasiti da problem OTP banke postoji, kao što sutra će bit problem i drugih subjekata koji se javljaju za osiguranje poslovnih prostora, i zbog čega ne bi volio, sada kada nam se zainteresirani javljaju, da se mi stavljamo u takvu situaciju da ih ignoriramo ili odbijemo bez pravih razloga i bez ponuđenih nekih rješenja.

Gradonačelnik u svom izlaganju se osvrće na nekoliko stvari, iz razloga da ne bude nekih nesporazuma, pa u tom kontekstu navodi da je u svom pismu OTP banci, odnosno na odgovor na njihovo pismo namjere, je naveo što je naveo i g. T. Andrijić, ali misli da je točka 2. u njegovom pismu potpuno jasno definirala položaj Grada Korčule, te citira t. 2 pisma (ističemo činjenicu da smo za izbor partnera za izgradnju obavezni provesti javni natječaj), čime smo jasno stavili OTP banci do znanja da oni nisu još partneri niti da su izabrani, i da će se izbor partnera izvršiti u javnom natječaju. Sve ostalo je odgovor na tehnička pitanja koja su oni postavili Gradu u svom pismu namjere, i zato je ono tako formulirano, i u nikojem slučaju nije time dana prednost OTP banci.

Nadalje navodi da je činjenica da je napisano da je za ishodenje lokacijske dozvole moguće uz (nerazumljivo) idejni projekt, a izradu koje ćemo pokrenuti nakon izbora partnera. Dakle, postoje dvije opcije pristupa rješenju problema, Prva opcija je, ići u izbor za izbor partnera (slučaj Kerum) a nakon toga ići u izradu projektnu dokumentaciju, a druga opcija je izraditi projektnu dokumentaciju, a nakon toga poći u izbor partnera, a razlika što u prvoj opciji dokumentaciju financira partner, a u drugoj Grad, i zbog toga su i

dileme...On ne želi sugerirati da je jedna opcija bolja od druge, ali su financijski različiti, i prema svom prijedlogu zaključka je vidljivo da je bliži opciji izrade projektne dokumentacije a nakon toga izbora partnera, što znači da će se u projektnoj dokumentaciji imati poslovne prostore ne definirane namjene, a nakon izbora partnera dovršiti projektnu dokumentaciju u smislu tehničkog rješenja, odnosno određivanja stroge namjene prostora.

Ono o čemu želi upozoriti je govor vijećnika T. Andrijića o procjeni Liburne. Činjenica je da prijedlog o zamjeni nekretnina (Liburna/ex restoran za Arsenal i upravnu zgradu Gradine), predložena od Gradine, bilo na starom Poglavarstvu, da nikad nije došlo na Gradsko vijeće, što znači da se nije složilo sa tim prijedlogom...a koeficijent od 0,25 je koeficijent je propisan građevinskom nomenklaturom, dakle sve terase na objektu, pokrivene se računaju s 0,50 a nenatkrivene, s 0,25, i to je jedino tehnički ispravno i u skladu s propisom.

Na kraju smatra da je pred Vijećem odluka, da se pođe u izradu idejnog projekta pa nakon toga raspis natječaja za izradu tehničke dokumentacije ili poći odmah u raspis natječaja za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta, to isfinancirati, a nakon toga poći u izbor partnera, i želi da se oko načina pristupa ovom pitanju postigne suglasnost.

Andrija Fabris u replici iznosi da gradonačelnik nije dobro shvatio kolegu Andrijića, odnosno je on rekao, što je i njihov stav, da se prvo ide u određivanju projektnog zadatka, i da se za taj projektni zadatak iskoristi nekakvo povjerenstvo, u čiji bi sastav ušli članovi Odbora za prostorno uređenje i promet...što znači da u tom povjerenstvu bi bili zastupljeni članovi Vijeća, struka, predstavnici Gradskih kotara, i neka oni predlože Vijeću projektni zadatak. Kada se ima projektni zadatak, znat će se onda što će u objektu biti, onda s time krenuti u izbor partnera, putem natječaja, i to su pravi koraci, ide se po redu, i vezano za ono što je gradonačelnik rekao o Kerumu, upravo s ovakvim načinom pristupa, ako se prihvati, izbjegnut će se ono što se je Gradu dogodilo kod Keruma (projekt radi Kerum, koji je napravio projekt koji je više njemu korisniji nego Gradu), s ovim što traže oni i HDZ-a, ako se to prihvati, dobit će se mogućnost da oni, kao Gradsko vijeće, na preporuku navedenog povjerenstva, donosimo ono što mislimo da je najbolje i da je najviše u interesu građana ovog Grada.

Stoga smatra da ih gradonačelnik nije shvatio, i da bi trebao razmotriti rješenje koje predlažu, sa osnivanjem povjerenstva, koje će predložiti projektni zadatak, koji bi trebao doći na odobravanje na Gradsko vijeće, i kad se odobri projektni zadatak onda se ide u odabir partnera, i poslije toga slijedi izrada projektne dokumentacije, i Grad bi tu potrošio minimalna sredstva.

Vicko Ivančević u ispravku netočnog navoda smatra da je projektni zadatak dat prije tri mjeseca, kada je zaključeno da se ispita da li može ili ne može na južnoj terasi biti poslovni prostor. Na osnovu toga su donesen dvije varijante. Smatra da bi se možda mogle imati i tri ili više varijanti, to vizualirati, i onda da struka donese odluku, odnosno predloži jednu varijantu. Naglašava da se svi ovdje slažu da se po pitanju Liburne treba sve to ubrzati, da se želi poslovni prostor, da se želi ugostiteljski prostor, ali se treba vidjeti u kojoj poziciji i kako. Projektni zadatak je tu, veći dio toga je odrađeno, a za vizualiziranje smatra da donekle postoji, i sada treba struka odlučiti, a oni kao Gradski vijećnici će to vjerojatno potvrditi, što bi trebalo sve to odraditi u nekih mjesec-dva dana, i onda treba krenuti u realizaciju.

Ivan Andrijić iznosi stajalište Korčulanske lige, koja u osnovi stoji na osnovama koje je iznio sada vijećnik T. Andrijić, tj. da se prvo treba ići s natječajem za izradu prijedloga za korištenje, tzv. best-kjuz (najbolja namjena), a što je bitno iz razloga što se je projekt do sada „zacementirao“ zbog nerealnih i ne stručno postavljenog projektnog zadatka. Stoga smatraju da je problem ovog projekta što ne postoji stručna podloga za best-kjuz, pa je pitanje što tamo treba biti, osim uvjeta Grada da tamo bude društveni prostor...Možda bi bilo najbolje rješenje za natječaj za ideje kako osmisliti prostor, a tek u drugoj fazi natječaja za arhitektonsko rješenje. Isto tako tu je i pitanje i da Odbor za prostorno uređenje i promet da svoje mišljenje o projektu prije nego projekt dođe na Gradsko vijeće.

O tome što je najbolje rješenje glede što se želi u Liburni imati treba što prije definirati jer se gudbi svakim danom najam i to je gubitak za Grad, stoga taj objekt treba staviti u funkciju što prije.

Gradonačelnik smatra da je sada pitanje kako sve to odraditi, i misli da je formiranje navedenog povjerenstva u njegovoj nadležnosti, i što se tiče toga, on je voljan da se formira takvo povjerenstvo. Jedan problem se pojavljuje, a odnosi se na činjenicu, da ako se krene na natječaj preko Društva arhitekata, tada su vrlo stroga pravila igre, tu onda više nema hoćemo ovako, hoćemo onako, tu se postupa i radi prema propisima i propozicijama...i načelno on drži to kao najbolje rješenje, jer će se time izbjeći bilo kakve dileme da su nešto pogriješili, ali u tom trenutku se onda financiranje projekta ne može prebaciti na nikoga, jer Grad treba osigurati sredstva za izradu projekta i raspisati natječaj, a da li će se to poslije uspjati naplatiti od partnera, to je drugo priča, za što vjeruje da je moguće, ali svakako, u I. fazi Grad treba preuzeti financiranje izrade projekta, jer nije moguće onda to drukčije realizirati.

On je načelno i za jednu ili drugu opciju, pa sugerira da ako se može, da se odredi stanka, kako bi se pokušao sročiti jedan zaključak.

Ivan Andrijić u replici ističe da mi moramo znati što želimo u objektu, tj. onaj koji bude projektirao mora znati što mi želimo, odnosno moramo mu dati smjernice, i to onda mora biti jasno prije nego arhitekt dobije zadatak.

Robert Lučić iznosi da je s ovom raspravom ostao zbunjen, a vezano je za to što se je o Liburni razgovaralo, donijeli su se neki zaključci, dao se je zadataka gradonačelniku, imala se je prezentacija, gdje je jedan arhitekt prezentirao mnoge aspekte objekta Liburna, s obzirom na položaj poslovnog prostora koji bi se mogao dograditi, s obzirom na položaj prostora za potrebe građana, i raspravljalo se i o prostorima iznad prizemlja i namjeni, a sada ima osjećaj da se vraćamo par koraka unatrag, da se ide na početak, da bi se sada ponovno utvrđivalo što se hoće u tom objektu Liburna. Naglašava da je Vijeće zadužilo gradonačelnika da ispita mogućnosti nadogradnje, a što je i danas točka dnevnog reda, i gdje se iz izvješća gradonačelnika vidi da je ispitana mogućnost, i da sada treba pristupiti idejnom projektu. Pita se što to sada znači povjerenstvo...a slaže se s time da se napravi jedna radna sjednica Vijeća i da se na toj sjednici razgovara o tome i iznesu ideje, a to bio po njemu jedan početak da se krene dalje, tj. da se konkretizira nešto, ali se je veće jednim velikim dijelom dogovorili što i gdje se nešto želi u tom objektu. Ne vjeruje da će se mijenjati stavovi da u tom objektu neće bit prostori za potrebe građana, i to je jedna stvar koja ostaje, ali očito je namjera da postoji neki partner koji bi stvorio jedan poslovni prostor iz kojeg bi financiranje pomogao u rješavanju uređenja ostalog dijela objekta.

Tijekom izlaganja vijećnika R. Lučića, **predsjednik Vijeća** je izrekao opomene vijećnicima Tinu Andrijiću i Gordani Curać Depolo.

Andrija Fabris u ispravku netočnog navoda navodi da g. Ivančević nije dobio nikakav projektni zadatak, on je osnovu naloga prošlog Poglavarstva izradio idejni projekt nadstrešnice na južnoj terasi, on je na radnom sastanku kojeg je sazvaio gradonačelnik, prezentirao skicu, kao svoju ideju, i samo je o tome pričano, i to nije bila prezentacija.

Tijekom izlaganja vijećnika A. Fabrisa, **predsjednik Vijeća** je izrekao opomenu vijećniku Robretu Lučiću.

Zamjenik gradonačelnika se načelno slaže da se treba napraviti sva procedura koja će omogućiti da se dođe do najboljeg rješenja, ali isto naglašava, i pita se što smo do sada radili i gdje smo bili do sada u ovih četiri-pet mjeseci, od onog trenutka kada je došla ova ideja do ovog trenutka sada. Što se tiče lokacije poslovnog prostora, temeljem razgovora na sastanku s g. Ivančevićem i slušajući g. Belića koji je bio nazočan ispred urbanizma, slušajući sve rasprave o ovom pitanju, smatra da smo se opredijeli za poslovni prostor. Njemu se čini da se u cijeloj ovoj priči strahovito gubi vrijeme, postoji veliki prazni hod, a kao što je prije rekao, u ovom slučaju banka, ne čeka. Može se napraviti isto ono što je urađeno za master plan, osnovati povjerenstvo koje će napraviti par prijedloga, ali onda isto tako treba odmah dati neku dinamiku, kako se ne bi gubilo puno vremena, kao i do sada, ali drži da to novo povjerenstvo neće dati išta drukčiji projektni zadatak, u odnosu na ono što se sada ima.

Andrija Fabris u replici iznosi da tri mjeseca nisu izgubljena radi njih vijećnika, moglo je ovo doći i prije na dnevni red. Kao drugo, što se tiče poslovnih subjekata, vijećnici, barem većina koja nije bila u prošlom sazivu, nisu krivi što ovaj Grad nije bio u stanju donijet prostornu dokumentaciju koja bi dopuštala odnosno dozvoljavala razvoj ovog Grada, a sada se zamjenik gradonačelnika pita gdje su nam poslovni subjekti, i zbog toga što s nema potrebna prostorna dokumentacija nama poslovni subjekti „bježe“. Stoga ne prihvaća primjedbu da se gubi vrijeme, već se odlučuje, ali se moglo odlučiti i prije tri mjeseca... Vijeće je osnovao Odbor za prostorno uređenje i promet, sa zadaćom da savjetuje o određenoj problematici, u kojoj vijećnici nisu stručni, i sada se je pojavio objekat, koji je važan ovom Gradu, a dvoji se sada o potrebi osnivanja povjerenstva...Stoga ne prihvaća stalno iznošenje o nekakvim propustima koji nisu njihovi (misli se na vijećnike).

Predsjednik Vijeća, na prijedlog gradonačelnika, određuje stanku, koja je trajala od 23.15 do 23.30 sati.

Gradonačelnik, nakon stanke, predlaže sljedeći Zaključak:

1. Zadužuje se Gradonačelnik da formira povjerenstvo za izradu projektnog zadataka za izgradnju, odnosno dogradnju objekta Liburna (ex restoran Liburna sa terasama), sastavljeno od vijećnika, predstavnika gradskih kotara i ostalih Gradskih kulturnih institucija.
2. Nakon utvrđivanja projektnog zadataka, raspisati javni natječaj za izradu idejnog projekta za izgradnju, odnosno dogradnju ex restorana Liburna, i to za cijelu površinu objekta koja je ostala neuređena (ugostiteljski dio s terasama).
3. Nakon odabira idejnog projekta raspisati natječaj za izbor strateškog partnera.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Zaključka, na glasovanje.

Prijedlog Zaključka usvojen je većinom glasova (10 „za“, 1 suzdržan).

5. TOČKA – Prijedlog Programa javnih potreba u športu Grada Korčule u 2010. godini

Gradonačelnik iznosi jedan kraći uvod o predloženoj točki dnevnog reda, te predlaže usvajanje istog.

Tino Andrijić smatra da izvješća o radu Ustanove ŠOK i Udruge „Igre otoka svijeta“ trebaju biti prezentirana na Gradsko vijeće.

Ivan Andrijić iskazuje svoju bojaznost da neće biti dovoljno novaca za sve športske udruge, poglavito što su smanjena sredstva za športske udruge, a u vidu su profunkcioniranje NK Žrnovo i veterani g. Nika Perića, što znači dobivanja dviju novih prinova koje treba sufinancirati, a za ovu godinu je predviđeno 60.000,00 kn manje nego za 2009. godinu. Isto tako naglašava nužnost da Grad redovno isplaćuje sredstva.

Vicko Ivančević isto tako iznosi mišljenje da sredstva za šport nisu dostatna, ali ona su u okviru kako je to Proračunom utvrđeno, kao što potencira uočenu problematiku distribucije sredstva koja ide putem Zajednice športskih udruga Grada Korčule gdje su neki klubovi imali znatni priliv, dok drugi klubovi su prilično bili zakinuti, i tu postoji problem, kod utvrđivanja kriterija raspodjele sredstva.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Programa javnih potreba u športu Grada Korčule u 2010. godini, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Programa javnih potreba u športu Grada Korčule u 2010. godini, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

6. TOČKA – Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule u 2010. godini

Gradonačelnik iznosi jedan kraći uvod o predloženoj točki dnevnog reda.

Gordana Curać Depolo apelira da se udrugama koja stvarno realiziraju svoje programe njima se i isplaćuju sredstva, a oni koji ne realiziraju svoje programe i ne dobiju sredstva.

Vicko Ivančević misli da su planirana sredstva apsolutno nedostatna, poglavito što su sredstva za kulturu u odonsu na prošlu godinu znatno smanjenja, pa predlaže da se izvidi da se dio sredstava namijenjen za koncerte preusmjeri udrugama, tako što se može smanjit broj koncerata (u organizaciji Centra za kulturu), isto tako se slaže s onim što je iskazala vijećnica G. C. Depolo.

Ivan Andrijić ukazujući na čl. 4. Programa misli da se treba donekle pojasniti kriteriji kojeg se držimo da bismo odredili kako kome pomoći, da to bude malo više transparentno. Nadalje ukazuje na subvenciju Marko Polo Festu, koji ima dugovanja prema Gradu, i to želi da se provjeri jer ne želi da se subvencionira netko tko je Gradu dužan. Kao jedan od problema, koje želi istaknuti je taj da kada se radi o kulturi ili športu nema se kome posebno u Gradu obratiti, za razliku dok je prije bilo Poglavarstvo, koje je imalo svog resornog člana, s kojim se moglo komunicirati i obraćati, pa se nada da će u budućnosti biti nekakav savjetnik, pročelnik ili druga stručna osoba zaposlena u Gradu, kojem bi kulturni i športski djelatnici mogli obratiti za pomoć.

Andrija Fabris iskazuje nadu da je u ovom Programu gradonačelnik poslušao njegov prijedlog, a misli da je to bilo kod donošenja Proračuna za 2010. ili izvršenja Proračuna, da Moreški i Sv. Ceciliji, ukine 30.000,00 , i da im se smanji (prepolovi) najam koje imaju za korištenje Doma kulture, jer misli da ni jedno drugo udruženje na području Grada, ne plaća korištenje svojih domova.

Pita odakle su sredstva za palaču Arneri, kao i što smatra da sredstva koja je Grad osigurao za rekonstrukciju katedrale sv. Marka „sramotno mala“ (po njegovom mišljenju niti 10% od ukupne investicije), s obzirom da se zna da je Grad za neke druge sakralne objekte puno više investirao...

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule u 2010. godini, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule u 2010. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

7. TOČKA – Izvješće o radu Gradskog muzeja za 2009. godini

Raspravi nazočuje ravnateljica Muzeja, Marija Hajdić.

Opći uvodni dio (segmenti iz pisanog Izvješća) iznosi **ravnateljica**, u kojem je naglasila da je Muzej prije 10 dana dobio od projektanta, g. Colnaga, glavni projekt za obnovu Gradskog muzeja, i gdje sada slijedi ishodenje dozvole na glavni projekt i dalji rad na izvedbenom projektu, a prema projektantskim procjenama građevinski radovi bi koštali oko 9 milijuna kn.

Gordana Curać Depolo izražava zadovoljstvo s priloženim Izvješćem i njegovom realizacijom jer misli da je ravnateljica napravila jedan kvalitetan korak naprijed, te je pohvaljuje jer je vidljivo na jedan sistematičan i pregledan način sve ono što se odvijalo u prošloj godini u Gradskom muzeju, kao i na posebnoj suradnji Muzeja s Osnovnom školom u realizaciji njenih velikih školskih projekata i s drugim udrugama, institucijama itd.

S obzirom da je vidljivo pojačana aktivnost Muzeja, što je vidljiv iz Programa rada, smatra da bi bilo dobro razmisliti o zapošljavanju još jednog djelatnika u Muzeju, stoga poziva gradonačelnika da se ishodi nekakav način u kojem bi se otvorio prostor za zapošljavanje još jednog djelatnika u Gradskom muzeju.

Vicko Ivančević također pohvaljuje Izvješće, kao dobro obrađeno i izrađeno, a ono na što bi se htio osvrnuti, jest da se vidi trend, iz godine u godinu, pad posjetitelja, u nekakvih zadnjih pet godina za nekakvih 50%. Misli da Gradski muzej ima malo donacija i sponzorstva, pa bi trebalo u buduću poraditi na tom smjeru, kao da se neplatiše povezu s bazom u Gradu, što znači da dužnicima Muzeja se treba uskratiti nešto kod Gradskih službi (npr. javne površine i dr.) i na taj način pokušati realizirati nenaplaćena dugovanja ili ubrzati tu naplatu. Kao komentar, za kojeg smatra da bi se trebalo ubuduće odraditi, a što je to praksa i većini muzeja u zemlji i svijetu, ne ostvaruju osnovni prihod od samih ulaznica nego se ostvaruju kroz razne popratne sadržaje (razglednice, majice, olovke, kišobrani, nekakvi suveniri itd.) koji bi se mogli na neki način unovčiti, što znači da osnovni prihodi ne bi trebali biti od ulaznica, i da se ti vlastiti prihodi pokušaju dignuti na neku razumniju mjeru.

Ravnateljica navodi da su u Izvještaju navedeni marketinški proizvodi Muzeja, i među njima su navedene razglednice, ali se nada kada Muzej bude obnovljen, planira se u Muzeju suvenirnica i jedan moderan info pult, za kojeg sada u Muzeju nema uvjeta.

S obzirom daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja na glasovanje prijedlog Zaključka:

1. Prihvata se Izvješće o radu Gradskog muzeja za 2009. godinu.
2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Predloženi zaključak usvojen je jednoglasno.

8. TOČKA – Program rada Gradskog muzeja za 2010. godinu

Raspravi nazočuje ravnateljica Muzeja, Marija Hajdić.

Opći uvodni dio (segmenti iz pisanog Programa) iznosi **ravnateljica**.

Vicko Ivančević iznosi primjedbu da je web stranica Muzeja loša, koju bi trebalo unaprijediti, kako tehnički tako i sadržajno, poglavito da se na web stranicama ima uvida u muzejske eksponate.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja na glasovanje prijedlog Zaključka:

1. Daje su suglasnost na Programa rada Gradskog muzeja za 2010. godinu.
2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Predloženi zaključak usvojen je jednoglasno.

9. TOČKA – Izvješće o radu Centra za kulturu Korčula u 2010. godini

Raspravi nazočuje ravnateljica Centra, Lana Filippi Brkić.

Opći uvodni dio (segmenti iz pisanog Izvješća) iznosi **ravnateljica**.

Gordana Curać Depolo iznosi jednu svoju malu digresiju, a odnosi se na to da bi pozvala gradonačelnika, da svoje pravo da ima uvid u funkcioniranje jedne institucije, iskoristi malo češće, onda se ne bi dolazilo u situaciju da se ima problema sa statutom Centra za kulturu, a kao druga stvar, podržava ideju da se kulturnim društvima, odnosno udrugama smanji najam korištenja prostorija (dvorana) kojima upravlja Centar.

Vicko Ivančević osvrće se na dio koji se odnosi na planirani prihod od TZ Grada Korčule s 100.000,00 kn, a nije ostvareno ništa, i gdje ima potraživanja od kupaca koji su na Gradskom proračunu, tu bi situaciju trebalo na neki način prebijati, kako bi se pokušalo ta dugovanja anulirati.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja na glasovanje prijedlog Zaključka:

1. Prihvata se Izvješće o rada Centra za kulturu Korčula u 2009. godinu.
2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Predloženi zaključak usvojen je jednoglasno.

10. TOČKA – Plan rada Centra za kulturu Korčula za 2010. godinu

Raspravi nazočuje ravnateljica Centra, Lana Filippi Brkić.

Opći uvodni dio (segmenti iz pisanog Plana) iznosi **ravnateljica**.

Vicko Ivančević iznosi svoju sugestiju, ali je ne zna kako je riješiti, je ogromna vlaga u kuli Revelin, kao i da se može prodavati u kuli nekakve suvenire i nešto drugo, i s tim dijelom pojačati prihode.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja na glasovanje prijedlog Zaključka:

1. Daje su suglasnost na Plan rada Centra za kulturu Korčula za 2010. godinu.
2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Predloženi zaključak usvojen je jednoglasno.

11. TOČKA – Imenovanje člana Stožera zaštite i spašavanja Grada Korčule

Gradonačelnik iznosi kraće uvodno obrazloženje predloženog imenovanja još jednog člana Stožera ZIS.

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

Prijedlog Rješenja o imenovanju Zdravka Đule za člana Stožera zaštite i spašavanja Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

Završeno u 24.25 sati.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Lovro Krstulović, dr. stom.