

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 8. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana 4. prosinca (petak) 2009. godine, s početkom u 18.25 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici predsjedava Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, tajnik Grada.

Sjednica se prenosi putem Radio Korčule (do 23.45).

Utvrđen je (početni) kvorum od 15 vijećnika.

Ostali nazočni: Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, i Srđan Mrše – tajnik Grada.

AKTUALNI SAT

Robert Lučić svoje pitanje postavlja vezano za par lokacija (Cvjetno naselje, Put Sv. Antun, Soline itd.) u Korčuli, gdje su počeli iskopi, pa se postavlja pitanje zašto to toliko traje, stoga traži da se to malo obrazloži, zašto se to radi i kako se to radi, kako bi se građanima dao neki odgovor.

Gradonačelnik odgovara da se što se tiče Cvjetnog naselja, tu je dogovorena zamjena kandelabri i kablova vezano za javnu rasvjetu. Tu je provedena javna nabava, ali kada se krenulo s poslovima tada je došlo do značajnih problema, pa su poslovi prekinuti i naručena je idejna dokumentacija, koja je završena, a sinoć je GK Stari grad na tu temu donio određene odluke, a slijedi i sastanak s građanima tog dijela naselja koji imaju određene zahtjeve glede javne rasvjete, zbog čega je došlo do zastoja na tim poslovima. Što se tiče Sv. Antuna, tu je iskorištena jedna situacija u kojoj je investitor stambenog objekta trebao napraviti priključak na gradsku kanalizaciju, to smo iskoristili za pružanje mogućnosti okolnim objektima u Put Sv. Antuna da se priključe, tako će se tu napraviti značajniji radovi koji će još potrajati.

Vedran Leleković svoj upit vezuje za pitanje ex restorana Liburna, tj. da li će taj objekt biti za ovu turističku sezonu u funkciji, i što se na tom planu radi.

Gradonačelnik odgovara da se je nakon odustajanja potencijalnog zakupnika, postalo svjesnije problema koji se odnosi na Liburnu, pa je naručen projektni zadatak, tj. idejno rješenje rekonstrukcije Liburne, kako bi na temelju tog projekta tražili investitora. Idejno rješenje je sada na usuglašavanju s Konzervatorima (izrađivač je ST oprema d.o.o.). Misli da će se vjerojatno na sljedećem Gradskom vijeću razgovarati o nekim novim inicijativama vezanim za taj objekt, ali o tome kada to dođe na dnevni red. Nadalje, navodi da je objekt priključen na struju i vodi i da se sa Udruženjem obrtnika pokušava organizirati Božićni sajam, i naglašava da se uradilo sve da se objekt dovede i kakvu takvu funkciju za odvijanje nekih događanja koliko bude moguće.

Gordana Curać Depolo pita što je s II. fazom rješavanja otpadnih voda u Korčuli, konkretno da li je ugovoreno preprojektiranje pročišćivača otpadnih voda da bi se moglo krenuti u ishodenje građevinske dozvole, jer je Grad Korčula preuzeo na sebe određene obveze da će riješiti svu projektnu dokumentaciju.

Gradonačelnik odgovara da Grad nije preuzeo obvezu projektiranja već je projektiranje bilo ugovoreno s Hrvatskim vodama, i dokumentacija koja je dobivena treba se izmijeniti, i to jer je projekt pročišćivača i prepupne stanice predviđen na lokaciji (zemljišta) gdje je nemoguće riješiti imovinsko-pravne poslove, a ta lokacija na Puntima od križa se mogla potpuno izbjeći, čega smo i mi bili svjesni. Prošle godine se je imalo dva sastanka s Hrvatskim vodama i projektantom i očekivali smo to rješenje, ali ni do dan danas nismo dobili to rješenje. Kako smo shvatili da to teško ide, dao je zadaću Hoberu da pokuša izravno stupiti u kontakt s projektantima, i prošlog tjedna dobila se ponuda za preprojektiranje u iznosu od 1 milijun kn. Naglašava da je po prvotnom dogovoru to bila obveza Hrvatskih voda, i nije mu jasno zašto se ovo događa i zašto Korčula nikako ne uđe u realizaciju Projekta Jadran 5, a niti se dobivaju adekvatni odgovori iz Hrvatskih voda vezano za navedeni projekt.

Vicko Ivančević svoje pitanje, ujedno i svoju primjedbu vezuje za uspostavljanje jedne smjene unutar prva četiri razreda, za koje smatra da je jedan ozbiljan problem, za kojeg se u 20 godina nije našlo rješenje niti se vidi da se išta u tom smjeru radi, a o čemu je kontaktirao Osnovnu i Srednju školu, gdje je odgovor bio da nema dovoljno prostora, i na tome se ostaje. Pa se pita da li Grad po tom pitanju nešto može učiniti, pa moli za pomoć.

Gradonačelnik također se slaže da škole trebaju biti u jednoj smjeni, i to jest hrvatski san, ali to je pitanje Županije koja je osnivač škola. Misli da kada se Srednja škola u cijelosti preseli u ex vojarnu, da će se problem jedno smjenskog rada biti moguće riješiti s Osnovnom školom, ali dovršetak II. faze Srednje škole ide toliko sporo, da to jednostavno iritira.

Vicko Ivančević ponovno naglašava da dijete od 7 godina ne može samo ostajati u kući, ondje gdje oba roditelja rade, pa moli da se barem to napravi za one najmlađe, 1. i 2. razred.

Tino Andrijić svoje pitanje vezuje za okuku kod kuće Granić gdje se djeca iskrcavaju iz vozila, te pita zbog čega nema zaštitne ograde na najopasnijem dijelu, a to je na samoj zavoju, pa predlaže da se na tom mjestu postavi u slučaju da Grad nije u mogućnosti sa Županijom, s obzirom da se radi o Županijskoj cesti, riješiti postavljanje „zebre“ s „ležećim policajcima“ na samom zavoju. Dodatno opasno mjesto je mjesto pored autobusnog kolodvora, gdje bi se također trebali postaviti „ležeći policajci“. Ako se ne mogu postaviti „ležeći policajci“ na navedene dvije pozicije, i „zebru“ kod kuće Granić, da se barem zaštitna ograda produži u kompletnoj dužini, čime bi se spriječilo zaustavljanje i iskrcavanje djece na tom opasnom mjestu.

Gradonačelnik odgovara da se slaže da je ovo jedno složeno i delikatno pitanje, i na ovu se je temu pokušalo razgovarati, i tu je jednostavno riječ da se radi o Županijskoj cesti na kojoj Grad nema nikakve ingerencije, niti po propisu i tumačenju inspekcije i ŽUC ne mogu doći „ležeći policajci“. Što se tiče ograde, već se jednom korigirala dužina ograde jer su stanari koji žive s druge strane ceste inzistirali da im se omogući pristup s obzirom da s druge strane nema pješačke staze radi pristupa svojim kućama. Ukoliko ima konkretnih prijedloga ne protivi se razgovoru i dogovoru glede drukčijeg rješenja prolaza kroz zaštitnu ogradu ili eventualnog dodatnog zatvaranja s ogradom.

Joško Cebalo pita, s obzirom na Zakon o mladima, koji je donesen 16. 02. 2007., zašto Grad Korčula u 2,5 godine nije uspio osnovati Savjet mladih.

Gradonačelnik odgovara da je odluka pripremljena i da će vjerojatno biti na sljedećem Gradskom vijeću.

Ivan Andrijić svoje pitanje vezuje za PP Korčula, s obzirom da se zna da PP Korčula mora iseliti. Bilo je prijedloga da bude smještena kod nove Pošte odnosno nove ambulante (Dom zdravlja). Informacije koje on ima, da je načelnik Općine Blato dao riječ, ako dobiju „zeleno svjetlo“ od MUP, da će u roku godine dana stvoriti novu zgradu za PP, pa se pita da li se nešto radi po tom pitanju.

Gradonačelnik odgovara da PP Korčula može iseliti iz Korčule, samo u nekakvom političkom aranžmanu a nikako u realnim okolnostima, odnosno realnim uvjetima. PP Korčula je pitanje koje se dugi niz godina „vuče“ u ovom Gradu, još prije nego je on došao na mjesto gradonačelnika. Kada je došao na mjesto gradonačelnika, bio je u pripremi konačni prijedlog izmjena i dopuna GUP-a i PUP-a Korčule, i tu je po zahtjevu Policije određena nova lokacija za novu zgradu PP (kod Doma zdravlja). 2003. godine je MUP osigurao u državnom proračunu sredstva za projekt nove PP. Tada je došlo do smjene vlasti, i od nove strukture vlasti u MUP je dobivena obavijest da nisu zainteresirani za izgradnju na toj lokaciji jer im je ista prevelika, i da jednostavno odustaju od izgradnje. Nakon toga se pokušalo razgovarati i dogovoriti nešto novo, ali se nije dogodilo ništa nova. U međuvremenu se pojavila nova ideja, da se pokuša pronaći zajedničko rješenje i za Općinski sud i PP (u jednoj zgradi).

Predsjednica Suda je dala pristanak na takvu ideju, kao i načelnik PU dubrovačko-neretvanske. Nakon čega je isto proslijeđeno prema MUP-u. Ministarstvo pravosuđa je dalo podršku takvom projektu. Ideja je da sredstvima od prodaje zgrada u kojima se sada nalazi PP Korčula i Općinski sud osiguraju se sredstva za izgradnju nove zgrade u kojoj bi se smjestio Općinski sud s zemljišnikom, Katastar i PP.

O tomu se sada vode razgovori. Što se tiče same PP, davali smo im i neke druge alternative (Žuva, škola na Dominču) ali nisu pristajali niti na jednu od predloženih lokacija.

Sada se čekaju stavovi i odluke MUP (o.p. i Ministarstva pravosuđa).

Ivan Andrijić smatra da ovo pitanje treba biti veliki prioritet Grada Korčule, i da se pitanje izmještanja PP treba što prije riješiti jer sadašnji uvjeti rada u PP nisu „humani“.

Marinko Pažin predlaže da se u vrijeme recesije ukine Božićni domjenak, a određeni dio novca uputi obitelji Vukić.

Vjeran Filippi ponavlja pitanje sa sjednice od 1. rujna, a vezano za prijavu projekta sustava kanalizacije i pročišćavanja otpadnih voda, na koje je već dat odgovor na ovom „Aktualnom satu“ gdje se iz odgovora jasno prezentira da Grad Korčula niti država za ovaj sustav u ovom trenutku nemaju sredstava. S obzirom da taj sustav obuhvaća grad Korčula, Žrnovsku Banju i Račišće i da je to pitanje normalnog života, a da se ne spominje u kontekstu razvoja turizma, pita da li je Grad Korčula prijavio navedeni projekt u Županijsku razvojnu strategiju, kako bi moga aplicirati na program IPARD-Mjere 3 EU, jer ne vidi tko bi to drugi mogao financirati osim sredstvima EU, s obzirom na sadašnju financijsku situaciju u Gradu i državi.

Gradonačelnik odgovara da je Grad Korčula u Programu Jadran 5 koji je vezan za EU i sredstva predpristupnih fondova EU, ali nažalost još se nije ušlo u fazu realizacije iz razloga što se s tehničkom dokumentacijom dogodilo to što se dogodilo. Nema potrebe ponovno aplicirati jer je taj projekt već involviran u predpristupne fondove.

Vjeran Filippi izražava svoje nezadovoljstvo jer uvjeti prijave na Program IPARD – Mjere 3 zahtijevaju da programi budu u Županijskoj razvojnoj strategiji. Dakle, unesene kao programske ideje. To je jedan od

uvjeta, a drugi uvjet, Grad Korčula (do 10.000 stanovnika) zadovoljava. Ponovno naglašava nužnost da se taj program prijavi u Županijsku razvojnu strategiju.

Franica Matić Šain pitanje usmjerava na cestu Korčula-Račišće, koja je deklarativno svima prioritet, bez obzira o kojoj se vlasti radi. Osima što je presvlačena asfaltom, na toj cesti se preko 50 godina nije ništa učinilo. U ovih „20 godina prioriteta“ napravljene su mnoge zaobilaznice, napravljena je cesta Pupnat-Pupnatska Luka, Čara-Zavalatica, sada se radi zaobilaznica Čare i Smokvice, međutim cesta Korčula-Račišće ostaje kakva jest. Ona još uvijek nije vidjela konkretni potez vlasti kada je u pitanje rješavanje i na koji način ove ceste. Sve se svodi na deklarativno izjašnjavanje. Stoga konkretno pita što je gradonačelnik i nadležne službe pokrenule u pravcu Županije, ŽUC-a, političkih tijela, Skupštine Županije, i kakav je odgovor dobio.

Gradonačelnik odgovara da nije istina da se na toj cesti unatrag dvadeset godina nije ništa napravilo. Prošle godine se najrnija točka te ceste, a to je okuka ispod Medvinjaka rekonstruirala temeljito, i da je to bio jedan od zahtjeva koji je riješen. Što se tiče ukupne ceste Korčula-Račišće, zahtjev je upućen ŽUC-u, i stručne službe ŽUC-a su napravile kompletni pregled ceste te dali prijedlog da se izgradi nova trasa jer je nemoguće u postojećim gabaritima ceste koja prolazi kroz Kneže i Žrnovsku Banju izvršiti kvalitetnu rekonstrukciju. Nova trasa ceste se sada definira u prostornom planu Grada Korčule kao što se trasa definira i u Županijskom prostornom planu. To pitanje se ne može riješiti niti za godinu dana niti za dvije ali vjeruje da će se u jednom srednjoročnom planu završiti projekti i krenuti u realizaciju. Napominje, da Grad nije postavio samo zahtjev za cestu Korčula-Račišće, nego Korčula-Račišće-Babina, ali Ministarstvo prostornog uređenja nije dalo suglasnost na dionicu Račišće-Babina.

Andrija Fabris nije postavio pitanje, već je iznio sugestiju gradonačelniku da napravi projekte, za koja će se iznaći sredstva iz raznih izvora, ali nikako zbog toga prodavati Gradsku imovinu iz kojih će se osiguravati sredstva za financiranje projekata.

Gradonačelnik odgovara da Grad Korčula od svoje imovine nije ništa prodao osim dvije nekretnine po jednoglasnoj odluci Gradskog vijeća radi kupnje kuće Marka Pola, i da to uopće nije bilo sporno. Ono što želi istaći da se u slučaju eventualne prodaje zgrada gdje se nalazi Općinski sud i PP Korčula, da se radi o zgradama koje nisu u vlasništvu Grada Korčule. Ako MUP želi izgraditi novu zgradu, zemljište će osigurati Grad, ali oni ne žele izgraditi zgradu već da zgradu izgradi Grad, pa se pita iz kojih sredstva bi se izgradila predmetna nova zgrada za Sud i PP.

Andrija Fabris iznosi da intencija njegova izlaganja nije kritika gradonačelnika već da se to više ne događa, kao nekakva praksa.

Ivan Andrijić nije postavio konkretno pitanje, već je postavio zahtjev da Grad Korčula treba što prije donijeti odluku u svezi cijena, mjesta i načina iznajmljivanja javnih površina, kako bi poduzetnici znali pravodobno uvjete zakupa javnih površina, jer je turistička sezona pred vratima.

Gradonačelnik iznosi da je činjenica da je Grad prije sklapao godišnje ugovore, činjenica je isto tako da se je prije četiri godine odlučilo da se zakupi sklope na tri godine, što se je nekako poklapalo sa krajem mandata, jer se smatralo da je nelogično da se novoj vlasti ostavljaju ugovori koji bi se protezali i na njihov vremenski period. Ugovori na tri godine su istekli prethodne godine prije sezone, pa se na zahtjev poduzetnika davali ugovori na jednu godinu, kako bi se novoj vlasti dala mogućnost određivanja eventualno drukčijih uvjeta zakupa javne površine. Sa ugostiteljima se je imao dogovor, da s obzirom da se tri godine cijena nije mijenjala, i na tešku situaciju ugostitelja i općenito lošu najavu turističke sezone, da se cijene ne povećavaju za cca 30%, već da ostanu cijene koje su bile to tada. Sada su u pripremi uvjeti zakupa za ovu sezonu, i na vrijeme će se znati uvjeti zakupa.

Ivan Andrijić ponovno naglašava nužnost da odluka o uvjetima zakupa javne površine bude što prije utvrđena kako bi poduzetnici znali pod kakvim uvjetima poslovanja će raditi što se tiče javne površine.

Gordana Curać Depolo zanima konkretno hoće li se kupiti teren na kojoj se nalazi dio srednje škole (prostor bivše mornaričke škole) ili to izmjestiti generalnim planom i tada to napraviti (kupnja terena).

Gradonačelnik odgovara da je (nova) Srednja škola na području bivše vojarne. Misli da je to bilo 1993. godine, tadašnji ministar obrane (G. Šušak) dao Gradu Korčuli na upotrebu. Na osnovu tog dokumenta, Grad je ishodio građevinsku dozvolu i rekonstruiralo se dio zgrade (1. faza). Grad Korčula je imao obvezu izraditi projektnu dokumentaciju za 2. fazu izgradnje nove Srednje škole (na prostoru ex vojarne), i tu svoju obvezu je Grad izradio. Kada je došlo do podnošenja zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole, tada se je od nadležne službe dobilo obavijest da dokument o ustupanju objekta nije tabularna isprava temeljem koje se može dobiti zk izvadak, kao dokument koji se mora priložiti prilikom ishodenja građevinske dozvole. Nakon toga, Grad je reagirao postavljajući zahtjev Vladi da se taj problem razriješi. Na tom dijelu su se nalazile dvije parcele čiji imovinsko-pravni donosi nisu bili riješeni. Jedna parcela je bila vlasništvo g. Šaina a druga parcele je bila vlasništvo g. Batinovića. G. Batinović je svoj dio parcele poklonio (darovnim ugovorom)

Gradu bez ikakvo oklijevanja, a s g. Šainom se sklopio ugovor o kupnji. Tada je nastala situacija, da je postojala jedna velika parcela na kojoj je uknjižena RH, i dvije manje parcele na koje je uknjižen Grad Korčula. Gradu Korčuli je bilo sasvim svejedno kako će se to razriješiti. Na kraju je riješeno na način da se darovnim ugovorom te nekretnine darovale RH kako bi se mogla objediniti parcela. A ta parcelacija je trajala do prošlog tjedana, kada je ravnatelj SŠ dobio od Ministarstva potpisani dokument temeljem kojeg se stvar rješava. Sada se postavlja pitanje tko će biti investitor nove škole, a to Grad Korčula definitivno ne može biti jer je Županija osnivač, i u Ministarstvu inzistiraju da novi vlasnik zemljišta bude Županija jer je Županija koja je osnivač škole i mora biti nositelj izgradnje, tako da je svoj dio posla (obveza) Grad priveo kraju.

UTVRDIVANJE DNEVNOG REDA

Predsjednik Vijeća upoznaje Vijeće o prijedlogu vijećnika Tina Andrijića za donošenje općeg akta, tj. Odluke o naknadi za novorođeno dijete po hitnom postupku (prijedlog za donošenje općeg akta po hitnom postupku s tekstom prijedloga Odluke uručen je vijećnicima na samoj sjednici) te otvara prethodnu raspravu o uvrštenju predložene točke u dnevni red, tj. donošenja iste po hitnom postupku.

Julije Marelić, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznosi stav da nema nikakvih zapreka da se po predloženom dnevno reda može raspravljati.

Što se tiče prijedloga vijećnika Tina Andrijića za donošenje općeg akata po hitnom postupku na ovoj sjednici Vijeća, stav Odbora je da u ovom slučaju ne postoje osobito opravdani razlozi za donošenje predloženog općeg akta po hitnom postupku.

Dodatno obrazloženje nužnosti donošenja predloženog općeg akta po hitnom postupku iznosi **Tino Andrijić**, kao predlagач predmetne Odluke o naknadi za novorođeno dijete, a hitnost obrazlaže što se prijedlogom Odluke predviđa stupanje na snagu 1. siječnja 2010. godine, a za provedbu te Odluke su potrebna određena financijska sredstva koja se trebaju predvidjeti u Proračunu Grada Korčule za 2010. godinu, koji će se naći na dnevnom redu ovog Vijeća vrlo skoro, vjerojatno na sljedećoj sjednici, pa ukoliko se ova Odluka ne usvoji po hitnom postupku onda neće biti smisla da se ona donosi nakon donošenja Proračuna 2010. godinu jer tada u Proračunu neće biti predviđena sredstva za provedbu te Odluke.

Gradonačelnik smatra da je navedeni prijedlog nemoguć, jer se ovdje radi o amandmanu na prijedlog Proračuna (za 2010.) koji još nije na raspravi pred ovim Vijećem, a radi se o čisto proračunskim sredstvima, i ovo jednostavno nije moguće proceduralno raspraviti prije donošenja Proračuna.

Naglašava, da ako Vijeće donese predloženu Odluku da će koristiti svoje pravo veta, ali i sam podržava predloženu Odluku koju treba raspravljati u okviru Proračuna (za 2010.) i ne može se raspravljati o amandmanu na dokument (proračun) koji još nije u raspravi.

Tino Andrijić drži da je poštovao članke Poslovnika Gradskog vijeća Grada Korčule koji mu omogućavaju ovakav prijedlog donošenja predloženog općeg akta po hitnom postupku, i nada se da će se Vijeće pridržavati aktualnog važećeg Poslovnika i da će se njegova prava u tom smislu zaštititi i sprovesti njegov prijedlog. Naglašava da ovo nije amandman na Proračun Grada Korčule za 2010. godinu, ovo je prijedlog za donošenje općeg akta po hitnom postupku, na što on kao vijećnik ima pravo.

Gradonačelnik naglašava da je dužan upozoriti da prijedlog Proračuna i prostornih planova ne može nitko podnositi ovom Vijeću, osim gradonačelnika. Smatra da je ovo unaprijed prenošenje jednog dijela Gradskog proračuna, i smatra da to nije u skladu sa zakonskim propisima. On ne osporava pravo na podnošenje prijedloga, ali se ono mora rješavati u sklopu Gradskog proračuna jer je to sastavni dio Gradskog proračuna. Još jednom apelira na Vijeće, a što je predlagачu i kazao, da sama Odluka nije sporna, koju i sam podržava, ali neka to bude proceduralno riješeno, onako kako treba biti riješeno. Danas se ne može donijeti dio Proračuna jer to nije dnevni red i Proračuna danas nije na dnevnom redu, i to jednostavno ne stoji, niti zakonski, niti Statutarno niti nikako.

Robert Lučić iznosi da ima nedoumica u svezi s predloženim, ali onoliko koliko je on shvatio, jest pitanje da bi Vijeće trebalo prihvatiti neki prijedlog kojim se određuje naknada za novorođeno dijete, pa želi da mu se to još jednom pojasni, jer ako se to stavi na glasovanje, želi znati za što će glasati.

Gradonačelnik upućuje na sam prijedlog općeg akta (predmetna Odluka) u kojem stoji da će se Odluka primjenjivati od 1. siječnja 2010. godine, a u zadnjem stavku stoji da se sredstva osiguravaju u Proračunu, i drži da se ovim danas donosi jedna stavka Proračuna, i smatra da se tako Gradski proračun ne može donositi.

Predsjednik Vijeća upozorava da se sada raspravlja o potrebi hitnosti ili ne hitnosti danog prijedloga a ne o samom sadržaju prijedloga Odluke, što prema tome Vijeće treba danas raspraviti da li ova Odluka poštuje elemente hitnosti i da li zadovoljava druge kriterije da bi se mogla donijeti po hitnom postupku.

Gradonačelnik iznosi stav da on ne vidi nikakve elemente za hitnost iz prostog razloga, jer i ako se i prihvati uz Proračun, primjenjivat će se od istog dana kada se to predlaže i u prijedlogu Odluke. Dakle, time se ništa ne dobiva niti gubi, a dovodi se u pitanje metodologija.

Andrija Fabris u cijelosti podržava izlaganje predsjednika Vijeća, i smatra da se ovim ne raspravlja o Proračunu već o predloženoj Odluci, i kada se bude raspravljalo o Proračunu će se onda u Proračunu predložiti određena sredstva za tu stavku.

Vicko Ivančević smatra da je prijedlog dobar, i onoliko koliko je on shvatio, spor je u tome hoće li se o predloženoj Odluci raspravljati danas ili na sljedećem Vijeću. Ako je to stvar hitnosti ili ne hitnosti, načelno je za to da to bude na idućem Vijeću ako postoji načelni stav da se ovakav prijedlog može prihvatiti, možda ne u ovakvom obliku, jer misli da su to ipak prevelika sredstva za sljedeću godinu, a smatra da po njegovom izračunu će za to biti potrebno cca pola milijuna kn a ne 200.000,00 kn kao to predlagač smatra. Misli da je na vrijeme ako se o prijedlogu raspravlja i idući put.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja na glasovanje da se prijedlog općeg akta – Odluka o naknadi za novorođeno dijete, donese po hitnom postupku, kao 11. točka dnevnog reda.

Vijeće je većinom glasova (8 „za“, 5 „protiv“, 2 suzdržana) prihvatilo uvrštenje u dnevni red, kao točka 11. - Prijedlog Odluke o naknadi za novorođeno dijete.

Nakon izjašnjavanja Vijeća o prijedlogu za uvrštenje donošenja općeg akta po hitnom postupku, kao dodatna točka 11. (prijedlog Odluke o naknadi za novorođeno dijete), **predsjednik Vijeća** stavlja predloženi i dopunjeni dnevni red na glasovanje, a koji glasi:

1. Usvajanje zapisnika sa 6. sjednice Gradskog vijeća
2. Usvajanje zapisnika sa 7. sjednice Gradskog vijeća
3. Prijedlog Poslovnika Gradskog vijeća Grada Korčule
4. Prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2009. godinu
5. Prijedlog Odluke o naplati dospjelih, a neplaćenih potraživanja Grada Korčule
6. Prijedlog Zaključka o povjeravanju komunalne djelatnosti organiziranja i naplate parkiranja
7. Izvješće o poslovanju za siječanj-rujan 2009. KTD-a Hober d.o.o.
8. Prijedlog Zaključka o izradi turističkog master plana za Grad Korčulu
9. Prijedlog Zaključka o osnivanju Povjerenstva za popis birača
10. Ponuda za pravo prvokupa (stan na III. katu čest. zgr. 73/2 k.o. Korčula)
11. Prijedlog Odluke o naknadi za novorođeno dijete

Dnevni red je usvojen jednoglasno.

1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 6. sjednice Gradskog vijeća

Primjedbi na zapisnik nema.

Zapisnik sa 6. sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno.

2. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 7. sjednice Gradskog vijeća

Primjedbi na zapisnik nema.

Zapisnik sa 7. sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno.

3. TOČKA – Prijedlog Poslovnika Gradskog vijeća Grada Korčule

Julije Marelić, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora, kao predlagača prijedloga Poslovnika, daje jedno kraće obrazloženje prijedloga. Nadalje, ispred Odbora iznosi amandman Odbora (koji postaje sastavni dio prijedloga Poslovnika) koji se odnosi na izmjenu članka 87. koji bi trebao glasiti:

„Ako su podnijeti amandmani takve naravi da bitno mijenjaju ili odstupaju od prijedloga općeg akata, Vijeće može, na prijedlog vijećnika, kluba vijećnika, predlagatelja ili Gradonačelnika i kada nije predlagatelj, odlučiti da se rasprava odgodi kako bi se vijećnicima, predlagatelju i Gradonačelniku ostavilo dovoljno vremena za pripremu prije odlučivanja.“

Daje obrazloženje zašto je takav amandman iznesen.

Robert Lučić predlaže amandman da se u članku 114. stavku 2. rok za dostavu poziva za sjednicu izmijeni tako da bude osam dana umjesto pet dana, a poradi osiguranja dostatnog vremena za razgovore i dogovore kako na stranci, klubu vijećnika tako i na međustranačkom vijeću.

Tino Andrijić drži da je ovaj prijedlog Poslovnika vrlo kvalitetno napravljen i da će, nada se, unaprijediti rad ovog Vijeća, i ujedno se nada da će se ovaj dokument jednoglasno usvojiti.

Vicko Ivančević daje amandman na članak 23., kojim želi omogućiti da i nezavisni vijećnici koji nemaju uvjeta za osnivanje samostalnog kluba, kao vijećnici političkih stranaka koji nemaju uvjete za osnivanje samostalnog kluba (najmanje tri vijećnika) mogu biti članovi nekog kluba na način da se pridruže nekom od klubova političkih stranaka ili da zajedno osnuju klub, a koji glasi:

„Klub vijećnika mogu osnovati najmanje tri člana Gradskog vijeća.

Članovi Gradskog vijeća mogu osnovati klubove vijećnika prema stranačkoj pripadnosti ili klub nezavisnih vijećnika.

Klubovi vijećnika osnivaju se na dobrovoljnom principu.

Ukoliko nezavisni članovi ili članovi pojedine stranke nemaju najmanje tri vijećnika u Gradskom vijeću, mogu se pridružiti bilo kojem klubu vijećnika ili osnovati zajednički klub vijećnika.

Klubovi vijećnika dužni su o svom osnivanju obavijestiti predsjednika Gradskog vijeća i tajnika Grada te ujedno priložiti popis svojih članova i obavijest o izabranom predsjedniku kluba vijećnika.“

Predsjednik Vijeća daje stanku u 19,50 sati koja je trajala do 20.00 sati, kako bi se Odbor za Statut i Poslovnik, kao predlagatelj akta, očitovao o iznesenim amandmanima.

Gordana Curać Depolo, kao zamjenica predsjednika Odbora za Statut i Poslovnika, iznosi stav Odbora po iznesenim amandmanima:

1. Amandman vijećnika Roberta Lučića se prihvaća (čime taj amandman postaje sastavni dio prijedloga Poslovnika).

2. Amandman vijećnika Vicka Ivančevića se načelno prihvatio ali uz preformulaciju Odbora, kao vlastiti amandman (čime taj amandman postaje sastavni dio prijedloga Poslovnika), koji glasi:

- u stavku 2. u podstavku 3. riječ „ili“ se briše te se dodaje novi podstavak 4. koji glasi:

„- nezavisni vijećnici i vijećnici političkih stranaka koji imaju ukupno najmanje tri vijećnika.“

- iza stavka 7. dodaje se novi stavak 7. koji glasi:

„Ako klub osnivaju nezavisni vijećnici sa vijećnicima političkih stranaka, onda prijavu podnose zajednički čelnik ogranka odnosno podružnice političke stranke i svi nezavisni vijećnici.“

Vežano za isto potrebno je u idućem stavku dodati osim stavka 4., 5. 6. 7. i 8.

Vicko Ivančević odustaje od svog amandmana jer je amandman Odbora prihvatljiv.

Ivan Andrijić samo konstatira da klub vijećnika nema nikakvu prednost u minutaži u odnosu na pojedine vijećnika, pa misli da bi za klubove izlaganje trebalo trajati 10 minuta.

Gordana Curać Depolo smatra da je izvršena povreda Poslovnika, na način da je vijećnik I. Andrijić trebao naglasiti da li daje amandman ili ne, a s obzirom da je rasprava zaključena, Odbor za Statut i Poslovnik je o amandmanima već raspravljao i ne vidi sada razlog ponovnog otvaranja rasprave.

Predsjednik Vijeća potvrđuje da je rasprava zaključena.

Nakon zaključenja rasprave, **predsjednik Vijeća** stavlja prijedlog Poslovnika Gradskog vijeća Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, uz prihvaćeni amandman vijećnika Roberta Lučića i amandmane Odbora za Statut i Poslovnik na čl. 23. i 87., na glasovanje.

Prijedlog Poslovnika Gradskog vijeća Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, uz prihvaćeni amandman na čl. 114. st. 2. i amandmane Odbora na čl. 23. i 87., prihvaća se jednoglasno.

4. TOČKA – Prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2009. godinu

Franica Matić Šain, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, ispred Odbora iznosi stav da se prihvati Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2009. godinu, uz sljedeće primjedbe odnosno prijedloge Odbora:

- godišnje odnosno polugodišnja izvješća o izvršenju Proračuna dostavljati Gradskom vijeću čim prije
- vijećnicima e-mailom dostavljati tromjesečna financijska izvješća Grada Korčule koja Grad dostavlja FINA-i

- napraviti plan upravljanja imovinom

- pokušati uspostaviti efikasniji mehanizam naplate prihoda Grada Korčule.

Gradonačelnik daje kraće obrazloženje i analizu Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2009. godinu (tonski zapis).

Andrija Fabris ukazuje, kako se vidi iz izvršenja, da se nekim udrugama do 1. lipnja isplatilo sva sredstva a nekima ništa, pa želi da se to uravnoteži, tj. da je isplata ravnomjerna, a ne da neki imaju 100% iskoristivosti a neki imaju nulu. Poznato mu je da nedostaju sredstva, ali sada će se doći u situaciju da će neki ostati bez sredstava, a neki su u prvih šest mjeseci dobili sva planirana sredstva u Proračunu. Nadalje, iz izvještaja se vidi da je bivše Poglavarstvo planiralo nekakav razvoj sa prodajom Gradske imovine, a to se više u našim proračunima ne bi trebalo vidjeti, odnosno protivi se da se prodajom imovine osiguravaju sredstva za razvoj.

Ivan Andrijić naglašava da, pa navodi koje udruge (tonski zapis), za prvih šest mjeseci nisu dobile ni jednu kunu, i drži da bi ta sredstva za udruge trebala biti tokom cijele godine ravnomjerno raspoređivana. Moli da u sljedećem izvještaju budu troškovi precizirani, pa kao primjer navodi da je u za prezentaciju potrošene više od 100.000,00 kn, a samo u jednom objektu u Korčuli je „pojeden“ 28.000,00 kn.

Gradonačelnik iznosi da su nekim udrugama isplatili u prvih šest mjeseci sva sredstva, a to su Udruga Čnomiri, zbog nabavke uniforme, Ronilački klub Korčula zbog čišćenja podmorja, a što se tiče trošenja sredstava smatra da se troše transparentno i nema nikakvih zapreka da se takva izvješća i dobiju.

Vicko Ivančević vezano za osiguranje sredstava za novorođeno dijete, tj. kako se može doći do potrebnih sredstava jest stavka zakupa poslovnih prostora, a poglavito kroz ovrhe ili nagodbe izvući novac koji se Gradu duguje.

Vjeran Filippi navodi, da ako se želi napredak našeg Grada, onda će se trebati promijeniti principi na kojima može funkcionirati Grad. Prvi princip je racionalnije i efikasnije upravljanje Gradskom imovinom, s ciljem da se sredstva ulože u one programe koji će kasnije donositi nova zapošljavanja i novi razvoj. Drugi princip koji želi promovirati jest taj da se u svakom trenutku, gdje je to moguće, sva investicija iz proračuna ide u programe i projekte koji će kasnije stvarati novu vrijednost, poticati zapošljavanje, poticati razvoj. U Proračunu za 2009. su se u nekoliko segmenata izdvojila značajna sredstva, u čistu potrošnju, a vjeruje da su ta sredstva bila uložena i programe i projekte poticanja agroturizma, poticanja ekološke poljoprivrede i poticanja nekog oblika turizma ili nekih drugih oblika, da li bi veće prihode u Proračunu Grada u idućim godinama. Četvrti princip je vezan za naplatu potraživanja, i Grad tu mora upravljati svojom imovinom na način da maksimizira taj prihod a da opet, s druge strane, da omogući obrtnicima i svima koji posluju u Gradu Korčuli da mogu ostvarivati pristojne uvjete poslovanja.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2009. godinu, u tekstu kako je to predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2009. godinu, u tekstu kako je to predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (13 „za“ i 2 suzdržana).

5. TOČKA – Prijedlog Odluke o naplati dospjelih, a nenaplaćenih potraživanja Grada Korčule

Franica Matić Šain, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, ispred Odbora iznosi stav da se podrži prijedlog predmetne Odluke te se predlaže Vijeću da se prijedlog Odluke prihvati.

Gradonačelnik, kao predlagatelj Odluke, iznosi dodatno kraće obrazloženje razloga predlaganja predmetne Odluke.

Gordana Curać Depolo kazuje da podržava ovakvu Odluku, a može izraziti žaljenje što se još i ranije nije krenulo u nekakav postupak, a ako ništa, u nekakve ovrhe, jer se već godinama ta potraživanja uvećavaju. Iskazuje svoju dvojbu glede opravdanosti osnivanja povjerenstva za utvrđivanje uvjeta jer smatra da postoje osobe u Gradskoj upravi koji su za to zaduženi, tj. čiji je to posao. Stoga ne vidi smisao za osnivanje posebnog povjerenstva, pa traži pojašnjenje u tom smislu.

Gradonačelnik odgovara da je ovo problem pripreme dokumenata. Definitivno, on kao gradonačelnik, potpisuje sve dokumente, odnosno akte, ali za pripremu tih dokumenata, smatra da ne može obaviti jedan čovjek. Postoje unutar Grada određene stručne službe koje participiraju u pripremi tih dokumenata, i upravo da se to ne bi radilo ovako i onako, tročlano povjerenstvo će pripremati potrebne akte, a gradonačelnik će to rješavati. Smatra da je nemoguće da se sve to bude povjerenom jednoj osobi. A sve to se odvija se u okviru radnog vremena, nema posebnih troškova, niti posebnih zaduženja.

Tino Andrijić glede same Odluke, smatra da ona nudi na kvalitativan način nudi jedno od mogućih rješenja ovih nagomilanih potraživanja, a koja prema dobivenim informacijama iznose oko 7 milijuna kuna. Sporan je bio članak 4., koji je u javnosti „krivo shvaćen“ jer su te ne radi o otpisu niti o popustu od 60% već se tu radi o tome da se može odobriti popust koji ne može biti veći od kamata, ako se izvrši jednokratna isplata., što znači da će glavnica u tom smislu naplaćena, za što se svi nadaju.

Ono što njega posebno zanima i o čemu želi govoriti jest činjenica da se do financijske situacije u koju je Grad došao, došlo, za što on neće kriviti Gradske službe, već za to isključivo krivi političku vlast koja je obnašala dužnost. Smatra da su za ovakvo stanje dugova, odgovorni resorni članovi Poglavarstva 2001-2005 i 2005-2009. i gradonačelnik, kao njihov nadređeni. Njemu je neprihvatljiva činjenica da je najveći dužnik Grada tvrtka Enjoy a Dream, tj. Raffaello della Bona (o.p. vlasnik), kojeg vjerojatno nitko više neće vidjeti niti čuti, i vjerojatno stečajni postupak kojeg je pokrenuo Grad protiv te tvrtke (bivši zakupac ex restorana Liburna) neće uroditi plodom, jer njemu nije poznato da ta tvrtka ima ikakvu imovinu, i stoga je jasno svima da će se 2 milijuna kuna otpisati. Prošle godine se otpisalo 800.000,00 kn od strane Poglavarstva, dugova koje se dijelom odnose na obrtnike, dijelom na privatnike a većim se dijelom odnose na domaćinstva. Stoga ima pravo složiti teoriju da postoji mogućnost da se u izbornoj godini ne ide na prisilnu naplatu građanima za njihove obveze prema ovom Gradu, s obzirom da to može utjecati na rezultate izbora, ali naglašava da to

možda sada ne zvuči korektno s njegove strane...ali neko o tome treba govoriti o tome problemu i u ovom svjetlu.

Napominje da je bio jedan od rijetkih koji je upozoravao na situaciju sa Shatushom, na situaciju da je korisnik tri godine radio bez da je i jedan dnevni inkas uplatio u ZAP, da su samo dvije osobe bile legalno zaposlene a radilo ih je tridesetak, da su radili stranci bez radne dozvole, da je Grad plaćao struju tog objekta i danas su ostali dugovi, da je ostala neplaćena voda, da je krov saniran i da su Gradu opet ostali dugovi, i da je o tome više puta govorio na ovom Vijeću i da će o tome govoriti dok god bude mogao, jer je to tipičan primjer da se je gospodarilo Gradskom imovinom na jedan ne adekvatan način, i u cijelosti se slaže s vijećnikom V. Filipijem, koji kaže da je došlo vrijeme za jedan klasičan zaokret. Stoga će podržati ovu Odluku, za koju se drži dobrim pokušajem, kvalitetnim rješenjem, da se situacija popravi, ali ako će se nastaviti odnos prema svim obvezama koje svi imaju prema ovom Gradu kao do sada, onda i ova Odluka nema nekakvog smisla jer će se onda za dvije-tri godine imati ista ovakva Odluka na Gradskom vijeću.

Zamjenik gradonačelnika iskazuje da se pokušava u svim segmentima, okrenuti „ploča“.

Naglašava da je ovo jedna jednokratna odluka, koja važi do 31. siječnja 2010. godine, s tim da će povjerenstvo morati i dalje raditi jer će se ovom Odlukom zasigurno pokrenuti jako puno upravnih postupaka. Naime, oni koji ne plate jednokratno, a imaju zato predviđene popuste, morat će ući u upravno pravni postupak. Također se slaže da postoji realna mogućnost da se za dvije-tri godine ponovno na Vijeću pojavi ovakva Odluka, ali zato Grad treba iskoristi i druge alate i instrumente da se to ne dogodi. Prva stvar, koju nagovještava jest to da se više neće čekati da se sve to godinama skuplja, već će se opomene slati odmah po vremenu dospijeca plaćanja, i da one idu automatski, kako to ima NPKL vodovod, kao što ima i HEP. U tijeku pripreme ove Odluke, zamijećene se neke greške u softveru Grada, što će se vidjeti u prvim opomena koje su upućene (prve su bile bez kamata druge s kamatama), ali smatra da se je Grad sada dobro pripremio da se mogu riješiti takvi slučajevi. Naglašava da su moguće i greške u Upravi. Kroz ovu Odluku će se pokušati ukloniti i greške Uprave.

Andrija Fabris naglašava svoju podršku predloženoj Odluci, ali potencira okolnost da svi sa svojim radom i svojim djelovanjem apeliramo na građane Grada Korčule da su tu osnovna sredstva Grada Korčule. Grad Korčula, ne može živjeti, a što je prije rekao, od prodaje svoje imovine, i to su osnovna sredstva kojima se financira sve u ovom Gradu. Smatra da nije „normalno“ da Poglavarstvo, ne ulazeći u to da li je moglo ili nije moglo, i vjerojatno je naslijedilo nešto i od drugih, dođe u situaciju da se otpiše 800.000,00 kn, koji je ogroman novac za ovaj Grad.

Gradonačelnik, kao predlagatelj, iznosi amandman na članak 17. prema kojem se riječi: „osmog dana od dana“ zamjenjuje riječima: „danom objave“ (što postaje sastavni dio prijedloga Odluke).

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Odluke o naplati dospjelih, a nenaplaćenih potraživanja Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, uz amandman predlagачa, na glasovanje.

Prijedlog Odluke o naplati dospjelih, a nenaplaćenih potraživanja Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu (uz amandman predlagачa), usvojen je jednoglasno.

6. TOČKA – Prijedlog Zaključka o povjeravanju komunalne djelatnosti organiziranja i naplate parkiranja

Gradonačelnik, kao predlagatelj, daje dodatno obrazloženje prijedloga da se komunalna djelatnost organiziranja i naplate parkiranja povjeri KTD-u Hober d.o.o.

Ivan Andrijić iskazuje svoje neslaganje s predloženom odlukom. Naime, 1. srpnja, on je u ime Korčulanske lige iznio prijedlog da se parking vrati u ruke Hobera, a niti je njegov osobni razgovor s gradonačelnikom po toj temi našao na podršku, pa bi sada htio pojasniti kako je sve ovo došlo do ove situacije. Naime, navodi da je 6. 11. 2008. g. Duško Kalogjera, tadašnji zamjenik gradonačelnika, napravio je jedan elaborat u kojem je obrazložio da tadašnjem koncesionaru (Šegedin d.o.o.) kad plati, radnike i koncesiju, ostaje mu 360.000,00 kn čistog prihoda, i gdje je u tom elaboratu navedeno pet točaka gdje koncesionar krši ugovor o koncesiji, a to je predložio gradonačelniku, koji se o tome oglasio. U predizbornoj kampanji, gradonačelnik je obećao da će se to vratiti građanima, za besplatno parkiranje, ali tek je 1. listopada 2009. raskinut ugovor o koncesiji, i to sporazumom, tako da je tim činom oprošteno koncesionaru 50.000,00 kn koje je koncesionar morao platiti (u slučaju da koncesija bude otkazana). Također, stavlja primjedbu da gradonačelnik kod sporazumnog raskida nije uzeo u obzir činjenicu da je koncesionar tada bio dužan 43.000,00 kn Gradu. Nadalje, pita se o nekim povlasticama koje ima koncesionar (Šegedin d.o.o.), pa navodi da mu je Grad 2007. otkupio 9000 CD-a, plaćen mu je trošak smještaja kineske delegacije u iznosu od 10.776,00 kn, također ne plaća najam za svoju kancelariju, što znači da mu je po tom oprošteno još 10.000,00 kn, a što ukupno daje 224.323,00 kn. Još uvijek je dužan 48.024,00 kn, i sada gradonačelnik želi da mu se vrati mogućnost da on odredi tko će biti

koncesionar, a odmah odgovara da je on za Hober, ali to neka odluči Vijeće, jer iz onog što je naveo ne vjeruje gradonačelniku, da sutra kad se otvori novo mjesto za parking, da će to završiti u ruke Hobera, tj. treba Vijeće podržati da to ide u ruke Hobera, a ne da o svemu odlučuje gradonačelnik.

Tino Andrijić navodi da je u srpnju 2007. Gradsko vijeće usvojilo Odluku o organizaciji i načinu naplate i kontrole parkiranja. Tom odlukom je Gradsko poglavarstvo ovlašteno da samostalno određuje koje će površine odrediti za javno parkiralište, što je na snazi i dan danas. Istog dana je Vijeće dalo koncesiju za organizaciju i naplatu parkiranja ispred Liburne. Drži da predloženi Zaključak, kojim bi se komunalna djelatnost organizacije i naplate parkiranja povjerila KTD-u Hober nije sporna, ali se mora složiti s g. I. Andrijićom, da bi Vijeće trebalo određivati gdje i pod kojima uvjetima će se vršiti naplata parkiranja. Smatra da se kod Hobera treba inzistirati na automatskoj naplati parkiranja, i za njega predloženi Zaključak, onako kako je predložen nije prihvatljiv. Poglavitito naglašava, da je sadašnja vlast obećala u kampanji besplatno parkiranje ispred Liburne, koje je izvršeno nakon četiri mjeseca, da bi se nakon dva mjeseca predlagalo ponovno uvođenje naplate parkiranja ispred Liburne, stoga ga brine da je obećanje vezano za naplatu parkiranja održano samo dva mjeseca, pa u tom kontekstu se nada da i ostala predizboran obećanja nisu bila „obećanje ludo radovanje“.

Zoran Čumbelić kazuje da je gradonačelnik, izrijeком kazao u predizbornoj kampanji...citira: „Obećavam građanima grada Korčule da ću u ova teška recesijska vremena, kao prilog ovoj teškoj sezoni, kroz sezonu osloboditi parking za potrebe građana“, čime nije rečeno da će parking biti dat na korištenje građanima besplatno i od dana dobivenih izbora pa nadalje. Također, bi volio da se je procedura otkazivanja parkinga, završila drukčije, kao da bi i on reagirao na onaj suludi natpis na internetu bivšeg koncesionara, ali to je sve kako se postavi određena stvar. U konačnici će se doći na ono što je kolega A. Fabris rekao na 2. sjednici Vijeća, da ćemo kao Vijeće, a sukladno Statutu, dati navedena parkirana mjesta na upravljanje Hoberu, i ako Hober bude imao kontrolu navedenih parkirališnih mjesta može se iz toga izvući najveću korist.

Ivan Andrijić ponovno naglašava da je bivši zamjenik gradonačelnika utvrdio pet načina kako se mogao postojeći ugovor o koncesiji raskinuti, na što se je gradonačelnik oglasio, i nije trebalo čekati toliko dugo, s obzirom da su postojali razlozi da se koncesija raskine i prije nego je sporazumno raskinut. Postavlja se pitanje zbog čega je gradonačelnik tako postupio, da li je to bio nekakav politički dogovor ili su postojali ekonomski razlozi, a što je njemu nepoznato, i ne može o tome govoriti, te ponovno apostrofira svoj stav da Vijeće odlučuje da Hober vrši naplatu parkinga.

Andrija Fabris pita se da li Vijeće čini grešku, time što bi se Hoberu povjerila naplata parkiranja, pa apelira da se ovaj put ne pogriješi i da se treba donijeti prava odluka, a on jest da organizaciju i naplatu parkiranja dobije Hober, ali da se znaju osnove i da ne budu nikakvih privilegiranih više nego što to treba, kao i to da se učini sve da ova parkirana mjesta na kojima se vrši naplata parkiranja donosu dovoljni prinos, da nam se isplati ono što svi obrtnici, Hotelsko i drugi poduzetnici gube sa ovim lošim prometnim rješenjem za grad Korčulu. Predlaže se da se u ovu odluku stavi nekakav korektiv.

Zamjenik gradonačelnika u obrazloženju zbog čega su se opredijelili da se naplata parkiranja povjeri Hoberu, naglašava činjenicu da su postojali problemi sa privatnim koncesionarom (Šegedin d.o.o.), poglavito što nije pokazivao namjere poboljšanja uvjeta poslovanja na tom parkiralištem, a normalno je da se to prepusti Gradskoj tvrtki koja već ima iskustva sa istočne rive koja je podigla nivo usluge parkiranja na istočnoj rivi, čime se je uveden red, a takav red se po njemu treba uvesti i ispred Liburne, kao i na drugim parkiralištima. Također naglašava nužnost održavanja određene kvalitete usluge, ali i obvezu da tu uslugu i adekvatno naplatimo. Na spominjanje vijećnika T. Andrijića da bi se mogao uvesti M parking, drži da M parking u gradu za sada nije isplativ jer sa sadašnjim kapacitetom parkirališta nemamo dovoljno kapaciteta za uvođenje te usluge, a za navedena 32 parkirališna mjesta, to se ne isplati. Postojalo je i razmišljanje da se Vijeću predloži proširenje usluge parkiranja ne samo na ovaj dio ispred Liburne, kao i da se otvore neka nova parkirališna mjesta gdje bi se naplaćivao parking, za što navodi primjer grada Dubrovnika, gdje se svugdje naplaćuje parking. Njegovo mišljenje je da se mora kroz ovaj posao podignuti nivo usluge parkiranja, istovremeno razmišljajući i o proširenju te usluge i na druga područja kako bi se eventualno dobila mogućnost jednog modernog načina naplaćivanja.

Tijekom rasprave (u 21.10 sati) po ovoj točki sjednicu je napustila vijećnica Gordana Curać Depolo, što daje **kvorum od 14 vijećnika**.

Franica Matić Šain se pridružuje podršci predloženog Zaključka, čime smatra da je najbolje rješenje da se pitanje naplate parkinga povjeri Hoberu, što je definitivno u interesu ovog Grada, za nju tu dileme nema, te još jednom predlaže da Vijeće predloženo i prihvati.

Vicko Ivančević navodi da kada je on svojevremeno proučavao parking, i kako to na najbolji način organizirati, onda je bilo govora o isključivo i jedino o M parkingu, o dva automata, o dva ili jedan uređaj koji imaju službenici koji kontroliraju da li je netko platio ili nije platio parkiranje, jer se takav način naplate

parkiranja u svim gradovima pokazao u prihodovnoj strani, barem 50% bolji nego sa bilo kakvim blokićima. Stoga se mora u ovom trenutku inzistirati na M parkingu, odnosno inzistirati na automatima i naplate parkiranje preko SMS poruka, za što su potrebna nekakva inicijalna sredstva od nekih cca 100.000,00 kn, koja bi se već u prvoj godini isplatila. Moli da se, ako se može, da se u točki 2. na kraju rečenice dodaju riječi „te način naplate isključivo automatima i putem SMS“, kao i da se bez toga ne promišlja davanje naplate parkiranje za bilo koje parkirno mjesto u gradu.

Na zahtjev kluba vijećnika HDZ/HSS **predsjednik Vijeća** daje stanku u 21.20 sati, koja je trajala do 21.25 sati.

Andrija Fabris, ispred kluba HDZ/HSS iznosi stav kluba da će podržati predloženu Odluku.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Zaključka kojim se KTD-u „Hober“ d.o.o povjeravaju poslovi komunalne djelatnosti organiziranja i naplate parkiranja na javnim parkiralištima na području Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Zaključka, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

7. TOČKA – Izvješće o poslovanju za siječanj-rujan KTD-a Hober d.o.o.

Uvodno izlaganje (tonski zapis) pisanog izvješća daje **direktor KTD-a Hober**, g. Marko Milat (izvješće je dano u pisanom obliku u radnom materijal za sjednicu). Ono što želi naglasiti, to je u budućnosti pred Hoberom, odnosno što je značajno za razvoj Grada i što spada u strateške, po njemu, odrednice Grada, i svakako Vijeće će imati značajnu ulogu jer se radi o velikim financijskim sredstvima. Prije svega, veliki problem u poslovanju Hobera, predstavlja smještaj, prije svega njegovog pogonskog dijela, jer sada Hober nema takvog smještaja. S obzirom da je u nadležnosti Vijeća prostorni plan, ovom prilikom moli vijećnike za pomoć u određivanju lokacije gdje bi Hober mogao smjestiti svoj pogon, garažu, stanicu za pranje vozila, kontejnera, a automatski za to se vezuje i reciklažno dvorište, kompostana, deponij građevinskog materijala. Ono što nas uskoro čeka, to je pretovarna stanica, kojom dolazimo na drugu bitnu točku za budućnost Hobera, ali i za budućnost svih građana ovog Grada, a to je da će vrlo brzo proraditi regionalni centra za gospodarenje otpadom. U tom trenutku više na otocima, odnosno na našem otoku više neće biti dozvoljeno odlaganje otpada, sve će se morati odvoziti na regionalni centar. To predstavlja stratešku odrednicu, zbog toga, što će po nekim procjenama, na sadašnju količinu otpada, odlaganje otpada poskupiti za cca 2,5 milijuna kuna godišnje. Da bi to spriječili, mi moramo početi razvijati značajno odvojeno prikupljanje otpada, a da bi to kvalitetno mogli vršiti, moramo imati barem jedno reciklažno dvorište na kojem bi se taj otpad sortirao, balirao, prešao i davao dalje na obradu, a to sve vodi na prostornu-plansku dokumentaciju kojom se treba planirati jedna takva lokacija. Isto tako, saživljavanjem takvog načina prikupljanja otpada, biti će potrebno izgraditi jednu pretovarnu stanicu, koju će izgraditi tvrtka koja upravlja regionalnim centrom, ali Grad Korčula, mora osigurati lokaciju za pretovar. Kako bi sve objedinili na jednom mjestu, potrebno je negdje oko 11000 m². Sljedeća važna stvar, koju želi naglasiti, a to je razvoj sustava odvodnje otpadnih voda, i koja je značajna tema i vrlo značajna investicija. Ovdje je već bilo govora o projektu Jadran, koji se već dugo pokreće, ali nažalost nikako da se pokrene. U tom smislu je on prije pet-šest dana kontaktirao projektanta, ali nažalost njegov odgovor je bio da on još od Hrvatskih voda nije dobio nalog da započne sa projektiranjem, iako je sva dokumentacija predana, iako su obavljani niz razgovora i dogovora i sve je dogovoreno, ali projektant još nije dobio projektni zadatak od Hrvatskih voda. Cijena tog projekta je oko milijun kuna, a radi se samo o projektu koji se odnosi na područje GK Stari grad i Sv. Antun u Korčuli, i kada bi tome pridodali i ostala mjesta na području Grada Korčule, jasno je o kolikim se iznosima radi. Ono što bi kao četvrtu bitnu stvar želio naglasiti, što će u idućoj godini malo otežati poslovanje Društva, to je izmjena naknade za koncesije za obavljanje lučkih usluga, koje su poskupljene za 3,5 puta, a to je djelatnost iz kojeg Društvo ostvaruje najveću razliku prihoda nad rashodima, i ta će promjena zasigurno prouzročiti određene financijske poteškoće.

Vedran Leleković vezano za govor direktora KTD Hober glede izmjene naknade za koncesije što će prouzročiti određene financijske poteškoće u poslovanju Društva, daje svoje viđenje toga, a iznosi sljedeće. Lučka uprava Korčula je nastala 1. 04. 2007. i preuzela je sve koncesije iz prethodne zajedničke lučke uprave. Od pet koncesija i dva petogodišnja ugovora, Hober je otprilike dobivao godišnje oko 2,2 milijuna kuna, a da istodobno, Lučka uprava od te koncesije do dan danas nije dobila ni jednu kunu, i kada se to sabere, da je to 2007., 2008. 2009., pa se može izračunati koliki je to iznos.

Istina je da je između Lučke uprave i Društva postojao jednogodišnji ugovor na 130.000,00 kn, kojeg je on i direktore Hobera, kompromisno rješavali, ali u svakom slučaju od koncesionara Lučka uprava nije dobijala ni lipu. Tome mora nadodati da je lučko područje zapadne i istočne rive pod ingerencijom Lučke uprave, i da on kao ravnatelj Lučke uprave, što se tiče zapadne rive, gdje je komercijalni dio parking, nikada nije dobio

izvješće. Što se tiče novog ugovora, on je potpisan, i po njemu, on nije štetan za Hober, i izlišno je o njemu sada ovdje o njemu raspravljati.

Ivan Andrijić se u svom izlaganju osvrće na neke činjenice koje nisu navedene u izvješću Hobera. Prvo, g. M. Milat je zaposlen sa dodatkom da pripremi plan razvoja potrebne dokumentacije spajanja Hobera, Korčule, na projekt Jadran, a nakon pet godina rada taj projekat nikako da se spoji. Navodi da je prva faza završena, utrošeno je 80 milijuna EUR u projekt Jadran u cijeloj Hrvatskoj. Sljedeća faza počinje početkom siječnja 2010. i imamo (misli na Grad Korčulu) 30 dana da donese dokumentaciju. U drugoj fazi će biti obuhvaćeno 30 gradova, 15 iz sjevernog Jadrana i 15 iz južnog Jadrana, a uložiti će se 120 milijuna EUR, a Korčula nije obuhvaćena, pa će još čekati 4 godine. Nakon dvije faze 76% Hrvatske je pokriveno s projektom Jadran, a Korčula nije u tih 76%, a najnapućeniji je otok i jako važan turistički dio Hrvatske. Drugi zadatak je bio, da g. M. Milat izvede nekakvu formulu, tako da se nema slučaj da penzioner s 1.200 kn penzije i živi samo u 60 m² stanu, plaća komunalije više nego četveročlana obitelj koja žive u 10 m² manjem stanu, ta formula ni do dan danas nije nikako riješena. Sljedeći zadatak se odnosi na označavanje brojevima vezan u gradskoj lučici, koji je uspješno realiziran. Nadalje, iznosi da je na 6. sjednici g. M. Milat izabran za direktora, ali prema zapisniku mora napraviti plan i program tvrtke, dostaviti presjek financijskog stanja u Društvu i organizaciju Društva, zatražiti reviziju i nakon tri mjeseca raspisat će se natječaj za direktora. Iz toga zapisnika se vidi također da se politika miješa, te da podobnost bira direktora a ne stručnost, zato nije ni bilo javnog natječaja.

U daljnjem svom izlaganju, vijećnik se osvrće na str. 11. izvješća gdje se spominje natječaj za financijski leasing za potrebe nabave komunalne opreme, gdje se navodi da su se zahvaljujući dobrim financijskim rezultatima uspjele na tom natječaju dobiti normalne uvjete financiranja, i smeta ga što u ovom izvješću nisu priloženi određeni dokumenti. Natječaj za financijski leasing u vrijednosti od 4 milijuna kn, dat je u elektronskom obliku u NN, a na natječaj se javila samo jedna tvrtka, i to Erste leasing, čija je ponuda zadovoljila zakon, nažalost zakon ne ograničava minimalna broj ponuda, te čita razloge prihvata ponude. Smatra da je tu zakon zadovoljen, ali on govori o nemaru, uključujući i ono tijelo koje je otvaralo ponude. Ali sada na str. 14. može se vidjeti da je traženo pet ponuda za osiguranje (što nije zakonska obveza), gdje je najskuplja ponuda bila 82.000,00 kn a sklopljena je policica za 8.950,00 kn. Ono što želi naglasiti da se zamislimo da kada je uzimani financijski leasing od 4 milijuna kuna ima se jedna ponuda, a za osiguranje od kaska, ponuda se uzima na pet mjesta. Nadalje navodi, da postoji jedna odluka iz bivše države, da djelatnici ne plaćaju komunalne usluge koje pruža Hober, što načelno nema ništa protiv, ali ono što želi naglasiti jest to da ako se izvrši neka usluga, treba se izdati račun, i tu se naplaćuje PDV, znači da se radi ovdje o utaji poreza. Ako se napravi to na drugi način, da se povisi plaća radnicima, pa im se to odbije, radnici su zadovoljni, ali se mora platiti PDV na plaću, što opet znači da se dva puta radi o utaji poreza.

U ovom izvješću, po njemu nedostaje mnogo dokumenata.

Vjeran Filippi navodi da neće biti tako kritičan kao vijećnik I. Andrijić, iako dijeli s njim njegova viđenja na ovu temu, ali će isto tako naprotiv pohvaliti ovo izvješće koje je vrlo opširno jer je pružilo njima vijećnicima dosta informacija koje su dosta vremena uzaludno tražili. Nije mu poznato u čemu je bio problem, a g. direktor je spomenuo riječ „nesporazum“, ali smatra da ta riječ nikako ne stoji, jer se ne radi o nesporazumu već o nepoštivanju institucije Gradskog vijeća. Naglašava da su u ovom slučaju Gradski vijećnici, osobno iz Korčulanske lige, on i g. Ivan, a i drugi vijećnici, uporno pokušavali dobiti informacije o poslovanju Hobera, sa jednim jednim ciljem, a to je da se pomogne upravi, da se ustroji profesionalno Gradsko poduzeće koje će zadovoljavati interese građana, koje će omogućavati investicije koje su ovom Gradu potrebne u segmentu komunalnog uređenja i sa ciljem da građanima pruža one usluge koje zakon propisuje, te da se osigura da se imovinom, a ovdje se radi o jednoj trećini Gradskog proračuna kojim Hober upravlja, bude na transparentan način bude prikazana i da se pobrinemo da se s njom na pošten i transparentan način upravlja.

Ono što želi upozoriti u izvješću odnosi se na nekoliko stavki, a to su: nabavka potraživanja (nije se smanjila od 31. 12. 2008. do 30. 09. 2009.); uprava je bila dužna priložiti studiju isplativosti za pojedine investiciju; smatra da uprava, u nekom idućem vremenu, mora prikazati vijećnicima da je ustrojila poslovanje sukladno najboljim standardima da ima propisane procedure da ima točno propisane načine postupanja u svakoj pojedinačnoj situaciji, da ima način kako rješavati primjedbe građana. Ono što bi bilo korisno da se i plan investicija Hobera prezentira na Vijeće, na taj način bi i uprava dobila puno interesantnih podataka i pomoći od strane Gradskih vijećnika, a sve sa ciljem da Hober bude profesionalno ustrojen na zadovoljstvo svih građana Korčule.

Andrija Fabris u osnovi navodi da novopostavljeni, tj. ukopani kontejneri na istočnoj i zapadnoj rivi nisu baš prikladni za restorane, ali drži da ako bude volje, da će se za iduću sezonu taj problem uspješno riješiti. Što se tiče naplate parkinga, iznos koji je naveden u izvješću je za njega premali, i tu se može više uprihoditi,

jer jedna Rotonda, koja radi samo dva-tri mjeseca godišnje, ostvari pola prihoda od parkinga. Uvidom u izvješće, vidi se neki napredak, ali ne toliki, i nesporno je da i bivši a i sadašnji direktor slušaju nekakve naputke, a da je to sve tako vidi se po jučerašnjoj objavi predsjednika NO, gdje se vidi što ljudi koji vode ovo poduzeće moraju trpjeti. Tu se vidi da postoji svakodnevni pritisak političkih stranaka, i da nije lako voditi ovo poduzeće. Ono što po njemu nije „normalno“ da hladni pogon Hobera zimi je isti kao i ljeti kada je obim posla znatno veći, i drži da se je možda trebalo zaposliti još ljudi a odnosi se na čistoću i red. Nadalje, naglašava da kada se u budućnosti bude nabavljala komunalna oprema bude trajnija i prikladna našem ambijentu. Ponavlja da daje punu podršku direktoru da napravi nešto bolje, da malo više vjeruje nekima drugima tj. da malo više vjeruje izvan svoje stranke za dobrobit ovog Grada, onda će biti svima bolje, a onima koji koriste svoju politiku i političku moć da bi ovaj Grad svaki dan sve gore izgledao, poručuje da se nada da će to glasači na idućim izborima prepoznati i poslati ih gdje treba, a to je „politička penzija“.

Tino Andrijić priznaje da u dugo godina zaista nije vido ljepše izvješće u grafičkom oblikovanju, ali sa sadržajem ne dijeli takvo mišljenje. Kao prvo, navodi da je ovo prvo ovakvo izvješće na ovom Vijeću. Što se tiče primjedbi na izvješće, toliko je toga izrečeno, da on ne zna što tome dodati, od g. Lelekovića do g. Andrijića. Naglašava da Hober ima velika potraživanja prema svojim korisnicima, kao i Grad, tj. radi se o istim problemima, i trebalo bi poraditi na tom problemu. Bit će konkretan kod dva primjera, a to je pitanje lučice, o čemu je on više puta javno govorio i gradonačelniku i dogradonačelniku, a radi se o tome da se u lučici događaju stvari koje nisu u skladu sa zakonom, da se trguje „koncesijama“ vezane za obavljanje prijevoza osoba na moru. U toku su i dalje takve „transakcije“, i na to je upozoravao, i nade se da se to neće ponavljati u budućnosti jer će u takvom slučaju u budućnosti podnijeti prijavu DORH, s obzirom da ih nije podnio direktor Hober, i ne samo da nije podnio prijave već je znao za njih. Za kraj će se osobno zauzeti da zaštititi osobu koja je direktno u ovom izvješću prozvana, iako obrt glasi na njegovu suprugu, a odnosi na g. Kapora, gdje se u izvješću posebno naglašava da UO Millenium dužna 30.000,00 kn Hoberu na temelju „krađe“ električne energije. Ovo izvješće je bilo po internetu i njega je vidjelo puno ljudi, i javnost je dosta upoznata s tim, te smatra netko treba potrošiti dvije minute da zaštititi dignitet i ugled g. Kapora pa obrazlaže i razloge (tonski snimak).

Zoran Čumbelić izražava zadovoljstvo da se je ostvarila jedna „vjekovna“ težnja da se dobije izvješće Hobera na Vijeću. Iz izlaganja svih kolega prije, vidi jedan duh prošlosti, kroz sve ono o čemu su govorili. Stoga govori da gledajući ovaj izvještaj, slušajući dano obrazloženje i objektivno gledajući što je sve ovdje navedeno, da je vrijeme da se zaboravi na prošlost i da se okrenemo ovom izvještaju, da se okrenemo budućnosti, a do nje nam je svima stalo. Može kazati da je ovaj izvještaj vrlo iscrpan i korektan, a ako postoje naznake za nekorektnosti, pa i za one koje su iznesene na ovom Vijeću, on poziva sve vijećnike koji imaju dokaze za nekorektnosti, da naprave ono što je napravljeno 2007. godine, da se pozove revizija da napravi reviziju poslovanja Društva i da utvrde svoje navode ili da ih zauvijek povuču. To je ono što mogu zakonski napraviti, i onda će se izaći iz kruga „rekla-kazala“, izaći će se iz kruga dodvorljivosti slušateljima radija i ljudima „žednih“ novih spoznaja i istina o događanjima u Društvu, a takvih je u Korčuli, nažalost, puno, doći će se do istine, ako je netko stvarno i želi.

Ono što posebno želi kazati jest to da se čitajući ovo izvješće, može se vidjeti jedan veliki dijapazon djelatnosti koje Društvo pokriva, i uz pohvalu za dosta stvari koje su unaprijeđene, smatra da se neke stvari, a koje je prije iznio T. Andrijić, mora se zajednički poraditi da budu na većem nivou i standardu. T. Andrijić je spomenuo jednu apsolutnu anarhiju kod pružanja taksi usluga morem. Hober kao koncesionar obale kojeg dijelom koriste taksisti ima obvezu da uredi poslovanje u tom segmentu, od broja korisnika, i naknade. On želi ovo Vijeće i javnost informirati da je godišnja naknada jednog taksiste 1.200,00 kn, i to je naknada koliko oni plaćaju Hoberu za korištenje obale za obavljanje svoje djelatnosti. Za lučicu, za vez Hober ima ostvarenje prihoda od 33.195,00 kn i tu se stvari trebaju drukčije rješavati, tu se trebaju slamati „otpori“ i, usuđuje se riječi i „nekakva klanovska udruženja“.

Ono što bi želio pohvali, jest stanje Rotonde, koje u odnosu na ono stanje prije više vremena, mjesto koje je uređeno, i po tablici prihoda ostvaruje se znatni pomak i u tom segmentu. Hober nije problem niti je njegova ingerencija visina proizvoda koji se prodaju na Rotondi, već nekih drugih službi koje bi trebale raditi svoj posao.

Podržava ovo izvješće, koje je prema njemu dobro i cjelovito, kao i što podržava stajalište vijećnika Filippija, da bi u nekom ozbiljnom planiranju investicija svakako trebalo ozbiljnije poraditi na fizibiliti studijama.

Ivan Andrijić u replici kazuje da u ovom izvještaju ima i kvaliteta, i nije sve „crno“, ali što se tiče tržnice i ribarnice, u ribarnici je „kazin“, tamo je bilo i svađa, neki su platili korištenje, a neki i dalje prodaju ribu a da nisu platili korištenje. Što se tiče tržnice, napravljene su pomaci, kao što je rekao g. Čumbelić, ali ne može se sada u izvještaju pogledati koliko su porasli prihodi od iznamljivanja štandova na tržnici, a da se ne može

kroz ugovore obvezati sve prodavače da u plastične folije koje je kupio Hober, označe svoje cijene tokom cijelog radnog dana, i da to bude ugovorna obveza, te ukoliko se ista ne poštuje da se odmah raskine ugovor o zakupu štanda, za što moli Hober da se tako i napravi za iduću sezonu 2010. godinu.

Franica Matić Šain iskazuje da želi iznijeti neke načelne činjenice vezane za ovaj izvještaj, a to je od 90-te pa do danas, vjerojatno je bilo, koliko se ona sjeća, dva puta neko izvješće vezano za Hober, ali definitivno nikada nije dobiven ovako temeljit, obiman i detaljan izvještaj, a tokom tog vremena mijenjali su se mnogi nadzorni odbori i direktori. Misli da se ne može dati nekakva značajna zamjerka na upravu koja je pripremila na zahtjev Vijeća, u relativnom kratkom roku, ovakav jedan izvještaj. Izvještaje je za nju vrlo korektan, uzdajući se da su podaci točni. Kao građanin može reći da je rad Hobera više-manje korektan, tj. bolje rečeno, nije lošiji nego što je bio prije, ali isto tako taj rad može biti puno bolji. Ono što mora naglasiti, da naša očekivanja da rad Hobera bude bolji, ovisit će puno i o nama i samom Gradu, i Grad mora biti puno bogatiji da bi rad Hobera bio bolji, a tome se nada da oni kao vijećnici mogu pripomoći, a neki od vijećnika su svojim diskusijama i prijedlozima doprinijeli u tom smislu. Radi toga svesrdno podržava izvješće, nadajući se da će ovo biti praksa, budući da nam je Hober vrlo značajan za život, za posao, za razvoj turizma. Isto tako naglašava da je ona isto tako protiv „političkih pritisaka“, koji su potencirani tijekom ove rasprave, međutim, kada se o tome govori, smatra da oni koji o tome govore, kao da smo „pali s Marsa“, pa u tom kontekstu se upita da joj se odgovori na primjeru u Hrvatskoj gdje politika ne postavlja nadzorne odbore u poduzećima u vlasništvu države, pita tko u Korčuli postavlja nadzorni odbor Lučke uprave, tko postavlja nadzorni odbor HTP, tko postavlja nadzorni odbor Doma zdravlja, itd, itd. Ona se u potpunosti slaže s stavom da jedini kriterij odabira bude profesionalizam, ali međutim, za sada je zakon namećao da „politika“ rješava, a politika to i riješava, i zbog toga nemojmo sami sebe „prati“ a kriviti onog koji je sada na vlasti, i to je tako...

Na kraju bi iskoristila ovu prigodu, da zamoli Hober, da ulaz u grad, iz smjera kada se dolazi iz Vela Luke i Račišća, treba promijeniti i to drastično, te se pita čemu služe oni kontejneri za smeće i za baterije, ondje je i odlagalište i za razne otpade, šuteve, i ono ne služi građanima grada Korčule, a da se ne govori da nam je to slika i prilika turistima koji dolaze iz smjera Vela Luka, stoga predlaže da se ono ukloni i da se tu učini jedna, tj. nešto lijepo, da netko osjeti osjećaj „ulazim u Korčulu“.

Ivan Andrijić u svojoj replici iskazuje vijećnici da ne može kazati da nitko ništa ne radi u tim nadzornim odborima i da su imali jaku stručnu, nestranačku osobu, koja je na kraju bila prisiljena da da ostavku. Sada je u Nadzornom odboru Hobera pet članova, i svi su iz lijevog bloka, i da, citira se: „da ste pokazali malo tolerancije, mogli ste tri zadržati a dva ponuditi nekom drugom“. Nadzorni odbori moraju biti tamo da nadziru rad Društva, u interesu svih nas. Sada je pitanje da li te svoje poslove mogu obavljati volonteri ili da se plaća basnoslovne svote. Postoji politika Županije koja dirigira neke nadzorne odbore, ali mi ovdje možemo pričati samo o nadzornim odborima, kojima mi možemo dirigirati, a nadzorni odbor u Hoberu postavlja Grad Korčula, u stvari vladajuća struktura, i stoga misli da mi moramo proraditi donekle na transparentnosti, a na kraju je politika utjecala na odluku da predsjednik NO da ostavku. Nada se da će ovakvi kvalitetni izvještaji dolaziti svakih šest mjeseci, najviše jednom godišnje.

Franica Matić Šain na odgovoru na repliku kazuje da nije mislila ni na jednog člana Nadzornog odbora niti je mislila da članovi Nadzornog odbora nisu profesionalni. Ono što je ona rekla jest, da je naša hrvatska praksa takva i pokazala je da ti nadzorni odbori ne služe svojoj svrsi, a to je njeno mišljenje, i da se nju pita, ona bi ih ukinula.

Gradonačelnik kazuje da se nije imao namjeru uključivati u raspravu, ali zbog značenja Hobera i zbog svega onog što Hober predstavlja u Gradskoj komunalnoj domeni, ali i zbog nekoliko pitanja i kritika koje su upućeni, za koje nije siguran jesu li upućeni njemu ili nekom drugom, mora nešto reći o nekim stvarima.

Hober je definitivno glavni temelj našeg komunalnog reda, čistoće i svega onog što se u Gradu događa, i apsolutno podržava rasprave koje će ukazati na neke probleme, koje će donijeti do određenih poboljšanja i koje će nametnuti i njemu, i Hoberu, i svima nama, određene zadaće ali i određena drugačija ponašanja. Kada smo prošle godine na Gradskom poglavarstvu analizirali probleme koji su se nataložili u funkcioniranju komunalnog sistema u Gradu, došlo se je do zaključka da se ti problemi neće riješiti većim upošljavanjem, već samo kupovinom nove tehnike, i zato jesmo inzistirali da direktor i Poglavarstvo, kao Skupština, pripremi program investicija koje će omogućiti da se određene djelatnosti u Gradu obavljaju na kvalitetniji način, ali ne samo to, već da se određene djelatnosti Hobera prošire na čitavo područje Grada, i drži da se treba težiti ka tome. Moramo prihvatiti činjenicu da na području užeg lokaliteta grada, čistimo nešto malo više od 50%, i tek smo nabavkom novih sredstava (čistilica) počeli čistiti po okolnim mjestima, a to do ove godine nismo imali, i tu je uvijek bilo primjedbi. Drugi veliki problem Hobera je prostor. Iz izvješća se vidi da Hober ima neka sredstva rezervirana, koja se u principu drže za rješavanje prostora, tj. da

kada se otvori gospodarska zona, Hober će dobiti zadaću da u toj GZ mora napraviti svoj pogon, poglavito što je danas naše komunalno poduzeće skoro na „ulici“ i to je jedan veliki problem.

Što se tiče Nadzornog odbora, ne možemo reći niti izbjeći situaciju da tu politika igra svoju ulogu, i tu nema opće nikakve dileme, a da je ono na što je on inzistirao kroz čitavo ovo vrijeme je da ljudi odgovorno rade onaj posao koji im je povjeren i da tu svoju odgovornost moraju na neki način i dokazivati. Glede bivšeg predsjednika NO Hobera, mora kazati da nikada nije radio pritiske niti uputio riječi u tom smislu, ali samo što je inzistirao kod svih, pa tako i kod njega, da stručno i kvalitetno obavljaju svoj posao.

Kada je riječ o bivšem direktoru, on je možda remetio sve one formule koje su danas izrečena jer je bio stranački drugačije opredijeljen, i nije smatrao da je to razlog za smjenu, i imao je njegovu apsolutnu podršku. S obzirom da su se ovdje čule neke indikacije da je smijenjen, on nije smijenjen, već je tri mjeseca podnosio ostavku koju nije želio prihvatiti, i na kraju, kada izbora više nije bilo tada je prihvatio njegovu ostavku, stoga ne prihvaća ocjenu u tom dijelu da su se na njega vršili bilo kakvi pritisci, a zašto je podnio ostavku su njegove osobni razlozi o kojima s njim nije razgovarao.

Kada je riječ o „nepravilnostima“, poziva svakog tko zna bilo što, da slobodno podnese prijavu, a za ono što on zna će podnijeti prijavu, i od toga ne bježi, ali ne može podnijeti prijavu na temelju „priče“, mora za to imati dokumente..mora imati akt. Za sve ono što on sazna, i ako bi bilo kakvih indikacija da je neko koristio ili da netko koristi svoj položaj, ili da je ostvario nekakvu nepravilnu korist, on će bez razmišljanja podnijeti prijavu. Stoga moli da se prijava ne mora podnijeti izravno njemu, prijave mogu bit i anonimne. Za ono što je znao, on je uredno prijavio, a kakva su rješenja su takva kakva jesu, i to ne znači da je bio u pravu, ne znači da je njegova procjena bila u redu, i stoga predlaže svima onima koji imaju bilo kakvu sumnju da podnesu prijavu i sve su riješili. Misli da nije dobro da se stvara atmosfera nepovjerenja, odnosno atmosferu neslaganja, i ono što misli da je potrebno da se zajednički naprave neke stvari jer i građani od nas to očekuju i to ovaj Grad treba.

S obzirom daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te utvrđuje da Vijeće Izvješće o poslovanju KTD-a Hober d.o.o. za siječanj-rujan 2009. *prima na znanje* (nema glasovanja).

Sjednici od 22.45 sati predsjedja potpredsjednik Vijeća.

8. TOČKA – Prijedlog Zaključka o izradi turističkog master plana za Grad Korčulu

Uvodno obrazloženje (tonski zapis) potrebe donošenja turističkog master plana za Grad Korčulu daje vijećnik **Ivan Andrijić**, kao jedan od predlagača predloženog Zaključka o izradi turističkog master plana za Grad Korčulu, naglašavajući njegovu stratešku važnost za razvoj turizma u Gradu Korčulu i bez tog plana turizam u Gradu Korčuli se ne može razvijati u pravcu u kojem svi mi to želimo. Master plan Grada Korčule također nije pravo rješenje, u ovaj projekt bi trebali uključiti cijeli otok. Za izradu tog plana, spominje se iznos od 500.000,00 kn (bez PDV), i ta cijena je prevelika za Grad, ali ako se pokuša dogovarati s više čimbenika, složiti najbolju ponudu i uključiti cijeli otok i Orebić, onda bi se ti troškovi povećali, ali kad bi se podijelili s više općina, onda ta cifra neće bit tako velika.

Zoran Čumbelić, kao predsjednik Odbora za izbor i imenovanje, ispred Odbora predlaže da se u povjerenstvo iz 4. točke predloženog Zaključka imenuju: Franc Stenek, kao predsjednik, Ivan Andrijić i Andrija Fabris, kao članovi.

Sjednici od 23.00 sata ponovno predsjedja predsjednik Vijeća.

Franica Matić Šain podržava dani prijedlog za izradu turističkog master plana. Imajući u vidu prijedlog Zaključka ima dvije primjedbe s traženjem da o njima predlagači moguće razmisle i eventualno se korigiraju, a odnosi se na točku 2. gdje joj se ne sviđa da će se izradi plana pristupiti nakon što se osiguraju sredstva u Proračunu Grada Korčule, jer se onda boji da se taj master plan nikada neće napraviti. Tu bi se nešto trebalo napraviti drugačije, Grad tu mora učestovati i i to je jasno, i u cijelosti podržava da se u ovaj projekt uključe i druge jedinice lokalne samouprave na otoku Korčule. Kao treće, predlaže da se u ovo uključe sve zainteresirani strane, sutra, u primjeni plana, a najviše će biti zainteresiranih za primjenu onih koji su sudjelovali u izradi, odnosno u postavljanju zadataka i sufinanciranju, svako prema mogućnostima (Hotelsko, agencije, iznajmljivači i dr.) i u tom smislu bi se trebalo redefinirati točka 2. prijedloga Zaključka. Kao drugu primjedbu, iznosi svoj prijedlog da se predmetno povjerenstvo proširi za četvrtog člana, i to u osobi Vjerana Filipija.

Ivan Andrijić, ispred predlagača, prihvaća dani prijedlog glede proširenja povjerenstva iz točke 4. prijedloga Zaključka, u osobi Vjerana Filipija, naglašavajući da je najveći problem kod ovog projekta novčana sredstva.

Robert Lučić kazuje da što se tiče ovog pitanja, načelno je suglasan sa danim prijedlogom Zaključka, i suglasan je s prijedlogom članova, međutim želi postaviti neka pitanja predlagaču i svima vijećnicima. Naime, Grad Korčula je u pripremi izrade Programa ukupnog razvoja (PUR) i jedan master plan turizma ne

ide bez PUR-a, jer nisu samo ovdje hoteli i samo plaže, u ovoj sredini ima još dosta drugog. Stoga, izrada turističkog master plana ne ide bez da se uskladi s PUR-om Grada Korčule, koji još nije ni donesen., prema tome utopija je pričati o tome da bi bilo dobro to donijeti što prije, a da praktički ukupni smjer razvoja ovog Grada nije utvrđen. Druga stvar je financijski aspekt, naime, kod rasprave o prijedlogu novog ustroja Gradske uprave, koji je također jako bitan za ovaj Grad, a koji nije prošao jer je opravdanje bila cifra od 500.000,00 kn, a sada ćemo pričati o master planu koji će daleko premašiti cifru koja se u raspravi spominjala. Pričamo o master plana turizma, a preduvjeti za jedan kvalitetan razvoj turizma, infrastruktura, kanalizacija, otpad i sve ono što je već ovdje spomenuto tijekom rasprave, ostavljamo iza sebe, na neki način, dakle ako se ne uhvatimo u koštac sa svim tim problemima, kao preduvjet da uopće dođe do ovog master plana, onda nismo puno napravili, jer ćemo se mi dogovoriti da će nama turizam biti lijep, krasan, i da moramo napraviti to i to...,da ćemo onda shvatiti da prije toga moramo riješiti infrastrukturu.

Andrija Fabris u ispravku krivog navoda, navodi da nije problem u tih 500.000,00 kn, što je riješeno. Svima nam je jasno, da je bilo više razgovora i dogovora s pravim ljudima i u pravo vrijeme, bilo bi sve u redu, te apelira na vijećnika (Lučića), kao člana vladajuće koalicije, ne iznosi netočne činjenice na ovom Vijeću.

Ivan Andrijić u svrhu pojašnjenja, obrazlaže da to neće koštati 500.000,00 kn, možda će to koštati i milijun kuna, ali ako se to podijeli na četiri općine, to će doći po 250.000,00 kn po jednoj općini. Kao druga stvar, koju želi naglasiti, je to da je prije spomenuo da su u strateškim dokumentima prostorni plan i regionalni operativni plan naše Županije, i tu nije samo turizam apostrofirani i jedini segment razvoja. Master plan će obuhvatiti sve, u njemu se ne može reći da se tu napravi 10 hotela ako se nije napravila cesta, ako niste master planom obuhvatili opskrbu električnom energijom. Odvodne vode, opskrba vodom, pristupne ceste, industrija, prateći elementi, smještaj, sve to ide u master plan, i on je malo više u tom kontekstu inicirao turizam, stoga se ne boji da se u tom planu neće biti zastupljene i ostale djelatnosti (osim turizma), i ne misli da će se ovim zapustiti ostale grane privrede.

Robert Lučić u replici odgovara da se je on i kolega Andrijić dodirnuli istih stvari, i on je htio samo naglasiti da se to ne smije zaboraviti, dakle, ne misli da su oni nešto suprotno govorili, a u startu je govorio da načelno podržava i da će podržati predloženu odluku, kao i predložene članove povjerenstva.

Zamjenik gradonačelnika iznosi da ima dosta zemalja koji nemaju master planove, kao što je Austrija, ali su oni kroz svoju ekonomsku politiku rješavali i ove probleme, i onda su našli kako efikasno razvijati turizam. Kad se je kod nas to masovnije krenulo 2001.-2002. (master planovi), onda se prvo pitanje postavilo, da li je to potrebno ili da je to nekakav hir, i tada je odgovoreno na to pitanje da su kod nas ti master planovi potrebni, i tu nema dilema. Ono što bi htio još ovdje jednu stvar apostrofirati, a to je da u master planovima dolazi do izražaja jedna velika sprega između privatnog i društvenog sektora. Društveni sektor ovdje zastupa Grad, i Grad će uvijek imati jako puno obveza, od kojih jako puno velikih financijskih, da bi se došlo do implementacije plana.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Zaključka o izradi turističkog master plana za Grad Korčulu, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, sa sastavom povjerenstva: Franc Stenek, predsjednik, Ivan Andrijić, Andrija Fabris i Vjeran Filippi, kao članovi, na glasovanje.

Prijedlog Zaključka o izradi turističkog master plana za Grad Korčulu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, sa sastavom povjerenstva; Franc Stenek, predsjednik, Ivan Andrijić, Andrija Fabris i Vjeran Filippi, kao članovi, usvojen je jednoglasno.

9. TOČKA – Prijedlog Zaključka o osnivanju Povjerenstva za popis birača

Zoran Čumbelić, kao predsjednik Odbora za izbor i imenovanje, ispred Odbora predlaže imenovanja za članove Povjerenstva za popise birača, i to: Vicka Ivančevića, za predsjednika, Sanju Tomašić, za člana, Vesnu Bakarić, za člana, Roberta Lučića, za zamjenika predsjednika, Srđana Mrše, za zamjenika člana, i Vida Vežića, za zamjenika člana.

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

Prijedlog Zaključka o osnivanju Povjerenstva za popise birača, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, u sastavu: Vicko Ivančević, predsjednik, Sanja Tomašić, član, Vesna Bakarić, član, Robert Lučić, zamjenik predsjednika, Srđan Mrše, zamjenik člana, i Vid Vežić, zamjenik člana, usvojen je jednoglasno.

10. TOČKA – Ponuda za pravo prvokupa (stan na III. katu čest. zgr. 73/2 k.o. Korčula)

Kraće uvodno obrazloženje iznosi **gradonačelnik**, kao predlagač Zaključka.

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

Prijedlog Zaključka o nekorištenju prava prvokupa za kupnju stana na III. katu čest. zgr. 73/2 k.o. Korčula (Korčula, Ulica Rafa Arnerija 8), u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (13 „za“, 1 suzdržan).

11. TOČKA – Prijedlog Odluke o naknadi za novorođeno dijete

Uvodno obrazloženje predložene Odluke iznosi **Tino Andrijić**, kao predlagač Odluke.

Gradonačelnik naglašava da ovdje mora ponovno upozoriti na jednu te istu stvar, a odnosi se da se u čl. 3. prijedloga Odluke kaže da će se sredstva za naknadu za novorođeno dijete osigurati u proračunu Grada Korčule, dakle, ovdje je riječ o Proračunu, tj. o stavkama Proračuna te u tom kontekstu navodi čl. 38. Zakona o proračunu (citira ga...), pa ponovno naglašava, kao što je to već isticao kod rasprave o uvrštenju ove točke u dnevni red, da kako još ne postoje dokumenti vezani za Proračun, smatra da je preuranjeno o ovoj Odluci raspravljati, i po njemu se definitivno u čl. 3. prijedloga Odluke radi o Proračunu, i to je ispicite navedeno, stoga moli, naglašavajući da on nije protiv sadržaja, da se ova rasprava prebaci kod donošenja Proračuna.

Vicko Ivančević načelno podržava prijedlog Odluke, ali s obzirom na financijsko stanje i da će prema njegovom izračunu to Proračun koštati znatno više nego je to predlagač iskalkulirao (cca 200.000-250.000 kn), a prema njegovoj procjeni će to biti negdje oko pola milijuna kn. Ne slaže se za iznesenim stavom gradonačelnika da ova Odluka mora biti u sklopu donošenja Proračuna jer je ovo odluka kao i svaka druga... mi je doneseno a onda prema njoj kalkiliramo Proračun. Predlaže amandman na iznose, tako da predlaže za prvo dijete bude 1.500,00 kn (umjesto predloženih 4.500,00), za drugo 3.000,00 kn (umjesto 9.000,00), za treće i svako daljnje dijete, 5.000,00 kn (umjesto 15.000,00) jednokratno i daljnjih pet godina po 3.000,00 kn (umjesto 6.000,00), smatrajući to kao dodatni kompromis, koji bi koštao dodatnih nekih 100.000,00 kn.

Andrija Fabris naglašava da predložena Odluku ne zadire u sljedeći Proračun, zato što taj Proračun nije još ni došao na dnevni red ovog Vijeća, kao što su i dvije točke dnevnog reda s ovog Vijeća, npr. donošenja master plana, za kojeg isto tako nisu osigurana sredstva u Proračunu. Ova Odluka je samo jedna u nizu prijedloga, koje će imati HDZ za poboljšanje života mladih ljudi u ovom Gradu, i ako krenemo ovako sada kako je predložio kolega vijećnik Ivančević, opet sa „mizernim“ povećanjem, a trošimo puno više na nevažnije stvari nego što je naknada za novorođeno dijete, i sa kriznom ili ne kriznom godinom, imamo mi puno rupa gdje nam „teču“ novci iz našeg Proračuna, te drži da ovo nije stvar na kojoj se treba štedjeti.

Vicko Ivančević u replici odgovara da ona zna da je to „mizerno“ i zna da je Grad tu gdje jest, ali misli da smo i malim koracima naprijed opet smo nešto napravili, jer ako krenemo megalomanski, vjerojatno ovaj prijedlog na ovom Vijeću neće proći, ali vjeruje da je njima svima u interesu diferencirati prvo dijete od drugog i svako daljnje dijete, da se napravi nešto za mlade parove, za mlade obitelji, a onda će se dogodine ponovno sjesti na ovom Vijeću i eventualno određene iznose promijeniti. Stoga misli da su ovo nekakvi kompromisi, kojih se bar za ovu godinu možemo držati.

Robret Lučić daje amandman da se u članku 2. stavku 1. t. 4. riječi: „šest mjeseci“ zamjene riječima: „godinu dana“, što je predlagač Odluke prihvatio (koji postaje sastavni dio prijedloga Odluke).

U nastavku izlaganja iznosi da se slaže da je dobro stimulirati mlade obitelji na ovaj način, ali mora priznati, što bi osobno volio, da su te naknade što veće, ali to je pomalo diskriminirajuće u smislu da se demografska slika pokušava mijenjati povećavanjem naknada. Smatra da jedna stimulacija za širenje obitelji, bude naknada nije dobro, jer to nije ono što mijenja demografsku sliku Korčule. Isto tako obraćajući se kolegi Fabrisu, koji je rekao da će HDZ imati prijedloge za poboljšanje života, da oni predlažu a da mi pronalazimo sredstva, jer nije problem predložiti niti njemu kao vijećniku, ali je problem i što je gradonačelnik kazao, a to je proračunska stavka, i stoga se mora prije bilo kakvih prijedloga i razraditi i način na koji ćemo doći do sredstava.

Andrija Fabris u replici odgovara da je na današnjem dnevnom redu bilo dosta točaka gdje su se mogla uštedjeti potrebna sredstva, a jedna od tih je naplata nepodmirenih potraživanja. Grad na razini godine otpisujemo 800.000,00 kn, pa neka se izračuna koliko je to naknada, a Grad živi i bez tih novaca, i da pola toga uspije naplatiti, pa će nešto dobiti.

Robert Lučić u ispravku netočnog navoda navodi da nedospjela potraživanja neće biti vječna, neće se svake godine naplaćivati dospjela potraživanja da bi se platile naknade. Cilj je riješiti nedospjela potraživanja i doći na normalno poslovanje. Sredstva iz tih potraživanja su proračunski raspoređena. Dakle, ne rješava problem nedospjelih potraživanja naknade za odluku koju bi donili sada, a važila bi za narednih 10-20 godina, te misli da odgovor nije pokrio ono o čemu je pričao.

Andrija Fabris u ispravku netočnog navoda vijećnika Lučića iskazuje da njegova intencija nije bila da će sada Grada valjda imati 7,5 milijuna kuna neplaćenih računa, već je njegova intencija bila da se sa organizacijom naplate tih potraživanja i samoorganizacijom Gradske službe koja se bavi s naplatom svih

Gradskih potraživanja, svake godine bi u Proračunu bilo po 200-250 tisuća kuna više, i ti se novci nisu raspodijelili jer da su se raspodijelili u rebalansu, kad nisu ubrani, morali su se maknuti iz Proračuna.

Na zahtjev kluba vijećnika SDP/HNS **predsjednik Vijeća** daje stanku u 23.47 sati, koja je trajala do 23.50 sati.

Zoran Čumbelić, ispred kluba SDP/HNS iznosi stav kluba kojim se podržava prijedloga vijećnika Vicko Ivančevića o drukčijim iznosima naknade.

Tino Andrijić, kao predlagač, podnosi novi prijedlog, tj. amandman na članak 3. tako da bi stavak 2. glasio: „Visinu naknade za prvo, za drugo, za treće i svako daljnje dijete odredit će se odlukom o izvršenju Proračuna Grada Korčule“, a što uvjetuje i nomotehničke izmjene stavka 2. i 3. članka 3. prijedloga Odluke (koji postaje sastavni dio prijedloga Odluke).

(„Naknada iz stavka 2. za prvo, za drugo odnosno prvi dio naknade za treće i svako daljnje dijete isplatit će se u roku od 30 dana od sklapanja ugovora iz članka 7. ove Odluke.

Ostalih pet dijelova naknade za treće i svako daljnje dijete isplaćivat će se po sklapanju ugovora iz članka 7. ove Odluke jednokratno godišnje, u razdoblju od pet kalendarskih godina koji slijede kalendarskoj godini u kojoj je isplaćen prvi dio naknade, u mjesecu rođenja djeteta za koje se ostvaruje pravo na naknadu, uz uvjet da primatelj naknade i dijete za koje je ostvarena naknada sukladno ovoj Odluci za vrijeme primanja naknade prebivaju na području Grada Korčule.“)

Gradonačelnik podržava ovako preformuliranu Odluku, čime će se o iznosima raspravljati kod donošenja Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu, odnosno odluke o izvršenu Proračuna.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Odluke o naknadi za novorođeno dijete, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, uz amandmane vijećnika Roberta Lučića i samog predlagača na čl. 3., na glasovanje.

Prijedlog Odluke o naknadi za novorođeno dijete, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, uz amandmane Roberta Lučića i predlagača koji su postali sastavni dio prijedloga Odluke, usvojen je jednoglasno.

Završeno u 24.00 sati.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Lovro Krstulović, dr. stom.