

## SKRAĆENI ZAPISNIK SA 17. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana **19. prosinca (ponedjeljak) 2016. godine**, s početkom u 18.04 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici je predsjedao Joško Cebalo – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, v.d. pročelnika Upravnog odjel za opće poslove i mjesnu samoupravu.

Sjednica se prenosila putem Radio Korčule.

Ostali nazočni: Andrija Fabris – gradonačelnik, Marko Skokandić – zamjenik gradonačelnika, Ivan Blitvić, v.d. pročelnika UO za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet (dio sjednice), Marica Kosović, v.d. pročelnica UO za proračun (dio sjednice), Mirjana Burica Žuvela, v.d. pročelnice Upravnog odjela za upravljane Gradskom imovinom, gospodarstvo i turizam (dio sjednice), i Srđan Mrše, v.d. pročelnika.

Utvrđen je (početni) **kvorum od 11 vijećnika**. Od početka nisu nazočili vijećnici Lea Čumbelić, Zoran Čumbelić, Nika Silić Maroević i Ivona Kapor.

### AKTUALNI SAT

Marija Šegedin navodi da su smo ovi dana bili svjedoci da je „Žuva“ dobila novu namjenu i postala prostor gdje se odlaže otpad, pa je zanima na toj atraktivnoj lokaciji koja je samo 20 m od mora i nalazi se u nautičkoj-turističkoj zoni, u blizini brodogradilišta i hotela ali i naselja, tko je dozvolio tamo odlaganje smeća i tko je odobrio spaljivanje tog smeća, pa pita gradonačelnika tko će i kada snositi odgovornost za ovo.

Gradonačelnik navodi da Grad Korčula već dugi niz godina je na tom prostoru imao jedan divlji deponij, prvo, divlji deponij Inkobroda, pa divlji deponij Lede pa septička jama i na kraju se dogodilo ovo što se dogodilo (požar). Ovaj put, što ga je iznenadilo, imali smo prije mjesec dana dogovor s tvrtkom koja zabrinjava kako građevinski otpad, tako i onaj drugi, zeleni otpad i drugo koje ostane nakon nekakvih komunalnih radova, i dogovorili smo da ćemo početkom 3. mjeseca 2017. godine, da će ta tvrtka doći sa mehanizacijom, i da će se građevinski otpad koji je tamo zatečen i građevinski otpad koji se u međuvremenu, pod kontrolom donio, i zeleno raslinje koje je već tamo, da bi se to saniralo...Zna se da Grad Korčula već duži niz godina u svojim prostornim planovima, pa tako i u ovoj zadnjoj izmjeni i dopuni PPU GK, koje su donesene na prošlom GV, ima na svom području i lokaciju za zbrinjavanje komunalnog otpada, ali nažalost u ovih godinu i pol dana, od kada je gradonačelnik nismo uspjeli riješiti taj problem, pa je iskorišten taj prostor „Žuve“ za privremeno odlaganje, znači nikakvu dozvolu za paljenje nije dao. Što se dogodilo. Naša hotelsko-turistička kuća je stari namještaj koji je bio u Bon Reposu je prodavala a onaj stari namještaj koji je bio po kućama naših sugrađana završio ili pred kontejnerima ili na „Žuvi“, i zbog čega je došlo do te odluke da se jedan dio tog otpada zapali. U međuvremenu je ostavljena osoba da kontrolira tu vatru, ali je zapuhala bura i dogodilo se to što se dogodilo (požar je izmaknuo kontroli). On kao gradonačelnik je napravio sve, nažalost ta osoba koja je bila na nadzoru vatre nije bila zaposlenik nego osoba koja je odrađivala temeljem presude kaznu javnim radom i nažalost nije reagirala kako je trebala reagirati, i dogodilo se što je dogodilo. Ne opravdava nikoga i nekakva potez za sankcijama nije poduzima, ali ga isto tako ga veseli da je vijećnica reagirala na ovaj slučaj, a na palež, koji imamo već 2-3 godine od strane jedne naše hotelske kuće koja se isto tako zbog nemogućnosti da na drugačiji način taj komunalni otpad zbrine, ga već 2-3 godine spaljiva... To je postala loša praksa da se zbog situacije na deponiju „Kokojevica“, gdje se više ne prima komunalni otpad, gdje se više ne prima krupni otpad, dolazi do ovakvih situacija, te ponavlja još jednom, da to opravdava a nada se da se to više neće dogoditi.

Marija Šegedin zahvaljuje se na odgovoru istaknuvši da je ona više puta na Vijeću govorila koji je naš problem sa smećem i gospodarenjem otpadom, a nada se da ćemo u buduću mi ovdje na Vijeću govoriti o tome problemu, a zašto je postavilo ovo pitanje, zato što su direktno bili ugroženi životi ljudi, zna se da je tamo cijeli dan bio dim, pa trovanjem metanom, ugljiko-monoksidom i ostalim štetnim plinovima koji su nastajali sagorijevanjem tog otpada. Stoga moli gradonačelnika da se budućnosti ovako nešto se ne ponovi.

Od 18.15 sati sjednici je nazočila vijećnica Ivona Kapor, čime je **kvorum činilo 12 vijećnika**.

Vjenceslav Paić Karega pita gradonačelnika da li se nešto po pitanju potpunog mraka od Tommya do Vrtića nešto radi, hoće li biti postavljena rasvjetna tijela.

Gradonačelnik navodi da dio od trgovačkog centra Tommy do sve do Vrtića, nije nikako riješen sa javnom rasvjetom. Od kada se otvorio Tommy, postoji potreba da se riješi taj problem, a riješio se onaj dio od Buculina do Vrtića, do skala u Pelavin miru. Sada smo u suradnji s GK Stari grad, koji su u svom programu

rada stavili širenje mreže javne rasvjete na taj dio, potpisana je od strane Grada narudžbenica, i ti će radovi na osvjetljavanju te crne točke u našem gradu, krenuti odmah nakon božićno-novogodišnjih praznika, znači poslije 8. siječnja 2017., a nada se da će ti radovi biti što prije gotovi i da će zasvijetliti i taj dio našeg grada.

Frano Šeparović pita, a tiče se prošle sjednice GV kada je izglasana II. izmjena i dopuna PPU GK, na koji način i tko može pokrenuti proceduru točkaste izmjene plana u PPU GK i koliko ona vremenski traje da bi se to čim prije moglo napraviti ako bi netko pokrenuo proceduru za takvim (točkastima) izmjenama.

Ivan Blitvić (u ime gradonačelnika) u odgovoru ističe da izmjena Prostornog plana, od trenutka kada se donese odluka o pokretanju te izmjene traje nekih 8 do 9 mjeseci, i to je svaka izmjena kao i svaka druga, nema točkastih izmjena kao takvih, Grada odnosno Gradsko vijeće odlučuje koje će izmjene tu biti obuhvaćene. Dakle, to traje nekih 8 do 9 mjeseci od trenutka kada se krene u postupak, a kada će se krenuti, može biti bilo kada o tome odluči GV (donošenjem odluke o pokretanju postupka izmjena i dopuna PPU GK), a to može biti i iduće godine.

Ante Tvrdeić pita zamjenika gradonačelnika, s obzirom da je prošlog mjeseca bio na sastanku u Dubrovniku na poziv Agencije za obalni i linijski promet, na temu usuglašavanje plovidbenog reda za 2017. godinu, da li može pojasniti javnosti o čemu je bila riječ i što se je na tome sastanku dogovorilo.

Zamjenik gradonačelnika ističe da je 21.11. 2016. u Dubrovniku, na poziv Agencije održan jedan radni sastanak sa predstavnicima svih JLS sa područja DNŽ, na temu usuglašavanja redova plovidbe za 2017. godinu. Mi smo izašli na tom sastanku s jednim prijedlogom, koji smo uskladili na nivou Grada i ŽLU, i dosta je tih prijedloga bilo, ali ono što je bitno je uskladiti i dobiti suglasnost od svih općina i gradova kojih ta linija tiče, tako neke naše prijedloge, ako druge općine nisu bile suglasne nisu nam se prihvaćale ili smo se na neki način morali dogovarati. Naša glavna načelna primjedba na objavljene vozne (plovidbene) redove, odnosno koje su ove godine bili i onako kako ih je Jadrolinija, odnosno Agencija objavila za sljedeću godinu, je sezonski karakter tih linija, dakle neke linije imaju sezonski karakter od 4 mjeseca, od 1. lipnja do kraja 9. mjeseca a neke samo 7. i 8. mjesec, i naša načelna primjedba je bila da sve linije imaju sezonski karakter sljedeće godine, od 2. 6. do kraja mjeseca rujna, u cilju produženja turističke sezone i da to bude na neki način potpora svim onim aktivnostima koji se na nivou TZ, pa čak i na nivou Ministarstva turizam vode, da bi se sezona produžila. Druga primjedba bila nam je na kapacitet katamarana, na liniji Split-Hvar-Prigradica-Korčula, gdje uskoro ide novi natječaj za tu liniju, a dosadašnji uvjet je bio kapacitet 300 putnika, koji je otprilike jednak i kada se je linija uvela, s time da je ta linija porasla od početka, sa 60000 putnika godišnje a ove godine će doći na 300 000 putnika godišnje, i naša primjedba i naš zahtjev da uvjet u sljedećem natječaju bude uvjetovan kapacitet od 350 putnika plovila koji će pokrivati tu liniju. Ono što je bitno naglasiti za što uspjeli dobiti nekakvu suglasnost, a na što se s Lastovci najviše bunili, a to je brodska linija Split-Vela Luka-Ubli, koja do sada, van sezone polazi iz Splita u 15.00 sati, a mi smo tražili da se polazak is Splita pomakne u 16.00 sati, uglavnom zbog tog kamionskog prijevoza, a Lastovci su bili protiv toga, ali se uspjelo dogovoriti da to bude u 15.30 sati, s tima da petkom, nedjeljom i praznikom polazak bude u 17.00 sati, dok bi subotom bilo isto kao i radnim danom. To su možda dvije-tri najznačajnije stvari koje smo tražili, i uglavnom sada očekujemo odgovor do Agencije. Na ovu temu se spremamo obaviti i jedan razgovor u resornom ministarstvu gdje bi tražili podršku ovakvom našem prijedlogu poglavito na produženju sezonskih linija na 4 mjeseca i kapacitet katamarana od najmanje od 350 putnika na liniji Split-Hvar-Prigradica-Korčula.

Marinko Pažin navodi da je gradonačelnik ovih dana bio kod župana, gdje je imao radni sastanak sa županom, ministricom kulture, i sa predstavnicima regionalnog fonda, pa pita gradonačelnika da li je dogovorio model za obnovu kuće Gabrielis, gdje se sada nalazi Gradski muzej, o kojem se iznosu radi i kada ćemo moći raspolagati sa tim novcima.

Gradonačelnik ističe da se je dogodilo i to, da se nakon nekoliko, recimo soft ili light projekata koje je naša KORA odradila uspješno, da smo došli do jednog kapitalnog projekta, kojeg smo uspješno doveli do te razine da ćemo nakon ove godine, dakle u 2017., biti u situaciji da raspisujemo natječaje za cjelovitu obnovu palače Ismaeli-Gabrielis, zgrade Gradskog muzeja. Sama stavka koja je na Gradu Korčuli, kao partneru, inače DNŽ je bila nositelj projekta, odradivala ga je DUNEA, imamo partnere i u našem Gradu Korčuli, pored grada Korčule je i KORA d.o.o i tu je privatni partner Miće Depolo (reustaracija namještaja Depolo), tu je i naša TZ koja će se uključiti u taj projekt, i misli da je ovo jedan kapitalna projekt i jedna investicija na koju mi moramo biti ponosi, koji pored bazena i obnove Doma kulture u Čari ovo najveći projekt kojeg ćemo napraviti, što je najvažnije, on će se u 85% svog dijela financirati sredstvima Europskih fondova. Naša cifra koju će Grad dobiti je nešto manje od 11 milijuna kn, naša KORA 750.000 kn i obrt Depolo oko 190.000 kn. Dakle, to je kapitalni projekt koji je pokazao gdje, kako trebamo ići, kako se trebamo pripremiti za te Europske fondove, da ima mogućnosti da kad se svi skupa dogovorimo što ćemo i kako napraviti, misli da su će rezultati tog našeg zajedničkog rada biti svima vidljivi. Ono što ga je na tom sastanku najviše

razveselilo, a to je saznanje, odnosno informacija koju je dobio od središnje agencije za ugovaranje i financiranje tih projekata, da je i naš drugi projekt u tom dijelu, obnova kulturne baštine, mjera revitalizacija gradskih utvrda, gdje smo prijavili nešto manje od 5 milijuna kn, za projektnu dokumentaciju, da je prošao sve evulacije, i da se očekuju kroz prvi, drugi mjesec da ćemo imati mogućnost, a kako sada stvari stoje, i da potpišemo i taj ugovor. Taj projekt je jako važan, jer ako se obistini, a što svi očekujemo, da u drugom mjesecu, da će Korčula (stara gradska jezgra) ući napokon na UNESCO-vu listu, da ćemo imati mogućnosti znači da smo se i pripremili za to, da ćemo tu UNESCO-vu listu moći popratiti sa Europskim fondovima i riješiti sve one naše gorljive probleme koji se tiče naše stare gradske jezgre, od plana upravljanja sa starom gradskom jezgrom, pa do razvojne strategije Grada Korčule, s kojom smo krenuli prije mjesec dana, također i strategijom razvoja turizma s kojom smo krenuli prošlog tjedna, i to je sve, ti planovi i projekti su u ovoj mjeri, i to će biti veliki poticaj za Grad Korčulu jer to neće biti potrebno financirati iz svojih izvornih sredstva već iz sredstava Europskih fondova, i to, ponavlja još jednom, tko bio da bio u Gradskoj upravi, Gradskom vijeću, to je put kojim treba ići, jer rezultati rada i truda Gradske uprave i KORA d.o.o. su vidljivi, donijet će nam nemjerljive koristi svima nama, našim sugrađanima i našim posjetiteljima...

Frano Šeparović svoje pitanje vezuje sa jednom inicijativom HSS koje je pokrenuta 2013. godine a odnosi se na imenovanje jedne od gradskih ulica u gradu Korčuli, Ulicom grada Vukovara, koju je pismeno pokrenuli i protokolirana u Gradu, te su čekali da dobiju nekakve odgovore, međutim jedini odgovor koje su dobili bio je od tajnika nedavno a to je da odbor odnosno povjerenstvo koje je bilo osnovano nije sigurno da li je taj sastav na snazi i da li treba sazvati novi odbor jer, prema odgovoru, jedino što je mogao zaključiti a to je da se sastavlja iz članova GV, a ondašnje GV je raspušteno zbog prijevremenih izbora. Novo povjerenstvo, odnosno odbor nije formirano, pa se nada da se neće čekati nove izbore u svibnju 2017. te apelira da se nastoji u što skorije doba pokušati pokrenuti inicijativu da se osnuje ponovno odbor i pokrene procedura, da se ne čeka dalje.

Gradonačelnik navodi da rasprava o preimenovanju, odnosno u ovom slučaju, misli da grad Vukovar, taj grad i to ime što sve za nas znači, i što nam previše znači, da bi se koja ulica preimenovala. Ona inicijativa koja je bila da se jedna ulica, koja nije imala ime, a to je ona koja ide od skretanja prema Domu umirovljenika prema „Balonu“ i bazenu je, možda, kao novi dio grada, i kao neimenovana, možda bila idealna, ali problem koji je bio je taj da se ista proteže u kroz dva naselja, kroz dvije katastarske općine, i zbog toga se to jednostavno to nije moglo napraviti...i kada se raspravljao o tome, smatrali smo da je to prekratka ulica za tako važan grad, takva važan simbol za sve nas. Bila je nekakva ideja da se možda Dubrovačka ulica podijeli, od raskrižja za Lumbardu i prema trajektnom pristaništu da bude Dubrovačka, a prethodni dio Dubrovačke ceste bude ulica grada Vukovara, i to smo zaustavili, jer smo misli da bi ta ulica mogla biti prikladna ali u ovakvom stanju kakvom je sada, želili smo da se uredi nogostup od Doma zdravlja prema gradu, da se stavi javna rasvjeta, i da bi možda ova ideja, ako bude svi mi ovdje skupa, mogla bi kao takva i proći. Misli da je primjereno, prema značaju, prema simbolu grada i žrtvi grada Vukovara da imamo jednu posebnu ulicu s kojom ćemo se svi ponositi, a ne da zadovoljavamo formu, da rečemo, da, imamo ulicu grada Vukovara, a da nam ta ulica ne znači onoliko koliko treba. Što se tiče odbora, nismo imali nikakvih drugih inicijativa, osim ove inicijative, koja je bila još u onom prijašnjem sazivu GV, a ističe da se ne traže česte preimenovanja ulica, što znači da su naši prečasnici pogodili sa imenima ulica.

Vjenceslav Paić Karega se nadovezuje na pitanje vijećnika Šeparovića, koji je sam bio 2011. član Gradskog kotara u Korčuli, kada je HSP prva pokrenula inicijativu, međutim, istina je da se nije protokolirala, a tražili smo ulicu Domovinskog rata i ulicu grada Vukovara. Za podsjetu, 10. 7. ove godine prijedlog HSP bio je pismeno dostavljen gradonačelniku i predsjedniku odbora za imenovanje ulica i promjenu postojećih naziva, tražili, s obzirom da je nažalost dio naših sugrađana u godinama poraća postao žrtva jednog drugog totalitarnog režima, i to onog komunističkog, i te žrtve također zaslužuju svoj pijetet i traže da se ne zaborave...HSP je također tražila uz ime grada Vukovara, Domovinskog rata, tražila i jednu ulicu žrtava komunizma...pa postavlja pitanje, s obzirom da je takva inicijativa dostavljena Gradu, kada se može dobiti nekakav konkretan...

Gradonačelnik u odgovoru navod da kao što se zna, isto i kao za sve prijedloge koji dolaze prema Gradskoj upravi, a pogotovo kada se traži imenovanje ili preimenovanje nekakvih ulica, trgova, u svom zahtjevu svatko tko podnese takav prijedlog, mora podnijeti i prijedlog koju ulicu ili trg želi imenovati s tim imenom, i onda je ta inicijativa, odnosno zahtjev valjan. Slaže se s vijećnikom da sve žrtve moraju biti jednake, da svačija patnja, odnosno gubitak neko od svojih najmilijih je za njega bolan, i da zavrjeđuje pijetet sviju nas, ali za svaki prijedlog, mora biti prijedlog kako propisuje pravilnik, a to je da se predloži pojedina ulica, odnosno pojedini trg kojem bi se željelo dati novo ime, odnosno preimenovalo. Što se tiče njega, nikome ne ostavlja dvojbu što misli o tome, a misli da imao jedan krasan trg, koji je ovih dana saživio punim plućima, a tako je uvijek, kada se na njemu nešto događa, a to je naš Trg pomirenje, koje ima pravo ime, da je na njemu

mjesto na kojima dajemo pijetet svim žrtvama. Volio bi da taj trg, iako ga neki „svojataju“, da taj trg stvarno bude trg pomirenja sviju nas Korčulana i sviju nas Hrvata i svih građanki i građana RH koji vole ovu našu jedinu Domovinu.

Lovro Krstulović u uvod pitanja navodi da smo neki dana imali prezentaciju početka izrade Strategije razvoja turizma Grada Korčule, a nije na web stranici Grada Korčule našao nikakve informacije o prikupljanju ponuda, možda ne treba!?, a isto je tako tražio dokumentaciju za nove klupe (za sjedenje na zapadnoj rivi i Put sv. Nikole) nije našao nikakve informacije o natječaju na web stranicama Grada (bagatelna nabava) ili pozivi dobavljačima, pa ga zanima da li to spada u dio javne bagatelne nabave.

Srđan Mrše (u ime gradonačelnika) odgovara da na našoj web stranici Grada imamo objave registra ugovora javne nabave i okvirnih sporazuma, plan javne nabave i plana bagatelne nabave i imamo slučajeve kada se provodi bagatelna nabava objavom poziva za dostavu ponuda nepoznatom broju gospodarskih subjekata, a to se odnosi za građevinske radove od 250.000,00 do 500.000,00 kn, a za radove i usluge, preko 140.000,00 do 200.000,00 kn, tada se ide na objavu poziva, a sve što je ispod toga (prema procijenjenoj vrijednost bez PDV) ide se na jednu ponudu ili prikupljanje (u pravilu) triju ponuda. Ovi slučajevi koji su navedeni ne spadaju u kategoriju kada nije obveza javne objave poziva.

Lovro Krstulović moli v.d. pročelnika pisani odgovor da li je za nabavu klupa bio potreban javni poziv ili ne.

Mario Sardelić navodi da je gradonačelnike u odgovoru vijećnici Mariji Šegedin naveo da se planiralo u području „Kašmira“ kraj Žuve postaviti sjeckalicu za granje i drobilicu za građevinski otpad, pa ga interesira ga zbog čega je prihvatljivo, da 250 m od jednog većeg dijela naselja Korčule, i 50-60 metara od apartmanskog naselja i hotela, je prihvatljivo da bude reciklažno dvorište, pa makar i privremeno, a nije prihvatljivo da bude na poziciji koja je previđena u Prostornom planu...

Od 18.45 sati sjednici je nazočila vijećnica Lea Čumbelić, čime je ***kvorum činilo 13 vijećnika.***

Gradonačelnik navodi, da kao što se zna, na području Žuve je divlji deponij, negdje od 157. 58, od kada se Žuva, kao zgrada prestala koristiti. Na tom dijelu bili su i neki temelji pilane brodogradilišta Ivan Cetinić, kasnije je taj prostor korišten za odlaganje, odnosno deponiranje otpada Inkobroda i prije 3 godine taj je prostor saniran od dijela otpada koji je većinom bio staro željezo, a u Prostornom planu tamo je bila predviđena, pored TZ, Gospodarska zona, odnosno K1 i K2. Pošto je vlasnik tog prostora, koji je tokom godina bio u takvom stanju da je, recimo „uništen“, isto tako je prije rekao o nije se stiglo to pitati, imali smo jedna prirodni fenomen, da su fekalije 30-godina slobodno lutali, a to nije nikom smetalo nego je došla prijava na Grad onog momenta kada je on došao na mjesto gradonačelnika, što je onako, simptomatični podatak, ali nije bio lijen, već to riješio u mjesec i pol dana, ali je trebalo da na čelo Hobera dođe osoba koja će to i napraviti. A ovo što je vijećnik pitao, jedini gradski vijećnik koji se bunio prostornom rješenju koje je nanijelo štetu Gradu, a to je smještaju reciklažnog dvorišta i pretovarne stanice u poduzetničku zonu „Česvinica“ bio je on, imenom i prezimenom... Vi ste tada mogli glasati, buniti se protiv toga, a glasali su kako su glasali, i trebalo je proći par godina da se dođe na njegovo, zbog čega su mu se i smijali. Njemu je sada krivo što nemamo reciklažno dvorište jer jednostavno svijest naših ljudi nije takvo da reciklažno dvorište nije smetište, a ono što je na Žuvi, je nažalost privremeno odlagalište komunalnog otpada, i na tom prostoru Žuve se može staviti privremeno reciklažno dvorište jer se u poduzetničkim zonama može staviti reciklažno dvorište, pa makar bilo uz samo more. Svjestan situacije koja je bila tamo (Žuva), svjestan devastacije onog prostora, kojeg smo tek ovim izmjenama i dopunama PPU GK, došli u poziciju da valoriziramo taj prostor, na čemu se zahvaljuje vijećnicima koji su to prihvatili, i danas imamo investitora koji je zainteresiran za taj prostor..., Kao što je rekao, njegova namjera je bila, razgovarao je s ljudima, dogovorili smo cijenu, da u 3. mjesecu 2017. napokon privedeno svrsi taj prostor (Žuve)...

Mario Sardelić navodi da se gradonačelnik samo što se nije vratio kada je bio Cetinić, i kada se je zapalila piljevina, o čemu se pričalo godinama po Korčuli, koliko je trajao taj požar, znači tamo se je ovo smeće, koje se je nedavno palilo, po onom što je i vidio, i gdje se zadnjih godinu, godinu i pol, pa čak i 3 godine unatrag ostavlja otpad, za što smatra da je to odgovornost ove vlasti, a ističe da nije govorio o ovom sadašnjem otpadu, već zbog čega prihvatljivo reciklažno dvorište, odnosno donijeti drobilicu za kompostanu, dovesti drobilicu za građevinski otpad, je li to prihvatljivo 200 m od kuća, na poziciji koja je isto toliko od drugih kuća nije prihvatljivo, što mu nije jasno, na što nije dobio odgovor, a tome tko je kriv, možemo sjetiti da je on postavio pitanje gradonačelniku g. M. Duhoviću zbog mirisa koji su se širili iz kanalizacije (na prostoru Žuve), stoga ngalašava da nije dobio odgovor zbog čega je to moguće napraviti na prostoru Žuve a u Česvinici nije.

## **UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA**

Darko Tarle, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznio je zaključak da je ova sjednica sazvana sukladno Poslovniku i da se o predloženom dnevnom redu može raspravljati.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Marija Šegedin.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je predloženi dnevni red na glasovanje koji je glasio:

1. Usvajanje zapisnika sa 16. sjednice Gradskog vijeća
2. Konačni prijedlog odluke o donošenju izmjena i dopuna Proračuna Grada Korčule za 2016. godinu
3. Konačni prijedlog Proračuna Grada Korčule za 2017. godinu
4. Konačni prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2017. godinu
5. Konačni prijedlog izmjena i dopuna Programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2016. godinu
6. Analiza stanja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule za 2016. godinu
7. Plan razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule u 2017. godini
8. Ponuda za pravo prvokupa čest. zgr. 733/2, z.u. 501, k.o. Korčula (prema Zakonu o otocima).

***Dnevni red je usvojen većinom glasova (9 „za“, 4 „protiv“).***

### **1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 16. sjednice Gradskog vijeća**

Rasprave nije bilo.

***Zapisnik sa 16. sjednice Gradskog vijeća usvojen je većinom glasova (12 „za“, 1 suzdržan)).***

### **2. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o donošenju izmjena i dopuna Proračuna Grada Korčule za 2016. godinu**

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o donošenju izmjena i dopuna Proračuna Grada Korčule podnio je gradonačelnik, kao predlagač.

Od 18.50 sati sjednici je nazočila vijećnica Nika Silić Maroević, ***čime je kvorum činilo 14 vijećnika.***

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, ispred Odbora je iznio stva Odbora o prihvaćanju predloženog rebalansa.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Mario Sardelić, Vjeran Filippi, Marija Šegedin, Nika Silić Maroević, Lovro Krstulović, te gradonačelnik i v.d. UO za proračun i financije Marica Kosović.

Repliku su imali vijećnici (na izlaganje gradonačelnika) i Mario Sardelić (na izlaganje gradonačelnika).

Ispravak netočnog navoda imali su vijećnici Lovro Krstulović (na izlaganje gradonačelnika) i Mario Sardelić (na izlaganje v.d. pročelnice Marice Kosović).

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o donošenju izmjena i dopuna Proračuna Grada Korčule za 2016. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

***Konačni prijedlog odluke o donošenju izmjena i dopuna Proračuna Grada Korčule za 2016. godinu, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (9 „za“, 5 „protiv“).***

### **3. TOČKA – Konačni prijedlog Proračuna Grada Korčule za 2017. godinu**

Prije prelaska na točku 3., na određenje predsjednika Vijeća, održana je stanka, od 19.45 do 20.00 sati (radi međustranačkih konzultacija).

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga Proračuna Grada Korčule za 2017. godinu podnio je gradonačelnik, kao predlagač.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznio je stav Odbora o prihvaćanju prijedloga te o zaključku o traženju od DVD-a Korčula dostavu izvješća o radu za 2015. i 2016. i financijskog plana za 2017.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Mario Sardelić, Lovro Krstulović, Albert Marelić, Vjenceslav Paić Karega te gradonačelnik.

Repliku su imali vijećnici Lovro Krstulović (na izlaganje gradonačelnika), Mario Sardelić (na izlaganje gradonačelnika), Nika Silić Maroević (na izlaganje vijećnika V. P Karegu) i Albert Marelić (na izlaganje gradonačelnika).

Na Konačni prijedlog proračuna Grada Korčule za 2017. godinu, gradonačelnik, kao predlagač, podnio je amandman (radni materijal-povećanje planiranih sredstva za redovnu djelatnost DVD i motrilačko–dojavne službe sa 500.000 na 600.000 kn), koji je time postao sastavni dio Konačnog prijedloga proračuna.

Na Konačni prijedlog proračuna, amandmane su podnijeli vijećnici Mario Sardelić (radni materijal-dva amandmana, jedan se odnosi na povećanje planiranih sredstava za redovnu djelatnost DVD i motrilačko–dojavnu službu sa 500.000 kn na 600.000 kn, od kojeg je vijećnik odustao, a drugi na novu stavku za interventna slijetanja helikoptera za 30.000 kn) i Lovro Krstulović (radni materijal-jedan se odnosi da se

iznos za sufinanciranje prijevoza učenika i studenata poveća sa 40.000 kn na 60.000 kn te da se iznos za redovnu djelatnost ustanove (Dječji vrtić Korčula) poveća za 150.000 kn, odnosno sa 2.955.985,00 na 3.105.985,00 kn).

Gradonačelnik, kao predlagač proračuna, nije prihvatio predložene amandmane

Nakon zaključenja rasprave pristupilo se glasovanju o amandmanima. Amandman vijećnika Maria Sardelića nije prihvaćen (nije dobio potrebnu većinu, 5 „za“). Amandmani vijećnika Lovra Krstulovića nisu prihvaćeni (prvi nije dobio potrebnu većinu, 7 „za“, drugi isto nije dobio potrebnu većinu, 5 „za“).

Nakon glasovanja o amandmanima, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog proračuna Grada Korčule za 2017. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz amandman predlagača), na glasovanje.

***Konačni prijedlog proračuna Grada Korčule za 2017. godinu, kako je predložen u radnom materijalu (uz amandman predlagača), usvojen je većinom glasova (9 „za“, 5 „protiv“).***

#### **4. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2017. godinu**

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2017. godinu podnio je gradonačelnik, kao predlagač.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznio je stav Odbora o prihvaćanju prijedloga o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2017. godinu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Lovro Krstulović, koji je podnio amandman (radni materijal- u čl. 13. st. 4 mijenja se i glasi: „Gradonačelnik je obavezan svaki mjesec izvijestiti Gradsko vijeće o korištenju sredstva „Proračunske zalihe“ te uz polugodišnji i godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna.“).

Gradonačelnik je prihvatio predloženi amandman, čime je postao sastavni dio Konačnog prijedloga odluke.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2017. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz prihvaćeni amandman), na glasovanje.

***Konačni prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2017. godinu, kako je predložen u radnom materijalu (uz prihvaćeni amandman), usvojen je jednoglasno (14 „za“).***

#### **5. TOČKA – Konačni prijedlog izmjena i dopuna Programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2016. godinu**

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga izmjena i dopuna Programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2016. godinu podnio je gradonačelnik, kao predlagač.

Od 21.20 sati sjednici nisu nazočni vijećnici Albert Marelić i Vjenceslav Paić Karega, čime ***kvorum čini 12 vijećnika.***

U raspravi su sudjelovali vijećnici Marija Šegedin, Mario Sardelić te gradonačelnik.

Repliku su imali vijećnici Marija Šegedin (na izlaganje gradonačelnika) i Lovro Krstulović (na izlaganje gradonačelnika).

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog izmjena i dopuna Programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2016. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

***Konačni prijedlog izmjena i dopuna Programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2016. godinu, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (9 „za“, 1 „protiv“, 1 suzdržan).***

#### **6. TOČKA – Analiza stanja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule za 2016. godinu**

Uvodno obrazloženje Prijedloga analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule za 2016. godinu podnio je zamjenik gradonačelnika, ispred gradonačelnika, kao predlagača.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Lovro Krstulović.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Prijedlog analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule za 2016. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

***Prijedlog analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule za 2016. godinu, u tekstu kako je predložena u radnom materijalu, usvojena je jednoglasno (12 „za“).***

#### **7. TOČKA – Plan razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule u 2017. godini**

Uvodno obrazloženje Prijedloga plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule u 2017. godini podnio je zamjenik gradonačelnika, ispred gradonačelnika, kao predlagača.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Mario Sardelić koji je podnio amandman (radni materijal- u čl. 5. st. 1. iznosi za Vatrogastvo (DVD Korčula+motrilačko dojavna služba tijekom ljetne požarne sezone iznosi za

2017. 2018. i 2019. sa planiranih 500.000 kn povećavaju se na 600.000 kn za 2016. te 700.000 kn za 2018. i 700.000 kn za 2019.)

Amandman je podnio i gradonačelnik (radni materijal- u čl. 5. st. 1. iznosi za Vatrogastvo (DVD Korčula+motrilačko dojavna služba tijekom ljetne požarne sezone iznosi za 2017. 2018. i 2019. sa planiranih 500.000 kn povećavaju se na 600.000 kn), kojeg je povukao, a prihvatio amandman vijećnika, čime je siti postao sastavni dio prijedloga Plana.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Prijedlog plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule u 2017. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz prihvaćeni amandman), na glasovanje.

***Prijedlog plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule u 2017. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz prihvaćeni amandman), usvojen je jednoglasno (12 „za“).***

**8. TOČKA – Ponuda za pravo prvokupa čest. zgr. 733/2, z.u. 501, k.o. Korčula (prema Zakonu o otocima)**

Uvodno obrazloženje ponude za pravo prvokupa i predloženog zaključaka, podnio je gradonačelnik, kao predlagač.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Lovro Krstulović.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa čest. zgr. 733/2, z.u. 501, k.o. Korčula (otok Vrnik), u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

***Prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa čest. zgr. 733/2, z.u. 501, k.o. Korčula, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (10 „za“, 2 „protiv“).***

Završeno u 22.05 sati.

KLASA: 021-05/16-02/09

URBROJ: 2138/01-16-01-2

PREDSJEDNIK  
GRADSKOG VIJEĆA  
Joško Cebalo, dipl. iur.