

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 21. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana **23. prosinca (ponedjeljak) 2019. godine**, s početkom u 18:05 sati, u gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici je predsjedao Marko Skokandić – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradila je Luca Tvrdeić.

Sjednica se prenosila putem Radio Korčule.

Ostali nazočni: Andrija Fabris – gradonačelnik, Ivan Šale – zamjenik gradonačelnika, Ivan Blitvić, v.d. pročelnika UO za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalnog gospodarstva i promet (dio sjednice), Bernarda Tomić, v.d. pročelnica UO za proračun i financije (dio sjednice) i Srđan Mrše, v.d. pročelnika UO za opće poslove i mjesnu samoupravu.

Prije utvrđivanja kvoruma, zamjenik predsjednice Mandatnog odbora Darko Tarle pročitao je Izvješće Mandatnog odbora o mirovanja mandata vijećnici Mirjani Blitvić i početku vijećničkog mandata zamjeniku Marinu Lausu (sjednički materijal).

Nakon primanja na znanje Izvješća Mandatnog odbora, vijećnik Marin Laus položio je svečanu prisegu, nakon čega se je pristupilo utvrđivanju kvoruma.

Utvrđen je (početni) **kvorum od 13 vijećnika**. Od početka nisu nazočili vijećnici Tajana Grbin i Tino Andrijić.

AKTUALNI SAT

Ivana Klisura Skokandić iznosi prijedlog koji je upućen Savjetu mladih Korčula, koje poziva da u slučaju prekida trajektnih linija, kao što je to bio slučaj ove godine, osiguraju neko mjesto gdje bi se studenti mogli javiti i zajednički dogovoriti cestovni prijevoz. Dalje, upućuje pitanje gradonačelniku, a vezano za cestu od Tommya prema gradu, točnije, dio između tih cesta. Primjećuje se da je sve posječeno i puno je preglednije, stoga je zanima je li to sve što će se napraviti ili ima još nešto što će se raditi, i iz kojeg razloga je to sve napravljeno.

Gradonačelnik u svom odgovoru navodi da što se tiče radova koji su bili na navedenom prostoru i skidanja raslinja koje je već duži niz godina nije bilo uređivano, bili smo svjedoci da je preglednost na tom predjelu bila dosta otežana. U dogovoru sa radnicima KTD „Hober“ su napravljeni ti radovi kako bi se povećala sigurnost na cestama, a to je sve jedna od predradnji gdje bi Grad Korčula i Županijska uprava za ceste, napravili nogostup od skretanja na rotoru za grad pa do kuće Jukić te napravili potporni zid na zemljištu gdje se sada čistilo. To je obveza Grada još od izgradnje Tommy centra, kada je preko privatne parcele prošla cijev za oborinsku odvodnju. Svi koji su išli tim putem, vidjeli su da nema nogostupa od groblja do Jukića. Također ako bude tehničkog rješenja, pokušat će se napraviti i dva ugibališta za autobuse, jer pri projektiranju rotora nije se vodilo računa da naši građani iz Starog grada i Sv. Antuna, autobusom dolaze na groblje. Sad je sve veća potreba da se iz Starog grada i iz drugih dijelova grada, dođe do Tommy centra s autobusom, tako da će s tim projektiranjem i izradom ugibališta za autobuse, imati i tu mogućnost.

Anton Borovina ističe da je zamoljen od starije grupe građana da iznese problem odlaska u apoteku koja se sada nalazi u Tommya, te oni ovise o volji šofera da li da ima stane na rotor ili ih odvede u grad. Možemo samo zamisliti kako im je ljeti kada se po vrućini penju, ili kada je kiša i hladno. Stoga ga zanima da li postoji mogućnost da se ispred rotora napravi ugibalište i stanica da bi mogli bez problema izlaziti i da se na taj način olakša put do apoteke.

Gradonačelnik u svom odgovoru navodi kako ovaj problem postoji od onog momenta kada je rotor izgrađen. Intenzivirao se u punom obimu kada je zaživio Tommy centar. I prošle godine je Grad bio spreman za uređenje te dionice, ali Županijska uprava za ceste u tom momentu nije imala raspoloživog izvođača radova koji bi u zadanom roku to mogao odraditi. Nada se da će nakon nove godine krenuti s tim radovima, te da će do sezone te radove privesti kraju.

Ante Tvrdeić u uvodu navodi da je gradonačelnik od 2015. godine aktivno radio na tome da se dobar dio državne imovine daruje ili vrati Gradu Korčuli. Određene nekretnine je Grad i kupio.

Stoga ga zanima koje su nekretnine darovane Gradu Korčuli, koje nekretnine se još planiraju vratiti te kolika je tržišna vrijednost darovanih ili vraćenih nekretnina.

Gradonačelnik navodi da se to poklopilo sa njegovim dolaskom na mjesto gradonačelnika, da se nakon godine dane u Ministarstvu državne imovine prihvati inicijativa gradova i općina da se tzv. neperspektivna imovina daje na upravljanje, odnosno u vlasništvo jedinicama lokalne samouprave. Imovina koja se nalazi u nekakvom ekonomskom korištenju ili se u prostornom planu nalazi u ekonomskoj namjeni, da se po procijenjenoj vrijednosti ponudi prvo na otkup jedinicama lokalne samouprave. Mi smo kao Grad iskoristili tu mogućnost, i dobili smo možda najvrjedniju zgradu, a to je zgrada bivše policijske postaje, odnosno zgrada Španić. Dobili smo i udio od države u kući, odnosno palači Šilovića domu, odnosno to je palača Ismaelis. Kupili smo odlukom Gradskog vijeća Žuvu. Dobili smo na korištenje prostor između kule Forteca i bedema Sv. Vlaha. Isto tako smo predali zahtjeve za sva naša groblja, da bi se po Zakonu o komunalnim građevinama i grobljima prešlo u vlasništvo Grada. Tražili smo i prostore koji su bili u prostornom planu planirani za poduzetničke zone, to je u Pupnatu i na Dubovu. Isto tako prema odluci hrvatske Vlade, Ministarstva državne imovine, Grad Korčula je pripremio preko 60 zahtjeva za svu do sada nađenu državnu imovinu na području Grada Korčule koja će se predati do 31.12.2019., do kada je i zadnji rok da se mogu predavati takvi zahtjevi. Također smo u Račišće jednom brzom akcijom svih gradskih vijećnika i mjesnog odbora, kupili objekt. To je ono što smo dobili, što je veliki iskorak. Znamo da se Grad Korčula u nekim drugim vremenima morao odricat nekakvih svojih potraživanja prema državi da bi dobio nekakve svoje nekretnine koje su bile uvijek gradske, ali došlo je vrijeme da smo od države dobili i takve darove. Što se tiče tržišne vrijednosti, kad vidite samo gdje se nalaze ove nekretnine, pogotovo u Starom gradu, nemjerljiva je njihova ekonomska vrijednost, jer su one toliko bitne za budući razvoj grada, pa ne bi ni ulazio u to koliko one po procjeni nekakvog sudskog vještaka uopće vrijede. A i objekt koji je kupljen u Račišću, to je nemjerljivo u novcu da je u vlasništvu Grada Korčule odnosno mještana Račišća.

Nika Silić Maroević vezuje svoje pitanje za sigurnost djece u prometu. Smatra da se po hitnom postupku moraju riješiti krizne točke kretanja djece u prometu. Radi se o 3 točke, što vjeruje da bi jedna kratka studija da se provoza u te „rush hours“, i pokazala. Znači radi se o autobusnom kolodvoru u Korčuli, ukrcaju djece u autobus. U 21. stoljeću djeca se ukrcavaju do crte, nasred ceste djeca stoje da se ukrcaju u autobus. Autobus je okrenut kako je. Ne zna što je sa projektom kolodvora, sa cijelim projektom kada se odreklo prava prvokupa, ali hitno se mora riješiti kako su ti autobusi okrenuti kada ukrcavaju našu djecu. Naša djeca stoje na cesti dok čekaju autobus. To su mala djeca i ona ne mogu čekat nasred ceste da uđu u autobus. Druga stvar je zaštitna ograda od Osnovne škole do Srednje škole, to je 30 metara cijevi, i to se treba riješit. Po mogućnosti ako se može i do garaže, jer se taj put koristi kad djeca idu doma. Također, ugibališta autobusa pod Sv. Anton, uglavnom je zauzeto automobilima itd. Autobus se zaustavlja na nepredviđenim mjestima, daleko od zebre djeca prelaze preko ceste. To su tri hitne točke koje se trebaju riješit u ponedjeljak. Moli da se to napravi, jer ne želi slušat da će biti do sezone. To su naša djeca i to treba riješit sad.

Gradonačelnik u svom odgovoru navodi da je pitanje tako postavljeno i traži rješenje, i navodi da će se u što kraćem roku pokušati iznaći rješenje za ove tri točke koje su navedene, a ima ih i još. Dvije točke su možda i riješene prometnim znakovima, ali je jednostavno problem u vozačima, kako u parkiranju za to nedozvoljenim mjestima, tako i u nepoštivanju ograničenja brzine. Što se tiče autobusnog kolodvora, mora vidjeti koje su mogućnosti sada kada nema one grdosije od betona, ali misli da bi se sve moglo malo drugačije zaokrenut. Vidjet će koje su mogućnosti, ali u svakom slučaju, s obzirom da sad pogotovo kad je škola nema velike gužve. Tamo smo stavili taksiste, da bi ti autobusi mogli stajati i malo unutra na peronu, a ne da stoje vani. Treba vidjeti da li je to moguće, s obzirom na rampe. Kad bi oni stajali unutar perona, ulazak djece bi onda bio sigurniji.

Nika Silić Maroević dodaje s obzirom na to da još nije započet projekt uređenja i rekonstrukcije, onog dijela, trebalo bi napraviti autobusnu čekaonicu kako djeca ne bi bila na kiši.

Gradonačelnik je nadopunio kako je svakom slučaju bolje da pada kiša nego beton. Ali slaže se da treba pronaći rješenje. Imali su sličan problem i na trajektnom pristaništu, gdje je stavljena jedna čekaonica. U dogovoru s ACI-ijem, kao vlasnikom tog prostora, dogovorit će se nadstrešnica ili

nekakvu čekaonicu koja bi se mogla tamo montirati, kako bi prvenstveno školsku djecu zaštitili od kiše.

Stojan Marelić je podsjetio gradonačelnika da još nije dobio pismeni odgovor na pitanje koje je postavio na prethodnom vijeću, vezano za Mjesni odbor Čara i koliko je dobio Mjesni odbor novaca od prodaje tri parcele, koliko je uplaćeno u Grad i koliko će dobiti Mjesni odbor. Drugo pitanje vezuje za turističku pristojbu u 2020. godini, gdje su se A, B, C i D razredi izjednačili sve u jednu cjelinu. Tako je u određenim sredinama došlo do drastičnog poskupljenja, a mi smo sami prije toga već poskupili.

Gradonačelnik u svom odgovoru navodi kako zna da je vijećnik postavio to pitanje, ali misli da je na njegov odgovor rekao „znači ništa“. Može se pregledat, nikakav problem nije da dobijete uvid u sve što tražite. Što se tiče pristojbe turističke zajednice odnosno izjednačavanja, i Turistička zajednica i kao Udruga gradova smo urgirali i upozoravali na tu jednu nelogičnost. Međutim, ovo nije odluka Grada, već Hrvatske turističke zajednice, odnosno Ministarstva turizma. Zasad nažalost nismo to uspjeli promijeniti, ali je obećano da će se pogledat što se može napraviti. U nas su te razlike očite, a možete mislit u drugim mjestima kao što je to Dubrovnik, da neko tko je na Stradunu ima istu boravišnu pristojbu kao neko što je u gornjim selima. Misli da to nije pravedno, i na to se upozoravalo. Ponavlja još jednom da to nije bilo do Grada, i to nije odluka Grada Korčule niti Turističke zajednice Grada Korčule.

Stojan Marelić je nadopunio kako se slaže s gradonačelnikom, ali je situacija dosta ozbiljna te navodi primjer kako za D zone 4+1 krevet je bio 690 kn, a sad je 1700 kn. To je za naše građane i iznajmljivače jedne sredine kao što je Čara ili Račišće ili Žrnovo, previše. Zamolio je ako se može, da se pomogne iznajmljivačima.

Marija Šegedin u uvodu navodi kako bi prvo nešto zatražila, a potom postavila pitanje. S obzirom da je gradskim vijećnicima zabranjeno da dolaskom u Grad dobiju na uvid određene dokumente, ako nisu poslali pisani upit i ako gradonačelnik to nije odobrio. Javno je zatražila da joj se dostave izvješća sa službenih putovanja, rezultati i korist za Grad, te izvod iz one famozne kartice za benzin, iz koje su tražili prije par mjeseci, pa su vidjeli da se plaćaju večere u elitnim zagrebačkim restoranima, u vremenu od kad je gradonačelnik Fabris na dužnosti u drugom mandatu od 2017. godine. Ako je moguće do sljedeće sjednice da svi gradski vijećnici dobiju na uvid traženo. Također je zanimala, s obzirom da je 2018. obećano da će se nova godina dočekat u Liburni, sad je već 2020. godina, vidimo kakva je situacija u gradu, nema ni adventa, nema nikakvih događanja, nema ni Liburne, nećemo ni 2020. godine zaplesat. Tvrdite da ste potpisali ugovor, da će se početi raditi iz sezone, pa je zanimala gdje smo sa Liburnom, kad očekujemo radove i koje ćemo mi to godine zaplesat u Liburni.

Gradonačelnik u svom odgovoru kao prvo napominje da ne zna tko je ikad nešto tražio u Gradu Korčuli, a da to nije dobio, a pogotovo gradski vijećnici. Ne zna da se pitalo, ako ste i pitali, ne zna koga ste pitali, i tko vam je mogao reći da vam to neće dati. Nikome dosada nijedan dokument koji je pitanje nije uskraćen, pogotovo ne gradskim vijećnicima, a pogotovo ne gradskim vijećnicima koji se radi svoje neinformiranosti, malo i blamiraju na Gradskom vijeću. Dakle, postoje samo dvije gradske kartice koje koristi gradonačelnik. Jedna je INA-ina kartica s kojom se kupuje gorivo, a druga je kartica koja je službena kartica s kojom se plaćaju troškovi, koji se evo sada nažalost plaćaju npr. kada se ide negdje onda je to hotel, jednostavno nema druge mogućnosti zbog e-računa. Što se tiče plaćanja večera u elitnim restoranima, najbolje će pokazat kada dođe kartica, kada dođe ispis kojeg ste slobodno mogli dobit bez ikakvog problema, i onda ove drame ne bi ni bilo, jer je bespotrebna. Nema smisla da se tako razgovara. Ne zna da je netko od gradskih vijećnika došao njemu, a da je on nešto uskratio. Ne bi volio da se tako razgovara na Gradskom vijeću. Dođite, pogledajte i kada dobijete sve dokumente, slobodni ste da s tim dokumentima idete gdje god hoćete. Što se tiče restorana Liburne, istina je i imate pravo. Mislio je da će puno brže ići i projektiranje i onaj dio koji ovisi o Gradu, sa „roh bau“ izvedbom, sa pronalaženjem sredstava za prvu fazu. Što je bilo do Grada je napravljeno u roku od godine dana. I projektnu dokumentaciju i „roh bau“ radove sa fenomenalnom idejom koju smo dobili, a to je budućnost naše knjižnice koja će imati jedan prekrasan prostor na gornjem katu iznad ugostiteljskog dijela. Što se Grada tiče, Grad je sve

napravio. Grad je raspisao natječaj za poslovnog partnera. Nekoliko puta je za taj objekt raspisivan natječaj. Ovaj put se javio partner koji je još iz Korčule, partner koji je svjestan što Liburna znači. Mi smo s njime potpisali ugovor, i trebalo je riješiti građevinsku dozvolu za onakav objekt kakav se očekuje unutra sa svim dozvolama i suglasnostima. Građevinska dozvola je dobivena u desetom mjesecu ove godine. Nakon toga, pošto znamo da je iznos predviđen u ugovoru kojeg smo potpisali je predviđeni iznos investicija, odnosno obveza samog investitora je minimalno 9 milijuna kuna. To piše u ugovoru i možete provjeriti, dostupan je svima. Pošto znamo da su cijene svih radova u graditeljstvu i opremanju takvih objekata skočile puno u zadnjih godinu dana, nakon što je ishoda građevinska dozvola za kompletno uređenje objekta, i ugostiteljskog dijela i ovog našeg dijela knjižnice, po projektantskim cijenama je investitor dobio procjenu da investicija potrebna za dovršetak tog objekta je 14 milijuna kuna. Zamoljen je Grad da mu se da vremena, pošto je to velika razlika između onog što je dobio ponudu od izvođača isporučitelja opreme, da mu dadnemo vremena do iza nove godine kako bi osigurao sredstva. To je nešto što je bilo normalno da Grad izađe ususret i da pričekamo dok radovi ne počnu. To je sve što oko tog objekta ima za reći. Nada se da će taj partner kojeg smo dobili javnim nadmetanjem, da će uspjeti riješiti financiranje za nas prevažnog objekta i da ćemo imati priliku u njemu što prije uživati.

Marija Šegedin je dalje zamolila v.d. pročelnicu Bernardu Tomić da reče javno za govornicom je li ona njoj osobno rekla da ne može dobiti na uvid ako nije tražila pisano, te također da joj se gradonačelnik ispriča što govori da se blamiraju. Nakon svega ovoga što čuje, upitno je uopće financiranje Liburne, ako čovjek ne nađe, opet smo na početku i od tog projekta neće biti ništa. Ne treba joj odgovor, samo želi čuti hoće li v.d. pročelnica Bernarda Tomić potvrditi sve ovo što je ona rekla.

Gradonačelnik navodi da on nije rekao da se blamiraju što se tiče dolaska u Grad i pitanja. Istina je, svaki dokument koji se daje na uvid, pročelnik mora imati dozvolu gradonačelnika. I prvi put kad je traženo, nikad nije bilo problema s dobivanjem ispisa s kartice. Što se tiče putnih naloga, troškova na službenoj kartici, sve je transparentno i nema razloga da to ne dobijete na uvid. Ali za sve to postoje nekakve predradnje i pročelnica je ispravno postupila ako je tražila da za to imate dopuštenje. Da ste ga tražili bilo kakvim putem, sigurno bi ga i dobili.

Vinka Lozica u svom pitanju navodi da je zanima Šetalište Tina Ujevića. Kao prvo navodi da je ona laik u smislu prometa i građevine, ali joj doista ono smiješno izgleda. Ako je dobro shvatila, ono je dvosmjerna prometnica. Zanima je jesu li su točne tvrdnje ljudi koji su tamo sudjelovali u građenju, da postoji još razloga za kopanje, da ovo nije konačna verzija, da će u skoroj budućnosti biti potrebno još građevinskih zahvata. Također navodi da se spominjalo da će se tamo zasaditi 100 tisuća kuna bilja i hortikulture, pa je i to zanima kada će biti. Isto tako navodi da je vidjela da imamo nove „Bigbelly“ kante na kojima piše „reciklirajmo zajedno plastične boce i limenke“, a s obzirom da reciklažno dvorište nije baš izvjesno u skoroj budućnosti, zanima je gdje idu plastične boce i limenke iz „Bigbelly“ kanta, te također je zanima koliko je ukupno potrošeno na „Bigbelly“ kante. S obzirom da u ovom planu gradnje, tj. Planu gradnje građevina za gospodarenje komunalnim otpadom, je očito da reciklažno dvorište neće biti u 2020. godini, s obzirom na vrlo zahtjevne imovinsko pravne odnose na dvije moguće lokacije. Također ni sortirnice isto nema u planu, nego eventualno tek 2022. godine, pa joj nije jasno kako mi to recikliramo zajedno.

Gradonačelnik u svom odgovoru navodi da što tiče se ulice Tina Ujevića, cesta je projektirana od strane prometnih stručnjaka i prema mogućnostima prostorima. Ako imamo dva objekta, od kojih je jedan spomenik kulture, a jedan je sakralni objekt, i planirano je da će se na tim mjestima staviti znak suženja ceste, onda je to prometno rješenje koje je prošlo nekakvu kontrolu, a s obzirom na prostor za kojeg svi znamo kako izgleda, drugog prometnog rješenja nije bilo. Onog momenta kada se napravi prava zaobilaznica Doma zdravlja i Vatrogasnog doma, spoji sa budućim rotorom, onda ćemo doći u mogućnost da planiramo jednosmjerni promet te će i ova suženja zbog dva objekta koja se nalaze na trasi, biti normalna. Što se tiče prekopavanja, istina je da je bio zahtjev od Elektrojuga nakon što se postavio novi sloj asfalta, da su zaboravili spojiti jednu kuću, gdje smo mi kao Grad rekli da su svi obaviješteni tri puta, te ako se dogodi da bilo tko zakači po novom asfaltu, onda će to biti zadnje što je napravila bilo koja firma u Gradu Korčuli. I pismeno je zabranjeno bilo

kakvo prekopavanje novog asfalta. Što se tiče hortikulture, hortikulturni projekt je bio u sklopu uređenja šetališta Tina Ujevića. Mi smo taj projekt u suradnji sa inženjerima agronomije i hortikulture revidirali. Revidiran projekt je dan izvođačima radova, s obzirom da je to bilo u sklopu cijelog projekta i očekujemo da će oni čim prije odraditi hortikulture radove. Vidjeli smo da stanje na terenu i ono što je predviđao projekt, nije baš onako kao što bi trebalo biti. Preveliki su pokosi te smo u jednoj koordinaciji odlučili da će se na par mjesta izgraditi zaštitne zidove kako ne bi dolazilo do otjecanja zemlje po nogostupu. Što se tiče „Bigbelly“ kanta, to je u projektu bilo predviđeno, ali isporučitelj nije mogao ispoštovati prije sezone, nego su došli sad. Što se tiče troškova korištenja, pošto je nabava išla preko KTD „Hober“, možemo vam to dostaviti. Glede recikliranje, već smo par puta o tome razgovarali na Gradskom vijeću. Uz ove sve probleme koje kao Grad imamo za smještaj reciklažnog dvorišta i neisporuku kanti za prikupljanje miješanog komunalnog otpada, papira i plastike, koje smo dobili prema natječaju Fonda za zaštitu okoliša, KTD „Hober“ odraduje veliki posao sa reciklažom od jogia, krupnog otpada, željeza; siguran je da ova plastika neće završavat kao što je nekad bilo kad smo imali velike žute i plave kante i sve u jedan kamion i na Kokojevicu. „Bigbelly“ kante omogućavaju da se taj otpad sabije i onda je puno lakša njegova distribucija, odnosno transport do oporabitelja. Imamo onaj prostor Žuve odnosno do Lede i tamo se koristi za jedan dio primarne reciklaže, odnosno razvrstavanja otpada, i to ide dosta dobro.

Vinka Lozica navodi kako joj nije odgovoreno ima li ona prometnica uporabnu dozvolu. Zanima je zašto prometnica nije ostala slijepa ulica kao i prije, i ono što je muči na onom suženju kraj spomenika, što stanari parkiraju auta u lijevoj kolnoj traci, što ionako suženu cestu čini jako nezgodnom. Navodi da što se tiče kanta i otpada ona ne sumnja da djelatnici „Hobera“ čine jako velik posao, i već se tri godine spominju ti slavni jogii, te navodi da misli da je to bilo vezano uz rekonstrukciju „Port 9“, te ne vjeruje da ima sad toliko tih jogia i da je potreba za njihovom reciklažom velika. Također ima dosta zamjerki što se tiče građevinskog otpada, ali vjeruje da će biti prilike da se obrati kada bude izvješće o radu „Hobera“. Postoji li nadzor nad građevinskim otpadom, kako se sortira taj građevinski otpad, ili se to samo gomila pa što bude. Posljednje navodi, kako je gradonačelnik rekao da je siguran da djelatnici „Hobera“ ne bacaju na Kokojevicu boce i limenke, onda on ni ne zna gdje idu te boce i limenke. Ili možda želi reći da je na Žuvi ilegalna sortirnica. Valjda postoje neki propisi kako se to sanira i skuplja i gdje se može odlagati i na koji način.

Gradonačelnik navodi da što se tiče Žuve znamo da jednostavno tamo nema opasnog otpada. Tamo je iskorišten jedan prostor u gradskom vlasništvu zbog u nedostatku prostora za izgradnju reciklažnog dvorišta i za smještaj vozila KTD „Hober“. Misli da to nije nikakav veliki problem. „Bigbelly“ kante su stavljene možda prije tjedan dana te imaju dojavljivače, tako ne zna da li su ih uopće praznili. Naši sugrađani su se potrudili kao i KTD „Hober“ da ima to odvojeno prikupljanje otpada, tako će taj otpad odnijeti u oporabitelja. Što se tiče uporabne dozvole, misli da je ova ulica išla u rekonstrukciju te radovi nisu kompletno završeni. Onog trenutka kad izvođač radova završi radove, moći ćemo preuzeti objekt i tražiti uporabnu dozvolu. Također navodi da ovakva prometnica sa ovolikim ulaganjem u prometno uređenje, pa da ostane slijepa ulica, da se ne bi ništa dobilo. Prije kada smo imali puno užu cestu, parkiranje duž parka šume Hober, onda je možda i imalo smisla da to bude slijepa ulica. Sada misli da nema smisla da bude slijepa ulica.

Darko Tarle upućuje pitanje gradonačelniku vezano za cijeli projekt „Ekonomija“ prvenstveno zbog rješavanja dvorane. Zaista uz sve sportske uspjehe, svjedoci smo da smo doslovno počeli sekati „Balun“. Sad u ovim danima kada malonogometaši imaju turnir, upitno je hoće li „Balun“ doživjeti slijedeće ljeto. Više nije problem ni hladnoća ni klizanje, nego kad je kiša, curi na sve stane. Volio bi znati okvirni rok kad bi dvorana mogla biti gotova zajedno s projektom „Ekonomija“, tj. da li su uopće riješeni imovinsko pravni odnosi. Ako to nije moguće, ponudio je prijedlog da se na mjesto sadašnjeg „Baluna“ postavi dvorana. Tamo su riješeni vlasnički odnosi i vrlo lako bi se na tom mjestu, koje ima i dimenzije, mogla napraviti dvorana. Ako se bude čekala nova dvorana, misli da mladi koji imaju izvrsne sportske uspjehe, neće imati gdje trenirati.

Gradonačelnik u svom odgovoru navodi da je Gradsko vijeće donijelo odluku o izradi UPU „Ekonomija“, koji je preduvjet da bi se bilo što na tom prostoru moglo početi planirati. Nada se da će dobiti od ministarstva suglasnost za UPU, i da će kroz prvi mjesec „Plan urbanističkog uređenja Ekonomije“ dostavljen gradskim vijećnicima na usvajanje. Što se tiče imovinsko pravnih odnosa, ovo je jedinstven primjer u povijesti Grada Korčule i planiranja, da je 99 % obuhvata tog urbanističkog uređenja u vlasništvu Grada Korčule, dijelom od prije, a dijelom od ove godine kada smo dio nekretnina koje nisu bile u našem vlasništvu otkupili. Imali smo prvi put priliku da sagledamo prostor i da ga planiramo onako kako nama odgovara. Kada usvojite „Urbanistički plan uređenja Ekonomije“, prema tom planu se onda može početi i krenuti u izradu detaljnih projekata kako za trodijelnu dvoranu, tako za POS gradnju, i ako bude sve prema planu i jedan sveučilišni centar. Nada se da će kroz 2020. godinu, već pokrenuti nabavu za izradu projektne dokumentacije za novu dvoranu. Što se „Balona“ tiče, misli da tamo na tom prostoru ne zna je li bi imalo smisla staviti drugu montažnu dvoranu, koja bi za par godina bila ista kao što je i sadašnja. Kad se usvoji ovaj UPU, imat ćemo sve preduvjete za planiranje i projektiranje nove trodijelne dvorane. Što se tiče sveučilišnog centra, to je ideja koju je potaknuo naš doktor Goran Oreb, dugogodišnji profesor na Kineziološkom fakultetu u Zagrebu, sada u mirovini. U Korčuli bi taj fakultet imao svoju akademiju za vodene sportove. Kada smo imali prezentaciju o izradi urbanističkog plana uređenja, Grad Korčula je za tu namjenu ostavio u prostoru jedan dio površine koja je u vlasništvu Grada.

Ivan Lipanović veže svoje pitanje za boravišnu pristojbu. Navodi da zna da to nije odluka Turističke zajednice grada Korčule, već je odluka na državnom nivou. Međutim, iskrsnuo je problem koji nikako ljudima ne odgovara, te imaju strašne komentare, a to je da se plaćaju pomoćni ležajevi, koji se dosad nikad nisu plaćali. Sada se plaća boravišna pristojba na sve krevete uključujući pomoćne ležajeve, bez razlike da li će se pomoćni ležaj koristiti ili ne. Te pomoćne ležajeve ljudi nisu uzimali badava, nego za jednu ili dvije prilike u sezoni ako se ukaže. Međutim, mi smo prošle godine, negdje u ovo doba, donijeli Odluku o poskupljenju poreza na iznajmljivanje. Rečeno je kad prođe sezona, da će se ta odluka korigirati. Ili ostavit kakva je, ili podignut na gore, ili smanjit na ono gdje je i bilo. S obzirom da znamo kakva je situacija u državi što se tiče cijena, vrlo je mali broj općina i gradova podignulo, molio bi ako postoji mogućnost da se vrati na staro, tj. na onaj porez koji je bio prošle godine prije nego se korigiralo na više.

Gradonačelnik je zatražio da mu se ostavi mogućnost da na slijedećem Turističkom vijeću prodiskutira o tome što je rečeno. Po preporuci Turističke zajednice, kada su se donosile te odluke, sve su bile sa minimalnim iznosima. Samo su veliki turistički gradovi kao što je Dubrovnik ili Rovinj povećavali te iznose. Što se tiče pomoćnog ležaja, to se i na Turističkom vijeću dosta raspravljalo, ali to je odluka sa više instance te se nada da će se to korigirati, tako da što veći broj ljudi bude zadovoljan. Što se tiče poreza će odgovoriti kada bude imao više informacija.

Ivan Lipanović navodi da nije riječ o malom iznosu podizanja poreza, već se porez podignuo 33% po ležaju. Navodi da je njegov komentar bio kada su se podizale mirovine od 1,5% do maksimalno 2,5%, a da je Grad Korčula podignuo 33% po ležaju. Prema tome to nije mali iznos, to je ipak određeni iznos malo veći.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Darko Tarle, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, iznio je ispred Odbora zaključak Odbora da je sjednica sazvana sukladno Statutu i Poslovniku i da se o predloženim točkama dnevnog reda može raspravljati.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je na glasovanje predloženi dnevni red, koji je glasio:

1. Usvajanje zapisnika sa 20. sjednice Gradskog vijeća
2. Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2019. godinu
3. Konačni prijedlog programa o izmjenama Programa javnih potreba u kulturi Grada

- Korčule za 2019. godinu
4. Konačni prijedlog programa o izmjenama Programa javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Korčule za 2019. godinu
 5. Konačni prijedlog programa o izmjenama Programa javnih potreba u športu Grada Korčule za 2019. godinu
 6. Konačni prijedlog proračuna Grada Korčule za 2020. godinu i projekcija proračuna za 2021. i 2022. godinu
 7. Konačni prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2020. godinu
 8. Konačni prijedlog programa održavanja komunalne infrastrukture Grada Korčule u 2020. godini
 9. Konačni prijedlog programa gradnje komunalne infrastrukture Grada Korčule u 2020. godini
 10. Konačni prijedlog programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2020. godinu
 11. Konačni prijedlog javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Korčule za 2020. godinu
 12. Konačni prijedlog javnih potreba u športu Grada Korčule za 2020. godinu
 13. Konačni prijedlog odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Korčule u 2020. godini
 14. Konačni prijedlog odluke o komunalnom redu
 15. Konačni prijedlog odluke o ukidanju Odluke o donošenju Plana upravljanja starom gradskom jezgrom grada Korčule
 16. Konačni prijedlog odluke o rasporedu proračunskih sredstava za redovito financiranje političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u 2020. godini
 17. Analiza stanja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule za 2019. godinu
 18. Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule u 2020. godini.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Marija Šegedin.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je predloženi dnevni red na glasovanje.

Dnevni red usvojen je jednoglasno (13 „za“).

1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 20. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave nije bilo.

Zapisnik sa 20. sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno (13 „za“).

2. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2019. godinu

Ivana Klisura Skokandić, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, iznijela je da je Odbor jednoglasno zaključio da se podrži Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2019. godinu te da se Gradskom vijeću predloži njegovo usvajanje.

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2019. godinu podnio je gradonačelnik, kao predlagач.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Marija Šegedin (ispred kluba SDP/HSU), Ante Tvrdeić (ispred kluba HZ/HSS/HSP AS/HSLs), Vinka Lozica, Nika Silić Maroević, v.d. pročelnica Bernarda Tomić te gradonačelnik.

Repliku su imale vijećnice Marija Šegedin, Vinka Lozica, Nika Silić Maroević na izlaganje gradonačelnika, te Vinka Lozica na izlaganje v.d. pročelnice Bernarda Tomić.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2019. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2019. godinu, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (8 „za“, 5 „protiv“).

3. TOČKA – Konačni prijedlog programa o izmjenama Programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2019. godinu

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga programa o izmjenama Programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2019. godinu podnio je gradonačelnik, kao predlagač.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Marija Šegedin, Vinka Lozica te gradonačelnik.

Repliku su imale vijećnice Marija Šegedin i Vinka Lozica na izlaganje gradonačelnika.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog programa o izmjenama Programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2019. godinu, u tekstu kako je predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog programa o izmjenama Programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2019. godinu, kako je predložen u radnom materijalu usvojen je većinom glasova (8 „za“, 5 „protiv“).

4. TOČKA – Konačni prijedlog programa o izmjenama Programa javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Korčule za 2019. godinu

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga programa o izmjenama Programa javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Korčule za 2019. godinu podnio je gradonačelnik, kao predlagač.

U raspravi su sudjelovali vijećnica Marija Šegedin te gradonačelnik.

Repliku je imala vijećnica Marija Šegedin na izlaganje gradonačelnika.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog programa o izmjenama Programa javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Korčule za 2019. godinu, u tekstu kako je predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog programa o izmjenama Programa javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Korčule za 2019. godinu, kako je predložen u radnom materijalu usvojen je većinom glasova (8 „za“, 5 „protiv“).

5. TOČKA – Konačni prijedlog programa o izmjenama Programa javnih potreba u športu Grada Korčule za 2019. godinu

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga programa o izmjenama Programa javnih potreba u športu Grada Korčule za 2019. godinu podnio je gradonačelnik, kao predlagač.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Darko Tarle.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog programa o izmjenama Programa javnih potreba u športu Grada Korčule za 2019. godinu, u tekstu kako je predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog programa o izmjenama Programa javnih potreba u športu Grada Korčule za 2019. godinu, kako je predložen u radnom materijalu usvojen je većinom glasova (8 „za“, 5 „protiv“).

Na prijedlog predsjednika Vijeća, održana je stanika, od 20:31 do 20:43.

Nakon održane stanice, nastavilo se po sljedećim točkama dnevnog reda.

6. TOČKA – Konačni prijedlog proračuna Grada Korčule za 2020. godinu i projekcija proračuna za 2021. i 2022. godinu

Ivana Klisura Skokandić, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, iznijela je stav Odbora kojim je Odbor jednoglasno zaključio da se podrži Konačni prijedlog proračuna Grada Korčule za 2020. godinu i projekcija proračuna za 2021. i 2022. godinu te da se Gradskom vijeću predloži njegovo usvajanje.

Predsjednik Vijeća pročitao je amandmane koje je predložio vijećnik Anton Borovina. Prijedlozi amandmana su dostavljeni u materijal za sjednicu na početku sjednice.

Gradonačelnik je prihvatio predložene amandmane, čime su postali sastavni dio Konačnog prijedloga proračuna Grada Korčule za 2020. godinu.

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke Proračuna Grada Korčule za 2020. godinu i projekcija proračuna za 2021. i 2022. godinu, podnio je gradonačelnik, kao predlagač.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Ante Tvrdeić (u ime kluba HDZ/HSS/HSP AS/HSLs), Nika Silić Maroević, Vinka Lozica, Marija Šegedin, Anton Borovina, Ivan Lipanović, Darko Tarle te gradonačelnik.

Repliku su imale vijećnice Marija Šegedin, Vinka Lozica, Nika Silić Maroević (na izlaganje gradonačelnika), te vijećnik Anton Borovina na izlaganje vijećnika Ivana Lipanovića.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog proračuna Grada Korčule za 2020. godinu i projekcija proračuna za 2021. i 2022. godinu, u tekstu kako je predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog proračuna Grada Korčule za 2020. godinu i projekcija proračuna za 2021. i 2022. godinu, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (8 „za“, 5 „protiv“).

7. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2020. godinu

Ivana Klisura Skokandić, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, iznijela je stav Odbora kojim je Odbor jednoglasno zaključio da se podrži Konačni prijedlog odluke o izvršavanju proračuna Grada Korčule za 2020. godinu, te da se Gradskom vijeću predloži njegovo usvajanje.

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2020. godinu podnijela je Bernarda Tomić, v.d. pročelnica UO za proračun i financije, u ime gradonačelnika kao predlagača.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je podrži Konačni prijedlog odluke o izvršavanju proračuna Grada Korčule za 2020. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o izvršavanju proračuna Grada Korčule za 2020. Godinu, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (8 „za“, 5 „protiv“).

8. TOČKA – Konačni prijedlog programa održavanja komunalne infrastrukture Grada Korčule u 2020. godini

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga programa održavanja komunalne infrastrukture Grada Korčule u 2020. godini, podnio je v.d. pročelnik Ivan Blitvić, u ime gradonačelnika, kao predlagača, uz napomenu da zbog usvojenih amandmana na proračun Grada Korčule za 2020. godinu, u čl. 2. točki 13. Programi gradskih kotara i mjesnih odbora mijenjaju se iznosi i to 1.200.000,00 na 1.100.000,00 kn, 150.000,00 na 50.000,00, 309.240,00 na 209.240,00 i 14.495.000,00 na 14.395.000,00.

U raspravi su sudjelovali vijećnica Marija Šegedin te v.d. pročelnik Ivan Blitvić.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog programa održavanja komunalne infrastrukture Grada Korčule u 2020. godini u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz ispravke), na glasovanje.

Konačni prijedlog programa održavanja komunalne infrastrukture Grada Korčule u 2020. godini, kako je predložen u radnom materijalu (uz ispravke), usvojen je većinom glasova (8 „za“, 5 „protiv“).

9. TOČKA – Konačni prijedlog programa gradnje komunalne infrastrukture Grada Korčule u 2020. godini

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga programa gradnje komunalne infrastrukture Grada Korčule u 2020. godini, podnio je v.d. pročelnik Ivan Blitvić, u ime gradonačelnika, kao predlagača.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Marija Šegedin.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog programa gradnje komunalne infrastrukture Grada Korčule u 2020. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog programa gradnje komunalne infrastrukture Grada Korčule u 2020. godini kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (8 „za“, 5 „protiv“).

10. TOČKA – Konačni prijedlog programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2020. godinu

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2020. godinu podnio je gradonačelnik, kao predlagač.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2020. godinu, u tekstu kako je predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2020. godinu, kako je predložen u radnom materijalu usvojen je većinom glasova (8 „za“, 5 „protiv“).

11. TOČKA – Konačni prijedlog javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Korčule za 2020. godinu

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Korčule za 2020. godinu podnio je gradonačelnik, kao predlagač.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Marija Šegedin i gradonačelnik.

Repliku je imala vijećnica Marija Šegedin na izlaganje gradonačelnika.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Korčule za 2020. godinu, u tekstu kako je predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Korčule za 2020. godinu, kako je predložen u radnom materijalu usvojen je većinom glasova (8 „za“, 5 „protiv“).

12. TOČKA – Konačni prijedlog javnih potreba u športu Grada Korčule za 2020. godinu

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga javnih potreba u športu Grada Korčule za 2020. godinu podnio je gradonačelnik, kao predlagač.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog javnih potreba u športu Grada Korčule za 2020. godinu, u tekstu kako je predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog javnih potreba u športu Grada Korčule za 2020. godinu, kako je predložen u radnom materijalu usvojen je većinom glasova (8 „za“, 5 suzdržanih).

Na prijedlog predsjednika Vijeća, održana je stanica, od 22:25 do 22:31 sata.

U 22:30 sjednicu je napustila vijećnica Vinka Lozica, čime je ***kvorum činilo 12 vijećnika.***

13. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Korčule u 2020. godini

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Korčule u 2020. godini, podnio je v.d. pročelnik Ivan Blitvić, u ime gradonačelnika, kao predlagača.

U raspravi su sudjelovala vijećnici Ivan Lipanović, Marija Šegedin i Nika Silić Maroević.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Korčule u 2020. godini, u tekstu kako je predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Korčule u 2020. godini, kako je predložen u radnom materijalu usvojen je većinom glasova (8 „za“, 5 suzdržanih).

14. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o komunalnom redu

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o komunalnom redu, podnio je zamjenik gradonačelnika, u ime gradonačelnika, kao predlagača.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Marija Šegedin, Nika Silić Maroević, Anton Borovina, predsjednik Gradskog vijeća Marko Skokandić te zamjenik gradonačelnika.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o komunalnom redu, u tekstu kako je predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o komunalnom redu, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (12 „za“).

15. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o ukidanju Odluke o donošenju Plana upravljanja starom gradskom jezgrom grada Korčule

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o ukidanju Odluke o donošenju Plana upravljanja starom gradskom jezgrom grada Korčule, podnio je gradonačelnik, kao predlagača.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o ukidanju Odluke o donošenju Plana upravljanja starom gradskom jezgrom grada Korčule, u tekstu kako je predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o ukidanju Odluke o donošenju Plana upravljanja starom gradskom jezgrom grada Korčule, kako je predložen u radnom materijalu usvojen je jednoglasno (12 „za“).

16. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o rasporedu proračunskih sredstava za redovito financiranje političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u 2020. godini

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o rasporedu proračunskih sredstava za redovito financiranje političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u 2020. godini, podnio je v.d. pročelnik Srđan Mrše, u ime gradonačelnika, kao predlagača.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Marija Šegedin, Nika Silić Maroević, Ivan Lipanović, v.d. pročelnik Srđan Mrše i gradonačelnik.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o rasporedu proračunskih sredstava za redovito financiranje političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u 2020. godini, u tekstu kako je predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o rasporedu proračunskih sredstava za redovito financiranje političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u 2020. godini, kako je predložen u radnom materijalu usvojen je većinom glasova (8 „za“, 4 „protiv“).

17. TOČKA – Analiza stanja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule za 2019. godinu

Uvodno obrazloženje prijedloga Analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule za 2019. godinu, podnio je zamjenik gradonačelnika, u ime gradonačelnika, kao predlagača.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Marija Šegedin.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog Analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule za 2019. godinu, u tekstu kako je predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Analiza stanja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule za 2019. godinu, kako je predloženo u radnom materijalu, usvojena je jednoglasno (12 „za“).

18. TOČKA – Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule u 2020. godini.

Uvodno obrazloženje prijedloga Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule u 2020. godini, podnio je zamjenik gradonačelnika, u ime gradonačelnika, kao predlagača.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog Plan razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule u 2020. godini, u tekstu kako je predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Plan razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule u 2020. godini, kako je predloženo u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (12 „za“).

Završeno u 23:18 sati.

KLASA: 021-05/19-02/08

URBROJ: 2138/01-19-01-4

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Marko Skokandić, ing.