

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 14. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana 7. srpnja (srijeda) 2010. godine, s početkom u 18.00 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli. Sjednici predsjedava Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, tajnik Grada.

Sjednica se prenosi putem Radio Korčule.

Utvrđen je (početni) kvorum od 11 vijećnika. Od početka nisu nazočni vijećnici Franica Matić Šain, Gordana Curać Depolo, Marinko Pažin i Zoran Čumbelić.

Ostali nazočni: Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, i Srđan Mrše – tajnik Grada.

AKTUALNI SAT

Julio Marelić u uvodu svog pitanja, iznosi da je Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, u prosincu 2008. godine, raspisalo natječaj za davanje koncesije zemljišta za nasade koje se nalaze na k.o. Čara, predio Žitne i Čavića luke, gdje su se na natječaj javile tvrtke iz Čare, prvenstveno se misli na PZ Pošip, kao i na ostale privatne vinarije, te jedna tvrtka iz Blata, „Korčulansko ulje“. Taj se natječaj poništio, da bi se prije mjesec pol dana dobila odluka, koju je potpisao tadašnji ministar, od 6. svibnja 2009., kojom se tvrtci „Korčulansko ulje“ daje koncesija na 50 godina. Vijeće MO Čara je na sjednici 23. lipnja 2010. donijelo zaključak da se Gradu Korčuli uputi zahtjev za preispitivanje navedene odluke ministra, ujedno je upućena oštra reakcija na navedenu odluku, pa stoga postavlja pitanje gradonačelniku, da li je Grad Korčula po tom pitanju reagirao, i što je sada s tim predmetom, i kada se može očekivati prve rezultate po tom pitanju.

Gradonačelnik odgovara da se je ovo pitanje stavili na dnevni red na nedavnom sastanku s direktorom Hrvatskih šuma za područje Split, i da se od njih dobila usmena informacija da se je ovaj postupak odigrao na način kako je to vijećnik prije naveo, nakon čega je postavljen i pismeni zahtjev i dobili službenu obavijest da postoji odluka Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, od 9. svibnja 2009., kojom je osnovano pravo služnosti za PZ „Korčulansko ulje“ iz Blata, i to za dvije čestice, jednu na istočnoj strani uvale Zavalatica, površine 15 ha, i jednu istočno od naselja Zavalatica, na južnim padinama, površine 10 ha.. Nakon toga, pristupilo se prikupljanju potrebne dokumentacije. Ima se spoznaja da je na natječaj prijavu podnijela PZ „Pošip“ iz Čare, kao i sve tri privatne vinarije iz Čare te 25 individualnih poljoprivrednika iz Čare, ali svi su oni odbiveni, i to je dodijeljeno PZ „Korčulansko ulje“.

U ovom trenutku on, kao gradonačelnik, nije u poziciji niti komentirati, ali želi kazati da će Grad na ovu temu, kada se prikupi sva potrebna dokumentacija, i kad bude obrađena, ovo pitanje staviti na dnevni red, i svakako će se zatražiti prijam kod ministra, i svakako će se ovo dovesti na saborske klupe, i to je jedino ono što u ovom trenutku stoji pred nama, jer Grad nije bio uključen niti obaviještene o svemu ovom, nego se sasvim slučajno saznalo o tome što se događa.

Drži da je ova odluka neodržava, kao što smatra neprimjerenim i cijeli postupak gdje se dodjeljuje 25 ha za trajne nasade bez znanja JLS.

Vicko Ivančević pita da li smo i na koji način, smo mi (Grad), spriječili da nam se u budućnosti, urbanističke parcele ne dolaze skroz do mora, da se ne naprave zidovi, da se plaže ograde, da se plaže proglašavaju privatnim, a kao sugestiju iznosi da se naprave šetnice „lungo mare“, kao jedini način zaštite.

Gradonačelnik iznosi da je problem pomorskog dobra akutni problem nas u priobalju, Naime, da bi se bilo što uopće moglo dešavati na pomorskom dobru, treba prvo biti utvrđena granica pomorskog dobra, a ona je definirana zakonom, i koje granice utvrđuje Županijsko povjerenstvo za utvrđivanje granica pomorskog dobra, koje radi po nekakvom svom planu i programu. Grad Korčula je zahtijevao da na području Grada Korčule prioritet dobije, osim utvrđivanja granica brodogradilišta Inkobrod, plaže ispred hotela, kao i problemi pomorskog dobra u dijelu prema gradskoj jezgri. Koliko je njemu znano, koncesije za privatne plaže ne postoje niti su moguće.

Postoji mogućnost dobivanja koncesijskog odobrenja za izgradnju priveza, do 12 m², i takva koncesija ima u sebi obvezu javnosti, što znači da je dopušten i moguć javni pristup takvoj površini.

Drugo je pitanje, koje g. Ivančević postavio, na koji način regulirati građevinska područja. Dakle, on mora kazati da svaka građevinska parcela koja se nalazi na liniji mora, prema moru treba biti ograničena granicom pomorskog dobra. Misli da je obveza svakog onog koji ima takvu građevinsku parcelu, odnosno službe koja izdaje lokacijsku ili građevinsku dozvolu na takvoj parcelu da prethodno utvrdi granicu parcele sukladno zakonskim propisima, što znači da treba prvo utvrditi granicu pomorskog dobra, a tek nakon toga da se izdaju bilo kakva rješenja, i koliko je njemu poznato, na pomorskom dobru se niti se može niti se izdaje bilo

kome bilo kakva dozvola za bilo kakvu izgradnju jer je to propisu jednostavno nemoguće, dakle, na pomorskom dobru se mogu graditi građevine točno po zakonu, kako je to propisano.

Kada se govori o koncesijskim odobrenjima za područje Grada Korčule, za isto je nadležno Vijeće za davanje koncesijskog odobrenja, u kojem Grad Korčula ima svoja tri predstavnika, jednog Županija i jednog Lučka kapetanije.

Što se tiče prostornih planova Grada Korčule, pomorsko dobro se u principu ne dodiruju... i pomorsko dobro u principu nije u nadležnosti, odnosno nije u isključivoj nadležnosti Grada, nego je u nadležnosti ili Županije ili države, ovisno o kojoj se koncesiji radi, a za koncesijska odobrenja, je nadležna JLS kroz posebno povjerenstvo Gradskog vijeća (Vijeće za davanje koncesijskog odobrenja).

Za naše prostorne planove, odnosno za ono što je već napravljeno, mi uvijek imamo mogućnost da u pojasu od 6 m uz morsku obalu uradimo, ako je to moguće, šetnice, i da se za njih ishodi legalna dozvola kroz koncesijsko odobrenje, a koje ima svoju proceduru, ali to znači da na tom dijelu mora postojati UPU a za grad Korčulu je dovoljno imati GUP, koji je sada već na snazi.

Vicko Ivančević izražava da je dijelom odgovora zadovoljan a dijelom nije zadovoljan, naglašavajući da se kad se pogleda od Solina, Luke Uš, Sv. Nikole, Banje, gdje god je cesta, ima pristupa moru, a gdje nema ceste, nema pristupa moru, stoga moli da se u (sadašnje) prostorne planove ubaci odrednice da se ne može ishoditi građevinska dozvola dok se objekat ne odvoji cestom ili šetnicom ili bilo čime drugim od mora, plus da se na svaki tri-četiri parcele, predvidi pristup na more (planiranjem pristupa), da se za buduće generacije spasi nešto što se spasiti da.

Joško Cebalo pita gdje su 348.000,00 kn namjenskih sredstava od prodaje „Prese“ u Žrnovu, koja su bila namijenjena za niz manjih zahvata u Žrnovu, na što su potrošena i kada će biti realizirani projekti koji su bili planirani na temelju tih sredstava.

Gradonačelnik iznosi da su sredstava koja su ostvarena prodajom nekretnina, spadaju u sredstva programa MO, i ta sredstva u principu ne mogu „nestati“. Činjenica je da je ove godine zbog problema smanjenja prihoda u proračunu, to planirali i rekli da će se taj iznos realizirati u 2011. godini, i nema nikakve posebne stavke gdje su ta sredstva potrošena, jednostavno je cijeli prošlogodišnji proračun takav kakav jest.

Joško Cebalo izražava nezadovoljstvo odgovorom, jer smatra da se tih 348.000,00 kn se je moralo na nešto potrošiti, stoga traži pisani odgovor na svoje vijećničko pitanje.

Ivan Andrijić pita gradonačelnika, kao našeg gradonačelnika, kao predsjednika TZ Grada Korčule, kao Skupštinu Hobera, što namjerava poduzeti na sve ono što je naveo u svom uvodu prije pitanja (tonski snimak), za koje drži da su gorući problemi Grada, i što je zabrinjavajuće.

Od 18.27 sati sjednici nazočuje vijećnica Franica Matić Šain, čime **kvorum čine 12 vijećnika**.

Gradonačelnik u odgovoru na postavljeno pitanje, odnosno na iznesene primjedbe, kazuje da se što se tiče Hobera, uz sve napore pokušava se da Hober funkcionira normalno. Mora kazati da se je ove godine smanjila sredstva iz proračuna za Hober, čime su i smanjile neke aktivnosti Hobera. Isto tako i Hober ima problema s naplatom svojih potraživanja, i došlo je do određene problematike...

Prije dvije godine krenulo se u tehničko opremanje u smislu nabave osnovnih sredstava, a što vodi poboljšanju funkcioniranja Hobera. Činjenica je da je ove godine angažirano u Hoberu nešto manje ljudi na određenim poslovima iz razloga što financijska situacija nije dobra.

Što se tiče plaže, one jesu pored parkiranja, najveći problem ovog Grada, i vjeruje da će se pronaći bolja rješenja u našim planovima, ali se isto tako mora prihvatiti činjenica financijskih mogućnosti, tako ove godine nisu postavljeni kemijski wc u Žitni niti u Pupnatskoj luci.

Što se tiče TZ, istina je da je on, gradonačelnik, po položaju predsjednik TZ, ali naglašava da je on samo jedan glas, i on ne može utjecati na članove TZ koji su izabrani po predviđenoj proceduri. Isto tako misli da je stanje u TZ vrlo složeno izmjenama propisa koji su nastali, poglavito izmjene propisa o boravišnoj pristojbi, temeljem čega će TZ ostati bez značajnih sredstava vezana za nautičare, i prema grubim procjenama, TZ Grada Korčule će ove godine ostati uskraćena za nekih 25% sredstava u odnosu na ona koja su do sada ostvarivali po osnovu boravišne pristojbe, što znači cca 500.000,00 kn, kao što ni HTP Korčula nije izvršilo za prošlu godinu svoje obveze uplate boravišne pristojbe prema TZ a time i prema Gradu.

Naglašava da je svjestan tih ogromnih problema u kojima se nalazimo, i misli da bez jedne zajedničke akcije neće se uspjeti iz ove situacije izaći.

Ivan Andrijić izražava da nije zadovoljan s odgovorom gradonačelnika, ali mora kazati da svi želimo bolje sutra, i on želi naglasiti da šalje poruku „da je podne manje pet“, i da se moraju probuditi jer se došlo do „dna“ tako reći, i ne želeći da ga nitko krivo shvati,... naglašava da se je došlo do promjena i u Vijeću, i u Gradu, i državi, i moraju se hitno izvršiti neke promjene kako bi se suočili s nagomilanim problemima, pa u tom kontekstu nudi svoju suradnju.

Robert Lučić pita što će se napraviti po pitanju rada prometne mladeži i da li postoji netko tko će usmjeravati iste, tko će ih kontrolirati i ocjenjivati njihov rad.

Zamjenik gradonačelnik odgovara da su ove godine angažirana 4 pripadnika prometne mladeži. Kao što je primijećeno, ti mladići ne obavljaju dobro taj posao, i o tom već sutra je zakazan sastanak s istim i načelnikom PP Korčula, kako bi eventualno odlučili da li nastaviti raditi onako kako treba ili će se ih pokušati zamijeniti.

Vjeran Filippi kazuje, nadovezujući se na kolegu I. Andrijića i odgovoru gradonačelnika, da su oni ispred Korčulanske lige nudili isključivo rješenja, nisu se bavili kritiziranjem. Kao što se svi sjećaju prije godine dana, započet je proces donošenja master plana. Potrebu, odnosno dramatičnost potrebe da Korčula definira strategiju razvoja turizma potvrđuju ovogodišnje brojke, pad od nekih 10,15,20 a u nekim objektima i 50%, a to je potpuni gubitak konkurentnosti destinacije, to je jedna stagnacija destinacije koja se može mjeriti sa katastrofičnim razmjerima, i koja može godinama biti samo gora, ako mi nešto ne poduzmemo.

Od trećeg mjeseca ne zna koji je status tog projekta, iako je osnovano na Vijeću odbor (za master plan), formirano je otočko povjerenstvo, nema se još natječaja, nema modela financiranja, nema osiguranih sredstava u proračunu, pa pita što je s time, isto tako, po istoj temi nudili su rješenja za rad TZ (11.03 svoja rješenja su uputili e-mailom zamjeniku gradonačelnika, 11.05. pismo upućeno gradonačelniku a u travnju mjesecu i predsjednici TZ, a sve u svrhu da prezentiraju svoja rješenja ispred Turističkog vijeća TZ, s konkretnim prijedlozima sa konkretnim mjerama i proračun za te mjere), ali nisu dobili priliku da to prezentiraju, stoga pita zašto njihovi prijedlozi nisu došli na Turističko vijeće, i zbog čega još nema natječaja za izradu turističkog master plana otoka Korčule (kao rezultat dogovora svih otočkih općina da se izradi zajednički otočki turistički master plan).

Gradonačelnik odgovara da što se tiče master plana, da je postupak pokrenut, a radit će se zajednički, s svim otočkim općinama, i sukladno tome su održani pripremi sastanci, formirane su radne grupe. U međuvremenu je došla situacija da je DNŽ krenula u postupak izrade master plana za Županiju, zbog čega je došlo do određene „zbrke“, i o tome će se razgovarati s načelnicima općina, za što slijedi idućeg tjedna sastanak, ali naglašava da što Županija radi svoj master plan, neće omesti izradu našeg plana, a istina je da to ide sporo, ali to je pitanje sistema a ne posljedica da to mi želimo da to ide sporo.

Što se tiče dijela vezana za Turističko vijeće, mora kazati da je na Turističkom vijeću raspravljano mnogo stvari, i mora naglasiti ponovno da je TZ u izuzetno specifičnoj situaciji, i da „jedva krpa kraj s krajem“, i da se ima ozbiljnih problema oko funkcioniranja TZ. Moli, da kada je riječ o TZ, istina je da je on predsjednik TZ, ali nije izvršni direktor, i stoga moli da pitanja koja se odnose na TZ, koncipiraju, i da će se svaki put kada to treba dobiti odgovor od direktora TZ, jer kada je riječ o TZ, ne može uvijek na Vijeću raspolagati o svim potrebnim podacima i potrebnim brojevima.

Što se tiče prijedloga za Turističko vijeće i TZ, traži da se prijedlozi koji se imaju da se uputu u proceduru onako kako to službeno i treba.

Vjeran Filippi pojašnjava da su njihovi prijedlozi upućeni u proceduru kako to treba, ali smatra da je dužnost gradonačelnika, kao predsjednika TZ, da ispita direktora Turističkog ureda zbog čega neki prijedlog nije stavio na glasanje, i to je jedan birokratski odgovor, koji formalno stoji, ali ne stoji uzimajući u obzir dramatičnost naše situacije u turizmu.

S druge strane, naš master plan nema nikakve veze s Županijskim master planom. Mi smo 11. 03. definirali dva zadatka, jedan zadatak je bio postaviti programski zadatak, dakle temelj za pet natječaja. On je osobno taj zadatak ispunio u roku 10-tak dana, a isto tako, drugi zadatak je bio utvrđivanje modela financiranja, a taj zadatak je bio gradonačelnikov, a o tome se još nema ništa.

Tino Andrijić nije postavio nedvojbeno pitanje, već je iznio kao svoje razmišljanje, da je vrijeme da se krene u postupak izmjena Statuta Grada u cilju da Skupština KTD-a Hober bude Gradsko vijeće ili dio Gradskog vijeća s gradonačelnikom, kako bi rad tog društva bio transparentniji i na jednom višem nivou nego je to sada.

Vicko Ivančević kao pitanje naglašava ekstremno skakanje cijena karata za prijevoz trajektom Jadrolinije (ne odnosi se na cijene za otočane) koje spajaju kopnom s gradom Korčulom (Drvenik-Korčula, Trpanj-Ploče, Split-Vela Luka) Prema njemu, prema Zakonu o otocima, to bi trebalo biti znatno simboličnije nego su to cijene sada, pa pita što Grad Korčula može s ovim napraviti, kako se može potaknuti država da sa nekakvim subvencijama smanji cijene, barem na razinu koje su bile prošle-pretprošle godine ili zadnjih pet godina, i da se time privuče veći broj turista, a ne da ostaju u Orebiću, ili u Makarskoj ili gore na sjever.

Gradonačelnik smatra da je pitanje krivo usmjereno, jer je ovo pitanje za Ministarstvo mora, odnosno Vladu, a ne za njega osobno, ali će reći što je Grad poduzeo u tom dijelu. Dakle, kada je riječ o plovidbenom redu, da su plovidbeni redovi o kojima je govorio g. Ivančević, stupili na snagu 8. ožujka, a da je Grad na suglasnost dobio 9. ožujka, dakle dan nakon stupanja na snagu, a prema zakonu, obveza je agencije, da 60

dana prije stupanja na snagu uskladi sve plovidbene redove, što znači da smo prijedlog trebali dobiti negdje u prvi mjesec, da bi dali suglasnost (mišljenje). Usuglašavanje plovidbenog reda više ne ide preko Ministarstva (agencije) već ide preko HGK. Bili smo na razgovore kod gosp. Babića, državnog tajnika za more, gdje smo ukazali na ovu problematiku, problem povezanosti, kao i na problem cijena, kao i na neprimjereni odnos prema otocima, gdje nam je sugerirano da dio problema pokušamo riješiti s agencijom, i sada se očekuje susret naš s direktorom agencije, kada će se pokušati riješiti (i ako) određeni problemi. O ovom je isto tako razgovarano i na otočkom vijeću, čiji je član i gosp. Frano Skokandić (sadašnji dožupan). Činjenica je da je Jadrolinija povećala cijene za prosječnih 20%, ali isto je tako smanjila i lučku pristojbu koju ubire ŽLU Korčula, tako da smo i po dva osnova zakinuti. Stoga izražava svoju ogorčenost i neslaganje s time, i u ovom trenutku ne može ništa puno više učiniti. Ono što drži lošom politikom, jest da otočani imaju beneficiranu kartu a oni koji dolaze na otoke to nemaju, i ta politika u principu ne pomaže životu na otocima jer nam nitko neće dolaziti, stoga poziva sve vijećnike da skupa zajedno, kroz politički sistema, onakav kakav je, kroz naše političke stranke pokušaju utjecati na ovo pitanje, jer to nije pitanje niti gradonačelnika, niti bilo koje političke strane pojedinačno, to je pitanje svih nas koji živimo na otoku.

Vicko Ivančević ne slaže se da se nad ovom može samo „plakati“, već suprotno, da treba „vrištati“, da treba vikati, da treba govoriti, treba slati dopise i treba stravično biti dosadan, jer je točno da povratna karta Vela Luka-Split košta 1.570,00 kn (auto i 4 putnika), i takvom politikom cijena smo izravno ugroženi, stoga se o tome moramo jasno i energično pobrinuti da se te cijene vrate na one ranije prije par godina.

Vjeran Filippi drži da je egzistencijalno pitanje za korčulanski turizam aerodrom, pa stoga ponovno naglašava važnost izrade master plana razvoja turizma koji će definirati što lokalna samouprava treba napraviti, da konačno dođe do realizacije izgradnje zračne luke na otoku Korčuli.

Gradonačelnik iznosi da pred ovim Vijećem nije bila nikakva rasprava o aerodromu, za razliku od starog saziva Vijeća, gdje je bilo niz rasprava po tom pitanju, a to jedna problematika koja jednostavno rečeno, složena. Aerodrom na otoku Korčuli je planiran na području Općine Smokvica. Pet-šest godina se radilo na tome da taj aerodrom uđe u realizaciju, i čak je dvije godine bio u državnom proračunu, i sada više nema inicijative za izgradnju aerodroma na otoku Korčuli, i sad je on ponovno na početku. Mora naglasiti i da je struka bila protiv aerodroma. Isto se je pokušalo to realizirati s stranim partnerima (Španjolcima), ali njihov uvjet je bio da se sagradi na otoku 30000 ležajeva, kako bi taj aerodrom bio isplativ, i bili su spremni to i izgraditi ali su tražili da lokalna samouprava osigura zemljište. Jedinstveni stav svih načelnika i gradonačelnika je bio taj da su gospoda pogriješili otok, a možda i državu, jer to što su tražili, smatraju potpuno nerealnim na ovim prostorima. Pitanje aerodroma nikad nije doživjelo jednu proceduru, po njima, jednu proceduru koju je trebalo doživjeti, a uvjeren je da ako se tu ne uključi Vlada i nadležna ministarstva, da jednostavno mi na otoku nismo sposobni riješiti aerodrom na otoku.

Vjeran Filippi smatra da se ovom informacijom o Španjolcima ne zna što se želi kazati, da li je aerodrom nemoguć ili da se jednostavno unaprijed odustaje od tog projekta. Smatra da se to tog projekta mora doći, na koji način, to mu nije poznato, ali prvi korak je koji se treba definirati je master plan razvoja turizma, gdje će se definirati taj broj kreveta. Sada otok Korčula ima 1200 hotelskih soba. Prvi korak kojeg bi gradonačelnik trebao napraviti je taj da se dogovori s ostalim načelnicima financiranje izrade master plana, kao jednog koraka, kao jedan od segmenta rješavanja pitanja i aerodroma.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Julio Marelić, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznosi stav da nema nikakvih zapreka po točkama dnevnog reda te da se po predloženom dnevnom redu može raspravljati i donositi pravovaljane odluke.

Rasprave po predloženom dnevnom redu nije bilo.

Predsjednik Vijeća stavlja predloženi dnevni red na glasovanje, koji glasi:

1. Usvajanje zapisnika sa 12. sjednice Gradskog vijeća
2. Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2009. godinu
3. Izvješće o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Korčule za 2009.
4. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu
5. Prijedlog Zaključka o izmjeni namjene kreditnog zaduženja
6. Izbor članova Savjeta mladih Grada Korčule
7. Objava (dopunskog) Javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada Korčule
8. Javna priznanja Grada Korčule

Dnevni red je usvojen jednoglasno.

1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 12. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave, tj. primjedbi na zapisnik sa 12. sjednice nije bilo.

Zapisnik sa 12. sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno.

2. TOČKA – Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2009. godinu

Ovoj točki nazočuje Marica Kosović, pročelnica JUO.

Kraći uvod Godišnjeg izvještaja iznosi **gradonačelnik**, kao predlagač, koji citira obrazloženje (radni materijal).

Nakon citata, u nastavku odgovara na pitanje vijećnika Cebala vezano za sredstva od prodaje (zamjene) nekretnina u Žrnovu, čiji dio pripada MO Žrnovo, za njegove programe). Grad je napravio određeno premoštavanje za pokrivanje investicije vezane za nogometno igralište u Žrnovu (Postrana), zato se je došlo u poziciju u kojoj se došlo, ali ta će sredstva biti osigurana u 2010. godini za realizaciju programa koje MO Žrnovo bude odredio u što će se ta sredstva potrošiti.

Franica Matić Šain, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, ispred Odbora iznosi stav, tj. zaključak kojim se predlaže prihvaćanje Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2009. godinu, uz napomenu da bi se trebalo poraditi da potraživanja budu što manja, da se iznađu načini i mehanizmi da se ta potraživanja u što je mogućoj većoj mjeri i naplate, zatim da se poradi na pitanju povećanja prihoda, posebno naglašavajući pitanje naplate poreza na potrošnje, koje je dosta diskutabilno i s dosta dubioza, i da se poboljša kontrola troškova s ciljem smanjivanja takvih troškova.

Tino Andrijić iznosi svoje mišljenje da Grad Korčula, kad su u pitanju njegove financije, ne ide u dobrom pravcu, a osim opće zamjerke da je Proračun nerealno planira, iznosi da su ukupni Gradski porezi niži za 9,1%, prihodi od imovine Grada su niži za 8,5%, što je jedan alarmantan i vrlo ozbiljan podatak preko kojeg se ne bi trebalo olako preći, prihodi od administrativni pristojbi su manji za 7%. Rashodi poslovanja su suprotni od navedenog, veći su za 5,4%, što znači da se ima smanjenje prihoda a povećanje rashoda... Novca na blagajni, na računu Grada, je bilo 55% manje nego (nerazumljivo...). Dakle, ima se situacija da su prihodi Grada manji a rashodi veći, i da se na rješavanju problema ništa ne radi ili vrlo malo ili jako sporo.

Stoga cijela ova situacija je zabrinjavajuća jer se boji da će funkcioniranje Grad doći vrlo skoro, već u jeseni, u pitanje.

Vedran Leleković postavlja dva pitanja gradonačelniku odnosno zamjeniku gradonačelnika, radi pojašnjenja, a odnose se na za stavku 4111 vezanu za otkup zemljišta za GZ, tj. o kojem zemljištu se radi za otkup, te o namjenskim sredstvima Fonda za energetska učinkovitost od 30.000,00 kn, koja su došla na zahtjev MO Žrnovo-Postrana.

Gradonačelnik odgovara da je u uvodnom dijelu kazao da je došlo do povećanja određenih troškova, poglavito vezano za izgradnju bazena. Uvijek je postojala dilema vezan za unošenje potpora u proračun, i praksa je da se to uvijek iskazuje, iz prostog razloga da se vidi koja su nam usmjerena i što želimo. Ukupno poslovanje Grada, kada je riječ o imovini Grada, tu se ostvaruju veliki prihodi, što se tiče prihoda od poslovnih prostora, tu su ostvareni manji prihodi jer se praktički Grad odrekao komercijalizacije jedne zgrade (ex upravna zgrada Mediteranska plovidba), koja su dana na korištenje kulturnih društvima, ODD te Upravnom odjelu DNŽ za prostorno planiranje (graditeljstvo i zaštitu okoliša). Što se tiče zakupa, općenito, oni dobro funkcioniraju, ali ima drugih stvari koja će se morati bolje razraditi, o čemu je bilo govora i na Odboru za proračun i financije, s kojim inače dobro surađuje. Poznato je zašto je došlo do pada prihoda od poreza, jer je došlo do promjene stopa, do određene preraspodjele, i boji se da će se ove godine imati puno goru situaciju, gdje se predviđa da će se zbog toga izgubiti nekih 300.000,00 kn, a možda i više.

Slaže se da se naš proračun mora biti objektivan i da mora sagledavati stvari na pravi način, iz prostog razloga što donošenjem proračuna stvaraju se obveze prema onim koji su određena sredstva odobrena, i ne može tijekom godine istima objašnjavati da tih sredstva više nema, zato se nalazimo u dosta složenoj situaciji.

Vezano za pitanje g. Lelekovića, za otkup zemljišta za GZ, postoju dva problema, Prvi je problem zemljište u Žrnovu, odnosno zamjena jednog za drugo, što je moralo proći kroz Proračun, kroz financijske pokazatelje, i to je to, a drugo što se 208.000,00 kn ovršilo po sudskoj presudi temeljem kupoprodajnog ugovora između Grada Korčule i vlasnika, Petra i Josipa Šale. Parcela se nalazi u Žrnovskoj Banji. Taj kupoprodajni ugovor je sklopila još davne 1999. godine ondašnja vlast. Smatrajuću ga štetnim poslom za Grad Korčuli, pokušao ga je na sve načine poništiti, međutim, sudska presuda je bila u korist bivših vlasnika, i Grad je morao isplati kupoprodajnu cijenu s kamatama i troškovima.

Što se tiče MO Žrnovo-Postrana, ta sredstva od 30.000,00 kn su sredstva koja su odobrena od Fonda, i ista su samo iskazana kroz Proračun, a MO ih je utrošio za ono što su i bila namijenjena.

Ivan Andrijić kao svoju opaske, a koje mu nisu prihvatljive, ukazuje na subvencije poljoprivrednicima, obrtnicima, malim i srednjim poduzetnicima, od planiranih 10.000,00 kn, sada je nula kuna, također drži da postoji veliki jaz između financiranja Dječjeg vrtića Korčula i Dječjeg vrtića Anđela čuvara, i dogodine bi trebalo Vrtiću Anđela čuvara povećati dotaciju, za što će se on osobno zalagati. Najveća stvar koja ga je najviše zasmatala u ovom izvještaju o izvršenju, jest prihod od najma poslovnog prostora, koji je manji za 15,4% u odnosu na ostvareno u 2008. godinu (o.p. vijećnik je uručio vijećnicima svoj dokument u kojem stoji trenutni zakupnici kojeg poslovnog prostora u vlasništvu Grada, trajanje zakupa, trenutnu mjesečnu zakupninu i tržišnu cijenu za koju smatra da je lako ostvariva, čime ukazuje da se može ostvariti od zakupa još 800.000,00 kn više nego se to sada ubire). Stoga, ukoliko se s time sada uhvatimo u koštac, za dvije godine se te stvari mogu dovesti na čistac, i znatno povećati prihode od zakupa poslovnog prostora.

Vjeran Filippi pozdravlja inicijativu vijećnika I. Andrijića, koji je na jasan i transparentan način pokazao kako u gospodarenju Gradskom imovinom ima puno više prostora. Za ilustraciju, Gradska imovina, ima vrijednost od 189 milijuna kn (knjigovodstvena vrijednost) a od toga se zarađuje godišnje 3,5 milijuna kn, što pokazuje na naš drugi problem, na kojeg je i Odbor za proračun i financije ukazao, a to je sustav upravljanja Gradskom imovinom, dakle sustav upravljanja koji će dati, tj. maksimizirati, uz poštivanje društvene korisnosti, prihode, jer kako stvari sada stoje to će biti jedini prihod u kojem se ima prostora za povećanje.

Franica Matić Šain u svom govoru ukazuje da ono što je I. Andrijić podijelio, može njima služiti, kao nekakva ilustracija, a nekakav ozbiljan materijal, tj. da ga se primi „zdravo za gotovo“, ali definitivno je jedna ilustracija na koji način problemu treba pristupiti O tome se je na Odboru zajedno s gradonačelnikom raspravljalo, i jedan od zaključaka je bio da se treba uspostaviti stvarni sustav upravljanja imovinom, i napravljen je nekakav (nacrt) plan, i dobiveno je uvjerenje da bi se s time trebalo izaći na Vijeće u rujnu mjesecu, s konačnim prijedlog sustava, a nakon toga i implementacijom. Slaže se s time da to ne može biti opravdanje da se i one probleme koji se mogu sada rješavati odgađaju do konačne implementacije tog sustava.

Osim prostora koji je vrlo važan, članovi Odbora su složni da se treba više poraditi na poreznim prihodima i komunalnoj naknadi, poglavito na porezu na potrošnje, gdje je procijenjeno da Grad u tom segmentu gubi godišnje minimalno 1 milijuna kuna. Ostaje i problem naplate komunalne naknade, kao i kontrola komunalne naknade, poglavito evidencije promjena, i smatra da je sigurna da se ti podaci ne ažuriraju na način na koji bi trebalo, što opet utječe na prihod od te vrste prihoda (zbog nove gradnje i dograđivanja).

Svoje stavove temelji na svom mišljenju da će 2010. godina biti teža, i koja se može ublažiti s nekim radikalnim potezima u odnosu prema naplati prihoda, a ne čekanju da se Proračun sam automatski puni.

Vicko Ivančević smatra da je svaka ovakva rasprava dobra, ali mu se čini da Grad tapka u mjestu, konstantno se daju nekakvi prijedlozi na Vijeću a konstantno imamo porat troškova zaposlenih u Gradskoj upravi, a krivulja naplate je jednaka ili lošija.

Činjenica je da se Odbor za proračun i financije puno puta sastajao na ovu temu, ali i u ranijim Odborima ranijih saziva, uvijek se „tuče“ jedno te isto, ali mu se čini da se tapka na mjestu, bez obzira na sugestije, stavove, mišljenja Odbora i razgovore, te ne vidi u čemu je problem da je to tako. Grad ima potencijala da poveća svoje prihode, čime će biti više novca i za sve korisnike Proračuna, stoga apelira da se više ne tapka na mjestu, već da se poduzme nešto i da se krene nekom uzlaznom putanjom.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2009. godinu, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2009. godinu, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (8 „za“, 4 suzdržan).

3. TOČKA – Izvješće o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Korčule za 2009. godinu

Franica Matić Šain, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, ispred Odbora iznosi stav da je Odbor utvrdio da prima na znanje Izvješće revizije, uz zaključak da Grad treba poraditi da se uočeni i ponavljani nedostaci u nalazu revizije što prije uklone i prestanu razlozi za njihovo ponavljanje, ukoliko je to moguće.

Gradonačelnik naglašava, a što je već i naglašeno, da Grad boluje od nekih „kroničnih bolesti“, a koje nažalost teško prevladavano i savladavano, a prije svega to se odnosi na određene stvari koje se odnose na ustroj, a odnosi se na uspostavu unutrašnje kontrole, koji je dosta specifičan, jer za provođenje jedne takve mjere, moramo imati određene osposobljene ljude, a u postojećem ustroju nismo uspjeli naći rješenje, ali se nada da će se u novom ustroju moći razgovarati o rješenju, ali svakako to se mora riješiti i zbog nas samih.

Kada je riječ o evidentiranju poreza na potrošnju, iako smo naplatu tog poreza ustupili Poreznoj upravi, nadajući se da će to polučiti bolje rezultate u naplati, takav rezultat je izostao, pa je čak na Odboru za proračun i financije bilo razmišljanja da Grad ponovno unutar Gradske uprave preuzme obračun i naplatu, kako bi možda mogli pronaći nekakve efikasnije mjere. Mora naglasiti da ni Porezna uprava ne posvećuje tom toliku pažnju koliko PDV-u, koji je izvor državnog proračuna, i koji ima određene prioritete.

Kada se razgovara o primjedbama vezane za određene investicije kroz Hober, mora kazati da je tu jedan problem u strukturi Grada, naime, svjesni smo činjenice da određene javne površine nisu predane Hoberu u smislu njihova osnovnog sredstva već su u vlasništvu Grada, međutim činjenica je isto tako da su asfaltiranja i sve ono što se moglo učiniti oko tih javnih površina, vršili kroz Hober, i to radi interesa realizacije, ali nastaje problem koji se treba razriješiti, a odnosi se kad se završi investicija nema evidentiranja viška nastale vrijednosti, i to je prigovor koji se mora definirati, jer to Hober ne može učiniti jer to nije njihovo osnovno sredstvo, a Grad ne može učiniti jer je investicija učinjena preko Hobera., stoga će se morati naći odgovore kako riješiti ova pitanja.

Sličan je problem kod sanacije deponija Kokojevica. Sanacija deponija se vrši uz suradnju Općine Lumbarda, Grada Korčule, Županije i Fonda za zaštitu okoliša, gdje to Grad sufinancira u određenom dijelu, i to je jednostavno trošak Grada, jer deponij je sredstvo Općine Lumbarda, i ta naša investicija u sanaciju deponija ne možemo prikazati kao našu dobit jer je jednostavno nema, to je jednostavno trošak. Stoga nalaz revizije po tom pitanju je nejasan i pitanje je kako to uopće riješiti, a vjeruje da se je u tom dijelu uopće nešto i pogriješilo.

Mora kazati, kada je dobiveno Izvješće o obavljenoj reviziji, napravljena je analiza Izvješća, napravljen je popis što stručne službe trebaju u tom smislu obaviti kako bi izbjegli ovaj dio primjedbi, koji su prema njemu više vezani za formalni način kako se nešto radi, odnosno kako je nešto provedeno nego na to da je bilo propusta u ovom drugom smislu.

Što se tiče Hobera, ako ćemo je tako nazvati „dokapitalizacija“ /nabavka komunalne opreme/, je provedena u skladu standardima, a to što se na natječaju javio samo jedan ponuditelj nije osnova da se osporava ili ne provede potrebna procedura nabavke komunalne opreme.

Tino Andrijić ističe da su primjedbe revizije znatno ozbiljnije nego što ih se pokušava prikazati da to nisu, i ovdje se radi o primjedbama koje se odnose na iznose od 3, 2 i sl. milijuna kuna. Vezano za leasing, ne može se složiti s činjenicom da je na javnom natječaju bila jedna ponuda za financijski leasing za kupnju komunalne opreme jer je vijećnik I. Andrijić, još ove jeseni došao na ovo Vijeće s podacima da se običan kredit za investicijsko ulaganje u jedno poduzeće u Korčuli, kod općih banaka, može dobiti pod znatno boljim uvjetima, a tada je računica govorila od nekih 50.000 EUR uštede. Osim što se tada nije tako postupilo, makar da je to i bilo po zakonu, sada ispada da nije davanje takvog jamstva bilo prijavljeno Ministarstvu financija. Sporna mu je i sanacija odlagališta Kokojevica, jer je njemu neprihvatljivo da Grad Korčula iz svog Proračuna izdvaja 2 milijuna kn, a da ne postoje međusobno definirana prava i obveze, ne postoje, kako i nalaz nalaže, mogućnost praćenja statusa te sanacije.

Što se tiče Ustanove „Športski objekti Korčula“, i tu su „vječni“ problemi. Sada nalaz revizije pronalazi sredstva koja su korištena, što za igralište u Žrnovu a da nisu propisno evidentirani niti se vode kako treba.

Ovaj nalaz potvrđuje, s stručne strane, ono što oni ovdje govore par godina, a to su problemi s gospodarenjem imovinom, a obavljanjem financija itd., te naglašava da je ovo najgori nalaz u zadnjih 8 godina, od kada sadašnji gradonačelnik obnaša ovu dužnost.

Gradonačelnik u dodatnom pojašnjenju vezano za deponij Kokojevica, naglašava da se pri tome ne smije zaboraviti kronologija događanja vezana za sanaciju deponija. Deponijom Kokojevica je gospodarilo naše komunalno poduzeće. Nakon što je formirana Općina Lumbarda, Općina Lumbarda je preuzela gospodarenje deponijem, a Grad je potpisao ugovor o zajedničkom korištenju deponija Kokojevica. Dakle, deponij Kokojevica je na području k.o Lumbarda, njime sada gospodari KTD Mindel, a Hober plaća mjesečnu cijenu deponiranja, a Grad plaća 5.000,00 kn mjesečno za ekološku rentu. Izmjenom propisa i svega onog što je došlo po pitanju zbrinjavanja komunalnog otpada, došla je na red i sanacija deponija Kokojevica, a Grad, kao korisnik tog deponija, zajedno je s Općinom Lumbarda, Županijom i Fondom za zaštitu okoliša potpisao ugovor o sufinanciranju projekta sanacije deponija, dakle Grad je u tom projektu sufinancijer, prema kojem Fond sudjeluje s 70%, a Grad i Općina Lumbarda dijeli ostalih 30%, prema ključu broja stanovnika. Grad u tom projektu ima samo trošak koji se nikad neće povratiti, a deponiju Kokojevica, Grad će, po sporazumu, koristiti do trenutka dok se otvori Županijski centralni deponij, i kada se otvori mogućnost da Grad i Općina Lumbarda, odvoze svoje smeće na centralni deponij, tada će Kokojevica biti zatvorena. Oko projekta sanacije deponija postoji dokumentacija, kao što je provedena i potrebna procedura (javna nabava za izvođača sanacije). Nije sporno da Grad je trebao sudjelovati u sanaciju deponija jer je nesporno da Grad uz Općinu Lumbarda dugi niz godina odlaže svoj komunalni otpad na deponiju Kokojevica.

Vjeran Filippi isto tako izražava zabrinutost da je ovo izvješću, praktički i drugi put sa sličnim primjedbama, međutim, istovremeno, izražava zadovoljstvo zbog toga što je državna revizija utvrdila probleme na koje su oni kao vijećnici, i kroz Odbor za proračun i financije, višestruko upozoravali, i za koje misli da su ključni za daljnji razvoj našeg Grada, a odnosi se na sustav unutarnjih kontrola (ako treba naći i alternativna rješenja), na odnos Grada Korčule i Gradskog vijeća prema KTD Hober (nije bilo nikakve studije isplativosti nabavke vozila za odvoz smeća), na program održavanja komunalne infrastrukture te program gradnje i uređenja objekata komunalne infrastrukture (Grad nije donio takve programe), da Grad nije propisano uvjete, način i propisane postupke gospodarenja građevinskim zemljište i drugim nekretninama u vlasništvu Grada, te da nedovoljno poduzima mjere za potpunu i pravodobnu naplatu prihoda.

Ponavlja da Grad nema utvrđene procedure za jedan veliki broj postupanja, a birokratske procedure nisu način birokratiziranje građana, već način zaštite društvenog interesa. Odbor za proračun i financije je isto tako tražio da se ispita mogućnost da se potrebne procedure uvedu kroz ISO standard ili koji već drugi standard koji to regulira.

S obzirom da daljnjih sudionika nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te *utvrđuje da je Gradsko vijeće primilo na znanje Izvješće o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Korčule za 2009.*

4. TOČKA – Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi uvodno obrazloženje (tonski snimak) predloženih izmjena i dopuna.

Franica Matić Šain, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, ispred Odbora iznosi stav po kojem se predlaže Gradskom vijeću prihvaćanje predložene Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu.

Andrija Fabris traži od gradonačelnika da preuzme kontrolu nabavke cisterne od 602.000,00 kn za potrebe DVD-a Korčula, kako ne bi opet u novom nalazu revizije oko te nabavke bilo primjedbi da nešto nije provedeno sukladno zakonu.

Vicko Ivančević ne osporava nabavku cisterne, ali po njemu su dvojbene termini nabave, jer to vjerojatno neće biti završeno prije 1. listopada, a možda i kasnije, pa se postavlja pitanje, da li se je to moglo odgoditi do Nove godine, ukoliko je Nova godina konačni rok za ovaj kredit. Opet mora izraziti razočarenje vezano za palaču Arneri, koja se već 30-tak godina završava, a nikako da se završi, i sada opet palača ostaje uskraćena za određena sredstva. Njegovo mišljenje, kao sugestija, je da se je s cisternom moglo pričekati, dva-tri a možda 4 mjeseca, čisto radi toga da se ne plaćaju kamate i da se dobiju možda pozitivnije tečajne razlike.

Gradonačelnik uvažava ono što je gosp. Ivančević rekao, ali misli da cisternu treba nabaviti što prije, jer je Grad u poziciji da ima jednu cisternu, u stanju kakva jest, i nismo sigurni da će sutra biti u voznom stanju, prema tome nabavka cisterne je neophodna, i tom čim prije, jer je to i realna potreba.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

5. TOČKA – Prijedlog Zaključka o izmjeni namjene kreditnog zaduženja

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi uvodno obrazloženje, prema kojem se ovo vezuje za prethodnu točku, naime usvajanjem izmjena i dopuna Proračuna potrebno je izmijeniti Zaključak Gradskog vijeća o kreditnom zaduženju (smanjenje kredita za palaču Arneri s 1.500.000,00 kn na 898.000,00 kn i dodavanje nabavke auto-cisterne za DVD Korčula, 602.000,00 kn).

Franica Matić Šain, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, ispred Odbora iznosi stav kojim se predlaže Gradskom vijeću prihvaćanje predloženog Zaključka.

Vjeran Filippi, kao svoje principijelno pitanje iznosi pitanje odnosa Gradske vlasti prema staroj jezgri grada Korčule. Iznosi da palača Arneri se nije nikad financirala sredstvima Ministarstva kulture, bilo koje države, pa vjerojatno neće biti financirana sredstvima i ove države, pa stoga preporuča gradonačelniku da hitno sazove neke odbor, neko povjerenstvo, kako želi, da se vide koje su mogućnosti financiranja (dovršetka) palače Arneri ali i ostalih objekata unutar stare gradske jezgre, koja bi umjesto da budu teret bili na ponos svima nama, ali izvor zapošljavanja i investicija.

Druga poruka bi bila da je DVD dužan osigurati svoje funkcioniranje u skladu s najvišim standardima, s obzirom koliko ovo Gradsko vijeće daje DVD-u Korčula.

Vicko Ivančević traži da se od DVD-a Korčula, s obzirom koliko se sredstava iz Proračuna daje DVD-u, traže izvješća, barem polugodišnja i godišnja, i to klasična, a ne štura financijska, na pola stranice. S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Zaključka o izmjeni kreditnog zaduženja, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, na glasovanje. **Prijedlog Zaključka o izmjeni namjene kreditnog zaduženja, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, usvojen jednoglasno.**

6. TOČKA – Izbor članova Savjeta mladih Grada Korčule gradonačelnika koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa

Andrija Fabris, kao zamjenik predsjednika Odbora za izbor i imenovanje, ispred Odbora iznosi da je Odbor 14. svibnja 2010. godine utvrdio kandidacijske liste za izbor članova Savjeta mladih Grada Korčule (radni materijal), prema kojima je iz reda školske populacije (bira se dva člana) nije bilo valjanih prijedloga, iz reda studentske populacije, predložena su dva kandidata, Marko Trojan iz Korčule, i Antonio Poša Delegeta iz Pupnata (bira se dva člana) te iz reda mladih koji se profesionalno ili volonterski bave stručnim radom iz pojedinih područja djelokruga Savjeta od interesa mladih i skrbi za mlade utvrđeno je pet kandidata (Dora Mikelić iz Žrnova, Ivan Marelić iz Žrnova, Marija Šeparović iz Korčule, Ivana Grbin iz Korčule, i Petar Grbin iz Žrnova (bira se tri člana).

Tajnik Grada Korčule upoznaje Vijeće o proceduri provođenja izbora (tajno glasovanje).

Vicko Ivančević smatra da je ovakav način apsurdan, jer oni kao vijećnici ne poznaju kandidate, stoga misli da su oni kao vijećnici trebali imati osnovne podatke o kandidatima, pa kao sugestiju predlaže da se ovo prekine i nastavi na sljedećoj sjednici Vijeća.

Nakon iznesene primjedbe, a na poziv predsjednika Vijeća, **Andrija Fabris**, čita životopise svih kandidata na kandidacijskoj listi, te iznosi podatak o njihovim predlagateljima.

Predsjednik Vijeća iznosi napomenu da za ulazak u Savjet mladih, kandidat mora dobiti natpolovičnu većinu prisutnih vijećnika.

Uz predsjednika Vijeća, provedbu glasovanja tj. izbora, provest će, odlukom Vijeća, i vijećnici Robert Lučić i Vedran Leleković.

Sjednica se privremeno prekida radi provedbe glasovanja, tj. izbora, nakon čega se ista nastavlja, izvješćem **predsjednika Vijeća** o rezultatima glasovanja (o čemu je sastavljena zabilješka, kao pripadajući materijal sjednice Vijeća):

A. Izbor članova iz reda studentske populacije

1. Utvrđena kandidacijska lista za izbor članova Savjeta iz reda studentske populacije:

1. Marko Trojan iz Korčule
2. Antonio Poša Delegeta iz Pupnata.

Iz reda ove populacije biraju se dva člana.

2. Glasovanju za izbor članova pristupilo je 12 vijećnika.

4. Nakon prebrojavanja glasačkih listića utvrđeno je da je važećih glasačkih listića bilo 12, a nevažećih listića nije bilo.

5. Nakon provedenog glasovanja, utvrđeni su sljedeći rezultati:

1. Marko Trojan, dobio je 12 glasova
2. Antonio Poša Delegeta, dobio je 9 glasova.

6. Temeljem provedenog tajnog glasovanja utvrđeno je da su u Savjet mladih Grada Korčule iz reda studentske populacije izabrani:

1. Marko Trojan
2. Antonio Poša Delegeta

B. Izbor članova iz reda mladih koji se profesionalno ili volonterski bave stručnim radom iz pojedinih područja djelokruga savjeta od interesa mladih i skrbi za mlade

1. Utvrđena kandidacijska lista iz reda mladih koji se profesionalno ili volonterski bave stručnim radom iz pojedinih područja djelokruga Savjeta od interesa mladih i skrbi za mlade:

1. Dora Mikelić iz Žrnova
2. Ivan Marelić iz Žrnova
3. Marija Šeparović iz Korčule
4. Ivana Grbin iz Korčule
5. Petar Grbin iz Žrnova.

Iz reda ove populacije biraju se tri člana.

2. Glasovanju za izbor članova pristupilo je 12 vijećnika.

3. Nakon prebrojavanja glasačkih listića utvrđeno je da je važećih glasačkih listića bilo 12, a nevažećih listića nije bilo.

4. Nakon provedenog glasovanja, utvrđeni su sljedeći rezultati:

1. Dora Mikelić dobila je 10 glasova
2. Ivan Marelić, dobio je 8 glasova
3. Marija Šeparović, dobila je 5 glasova
4. Ivana Grbin, dobila je 6 glasova
5. Petra Grbin, dobio je 6 glasova.

6. Temeljem provedenog tajnog glasovanja utvrđeno je da su u Savjet mladih Grada Korčule iz reda mladih koji se profesionalno ili volonterski bave stručnim radom iz pojedinih područja djelokruga Savjeta od interesa mladih i skrbi za mlade izabrani:

1. Dora Mikelić
2. Ivan Marelić.

Slijedom rezultata glasovanja, Vijeće jednoglasno donosi Rješenje o izboru članova Savjeta mladih Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu.

7. TOČKA – Objava (dopunskog) Javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada Korčule

Uvodno obrazloženje iznosi **tajnik Grada Korčule**, navodeći da je potrebno izvršiti dopunske izbore članova Savjeta mladih jer nije bilo kandidata iz reda školske populacije, koje treba i proširiti i na izbor još jednog člana iz reda mladih koji se profesionalno ili volonterski bave... s obzirom da su sada izabrana iz te populacije samo dva člana, a bira ih se ukupno tri.

Joško Cebalo ovim putem poziva mlade iz školske populacije da se jave na javni poziv te zamoljava predsjednika Vijeća da ovaj postupak ne traje pet-šest mjeseci, već da se to riješi do iduće sjednice, ako to bude moguće.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog (dopunskog) Javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, uz dopunu i za izbor još jednog člana iz reda mladih koji se profesionalno ili volonterski bave stručnim radom iz pojedinih područja djelokruga savjeta od interesa mladih i skrbi za mlade, na glasovanje.

Prijedlog (dopunskog) Javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu (uz navedenu nadopunu), usvojen jednoglasno.

U 21.00 sat sjednicu je napustio vijećnik Tino Andrijić, čime **kvorum čini 11 vijećnika**.

8. TOČKA – Javna priznanja Grada Korčule

Andrija Fabris, kao predsjednik Odbora za javna priznanja, iznosi prijedloge Odbora, prema kojem se predlaže dodjela kolektivnih godišnjih nagrada Grada Korčule Gradskoj knjižnici „Ivan Vidali“, Korčulanskom plivačkom klubu i Dječjem vrtiću Korčula, kao i obrazloženja predlagača.

Franica Matić Šain navodi da je dobila pismo g. Duška Kalogjera, a vjeruje da su ga dobili i ostali vijećnici, a vezano je za odbijanje prijedloga grupe građana da se istom dodjeli javno priznanje za životno djelo, i čiji je prijedlog odbijen. Koliko joj je poznato, Odbor je taj prijedlog odbio temeljem demokratskog glasovanja, i to je tako. Kako je ona u dva mandata bila članica Odbora za javna priznanja, zna da su a tom Odboru imali izdefinirane kriterije, ma kakvi oni bili, i odluke su se uvijek donosile na temelju materijalnih činjenica, a nikad na temelju osobnih mišljenja ili eventualnih simpatija i sl. Još jedna bitna stvar je bila, da je to jedini odbor Vijeća, koji je svoje odluke donosio isključivo konsenzusom, nikako glasovanjem, i misli da je to bitno, pa ako je trebalo nekad su pravljene i šire konzultacije da se ne naprave šteta i osobi, i Vijeću i Gradu. Koliko joj je poznato, misli da se kriteriji nisu mijenjali, i njezino osobno mišljenje je da je g. D. Kalogjera, po svim mogućim kriterijima koji su do sada bili primjenjivani, zaslužio tu nagradu, u najmanju ruku, isto onoliko koliko su to zaslužili dosadašnji dobitnici, jer nagrada Grada, i priznanja, kao za životno djelo, trebaju biti čin dobre volje Grada, nikakvo ne smiju biti sredstvo ili na bilo koji način postane način da se ljudima napakosti ili možda ne napakosti, ali ih se povrijedi. Stoga je mišljenja, da se o tome mora voditi računa, da način na koji je Odbor obavio posao, a ako je to tako bilo, glasovanjem, da to ne doprinosi boljitku Korčule i da to nanosi štetu Gradu, i da je ovo sramota i za naše Vijeće, stoga takvo donošenje prijedloga ne zaslužuje njezino povjerenje kao vijećnika, pa ne može glasati za predložene, iako naglašava da nema ništa protiv predloženih.

Andrija Fabris navodi da pošto je ovo postala jedna loša priča našeg Vijeća, a nije trebalo tako biti, obrazložiti će rad Odbora i kako je Odbor donio odluke. Odbor je imao prvu svoju sjednicu 20. travnja

2010., gdje su od pet članova, bili nazočni Robert Lučić, Andrija Fabris i Lovro Krstulović. Sljedeći Odbor je održan 12. svibnja 2010., znači da li smo si vremena za nekakve konzultacije, a misli da je bila i praksa, da se prvo otvore svi prijedlozi, a onda da se na sljedećoj sjednici Odbora raspravlja o istim. Na sljedećoj sjednici od 12. svibnja, od pet članova, nazočili su Andrija Fabris, Gordana Curać Depolo i Lovro Krstulović. naglašava da se nitko od izočnih članova se nije opravdao, ali kvorum je u obje sjednice postojao, i Odbor je pravovaljano radio.

Polemike oko prijedloga za životno djelo g. D. Kalogjeri nije bilo, nego se je samo razgovaralo, kao i svakog puta, i rečeno je od njegove strane i kolegice Depolo da ne znaju da li je dobra poruka da se čovjeku, koji je do prije godine dana bio u izvršnoj vlasti Grada, da mu se daje nagrada za životno djelo, ne ulazeći uopće u raspravu o njegovom životopisu, koji je svima poznat, i u tom momentu nitko nije bio protiv, samo su oni bili suzdržani stog stajališta zbog navedene dvojbe. Kod glasovanja oni su bili suzdržani, dok je L. Krstulović podržao prijedlog, i taj prijedlog nije mogao proći.

Pismo g. Kalogjere, za koje vjeruje da su ga svi vijećnici dobili, a koje je došlo skoro nakon mjesec dana, nakon odluke Odbora, više govori o g. Kalogjeri, nego o nama. Drži da se u tih mjesec dana, ako je i bilo nesporazuma, a i znalo se o tome, moglo se stati i dogovoriti se. Nakon ovakvog pisma, smatra da je svaka naša rasprava suvišna. Oni nisu bili protiv, i ne smatra da ako je suzdržan, da je protiv, ali on kao vijećnik ima pravo da glasa po svojoj savjesti, a njegova savjest mu nije dopuštala da digne ruku za nagradu za životno djelo čovjeku, koji je poslije u svom pismu to i javno iznio, bilo da je to afektu ili ne, da maltene tu nagradu je očekivao kao nekakvi poklon, za svoj politički rad u bližoj prošlosti.

Žali da je do svega ovog došlo, i smatra da će g. Kalogjere, kada „danas“ pročita svoje pismo, odustati od objave, ali ne zbog nas, koje nije prvi put da nas je oblatio, nego zbog nekih ljudi s kojim je do par mjeseci usko surađivao, a samo pismo ne služi mu na čast, a ponovno naglašava da je sve ovo moglo i drukčije završiti.

Franica Matić Šain u replici iznosi da nije željela otvoriti nikakvu polemiku o ovom, niti je tražila objašnjenje, već je iznijela svoj osobni stav, i da je u tome bila jasna.

Vjeran Filippi iznosi svoj stav da Odbor ima pravo na svoju proceduru, da članovi Odbora imaju pravo na svoje mišljenje, tim više ako je riječ o nekim principima, ali isto tako on kao Gradski vijećnik ima pravo iznijeti svoje mišljenje. Misli da je g. Kalogjera, apsolutno zaslužio nagradu za životno djelo, i da nije bilo nikakvih formalnih prepreka da on tu nagradu i dobije. Principijelan stav Odbora, da je on donedavno bio član izvršne strukture, u nekim konstelacijama može biti, ali je on toliko nebitan prema opširnosti njegove biografije, njegovih djela koja su napravljena za i u Korčuli, se ne mogu staviti u isti rang. Što se tiče pisma, ono je posljedica, a ne uzrok, stoga se mora razlikovati što je uzrok, a što posljedica.

Rekao bi da se sve radi o jednom velikom nesporazumu, i pokušao je da se sve to izgadi, ali se nažalost nije u tome uspjelo. Još jednom kao vijećnik iznosi svoje neslaganje, ali ne želi dovesti u pitanje funkcioniranje Odbora koje funkcionira sukladno Statutu i Poslovniku.

Robert Lučić iznosi da nije bio nazočan na Odboru, kada se rješavalo o prijedlozima za javna priznanja, ali mora iskazati svoje mišljenje u jednom drugom smislu, da nekom uskratiti nagradu, ne može biti samo sobno mišljenje, ili glasanje po savjesti. Uskratiti nagradu nekom, koga predlaže grupa građana na osnovu postignuća u svom životu, radu, može biti napravljeno samo ukoliko postoje argumenti za to. Zato on očekuje od predsjednika Odbora za javna priznanja, i čiji je on član, da obrazloži pismeno rezultate glasovanja, i da obrazloži zašto na rezultatima glasanja nije dodijeljena nagrada g. D. Kalogjeri, jer moraju postojati razlozi zašto se glasa protiv.

On je u osobnom razgovoru s g. Kalogjerom rekao, da bez obzira da li se on s dotičnim gospodinom slaže u nekim mišljenjima, ne može uzimati svoja osobna razmišljanja da bi to izrazio kroz glasanje da li prihvaćam kandidaturu ili ne, dakle, objektivnost na prvom mjestu, a savjest je nešto drugo. Stoga misli kao vijećnik i član tog Odbora, da na Odboru nije pobijedila objektivnost, nego da su pobijedili niži porivi.

Andrija Fabris u replici navodi da je on prvi puta, a vijećnik Lučić drugi puta, dao prisegu da će biti vijećnika Gradskog vijeća, čime je preuzeo neke obveze. Obveze su bile da će sudjelovati u radu Vijeća, a to podrazumijeva, sudjelovanje u radu odbora ovog Vijeća. Prošle godine se Odbor sastao jedanput, a ove godine dva puta. Oba puta, nakon konzultacija s tajnikom i svim članovima Odbora, sazvan je Odbor, i ako se imalo nekakve primjedbe, moglo se u mjesec dana, od kada je bilo glasovanje na Odboru, to izgaditi, i danas držati predavanja, je li je netko glasao po savjesti ili po dužnosti, misli da je deplasirano.

Također navodi da je vijećnik Lučić, kada se je telefonski čuo s tajnikom, da je rekao da želi da mu se omogućiti da bude na Odboru, da bi mu se to isto i omogućilo.

Robert Lučić u odgovoru na repliku navodi da prisega nema veze s tim što je on bio poslovno odsutan niti je mogao on, kao odsutan, zatražiti da se njega čeka, jer on to nije ni mogao zatražiti, ali je, kako je rečeno,

kvorum postojao. Kao drugo, navodi da on kao član tog Odbora nije dobio nikakav zapisnik sa sjednice Odbora.

Franica Matić Šain u odgovoru na repliku iznosi da bez obzira na sve ovo, ovo je odgovornost svih nas, a ne samo Odbora. Odbor se u principu sastaje jedan put godišnje, i treba učiniti sve, do onih koje rade pripremu Odbora, do predsjednika, da dođu svi na Odbor. Iznosi da je F. Šegedin rekla da ona u podne ne može nikako doći.

Uglavnom, potrebno je učiniti sve da se usuglasi tajming, na način da budu svi, jer se radi o jednom ili dva sastanka., a to je vrlo bitna stvar, koja je jako osjetljiva, to je važna stvar za obraz našeg Grada, i našeg Vijeća.

Vicko Ivančević podržava u ovom trenutku gđu F.M. Šain, u smislu da Odbor mora biti kompletan, kada odlučuje, i da se trebaju znati procedure. Misli da se u ovom slučaju, ili se nisu znale procedure ili se je kontra tih procedura odlučivalo, jer oni, kao vijećnici, u konačnici, na osnovu nekakvih procedura koje imamo, da li netko može proći ili ne, donose odluku da li netko zaslužuje ili ne zaslužuje određenu nagradu.

Naglašava da je Odbor bio početni filter koji je eliminirao nekog, i misli da su u ovom slučaju načelno pogriješili, bez obzira koliko se je on konfrontirao s g. Kalogjerom, i koliko se puta nije slagao u mišljenjima, ali su nesporne njegove zasluge i u kulturi, i u športu, i u vatrogastvu, i da nema pretjerane vezane s onim što je on bio politički aktivan u zadnjih četiri godine, i drži da se je trebalo i „zažmiriti“ i ako se je razmišljalo na taj način, objektivno sagledati sve to, i prepusti, u svakom slučaju, Vijeću konačnu odluku, kao što misli da će se posljedice ovog osjećati i daljnjih godina.

Misli da je Odbor sigurno pogriješio, i da je trebao na drugi način reagirati, a čak smatra da je ovdje problem možda i u predsjedniku, koji je vidjevši cijelu situaciju, trebao odgoditi sjednicu dok preostali članovi Odbora ne dođu, dok se ne usuglase mišljenja, i nekakvim konsenzusom prema procedurama, koje prema njegovom mišljenju su morale „provući“ gospodina dalje, da Vijeće odluči o tome, jer ovako se osjeća odgovornim za ono što je doznao prvi puta, nažalost iz pisma g. Kalogjere.

Zamjenik gradonačelnik navodi da od kada se je zaposlio u Gradskoj upravi, kada radi nešto nastoji imati na umu, koliko je to moguće, da li to što radi, i da li to što očekuje da će biti rezultat njegova rada, biti na dobrobit ovog Grada i dobrobit građana ovog Grada, i to je njegov moto kojeg se nastoji pridržavati pri izvršavanju zadataka, i onih koji mu nisu uvijek baš najlakši za napraviti. Mora kazati, da očekuje i od ostalih da se tako rade i dogovorno se ponašaju.

U donošenju odluke o javnim priznanjima, takav stav nije primijetio, za njega ovakva odluka je sramotna, skandalozna, od načina na koji je donesena, bez obzira na proceduru, do obrazloženja g. predsjednika, da je on i gđa G. C. Depolo, da su razmišljali o tome da je sve u redu ali da se vidi što je s njegovim političkim djelovanjem u izvršnoj vlasti koju je napustio prije godinu dana, pa se pita kakvu smo poruku dali drugima ako se to usvoji, te naglašava da je time dana jako negativna poruka.

Funkcija koju su bili podredili, a koju je g. Kalogjera obnašao četiri godine (zamjenik gradonačelnika) je časna funkcija izvršne vlasti ovog Grada. Nekome sada osporiti, zato što je bio u izvršnoj vlasti i dovesti ga u situaciju da mu je to nekakav minus u razmišljanjima uvaženih vijećnika je skandalozno. Nažalost, procedura, kojoj se i u ovom slučaju mora robovati, je pobijedila, i pobijedit će onaj razum koji se trebao imati kod donošenja ovakvih odluka.

U potpunosti se slaže s onim što je rekao g. Ivančević, pa se pita tko će idućeg puta doći u filter gospodi iz Odbora, tko će idući put pristati da uopće dođe u situaciju da uopće ne dođe na Gradsko vijeće, to se tako ne radi, ako se misli dobro građanima, pogotovo istaknutim građanima ovog Grada.

Andrija Fabris u replici naglašava da su imali mjesec dana vremena za „priču“, te ponavlja da na Odboru nitko nje bio protiv, već je on i vijećnica Depolo bili suzdržani, kao i činjenicu da nitko mjesec dana nitko nije ništa o tome govorio, dok nije došlo pismo. Napominje da su znali za odluku, jer je tamo bio i tajnik Grada, kao i predsjednik GV, koji je i član tog Odbora, i ako je mislio da je to tako skandalozno, trebali su ih upozoriti prije mjesec dana.

Koliko su oni poznati, koji su bili na Odboru, nitko (od izočnih) se nije se ispričao da ne može doći, i sjednica nije bila u 12.00 sati, već u 14.00 ili 15.00 sati, i sada po njemu prevajljanje odgovornosti na članove koji su bili na Odboru je „premalo previše“. Što se tiče njega, on kao predsjednik Odbora, može preuzeti odgovornost za takvu odluku, ali je takva odluka donesena po demokratskoj proceduri, i ako su imali dobru namjeru, imali su mjesec dana da se to usuglasi., tj. da se to riješi. I ako bi on, kao predsjednik Odbora odbio zahtjev za sazivanje nove sjednice, mogli su (drugi) po Poslovniku sazvati sjednicu, i za to je bilo vremena.

Zamjenik gradonačelnika u odgovoru na repliku ističe da je predsjednik Odbora (A. Fabris) znao da će se ovo desiti. Ističe da je za tu odluku doznao u jednom privatnom razgovoru s predsjednikom Vijeća, možda

10-tak dana iza te sjednice Odbora kada prijedlog nije prihvaćen, a isto je on tu odluku prenio gradonačelniku.

Gosp. Kalogjera ga je sreo u noći uoči što je napisano spomenuto pismo, i zamolio ga da sjednu, te ga je pitao o čemu se ovdje radi, na što mu je dogovorio da ne zna, ali da je samo čuo. Tada je nazvao tajnika, negdje oko 9 sati navečer, da potvrdi o čemu se radi. Tajnik mu je tada dao pogrešnu informaciju da je bilo četvero članova (umjesto tri), ali to sada i nije bitno, hoće samo reći predsjedniku Odbora, nije u poanta u tom "imali ste mjesec dana", već isto tako je poanta da je imao mjesec dana da isto tako obavijesti ljude. On kao zamjenik gradonačelnik, i isto tako gradonačelnik, saznali su neslužbeno o tome, stoga još jednom naglašava, kao svoje mišljenje, da je učinjena jedna nepravda prema čovjeku, koji je apsolutno zaslužio ovu nagradu, i to je njegovo mišljenje kao građanina ovog Grada, i ima je pravo reći ovdje, kao što bi je mogli reći svi oni koji mogu prisustvovati na ovoj sjednici. Ali sada se postavlja pitanje uloge gradonačelnika u ovom, mi sebi u praksi dozvoljavamo da trojica ljudi, bez obzira na njihovu kvalifikaciju, odlučuju o ovako bitnoj stvari, i to se sada u praksi pokazalo. To što sada mi govorimo, da se ne slažemo s njihovim odlukama, to što predsjednik govori da on nije protiv već suzdržan iz razloga koja je naveo, koja nikako ne stoje, to nas ne opravdava pred ljudima. Misli da smo napravila strahovitu grešku, da su odgovorni za nju, da smo tom greškom nanijeli nepravdu čovjeku koji je bio od grupe građana predložen za nagradu za životno djelo.

Navodi da je čitao obrazloženje prijedloga, a vjeruje da sve ono što je tamo navedeno točno, onda je taj čovjek zaslužio nagradu Grada Korčule, i što se tiče športa, i što se tiče kulture, i što tiče dobrovoljnog rada, i što se tiče politike, jer politika je časna stvar, i svi mi se ovdje njome bavimo, i ne bi trebala biti prepreka, kako što je bila gosp. Kalogjeri, zato što se je bavio politikom, da mu to bude „minus“, od koga, od članova Gradskog vijeća, i to ga strahovito ljuti, i to on ne može prihvatiti.

Ujedno iznosi predsjedniku Odbora da glasovanje po „takvoj savjesti“, a koju može imati kakvu kod on hoće, to je, uz ispriku, za njega neprihvatljivo.

Andrija Fabris u replici ističe da svi oni u svom radu trebaju iskazati dobronamjernost, i shvaćajući da je gosp. Kalogjera napisao predmetno pismo u afektu, i to što zamjenik gradonačelnika povećava ton, ponavlja ponovno da nije bio problem u radu, u onom što je gosp. Kalogjera napravio, već su samo imali zadržku prema tome da je nakon godine dana od prestanka njegove dužnosti u Gradu (zamjenik gradonačelnika) da se daje nagrada za životno djelo, i samo u tome su imali zadržku, i ništa drugo nije bilo u pitanju.

U Odboru, smatra, da svako ima pravo iznijeti svoje mišljenje, i to nema veze sa bavljenjem politikom. Ako se misli da su pogriješili zbog te svoje odluke, neka im se to i reče, a ne da se insinuiru da su oni g. Kalogjeri uskratili nagradu Grada zato što se je bavio izvršnom vlasti, što se je bavio politikom.

Naglašava, da ako su toliko bili „promočurni“ i znali sagledati posljedice odluke Odbora, on nije kriv što Gradska vlast i tijela ovog Vijeća funkcioniraju, kao funkcioniraju. On prvi put čuje, da je on trebao nekog o tome obavijestiti, a ako je to bila praksa, onda se ispričava, iako misli da on kao predsjednik Odbora ne treba ići okolo i govoriti što se je dogodilo na Odboru, poglavito što su bili nazočni i tajnik i predsjednik Vijeća.

Fani Šegedin ispravlja izjavu gosp. Fabrisa, koji je dva puta ponovio, da se izočni članovi nisu opravdali, što po njoj nije točno, što može potvrditi tajnik, jer on poziva na sjednice. Kao drugu stvar, naglašava, po njenom mišljenju, da je ova odluka izraz prkosa g. Fabrisa i gđe G. C. Depolo, a kao treću stvar, koju želi naglasiti, da slušatelji znaju, i gosp. Kalogjera, da su od njih pet članova Odbora, trojica za, a dvoje protiv.

Ivan Andrijić iznosi svoj stav da je ovo sramota, što se pokušava sada svaliti krivnja na predsjednika Odbora, koji je odradio svoj posao, naglašavajući da se da se nisu (nije navedeno na koga se to odnosi) dva puta odazvali na poziv, i da dadu svoj glas g. Kalogjeri. Najveća stvar koja ga je pogodila u pismu g. Kalogjera, a koja je pogodila „vas“, što je g. Duško rekao, da za onu podršku koju je dao na zadnjim izborima očekivao je... (nerazumljivo), što nije smio napisati, jer se ne trguje s nagradama Grada, i sada se osjećate krivim i pokušava se svaliti krivnja na neke druge ljude.

Robert Lučić u replici odgovara da je g. Kalogjera u svom pismu napravio grešku, koja se odnosi na njega, i koji se je zbog toga osobno ispričao, i on je tu ispriku prihvatio, pa prema tome traži da se tim pismom ne „maše“, jer u tom pismu postoje neke pogreške. A što se tiče nazočnosti na sjednici Odbora, iznosi da je netko bio na jednoj a na drugoj nije bio, stoga traži da se govori na temelju činjenica a ne s lažima.

Julije Marelić iznosi prigovor povrede Poslovnika, i to članka 126., u kontekstu da se vijećnici ne drže teme o kojoj se treba raspravljati, a to je da se treba donijete odluke o javnim priznanjima Grada Korčule, koje su predložene, stoga drži da bi predsjednik Vijeća, svakom koji se ne drži teme trebao izreći opomenu zbog toga što se u svom govoru ne drži teme o kojoj se raspravlja.

Predsjednik Vijeća kazuje da djelomično uvažava primjedbu, jer se većina replika i ispravke iz rasprave, odnosila većinom na ispravke netočnih navoda i replike. Naglašava da on neće, s ovog mjesta „glumiti“ policajca, da je na vijećnicima da sami poštuju odredbe Poslovnika, a može reći da nakon 14. sjednice, da to ne funkcionira.

U 21.50 sati sjednicu je napustio vijećnik Ivan Andrijić, čime **kvorum čini 10 vijećnika**.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedloge Zaključaka o dodjeli kolektivnih nagrada Grada Korčule Dječjem vrtiću Korčula, Korčulanskom plivačkom klubu i Gradskoj knjižnici „Ivan Vidali“, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlozi Zaključaka o dodjeli kolektivne godišnje nagrade Grada Korčule Dječjem vrtiću Korčula, Korčulanskom plivačkom klubu i Gradskoj knjižnici „Ivan Vidali“, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, usvojeni su većinom glasova (sva tri prijedloga su usvojena s 8 glasova „za“ i 2 suzdržana).

Završeno u 21.50 sati.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Lovro Krstulović, dr. stom.