

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 4. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana **29. lipnja (srijeda) 2011. godine**, s početkom u 18.00 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici predsjedava Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, tajnik Grada.

Sjednica se prenosi putem Radio Korčule.

Utvrđen je (početni) **kvorum od 12 vijećnika**. Od početka nisu nazočni vijećnici: Fani Šegedin, Alen Krajančić i Zoran Čumbelić.

Ostali nazočni: Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, i Srđan Mrše – tajnik Grada.

AKTUALNI SAT

Vicko Ivančević svoje pitanje vezuje s početkom čišćenja park šume „Hober“ i šume „Forteca“, gdje su ostavljene grane, koje su sada „tempirana bomba“, te pita što je dogovoreno s Hrvatskim šuma i Javnom ustanovom za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima u pogledu hidranta, u pogledu protupožarne zaštite, u pogledu pročišćavanja, odnosno kako se i na koji se način misli spriječiti da se ne dogodi prirodna katastrofa, odnosno koji požar koji bi se lako mogao dogoditi s obzirom na ostavljene grane da se suše.

Od 18.06 sjednici je nazočna vijećnica Fani Šegedin, čime **kvorum čini 13 vijećnika**.

Gradonačelnik, u uvodu navodi da je RH vlasnik šume „Hober“ a da istim gospodari Hrvatske šume a upravlja javna ustanova. Javna ustanova je iskazala da nema novaca za realizaciju projekta (?). S Hrvatskim šuma se je dogovorilo što će se u šumi „Hober“ napraviti, a to je, što se sada radi, je prorječenje, da se napravi tzv, sanitetsku sječu onog što ne vrijedi i to ukloni iz šume, i to je sada najprioritetnije, i to je učinjeno, ali nije obavljan onaj dio posla koji se odnosi na mljevenje mase koja je nastala nakon sječenja, i zbog čega se je tri puta interveniralo u Hrvatskim šumama, koji su dali obećanje da će, s obzirom da imaju problema s tehnikom, nastojati organizirati završetak tog posla. Ističe da nije zadovoljan u cjelini s onim što se događa, ali definitivno, da su nakon dugog niza godina Hrvatske šume ušle u posao, za kojeg smatra da je u smislu zaštite šuma, prioritet na području našeg Grada, da je veći prioritet da se očisti „Hober“ i da se očisti šuma „Forteca“ a neke druge šume. Kod šume „Forteca“, je nešto složena situacija jer tu vlasnik nisu HŠ već su vlasnici privatnici, ali su HŠ i javna ustanova preuzeli na sebe obvezu da i taj dio se pokuša riješiti, ali ove godine se taj dio nije mogao urediti.

Vicko Ivančević se nada da će aktivnosti u zaštiti park-šume „Hober“ i šume „Forteca“ ići u smjeru da se realiziraju i hidranti, i ističe da je sugerirao prije nekoliko godina da se s HZZ uzmu nezaposlene osobe za nekakve javne radove, koje financira država, što bi se mogli i za prorječenje navedenih šuma, što je neophodno da se ne bi dogodila prirodna katastrofa, pa apelira na gradonačelnika da promisli o toj mogućnosti.

Julio Marelić pita gradonačelnika da vijećnike upozna s aktualnim stanjem dodjele koncesije za područje „Inkobroda“, s obzirom da je Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture raspisalo predmetnu koncesiju.

Gradonačelnik ističe da je činjenica da ovaj Grad i ovo Gradsko vijeće problem oko Inkobroda rješava duž i niz godina, i da je postignut konsenzus na razini Grada kako riješiti prostor blizje škvera, što je ušlo u naše prostorne planove. Grad Korčula je bio vrlo aktivno uključen u rješavanje ove problematike, do nekih godinu i pol dana, kada je riješeno pitane zemljišta. Što se tiče same koncesije, mora kazati da je za samo raspisivanje koncesije, saznao slučajno, kada je bio u Zagrebu na potpisu ugovora za bazen za ovu godinu, i kako se je znalo da je koncesija pripremljena, otišlo se u nadležno ministarstvo gdje je dobiven na uvid sam tekst koncesije. Mora istaknuti da je od reagirao, da koncesija nije raspisana kako je dogovoreno jer je ona raspisana na stari oblik parcele, što ima određene pravne posljedice. Postavio je pitanje da li je moguće da se koncesija raspiše kako je stvarno dogovorena na razini Grada, na što nije dobio odgovor, pa se je po povratku u Korčulu, pismeno obratio ministarstvu s zahtjevom da se promjeni tekst koncesije i da se u koncesiju stavi parcela kako je ona i predložena (od strane Grada), na što je odgovoreno da ne mogu, jer da nemaju parcelacioni elaborat, na što je on angažirao geometra, koji je u roku od 24 sata, izradio novu podlogu i to poslao u ministarstvu, kao moguću podlogu za raspisivanje natječaja za koncesiju. Iz ministarstva je došlo jedno „čudno“ pismo u kojem oni u stvari sugeriraju da je on na taj način protiv raspisivanje koncesije, i da bi izbjegao takvu mogućnost tumačenja njegova postupanja, on je ministarstvu odgovorio da se slaže s raspisivanjem koncesije čim prije, a da će se ova pitanja i problemi rješavati naknadno, naime u tom trenutku mi nismo imali prostorni plan, odnosno argumenata da se taj zahtjev i službeno verificira, i tako je došlo do raspisivanja koncesije. Ono što mora reći, o samom postupku

koncesije, o samim rezultatima natječaja, nije obaviješten niti je pozvan, niti ima bilo kakve informacije, a čuje ih neslušbeno, a stvarne i prave informacije iz ministarstva oko toga nema ih, a pogotovo ne slušbene.

Joško Cebalo pita gradonačelnika kao se osjeća kada pročita Plokatom i vidi članove obitelji Granić i sve ostale građane koji su obezvrijeđeni, što im je jednim potezom njihov zemljište postalo bezvrijedno.

Gradonačelnik ističe da ako vijećnik Cebalo misli da je on napravio neku malverzaciju, onda je njegova obveza da ga prijavi za malverzaciju koju je napravio, pa inzistira pred ovim Vijećem da to i uradi, jer jednostavno on s ove Gradske vijećnice ne želi više slušati optužbe na njegov račun ako nisu ničim utemeljene. Naglašava da ima mogućnost da ga prijavi kao i mogućnost da protiv njega pokrene postupak, pa neka izvoli, a, naglašava, da sve što je urađeno vezano za prostorni plan, sve je urađeno javno i transparentno, pa ako ima neku primjedb... obitelji Granić nije napravio ništa čega bi se trebao sramiti. Obitelj Granić ima parcelu koja je bila u PP djelomično tu, koja sada nije, ali u planovima ništa od toga, dakle PUP-a i GUP-a, nikad nije bila građevinska, a ti su planovi na snazi, stoga da su oni mogli tamo graditi, onda bi mogao prihvatiti danu procjenu. Osim toga, naglašava, da je prihvaćajući da su mogli dovesti tu obitelj u nepovoljnu poziciju, prihvatio da se sljedećim izmjenama i dopunama PP to vratiti neovisno od toga da li ikad u GUP to biti građevinsko. Prema tome, misli da se je vrlo korektno postupilo i jednostavno ne vidi da je tu radio bilo kakvu malverzaciju.

Joško Cebalo ističe da mu gradonačelnik nije odgovorio na pitanje. Kad se nekom zemljište, izmišlja vrijedi 200 i nakon jednog poteza vrijedi 20, da bi se drugom dalo, to je apsolutno, po njemu, malverzacija, i to podsjeća na neka druga vremena kada se je oduzimalo, samo je ovo još neki gori vid, prije je bila nacionalizacija a sada uzima jednima i daje drugima koji su podobni itd.

Tino Andrijić svoje pitanje usmjerava gradonačelniku vezano za DVD Korčula, tj. u kakvom je stanju DVD Korčula u kontekstu potaknute javne polemike koja je potaknuta prometnom nesrećom u otključku, koja se dogodila negdje između Pupnata i Trnova, gdje se počelo pričati o neadekvatnoj intervenciji od strane DVD-a Korčula, spominje se zapošljavanje u tom Društvu, isključivo po podobnosti i obiteljskim vezama, spominje se konzumiranje alkohola, pa čak i lakih droga u DVD-u, i misli da je to dovoljno materijala da se dade javnosti odgovori u kakvom je stanju jedna takva slučaj, kao što su vatrogasci u našem gradu.

Gradonačelnik odgovara da je jučer imao sastanak s vodstvom DVD-a i gdje su dotaknuta neka pitanja, a cilj je bio analiza priprema protupožarne sezone, stanje protupožarne zaštite i ono što DVD Korčula radi, i mora reći da je izuzetno zadovoljan s onim što su ga izvijestili gospoda iz DVD-a, a pokušat će odgovoriti na neke opservacije vijećnika Andrijića. Kada se pojavila priča o intervenciji na mjestu nesreće, tada je pozvao ravnatelja Doma zdravlja, zapovjednika i predsjednika DVD-a, a još je tom razgovoru bio nazočan pravnik Doma zdravlja, i raspravljena je ova tema i utvrđeno je da sve što je o tome pisano na internetu netočna informacija, dapače, procjena je nakon razgovora, da je DVD, odnosno njihov zapovjednik, u tom trenutku reagirao izuzetno profesionalno i izuzetno efikasno. Zapovjednik je na mjesto nesreće došao izvan slučaja, obučen kako je tada bio obučen, te je utvrdio da je za izvlačenje unesrećenog potrebna oprema s kojom DVD Korčula ne raspolaže, pa su pozvani vatrogasci iz Blata (koji imaju pneumatska kliješta), koji su u najbržem mogućem vremenu došli, u međuvremenu su došli i vatrogasci iz Korčule, oni koji su bili na dežurstvu, i napravili su intervenciju. Prema svim procjenama koje su se čuli na spomenutom sastanku, izuzetno kvalitetno i izuzetno dobro, a zašto netko na internetu piše na drugi način, to ne želi komentirati. Što se tiče ostalog, droga, alkohol..., ako netko ima neka saznanja dužan ih je predložiti, obavijestiti, pokrenuti određeni postupak, a što se tiče njega, smatra da je na te informacije napravljeno najviše što je bilo moguće. DVD je dobio dodatni angažman, a taj je da kod svakog slijetanja helikoptera hitne pomoći, mora biti nazočno vatrogasno vozilo s određenim brojem vatrogasaca. Što se tiče zapošljavanja ili nezapošljavanja, ono o čemu je izviješten od strane zapovjednika, svi članovi DVD-a koji su se javili, primljeni su u slučaj, i nitko nije izostavljen, prema tome, ta informacija da li je ovako ili onako ne želi komentirati, a ako postoje neke druge informacije, želio bi da ih zna, stoga može reagirati na ono što zna i što je stiglo do njega, pa nema razloga da sumnja oko toga. Postoji još jedna priča, koju ovdje g. Tino ovdje rekao, a očigledno je mislio na nju, a to je vezano za jednog vozača i njegovu obuku, koja ne ide iz sredstava Proračuna, obuka ide po programu Tupašijske vatrogasne zajednice i financijski je pokrivena iz tih sredstava jer je DVD-u neophodno potrebno da ima određeni broj vozača određene kategorije koji smiju upravljati vatrogasnim vozilima, i zato se ide na tu obuku. A što se tiče poslova vezanih za ppz u skladu s Planom kojeg ga imamo, DVD apsolutno izvršava taj dio obveze. Ako nekom sumnja ili misli da u DVD-u ima droge, tada postoje nadležne institucije, te nadležne institucije treba izvijestiti o tome, a to čak ne želi ni komentirati.

Tino Andrijić želi naglasiti da njegovo pitanje nije bilo zlonamjerno već je on jednostavno zabrinut za stanje u toj službi, koja je od vitalne važnosti za našu sigurnost i naših života i naše imovine. Polemika koja se stvorila na internetu nije anonimna, u njoj su sudjelovali ljudi koji su direktno povezani s radom u DVD-u, od gosp. Iva Kalogjere, Alena Seretineka, gosp. Tamburovića, i to je razlog zbog čega je htio ovo pitanje

rasčistiti...i dalje misli i predlaže gradonačelniku da pokuša, ako je moguće, napraviti jedan sastanak, na kojem će sudjelovati i vijećnici, s upravom DVD-a, kako bi bili bolje upoznati s radom i imali bolje informacije, jer ipak Grad financira DVD.

Robert Lučić pita u ime grupe građana iz Trnova, a vezano za vodovod, naime, postoje pritužbe, da u Trnovu, nakon puknuća cijevi i sanacije tih puknuća, popravak ceste se ne napravi na zadovoljavajući način, čime se ugrožava sigurnost sudionika prometa na toj cesti, a vezujući se na navedeno, ističe i problem, da postoje tri-četiri mjesta gdje na šahtama ne postoje poklopci, pa pita gradonačelnika da da odgovore na postavljeno ili da s NPKLM vodovodom u što krećem roku definira navedene probleme i da se pristupi rješavanju navedenih problema.

Ivan Farac svoje pitanje vezuje za biračka mjesta, i to za dva, jedan u Knežama a jedan u Medvinjaku, koji se održavaju u privatnim kućama, što je za njega neprihvatljivo. Razlog za to je, da u tim malim mjestima ima mnogo glasača koji nisu u dobrim odnosima s vlasnicima kuća u kojima su biračka mjesta, pa se pita da li se u ovih zadnjih godina nije moglo naći bolja biračka mjesta, kao npr. postoji mogućnost postavljanja mobilnog kioska, što ne bi bio veliki trošak. Ono što bi posebno pitao gradonačelnika je da odgovori da li je ikad jedan od glava MO Medvinjak i MO Kneže, ikad zatražio od Grad da Grad naČeneko bolje rješenje, ili je njima to odgovaralo, znajući da SDP tu ima većinu. Osobno misli da to nije najbolje rješenje, a zamolio bi da se naČebolje rješenje za sljedeće parlamentarne izbore.

Gradonačelnik, za informaciju vijećniku, ima još jedno biračko mjesto koje je u privatnoj kući, a to je u Trnovskoj Banji. Mora istaknuti da se do sada na ovo nije nitko žalio, ali bilo je nekih ljudi koji su mu rekli da neće izaći na izbore zbog toga što oni ne razgovaraju s čovjekom u čijoj je kući biračko mjesto, a misli da oni ne idu vlasniku u posjetu nego da idu na biranje, iako uvaŕava njihov stav. O zamisli o mobilnim kioskima, mora reći da se o tome nije nikad razgovaralo niti je to ikad itko predloŕio.

Ivan Farac kazuje da je ovo pitanje postavio zbog toga što su mnogi glasači iz Kneŕa njega upoznali s ovim problemom istaknuvši da je to kod njih jedan veliki problem, isto tako su sugerirali, ako je moguće, da članovi biračkog odbora posjete njih u njihovim domovima ili na nekoj drugoj lokaciji jer da oni ne ŕele u tim zgradama glasovati, pa misli da se treba naći neko bolje rješenje od postojećeg, a ne misli da će to biti neki veliki trošak, za što postoje kamioni koji imaju dizalicu i mogu postaviti kiosk na dan glasovanja, pa se ponavlja s prijedlogom, da se to riješi za sljedeće izbore.

Vjeran Filipi traŕi od gradonačelnika da ih izvijesti kako teku aktivnosti vezane sustav otpadnih voda a vezano za Projekt Jadran 5, za kojeg znamo da je propao zbog tehničkih razloga, da su novi tehnički uvjeti vezani za biopročišćivače, zna se da postoje mnoga sredstva iz IPAR fondova za takve namjene, pa bi htio čuti od gradonačelnika gdje se po tom pitanju stoji, odnosno da li postoji neki napredak u tom smjeru.

Gradonačelnik odgovara da su u ovom meĆuvremenu održana dva sastanka, jedan je bio u ministarstvu a drugi u Korčuli i nastavlja se ta tzv. poslovna suradnja izmeĆu Grada, ŕupanije, ministarstva i njemačkog partnera. Mora iskazati da nije zadovoljna kojim to tempom ide do sada ali nije Grad onaj tko to diktira, jednostavno se trebaju neke stvari posloŕiti da bi se konačno ušlo ozbiljnije u tu fazu. Treba prvo, promijeniti projektnu dokumentaciju, treba napraviti mnoge druge radnje, da bi projekt saŕivio. Naŕalost ne zna odgovor kojom će se sve to brzinom dogaĆati, kako će se to odvijati, ali svakako pokušava se dio priče vezan za projekt čim prije...(nerazumljivo).

Vijećnik traŕi pisani odgovor.

Nena Seretinek pita gradonačelnika što se moŕe učiniti do 1. rujna kako bi se poboljšala prometna situacija u gradu, i to u dva segmenta. Prvi segment se odnosi na pitanje što bi se moglo napraviti da se grad Korčula, odnosno otok Korčula, kvalitetnije poveŕe s svojim ŕupanijskim središtem, odnosno što Grad preko ŕupanije i drŕave moŕe učiniti da se uvede jedna katamaranska linija koja bi povezala Lastovo-Korčulu-Mljet s Dubrovnikom, barem u ljetnom periodu, npr. od svibnja pa do kraja rujna, ukoliko je to preskupo za cijelu godinu. Drugi dio bi se odnosio na regulaciju prometa u gradu Korčuli, i to parkinga, nevezano hoće li se graditi parking u „Potoku“ ili ne, pa pita što gradonačelnik moŕe napraviti da do rujna okupi neke struĕnjake koji će doći procjeni koliko je slobodnih prostora u uŕem dijelom grada Korčule koji se mogu koristiti kao parking prostor, na kojem bi se naplaćivao parking, gdje poglavito misli na Put sv. Nikole, preko Plokate, na Ulicu Korčulanskih domobrana i Šetalište Frana Kršinića, koje su u sezoni zagušene velikim brojem auta koji se tu besplatno parkiraju, i ŕivot ljudi u tim ulicama je uvelike loš i kretanje gradom je dovedeno u opasnost.

Gradonačelnik odgovara da brzobrodka linija Lastovo-Korčula-Mljet-Dubrovnik postoji, meĆuĕm, funkcionira samo u ljetnim mjesecima. Grad je u pripremi turističke sezone inzistirao na tome da ta linija profunkcionira u skladu sa vaŕećim propisima, sa vaŕećim odlukama Vlade i ministarstva, meĆuĕm, nikako da se doČe na traŕenu poziciju, a objašnjenje je uvijek da bi takvo nešto bilo preskupo, i ta linija će i ove

sezone dva puta ći do Lastova a ćietiri puta do Korćule. Grad inzistira na svakodnevnoj liniji, onako kako je zakonom propisanom, i na tome će se i dalje inzistirati.

Što se tiće parkirališta, istiće da je namjera da se u izmjeni i dopuni GUP-a jedan od sastavnih dijelova bude prometna studija koje sadrćava promet u mirovanju, i to će biti po njemu puno bolje rješenje nego da se narućuju posebne studije, a mora kazati da su analizirane sve površine koje su moguće za parking, pretvorili u parking, a što se tiće parking u Sv. Nikoli, to nije moguće zbog tehnićkih uvjeta. Postoji problem zbog nepropisnog parkiranja i to se u suradnji s Policijom nije, na ćalost, moguće riješiti, ali se nada da bi se moglo drugog tjedna dobiti „pauka“, i tada će se, ako ništa drugo odrćavati red na onim površinama na kojima je zabranjen parking. Dosadašnja iskustva su pokazala da jedino „pauk“ moće odrćavati red na tim površinama, jer to Policija ne moće, uvaćavajući da imaju previše obveza da ih nema dovoljno, ali ne moće prihvatiti argument da netko pogrešno parkira a da za to ne bude sankcioniran.

Marinko Paćin svoje pitanje, kao što ga više vremena postavlja, a odnosi se na rekonstrukciju Ulice Tri sulara a vezano za poplavljiivanje kad su veće oborine, odnosno rješavanje oborinskih voda. Napominje da se je unatrag 5-6 godina gledao idejni projekt, i da su zainteresirani subjekti (poduzetnici) koji imaju prostore u toj ulici bili spremni ućestvovati u sanaciji, pa pita dokle se je došlo s tim projektom, pitajući hoće li se to riješiti, a istiće da rješenje postoji (jedan spremnik i malo pumpe i ostaloga i problem je riješen). Zna da je to moćda velika investicija, ali ako ništa, moće se riješiti pitanje oborinskih voda, jedan spremnik i pumpe koje će odnijeti oborinske vode, to je moguće riješiti, i ne treba se sada u ovoj fazi rješavati kamene ploće, rasvjeta...

Na ovo pitanje nije dat posebni odgovor.

Lovro Krstulović svoje pitanje vezuje za odluku Povjerenstva za korištenje javnih površina koje je prije 10-tak dana donijelo odluku o postavljanju štanda na Trg sv. Marka, ispred Muzeja, a taj stand je imao djelatnost prodaje alkoholnih pića, a štandovi se prema Planu korištenja javnih površina mogu postavljati samo u Foši i Arsenalu, a koja je promijenjena, pa pita kako je ubuduće moguće osigurati da Povjerenstvo, koje bi trebalo poštovati odluke koje donese gradonaćelnik ili ovo Vijeće, radi u suglasju s tim odlukama.

Gradonaćelnik istiće da je ćinjenica da je Povjerenstvo raspravljajući o tome donijelo odluku o postavljanju štandova, i ćinjenica je da je tu, po njegovu mišljenju, došlo do odrećene zabune, jer je se u trgu imalo prošlih godina imalo odobrenja za slikare a ne štandova, i ćinjenica je da se je tu potkrala greška, koja je riješena prije nego što je došlo do realizacije. Moguće je samo da Povjerenstvo bude malo paćljivije, a mora reći da je nakon tog problema, predsjednik Povjerenstva podnio usmenu ostavku a najavio je i pisanu ostavku na svoju poziciju.

Vicko Ivanćević svoje pitanje vezuje s polaganjem kabela izmeću Vignja i Strećice, istaknuvši da je za njega nepomljiivo da se to ne radi u proljetnim mjesecima, ćime daje opasku da se opet radi tijekom turistićke sezone, gdje su radovi zapoćeli 20. svibnja a dana 29. lipnja, a svi se „kunemo“ u turizam i ćelimo uspješnu turistićku sezonu. Još uvijek nisu postavljene vodovodne cijevi, nije još sve to spojeno, još je makadam, ogromna prašina, i gućve, s ostaju još radovi na stijenama i asfaltiranje, pa ako se je već ušlo s takvim velikim radovima u sezonu, zašto se ti radovi ne rade ubrzano, već se par dana radi pa par dana nema na radilištu nikog tako i dalje, što okarakterizira to kao jednu veliku neorganiziranost, neusklaćenost, pa pita zbog ćega je gradonaćelnik sve to dozvolio, i kad je već dozvolio da se nakon 1. lipnja rade graĆevinski radovi, zašto nije inzistirao da se ti radovi ubrzaju koliko je to moguće.

Gradonaćelnik u odgovoru istiće da je ćinjenica da je Elektroprijenos dobio graĆevinsku dozvolu poslije 1. svibnja, i ćinjenica je da su oni tek tada ispunili uvjete za poćetak radova. Mora istaknuti da su ga doveli u jednu vrlo neugodnu poziciju, u poziciju da odlući o tome da dopusti te radove tijekom sezone ili ćemo se dovesti u opasnost da nam otok ostane bez struje, pa pita vijećnike, kakvu bi oni u toj situaciji donijeli odluku, a on je donio odluku da je pametnije pretrpiti 10-tak dana nego dovesti otok u poziciju da ostane bez struje, i to je ćitava mudrost njegova odgovora. Grad je investitoru dao odobrenje za radove do 15. lipnja, i odobren im je po naknadom zahtjevu, produćenje roka do 1. srpnja, da završe radove. Istiće da makadama nema, postavljen je prvi sloj asfalta. Bilo je nekih tehnićkih poteškoća na strani izvoćaća. Istina postoji manji zastoj u prometu (15-tak metra je problematićno), pa moli graĆane za malo strpljenja, ali svakako istiće da odluka nije bila ishitrena niti zlonamjerna, dapaće, bila je usmjerena ka tome da se ne doće u daleko veći problem.

Vicko Ivanćević istiće da je vrlo vjerojatno da bi svi oni postupilo isto, ali bi pokućali na bilo koji naćin ubrzati te radove.

Tino Andrijić pita gradonaćelnika, koji je sada Skupćtina Hobera, koja je 16. srpnja 2007., a koju je tada ćinilo Gradsko poglavarstvo, donijelo odluku o imenovanju v.d. ravnatelja ustanove KTD Hober, kako je moguće da odluku Skupćtinu Hobera da se v.d. imenuje na 2,5 mjeseca i da se tom periodu raspiše natjećaj, to ne provodi, kako je moguće da na to Nadzorni odbor ne reagira.

Gradonačelnik kazuje da je činjenica da se je nakon toga proveo natječaj i izabran je direktor, ali prihvaća da se je tada razgovarajući o tome, donijela odluku o tome da se raspiše javni natječaj za izbor direktora. Isto tako je činjenica da je prethodni direktor imenovan i da nije bio raspisan javni natječaj, ali isto tako se mora reći da nije zakonska obveza raspisivanja natječaja, ali je sada inzistirao da se raspiše natječaj, da se provede onako kako je bila ta odluka, i to se je ovih proteklih 4-5 mjeseci riješilo.

Tino Andrijić ističe da mu je poznato da je natječaj nedavno proveden ali pitanje je bilo zašto 4 godine nije raspisan natječaj, iako je odluka Skupštine, čije je predsjednik bio gradonačelnik (kao predsjednik Poglavarstva), bila da se u roku od 2,5 mjeseci mora raspisati javni natječaj. Čitajući prije sastav NO, po njemu je potpuno jasno da je popunjen političkim ključem, što je pravo gradonačelnika i to poštuje, ali mu je neprihvatljivo da se osobu može držati 4 godine na mjestu direktora KTD samo zato što je visoki dužnosnik SDP-a Grada Korčule.

Julio Marelić pita gradonačelnika da li postoji mogućnost i što će Grad napravi da se čujnost Radija Korčule u Čari dovede na jednu normalnu razinu.

Gradonačelnik ističe, kao činjenicu, da se Radio Korčula ne čuje u Čari, a da bi se Radio Korčula čula u Čari postoje tehnička rješenja koja koštaju, i koja jednostavno treba realizirati. Misli da Radio Korčula ima problema u svom funkcioniranju. Grad Korčula je suvlasnik s 25%. Prošle je godine predlagao da Grad Korčula učeu jednu transakciju po kojoj bi se pokušalo doći do preko 50% suvlasništva, ali nam financijska situacija to nije omogućila, ali nam i ove godine financijske mogućnosti to neće dozvoliti, ali ističe da ako ovo Vijeće bude smatralo da to ima prioritet, da se naprave neke preinake u Proračunu, spreman je to podržati. Ističe da je činjenica da je Grad pokušao sve da Radio normalno funkcionira, a isto tako je činjenica da neki od suvlasnika nisu zainteresirani koliko i Grad.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Julio Marelić, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznosi stav da se po predloženim točkama dnevnog reda može raspravljati i pravovaljano donositi odluke.

Ivan Farac daje primjedbu da u dnevnom redu nema usvajanja skraćenog zapisnika sa prethodne sjednice Gradskog vijeća, kao prva točka dnevnog reda, pa se pita zašto.

Predsjednik Vijeća pozvao je tajnika Grada da odgovori, na što je tajnik odgovorio da zbog nedostatka ljudskih resursa (nema službenice koja je do sada obavljala poslove pisanja zapisnika a opsluživanje Gradskog vijeća se znatno po obimu proširilo, uključujući i radna tijela), pa on uz sve svoje poslove ne stije pravodobno izraditi zapisnike.

Predsjednik Vijeća stavlja predloženi dnevni red na glasovanje koji glasi:

1. Izvješće o obavljenoj financijskoj reviziji za 2010. godinu
2. Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu
3. Izvješće Gradonačelnika o radu za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2010. godine
4. Konačni prijedlog Odluke o koeficijentima službenika i namještenika u upravnim tijelima Grada Korčule
5. Konačni prijedlog Odluke o financiranju političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću i nezavisnih vijećnika
6. Prijedlog Zaključka o izmjeni namjene kreditnog zaduženja
7. Prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na reprogram kredita

Dnevni red usvojen je jednoglasno.

1. TOČKA – Izvješće o obavljenoj financijskoj reviziji za 2010. godinu

Ovoj točki nazočna je Marica Kosović, pročelnica JUO.

Gradonačelnik iznosi kraće usmeno obrazloženje Izvješća naglašavajući da pitanje nalaza revizije vezano za ustrojavanje unutarnje financijske kontrole, predstavlja problem zbog nedostatka stručne osobe koja bi to provodila, ali kao svoju obvezu morat će se to riješiti. Što se tiče ostalog dijela primjedbi, poglavito naplate potraživanja, mora naglasiti da to pitanje zaokupljuje našu pažnju, i mora istaknuti da se je u zadnje vrijeme krenulo s određenim mjerama i vjeruje da će te mjere dati rezultata, a ako bude pitanja vezano za ostalo, dat će on ili pročelnica odgovore na isto.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznosi stav da je Odbor istu primio na znanje, odnosno po istom nije zauzet nikakav stav, uz već poznate primjedbe vezane za ispunjavanje zahtjeva zakonodavca, odnosno državne revizije.

Tino Andrijić ističe činjenicu da je državna revizija ustanovila, što nije prvi put, da postoje nalazi državne revizije po kojima nije postupljeno, što bi se u budućnosti trebalo izbjeći, jer se trebaju poštovati sve naloge, što pred ovaj Grad, što pred gradonačelnika, što pred Gradsko vijeće i Gradske ustanove i službe ovog Grada

postave. Ono što ga posebno zabrinjava je ostvaren manjak prihoda i primitka u 2010. u iznosu od 3.846.000,00 kn, što je jako veliki iznos, a način kako se sada vode financije, Grad će doći u ozbiljne probleme s svojim osnovnim funkcioniranjem.

Robert Lučić u svom izlaganju apostrofira problem unutarnje financijske kontrole, što je očito problem kadra, što oni kao vijećnici moraju inzistirati da se riješi. Misli da nije dovoljno reći da je problem kadra, potrebno je nešto poduzeti. Što mu je prilično problematično, je pitanje naplate potraživanja Grada, pogotovo prema nekim subjektima, koja se trebaju poboljšati i ubrzati i na taj način olakšati normalno funkcioniranje Grada. Naglašava da bi volio da u budućim revizijama bude što manje stvari koje nisu poštovane ili po kojima nije postupljeno, smatrajući da se mogu riješiti.

Vicko Ivančević ističe da je on 6 godina bio u Odboru za proračun i financije, i da su godinama pričali iste stvari o kojima sada Odbor priča, i vjerojatno će se o tome istom pričati sljedećih 5-10 godina, i opet se vrtimo u krug. Od 9 naloga po kojima se trebalo postupiti, samo se je postupilo po 2 naloga, a ističe da je žalosno, a kako ističe revizija, da što se tiče naplate potraživanja, osim opomene, nisu poduzimane nikakve druge mjere naplate, poglavito prisilne. Ističe porazni podatak o 4,8 milijuna nepodmirenih obveza. Izražava svoje nezadovoljstvo, iz godine u godinu, jer prihodi Grada padaju dok se rashodi nekako uspijevaju skresati, ali onaj jaz između prihoda i rashoda se povećava, i Grad ne ide u dobrom smjeru, a misli da se može puno više napraviti.

Vjeran Filipi ističe da je pitanje unutarnje financijske kontrole, kako državna revizija već nekoliko godina nalaže, vrlo bitno za funkcioniranje Grada, poštivajući činjenicu da se nema odgovarajuća osobe potrebnog profila, ali ističe činjenicu da prema zakonskim odredbama Grad nije obavezan ustrojiti unutarnju reviziju već sustav unutarnjih financijskih kontrola, što je bitna razlika, što znači da se može, koristeći postojeće resurse, barem on to tako tumači, to i organizirati. U daljnjem izlaganju citira neke odredbe iz Izvješća revizije...uz kraće svoje komentare.

Andrija Fabris ističe da se u ovom Izvješću, a i prošlom Izvješću, vidjelo se gdje je osnovni problem u Gradu, a osnovni problem ovog Grada je funkcioniranje Gradske uprave na čelu s gradonačelnikom, već u trećem mandatu. Kao član Odbora za proračun i financije, on i njegove kolege, nastupaju uvijek „otvorena srca“ da se nešto napravi za ovaj Grad, i tako se ponašaju od prvog dana, od kada su stupili na dužnost vijećnika, i naglašava da ako se usporede prošlogodišnji nalazi revizije i ovaj sadašnji, vidjet će se da je skoro isti, dakle prošla jedna krizna godina, kada se nije napravilo ništa za funkcioniranje ovog Grada, i krajnje je vrijeme da su po tom nešto napravi. Stoga apelira na gradonačelnika da uzme stvari u svoje ruke i da promijeni nešto u ovom Gradu, i ako misli da je sve u redu i da Grad funkcionira, onda neka objasni zašto je ovakav nalaz revizije, i po drugi put, a to nije stvar preko koje se jednostavno može proći.

Naglašava da su oni kao vijećnici odgovorni za stanje u Gradu, i te činjenice se treba biti svjesno.

Vjeran Filipi ističe da je Odbor za proračun i financije na današnjoj sjednici zaključio da se Odbor treba sastati što prije radi donošenja mjera za financijsku konsolidaciju Grada a te mjere bi trebale biti usuglašene na Vijeću, i te mjere bi provodili i gradonačelnik, kao izvršna vlast, i Vijeće u segmentu koji se tiču Vijeća, i te mjeru su neophodne ako se želi imati ikakvo funkcioniranje Grada u idućoj godini i ikakve Gradske službe, te se mjere moraju donijeti. Odbor će u skladu s svojom pozicijom, preuzeti tu odgovornost, a on se osobno nudi da sudjeluje u izradi tog sustava financijskog upravljanja i kontrole, smatrajući to kao vrlo bitan dio priče za financijsku konsolidaciju. Stoga misli, da Odbor može preuzeti izradu tog sustava u skladu s našim mogućnostima, ali naglašava da svako mora svoj dio posla obaviti, te da se Odbor mora sastati čim prije i donijeti mjere financijske konsolidacije, i to naglašava da vijećnici shvate ozbiljnost u kojoj se Grad nalazi.

Ivan Farac izražava svoje razočaranje s ovakvim Izvješćem jer se ono ponavlja iz godine u godinu, i kao što je rečeno, ima 7 stavki po kojima Grad nije postupio, i nada se da se to neće ponoviti sljedeće godine. Ono što njega zabrinjava je činjenica da je Grad najsiromašniji i najnerazvijeniji grad u Hrvatskoj osim Komiteta, na otoku Visu... pa pita kolege iz Korčulanske lige, što se je to promijenilo od izborne kampanje pa do danas, je li se Grad preko noći obogatio, ili je neko rješenje gradonačelnik i SDP ponudio Korčulanskoj ligi, da oni više nisu toliko zabrinuti, a isto tako bi želio čuti mišljenje gradonačelnika o stanju u Gradu Korčuli.

Vjeran Filipi u replici ističe da mu nije poznato da li kolega Farac dobro čuje, on je pola minute prije njegova izlaganja imao svoje izlaganje, gdje je naglasio katastrofičnu situaciju. Što se tiče Korčulanske lige, i njihovog razloga, zbog čega nisu podržali Vijeće je vrlo jasno, a to je nezadovoljstvo kako se ovaj Grad vodi već 20 godina, i tu se ništa nije promijenilo, pa apelira vijećniku Farcu da malo bolje čita predizborne aktivnosti, njihova izvedbe...i moli vijećnika da ih ne stavlja u „usta“ s negativnim lažima i manipulacijama, što cijelo vrijeme i radi. Naglašava da nisu ništa tražili, ništa nisu dobili i ništa ih to ne interesira, i to je stav Korčulanske lige, bez obzira koliko je to vijećniku i njegovoj stranci neshvatljivo da može postojati takav stav. Još jednom apelira da ga sluša, a to je da je Korčulanska liga prva plasirala činjenicu vezanu za indeks

razvijenosti, i nije samo Komiža već je i Vis je po tom indeksu malo nerazvijeniji od Korčule, a radi se otočnim gradovima. Naglašava potrebu manje politikanstva a više rada na dobrobit, jer nas je politikanstvo dovelo tu gdje smo sada.

Ivan Farac u odgovoru na repliku ističe da je pažljivo slušao što je govorio vijećnik Filippi u kampanji i ovdje na Vijeću, ali se sjeća da su oni (Korčulanska liga) tražili promjene u njihovoj kampanji, a opet su prihvatili isto, pa se pita što se to promijenilo!?

Predsjednik Vijeća moli vijećnike da se drže točke dnevnog reda.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća **utvrđuje da je Gradsko vijeće primilo na znanje Izvješće o obavljenoj reviziji (Grada Korčule) za 2010. godinu.**

2. TOČKA – Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu

Ovoj točki nazočna je Marica Kosović, pročelnica JUO.

Gradonačelnik, kao predlagatelj, iznosi osvrt na radni materijal (čita dio izvještaja), sa određenim osvrtima i analizom, istaknuvši, osim bazena, da je sraman odnos države prema Gradu koji predstavlja veliki problem. Naglašava da potraživanja predstavljaju veliki problem Grada i da se je ove godine konačno krenulo sa prisilnim naplatama. Odluka Vijeća da se omogućiti reprogram dugova nije uspjela jer se skoro nitko javio od dužnika sa zahtjevom za reprogram duga. Efekata od prisilne naplate će biti ali se neće uspjeti time sve riješiti do kraja. Isto tako mora reći, kada su se analizirali prihodi od komunalnih potraživanja, naplata se kreće oko 75% i ima tendenciju porasta, što ukazuje na tendenciju poboljšanja.

Kada se postavlja pitanje koje je njegovo viđenje financijske situacije Grada, tada mora na to dogovoriti da je financijska situacija Grada izuzetno teška, a teška je zato što se izvorni prihodi Grada, u principu, smanjuju, a smanjuju se promjenom određenih propisa, a nisu se našli modeli na koji način povećati prihode, o čemu se je danas razgovaralo i na Odboru za proračun i financije, vjeruje da će se na Odboru za proračun i financije pokušati naći odgovore na ta pitanja i vrlo je zainteresiran da se u ovo uključe Gradski vijećnici i da se zajednički pokušaju naći odgovore na neka pitanja.

Mora istaći da Grad Korčula ima komunalnu naknadu, prema našim analizama, koja nije ni 25% od prosječne hrvatske komunalne naknade, da je znatno niža nego u gradovima s kojima se uspoređivano, i da se moraju pronaći odgovori na održavanje standarda koje smo prihvatili i kojeg imamo usvojenog. Mora reći da je opravdana težnja GK i MO da se poveća standard, ali se tada mora biti svjestan da se za to mora i osigurati novac.

Ističe da Grad neće biti u gubitku jer će se tada nešto morati rezati, naime, danas su se promijenili propisi, zakon o fiskalnoj odgovornosti ne dopušta takve proračune, odnosno ne dopušta donošenje proračuna koji nije realan, dakle, mora se imati realne izvore prihoda i mora se imati realne izvore rashoda, i oni moraju biti usuglašeni...

Njemu se prigovora, najčešće, vezano za odnos Grada i Hotelskog što je jedno, po njemu, vrlo složeno pitanje, a taj se odnos Grada i Hotelskog reflektira u nekoliko odnosa, odnos vezan za određena dugovanja Hotelskog prema Gradu, kao drugi odnos, su dugovanja Hotelskog prema TZ a tad i dugovanja TZ prema Gradu, i treći odnos, je pitanje dugova Hotelskog prema KTD-u Hoberu. Može se složiti s nekim vijećnicima koji su rekli da Hotelsko ne može imati nikakvi privilegij, a slaže se da su privilegije vrlo opasne, ali misli da kada se radi o Hotelskom poduzeću, tvrtci koja je apsolutno i uvjerljivo najveća na području Grada, da nije tako jednostavno donošenje odluka i da nije jednostavno razriješiti...Predloženo je na Odboru da se organizira sastanak s vodstvom HTP-a, što će se vrlo skoro organizirati, i da će se početi to razrješavati.

Što se tiče njegova pogleda na financiranje Grada i Gradskih potreba, mora iskazati zabrinutost, ukoliko se ne uspije naći model na koji način isfinancirati određene stvari i na koji način povećati efikasnost u financijskom smislu. Naime, treba se znati da se Proračun u prvih šest mjeseci izvršava sa nekih 22-25%, o ove godine će to biti i manje, ali su potrebe za financiranje 50%, i to je jedna periodičnost, odnosno sezonski karakter našeg Proračuna, a takav je, ne zato što mi tako želimo, već je to zbog toga što je naše gospodarstvo takvo, koje dosta ovisi u turizmu i stoga je jednostavno da nema punjenja Proračuna u prvih 6 mjeseci, kada su potrebe za pripremu sezone, možda još veće nego u ostalim mjesecima, i to predstavlja veliki problem u funkcioniranju.

S obzirom da se je danas na Vijeću čulo, preporučuje vijećnicima da idu na stranice ministarstva na kojoj su objavljeni rezultati o svim otocima i svim gradovima u RH, pa će se vidjeti da tu Korčula ne stoji onako kako se govori, već da Korčula stoji daleko bolje nego što se to prikazuje, pa iskazuje poredak razvijenosti gradova po ukupnom razvoju prema klasifikaciji, i to: Mali Lošinj, Rab, Krk, Korčula.

Andrija Fabris u ispravku netočnog navoda gradonačelnika koji se odnosi na njegovu opasku vijećnicima HDZ-a koja je na vlasti u Tupaniji i državi, maćehinski se odnosi prema ovom Gradu zato što je

gradonačelnik iz stranke SDP-a, a oni koji su podržali tu vlast dobro znaju da to nije tako, a to dobro zna i gradonačelnik. Da je to tako postoji izvješće gradonačelnika o radu (točka 3. dnevnog reda) gdje piše sve što je on, odnosno ova Gradska uprava, napravila za blagostanje svih nas... pa navodi nastavak vodovoda NPKL, što nema veze s Gradskim proračunom, tu je rekonstrukcija državne ceste Trnovo-Pupnat, što isto tako financirano iz Gradskog proračuna, a ono što ne treba posebno naglašavati je da su Tupanija i država dali zatvoreni bazen, a iznos s kojim Grad sudjeluje je 22% u odnosu na investiciju, ali istine radi, Grad treba financirati komunalnu infrastrukturu vezanu za bazen; tu je rekonstrukcija lukobrana u Zavalatici, gdje novci nisu ispali s neba. Stoga, da ispravi gradonačelnika, naglašava da nije problem u vlasti Tupanije niti u vlasti države nego je problem u vlasti Grada Korčule, i da je Grad Korčula, imao i jedan projekt, osim bazena, imao papirnato gotov, siguran je da bi to Tupanija i /ili država to sufinancirala.

Ivan Farac u ispravku netočnog navoda iznosi da smatra da je gradonačelnik iznio nekoliko netočnih stvari, a to je da je najlakše optužiti nekog za naš neuspjeh, stoga moli gradonačelnika da nabroji projekte za koje je Grad imao kompletnu dokumentaciju koji su upućeni prema ministarstvu RH ili prema Tupaniji, i da nisu za te projekte osigurana sredstva, a naglašava da se radi o projektima za koje se ima kompletna dokumentacija, i ako se ima takve projekte onda će se oni potruditi da i ti projekti uđu u financiranje.

Gradonačelnik u svojoj reakciji ističe da je on pročitao što je Grad dobio po natječajima ministarstva, na koja se je Grad prijavio, a Grad se javio za spomenike kulture, za male projekte, i od toga ništa nije prošlo, a kada je riječ o kojima je govorio vijećnik Fabris, on je pohvalio državne institucije i državna poduzeća s projektima koji su na Korčuli u realizaciji, i od cesta, i od lukobrana, i ti projekti nisu upitni, upitni su projekti Grada. Grad je dobio 160.000,00 kn za gradske kule, a smatra da treba biti nasram što smo te novce uopće primili, i 440.000,00 kn za Pupnat, i to je sve. Gosp. Farac se treba toga sramiti, a ne on, kad su dopustili sebi da za Pupnat osiguraju 400 tisuća kuna a Korčuli 160 tisuća, a to je njihov problem a njegov.

Ivan Farac u replici želi podsjetiti gradonačelnika, i da je Pupnat u sastavu Grada Korčule, kao i svaka druga mjesta, ali naglašava da nije dao odgovor na pitanje, koji su to projekti za koje je Grad imao kompletnu dokumentaciju a da za te projekte nisu dobili sredstva (od države ili Tupanije), a to je pitanje...

Vjeran Filipi u ispravku netočnog navoda, ističe da je on govorio, i to je podatak kojeg je Korčulanska liga prva objavila, da je prema indeksu razvijenosti službenih pokazatelja Ministarstva regionalnog razvitka, koji se sastoji od 5 potpokazatelja, i koji se računaju po posebnoj formuli, Korčula, nakon Visa i Komitje, je najnerazvijeniji otočki grad, i to je činjenica. Pokazatelji koje spominje gradonačelnik su pokazatelji po neto prihodu po stanovniku, što je također bitno, ali jedini službeni pokazatelj razvijenosti u RH je indeks razvijenosti Ministarstva regionalnog razvoja...

Robert Lučić postavlja pitanje vezano za stanje kredita (prilog 4), misli da su tu potkrala greška, ima tu dubiozu.

Gradonačelnik u odgovoru navodi da se radi o tome da još jedan dio kredita nije iskorišten i kad nije iskorišten nije mogao biti uvršten, i ta obveza po otplati vraćanja nije stigla, i zato je tu ta razlika, i tu nema greške.

Vicko Ivančević ističe da prateći sve Proračune unatrag, iz godine u godinu, vide se sve tužnja i tužnja situacija. Jedna od tendencija koja se pokazuje unatrag tri godine je pad izvornog proračuna. Još se događa nešto čudno, da se izvorni plan kojeg se ima se u odnosu na konačnu situaciju na kraju godine izuzetno se razlikuje (2008. se razlikovao za nekakvih pola milijuna kuna, 2009. se 4 milijuna kn i 2010. za 2,6 milijuna), što znači da se nije dovoljno poduzelo ono gdje se može i gdje je donekle jednostavno da se sve naplati, tj da se sve planirano realizira. Prihodi od imovine, također pokazuju, ukazuju, trend smanjenja, a što sve to pokazuje da se ne poduzimaju one stvari vezane za naplatu. Vezano za komunalni standard i komunalnu naknadu misli da je to izuzetno važna tema, i misli da se tu može puno napraviti, ali ne može s podizanjem cijena, nego s naplatom onog što se može, istaknuvši da u Gradu Korčuli, posebno u mjestima se ne naplaćuje možda 20-30% komunalne naknade... posebno istaknuvši da ako se misli da će se s 400.000,00 kn naplaćene komunalne naknade pokriti standard od 3 milijuna kn, onda se mi varamo, što znači da je bitno da se dobro rasporedi komunalni trošak na sve građane Korčule, a ne da neki pojedinci plaćaju 100, 200 ili 300 kn mjesečno a mnogi ne plaćaju ništa.

Svi očekujemo neke velike pomake, a tih pomaka nema, i nažalost viza vi toga što tih pomaka nema, imamo sport i kulturu na niskim granama, a da ne govori o lokalnoj samoupravi... (što argumentira s podacima iz proračuna unatrag nekoliko godina).

Na kraju zaključuje da smo, nažalost, iz godine u godinu ondje gdje jesmo, ali se nada da će biti bolje.

Daljnjih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja konačni prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, nije usvojen (nije dobio potrebnu većinu glasova: 7 „za“, 5 „protiv“ i 1 suzdržan).

3. TOČKA – Izvješće Gradonačelnika o radu za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2010. godine

Gradonačelnik ističe u uvodu da nije propisana forma za ovakva izvješća i da je ovo Izvješće nešto drukčije nego prošlo, a vjeruje da će i to jedan put biti standardizirano, nakon čega podnosi Izvješće, čitajući pisano izvješće (radni materijal).

Tino Andrijić na početku svog osvrta na Izvješće, ističe da ono obuhvaća srpanj, kolovoz pa i rujan, koji su u turističkom smislu najintezivniji, i period kada je život Grada najaktivniji i kada se događa toliko toga, a o tome u ovom izvješću nema ništa, jer naravno turizam i Grad Korčula nemaju nikakve veze niti nama turizam išta znači, naravno turizam ima veze toliko što je država, odnosno HDZ krivo za Hotelsko, država je kriva za prirez itd. a sve ostalo što je država i Tupanija napravila u ovom Gradu, sve su to „projekti gradonačelnika, odnosno njegova dostignuća...“

Četiri stranice teksta Izvješća pokrivaju 6 mjeseci rada gradonačelnika i njegova zamjenika, što nije dovoljno, iako ne misli da treba ići u detalje, a gledajući same stavke, naglašava da tu nema ničeg što nije bilo u ranijim izvješćima ili mnoga se pitanja potegnu još od 2001., kad je prvi put gradonačelnik postao gradonačelnik.

U nastavku svog izlaganja, vijećnik se osvrće na pojedine točke Izvješća.

Kako je sam gradonačelnik naveo da je najznačajnije pitanje u radu Gradske uprave je povećanje efikasnosti naplate potraživanja, pita se da on ne zna što to znači da je to konstatacija da su to bitna pitanja i kakve to veze ima s tim što je nadležnost gradonačelnika, pa ističe da je sama revizija je pokazala da se po tom planu nije ništa napravilo, pa čak i da nije postupljeno po nalazu državne revizije, čak su potraživanja povećana, što se vidi iz Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna, za 1 milijun kn, s 10 na 11 milijuna, i sada u Izvješću stoji da su najvažnija pitanja o radu Gradske uprave, povećanje efikasnosti potraživanja!

Evidencija i gospodarenje Gradskom imovinom-dok je restoran Liburna, u stanju u kojem jest, za što je kriv „HDZ“, od 2001., od kada je iznamljen, od tada je ovakav, i od tada je generirao nekoliko milijuna kn potraživanja koja Grad neće nikad naplatiti, i tko je za to kriv, naravno, „HDZ“, da li oni na vlasti ovih 10 godina ili vi, pa su sada oni krivi što Konzervatori ne daju suglasnost na nekakav projekt, a četiri su ga puta na Vijeću prihvatili i lobirali za njega...

Instaliran je Gradski server- to su tehnička pitanja za koja nema potrebe da se naglašavaju u ovom Izvješću, a to se napravilo, očito, iz potrebe da se nešto napiše. Ističe da su uvijek podržavali svaku informatizaciju u nadi da će time povećati efikasnost u rješavanju ovih problema koji se do sada ne rješavaju, a vidi da se neće ni nastaviti, pogotovo u pitanju evidencije i gospodarenja Gradskom imovinom, jer nije rješenje tog problema, da u izvještaju piše da je to uvršteno u prijedlog Proračuna.

Što se tiče prostornog planiranja i uređenja, kako je sam gradonačelnik napisao, njegova aktivnost po tome bila jako intenzivna, što oni dobro to znaju, i mora se složiti s gradonačelnikom da je taj Plan ponudio rješenja za bitne stvari koje se rješavaju, ali nažalost, cijela je ta aktivnost umrljana i opterećena s hipotekom malverzacija s gračevinskim područjem u k.o. Korčula.

Projekti koji su u realizaciji, su već dugo godina tu, kao što je projekt uštede električne energije, a o tome se priča 50 godina, od kada je došla struja u Korčulu; program s starom gradskom jezgrom i sve to skupa, a sve ovo nije koordinirano s gradskim kotarima, kao što nije i prostorna dokumentacija, tako ni njihovi programi, to nije koordinirano niti usuglašeno s proračunima Grad niti s programima gradskih kotara, što ukazuje da je sve to jedan pokazatelj... a ne zna kako adekvatno nazvati opis aktivnosti u ovom Izvješću, kao npr. izmještaj i izgradnja novog autobusnog kolodvora, za kojeg zna da je još uvijek na istom mjestu....istine radi, piše da je u realizaciji, ali to je u realizaciji još odavna, od kada je on bio mali.

Projekte koje je u izvješće navedeno da su bitni, koji su napravljeni, napravljeni su u realizaciji, bilo Tupačkih, bilo državnih službi, kao nastavak vodovoda (doduše tu Grad ima udjela)...

U Grad Korčulu, kao JLS, uloženo je oko 60 milijuna kn, što od Tupanije, što od RH, i to želi posebno naglasiti, da to čuju građani, jer država se odnosi prema ovom Gradu kako treba. Cesta Trnovo-Pupnat je sanirana ne iz Gradskog proračuna; nova zaobilaznica Čare i Smokvice, koja je velikim dijelom i na području Grada, je koštala, misli, blizu 100 milijuna kn, a Grad to nije financirao. O gradskom bazenu je govorio vijećnik Fabris, o Liburni je govorio on malo prije, o lukobranu u Zavalatici ne treba puno govoriti, zna se da je isto financirano, što od Ministarstva mora, što od TLU, itd, itd.

Sportska pokroviteljstva, su po njegovu mišljenju sramotna, s obzirom da su iznosi koje Grad ulaže za odvijanje sporta, kulture, znatno manji, o čemu je vijećnik Ivančević govorio.

Rad gradonačelnika, kao Skupštine Hobera, je problem sam za sebe.

Većina od navedeni stavki u izvješću zahtjeva zasigurno jednu posebnu sjednicu Vijeća, da bi se pokušalo većinu tih pitanja riješiti, jer je očito da gradonačelnik ne želi te probleme riješiti.

Joško Cebalo svoju raspravu započinje s primjedbom da je cijelo Izvješće stalo na 4 stranice, kako je to primijetio vijećnik Andrijić, a kao što se zna da gradonačelnik i njegov zamjenik Grad Korčulu dnevno koštaju oko 2.000,00 kn, što je 66.000,00 kn mjesečno, puta ovih 6 mjeseci, iznosi 360.000 kn, i kad se podijeli po svakoj stranici, znači da njihov rad po stranici košta 90.000 kn, što misli da je to dobro plaćeno. Međutim, kada se krene čitati Izvješće, a pa da se ne ponavlja, kako je to kolega Andrijić rekao, tu ima mnogo stavki koje nemaju baš velike veze s Gradom, kao državna cesta Trnovo-Pupnat, lukobran u Zavalatici itd.

Izgradnja gradskog parkinga, čeka se i čeka, a nikako da se to dočeka, izgradnja zajedničke zgrade suda, policije i državnih ureda... pa ne zna što na to uopće reći.

Što se tiče suradnje s drugim gradovima i općinama, zanima ga da li, što se tiče suradnje s gradovima prijateljima u Australiji, Kini Škotskoj, imamo nekakve kontakte, potencijalne investicije u naš Grad, ili se to se samo svodi na putovanje određenog broja ljudi na nekoliko dana da se vide daleke i lijepe destinacije.

Daljnji osvrt se odnosi na točku „Ostale redovne aktivnosti“, i u kontekstu da je gradonačelnik predsjednik Turističkog vijeća, njegovu aktivnost po tom smatra čistom katastrofom.

„Prati rad i po potrebi sudjeluje u realizaciji programa GK i MO“, kao citat iz Izvješća, iznosi u kontekstu svoje primjedbi kako gradonačelnik prati rad GK i MO, ističe primjer MO Trnovo, koje se u posljednjih godinu dana uopće se ne saziva, pa se pita zbog čega, a njemu je za to opravdanje, kao ideja, 370.000 kn dobivenih od prodaje prese, da se gradonačelnik ne dovodi u situaciju da odgovori gdje su ta sredstva, i smatra da se radi o čistoj partijskoj stezi, kad se jedan odbor ne saziva godinu dana, a ima informaciju da je bio pozivan na mjesne odbore ali da je bio spriječen nekim njegovim obvezama.

Stoga misli, a odnosi se na ovo izvješće, da je to jedna katastrofa, pa moli gradonačelnika da povuče ovo Izvješće i da dostavi jedno „pristojno“ Izvješće.

Ivan Farac u uvodu se zahvaljuje gradonačelniku na otvaranju novog odjela DVK u Pupnatu, kao i predsjedniku GV koji je isto tako doprinio tome. Glede samog Izvješća, povezuje se iznesenim na str. 5 Izvješća, gdje se spominje da je potpisan sporazum s Arhitektonskim fakultetom u Sarajevu - pokrenut projekt za formiranje nominacijske dokumentacije za upis u Listu svjetske baštine UNESCO, pa traži objašnjenje o tome... Drugo, što ga interesira u Izvješću je navedeno da gradonačelnik ima aktivne kontakte s drugim gradovima, Hvar, Trogir, Split, Dubrovnik, Zagreb, pa pita što to znači... jer mu to u Izvješću ništa ne znači, a znajući da je promet u gradu Korčuli u katastrofalnom stanju, znajući da je riva u Sv. Nikoli oštećena prije 7 godina možda i više, a nije sanirana, znajući da je restoran Liburna iznutra i izvana devastiran, znajući da je turistička sezona u Korčuli katastrofa, koliko se je puta predlagalo da se osmisli neki plan za čišćenje i održavanje prirodnih plaća, to su stvari koje bi on očekivao da im se gradonačelnik posvetio, ovim problemima koji se vuču iz godinu u godinu, 6-7 godina...

Stoga, što se tiče njega, on ovo Izvješće ne može pohvaliti, osim onog što je već rekao vezano za vrtić u Pupnatu.

U 20.45 sati sjednicu je napustio vijećnik Tino Andrijić, **čime kvorum čini 12 vijećnika.**

Robert Lučić se ne slaže se da se treba baš razgovarati o kvantitativnom izvještaju a više bi se bazirao na kvalitativnom, naime pa iako je gradonačelnik pokušao sažeti sve ovo, ima neka pitanja, koja započinje po redu.

Projekti vezani za informatizaciju, ističe da mu je tao, istodobno i upućuje kritiku vijećnicima, vezano za realizaciju odluke kada su se vijećnici odrekli vijećničke naknade, da bi se ta naknada utrošila za nabavku prijenosnog računala za vijećnike, kako bi se na taj način smanjili troškovi tiskanja materijala za sjednice, a sve je to ostalo na donošenju te odluke, što je bio prijedlog vijećnika Andrijića, a dalje se po tom nije ništa napravilo. Dosadašnja ušteda je nešto manje od 63.000 kn. Stoga ga zanima zašto po tome nije ništa napravljeno.

Također se osvrće na „Projekte u realizaciji“, jer pojam „realizacija“ za njega znači ostvarenje nekog, pa ga zanima zašto u „Projekti u realizaciji“ imamo „izgradnja autobusnog kolodvora, izgradnju zajedničke zgrade suda, policije i državnih ureda“, da li tu postoje neke konkretne stvari, da se onda i iznesu, jer drži da u Izvješću nedostaje takvo nešto..

Dalje, vezano za nastavak na sanaciji odlagališta otpada „Kokojevica“, Grad je suinvestitor, i u reviziji se spominje da se treba riješiti imovinsko-pravni odnosi za uložena sredstava u sanaciju odlagališta u vlasništvu susjedne općine, dakle, osim problema koji su nastali u izvođenju radova, postoji problem, očito što po nalazu državne revizije, nisu riješeni imovinsko-pravni donosi, pa to tom pitanju isto treba poraditi, očito po dva aspekta.

Kao zamjerku izvješću, ima još vezano za točku 5. an str. 5 „Ostale aktivnosti gradonačelnika“, misli da unutar toga ne bi smjela biti problematika privatizacije HTP-a jer ako je to redovna aktivnost, onda znači da će se narednih godina imati konstantno problematiku HTP-a, stoga misli da je to vanredna aktivnost koju treba riješiti i završiti, a aktivnost kao takva mora biti sprovedena i dalje.

Andrija Fabris u ispravku netočnog navoda ističe da je vijećnik Lučić rekao da je vijećnik Andrijić dao amandman, i taj je amandman prihvaćen od strane ovog Vijeća. Problem u radu ovog Gradskog vijeća je što ih (vijećnike) nitko ne „šljivi ni za suhu šljivu“, za što je vijećnik Lučić dao očit primjer. Uštede ovog Vijeća, njih kao vijećnike, koji su napravili ovoj Gradskoj upravi, građanima Grada Korčule, su mjerljive u tisućama kuna, a po nekim, i stotinama tisuća kuna, i da se nakon toga, što su donijeli odluku da se odriču naknade za poboljšanje njihova rad, oni još to moraju „gurati“ u Gradskoj upravi, misli da je to ponižavajuće, ali izgleda da smo se mi i na to navikli.

Vjeran Filipi isto tako, u svom uvodu, ističe da je ono što je iznio vijećnik Fabris, predstavlja jedan značajan problem u Gradu, u odnosu Gradskog vijeća i Gradske uprave, jer po nekoj logici i automatizmu, što ovo Vijeće usvoji, Gradska uprava bi trebala provesti, a na tome odnosu se treba definitivno poraditi jer u tome vidi jedan od problema ove Gradske uprave.

Kao uvodno, želi svima dati zadatak da se pokuša izračunati koliko gospodarstvo i građani Grada Korčule doprinose proračunu RH. Po njegovim procjenama, radi se o desecima, a možda više od stotinu milijuna kn, kroz PDV, porez na dohodak, porez na dobit i sve ono što se naplaćuje i ide direktno u proračun RH. To što RH, odnosno centralna vlada daje nekome, ne daje nikom ništa, ona vraća dio sredstava. Postoji činjenica da je RH bizarno centralizirana država, tj. sve se slijeva u jednu kasu, kao bi se iz te kase, kroz podjelu tih sredstava mogla vladati s svoje političke pozicije, i to je žalosna činjenica, i to je Hrvatsku donijelo tu gdje ju je dovelo, i toga su kolege iz HDZ svjesni, iako mora priznati, da neke kolege iz HDZ drže da tako više nije moguće. Prema tome, kada se spominju državni projekti neka se ne misli da novac dolazi iz „štampanice“, već su to sredstva u kojoj u velikoj mjeri i građani Korčule plaćaju. Po njegovoj procjeni, Grad Korčula je u ovih 20 godina samostalnosti RH, uplatio u državni proračun oko 2 milijarde kuna, pa se pita koliko je od toga Grad dobio nazad.

Podržava, kao vrlo bitnu stvar, evidenciju Gradske imovine, i koji bi se projekt trebao dovršiti čim prije, jer se vidi da je pitanje upravljanja Gradskom imovinom, može riješiti brojne probleme Grada Korčule.

Na pitanje nove ceste Korčula-Račišće, koje je postavljano prije šest mjeseci od strane F. Matić, gradonačelnik je odgovorio da nova trasa ceste Korčula-Račišće nije u planu ŽUP-a, a ističe da je po tom mogućda i krivu pa ostavlja gradonačelniku da odgovori na to pitanje, ako je u krivu.

Izmještaj, izgradnja novog autobusnog kolodvora- Odbor za gospodarstvo, na čijem je čelu on bio, dobio je pismo od vlasnika te zemlje koji je Gradu nudio nagodbu za taj kolodvor, a on je kao predsjednik Odbora o tome razgovarao s gradonačelnikom, te predlagao da traži pravno mišljenje, da to pravno mišljenje bude pozitivno, dakle da se ide u nagodbu i da to stavi pred ovo GV, i da se na taj se način realizira praktičko jedini projekt koji u ovom trenutku imamo ili gdje postoji neki privatni interes da se zbog ovih ili onih okolnosti može graditi, a što je ujedno bitno i za turistički razvoj grada Korčule, i općenito za razvoj....

Izgradnja zajedničke zgrade suda, policije i ureda državne uprave, to je po njima dobra ideja, ali se prvo treba riješiti tko će financirati taj najam, s obzirom da mu nije poznat model, naime, gradonačelnik govori da će Grad dati zemlju a ministarstvo će graditi, i ako je to tako, ne vidi razloga zašto se ne ide u taj projekt, ali misli da je normalniji put, što je i u skladu s nekom europskom praksom, da se definiraju kroz natječaj uvjeti najma, i da se s tim ugovorom najma ide u javno-privatno partnerstvo, i traži se investitor za tu zgradu.

Ima se pitanja kanalizacijskog sustava, kojeg je postavio na „Aktualnom satu“ i vidjeli smo gdje je to, a vidjelo se da se po tom nije daleko odmaknuto, pa još jednom ponavlja svoju inicijativu da se treba okupiti neki tim volontera, ali ne samo volontere, prije svega i samih članova Gradske vlasti, koje će po tom pitanju nešto napraviti jer se po ovom tempu pitanje kanalizacije neće riješiti tko zna kad...

Rekonstrukcija Gradskog muzeja je sada stala na tih 100 tisuća kuna, koliko Grad ima, i opet se se je došlo na početak. Rekonstrukcija i obnova Muzeja, kakav grad Korčula zaslužuje, traži milijune kuna a ne 100 tisuća, stoga se treba pokušati vidjeti na koji način iznaći alternativne izvore sredstava. Oni, kao vijećnici Korčulanske lige, bili su to pokrenuli, i zajedno s ravnateljicom su to prijavili na nekoliko izvora financiranja, pa će se vidjeti rezultati, možda nešto i bude, ali naglašava da se u Gradu ili ministarstvu, kao izvoru sredstava, neće se vjerojatno ništa ozbiljnije dogoditi u idućih 5 godina.

Na kraju, naglašava problematiku privatizacije Hotelskog, i zamjera gradonačelniku što je pristao na model DNT za privatizacije Hotelskog, za koje je osobno govorio gradonačelniku i županu, da nisu realni, da nisu ostvarivi. Sada kada se je to pokazalo točno, i kada se je izgubilo 2 odnosno 1,5 godinu dana, kada je firma pred stečajem, što će se sada, sada bi netko za to trebao preuzeti odgovornost!?

Upućuje kritiku HDZ-u, ne članovima koji sjede u Vijeću, već na državnoj razini, da nije zadatak nadzornog odbora, da štiti interes vlasnika već da štiti interes poduzeća, a Nadzorni odbor u Hotelskom nije štiti interese poduzeća, zanemarivao je interes poduzeća i na taj način, ako se ekstezivno tumače zakoni, prekršio zakone.

Pitanje Hotelskog poduzeća Korčule je pitanje opstanka Korčule, ne samo kao turističke destinacije, već kao i dio ovog Grada, i opstanka Proračuna, i ovo Vijeće mora donijeti neki plan privatizacije, i stati iza toga plana, s konsenzusom, i ići prema Vladi, zahtijevajući da donese, iole, profesionalan, konzistentan plan privatizacije, da nađu nekog investitora, koji će tu firmu spasiti od stečaja, za početak, a onda kasnije, kroz neko razdoblje doprinijet da se Korčula vrati na neku poziciju turističku koja joj pripada. Misli da pitanje privatizacije zaslužuje jednu posebnu točku Gradskog vijeća.

Gradonačelnik ističe, kako je to rekao na početku, da mu nije cilj u Izvješću iznositi brojke, već upravo otvarati teme i otvarati pitanja, i to je bio njegov cilj, i tako je koncipiran njegov Izvještaj.

Obzirom da se raspravlja o svim detaljima Proračuna, o svim brojkama o kojima se raspravlja kroz druge točke dnevnog reda, smatra da to nije obveza njegova Izvještaja, već da njegov Izvještaj, treba imati navedene teme koje su na dnevnom redu i otvarat područja, kako bi Gradski vijećnici mogli reći što bi trebalo biti prioritet i o kojima temama bi se bilo dobro baviti. Misli da detalji nisu cilj njegova Izvještaja, jer kad bi se išlo u detalje to bi se razvuklo..osim toga bi tada bio materijal koji bi zahtijevao sasvim drugu obradu, a misli da to nije cilj ovog Izvještaja, već upravo da se definira koja su najznačajnija pitanja na koja se treba odgovoriti.

Na pitanje vezano za autobusni kolodvor, ističe da su tu dvije stvari oko kojeg se razgovara vezano za autobusnu kolodvor, jedna je stvar, bivši vlasnik i bivši autobusni kolodvor, a druga stvar, je izgradnja novog autobusnog kolodvora, a to su dvije odvojene stvari. Što se tiče postojećeg autobusnog kolodvora, znano je da je on ovo Vijeće izvijestio da je Grad ustao sudski u zaštitu prvenstva prvokupa, s obzirom da je došlo do transakcije u zoni gdje je obveza ponuditi Gradu (radi prava prvokupa), a to nije učinjeno, i Grad je zbog toga ušao u sudski spor. Novi kupac zemljišta (autobusnog kolodvora) obratio se Gradu s jednim prijedlogom, pa se pita da li on, kao gradonačelnik, može prihvatiti te razgovore i otvoriti temu, ako je Grad pokrenuo sudski spor, a misli da ne može, treba prvo sud da donese presudu, a nakon toga se može razgovarati sa svima.

Ako ovo Vijeće želi o tome raspravljati, on je spreman pripremit raspravu i o svemu o tome raspravljati, nema tajni koje on ne može pred ovim Vijećem reći, prema tome ništa nije tajno. Drugi problem je zemljišta, na kojem je po našem PP planirana nova izgradnja, i gdje nikako da dočedo realizacije. Mora kazati da se je pokušalo nekoliko puta, a svaki put kad se mislilo da će se riješiti, opet nešto zapne, to je pitanje privatnog zemljišta i koncesionara koji je u prometu, i to su pitanja o kojima je vrlo voljan govoriti, ali misli da se to sada obrazlagati u ovom izvješću, to bi bila jedna katastrofa, pa čak bi to po njemu bilo i nemoguće, ali je voljan o tome razgovarati.

Zbog čega se je ovoliko osvrnuo u Izvješću na informatizaciju Grada i onog što je učinjeno, to je odluka Gradskog vijeća, i slaže se da je to naša obveza, i čim se financijski to omogući, kupit će se službeni laptopi, kako je i dogovoreno, i sjednice će biti potpuno digitalizirane i neće biti potreba za ovolikim (papirnatim) materijalima.

O prostornom planiranju želi reći samo to da je rekao da TUC ne može u svoj program staviti (novu) cestu Korčula-Račišće dok se nije izmijenio PP Grada Korčule, i kad se izmijenio PP tada će se zahtijevati od TUC-a, da tu cestu, kao županijsku cestu, uvrste u svoje planove realizacije.

Što se tiče pitanja vezana za Arhitektonski fakultet iz Sarajeva, mora kazati da se Gradu ponudila jedna respektabilna grupa ljudi, koji su radili dokumentaciju za prijem Mostara u UNESCO, kao pomoć u našem projektu uvrštenja gradske jezgre u Listu zaštićene kulturne baštine UNESCO-a, i u taj razgovor je bio uključen akademik Igor Fisković, koji je od prije imenovan od Grada da pomogne Gradu u rješavanju tog problema, i to je samo jedan naš pokušaj da se napravi korak dalje, obzirom da ministarstvo nije odobrilo nikakva sredstva, a mi smatramo da moramo nešto učiniti, i to je samo pokušaj da se u toj sferi napravi korak dalje, kako bi čim prije došli do potrebne dokumentacije, a ako ništa drugo, došlo se je do izuzetno kvalitetnih saznanja, bila je prezentacija u Gradskoj vijećnici, a Grad je to, u smislu financija, došlo toliko povoljno da se povoljnije nije ni moglo. Nada se da će se nastaviti uspješna suradnja u kojoj će biti i uključeni i određene institucije i subjekti iz RH kako bi se to čim prije moglo napraviti.

Glede onog što je vijećnik Fabris rekao oko građevinske dozvole, iskazuje svoju frustriranost, šest godina ima da je predana projektna dokumentacija u državni ured za ishoćenje građevinske dozvole. Zakonski rok je dva mjeseca. Ako nešto u dokumentaciji ne vrijedi, ili nešto u dokumentaciji nije u redu, onda je normalno da ured izda rješenje, i da nam odbije zahtjev, i sada će biti šest godina,... to Grad nije doživio. Grad nije dobio mogućnost da odgovori, ako postoji neki problem, s dokumentacijom se išlo u ministarstvo, gdje se

postavilo pitanje, imali ili nema problema, ako ima problema, neka se reću koji, ako treba nešto promijeniti, neka reću što treba promijeniti... Činjenica je da se od državnog ureda u šest godina nije dobio ni jedan odgovor. Nakon što je predmet stajao tri godine u Korčuli, i nije bilo nikakvog odgovora, predmet je tupanica Bučonić, premjestila iz ureda u Korčuli u ured u Dubrovnik, i sada je predmet u uredu u Dubrovniku.

Naglašava da je frustriran ovom situacijom, ali da se njega proziva na odgovornost za tu situaciju, ...ne zna koji bi za to bio argument...!?

Što se tiče rekonstrukcija cesta, nije rekao da je to Grad učinio, ali Grad u tim svim projektima imao svoju zadaću, i misli da ju je vrlo korektno i uredno uradio, to je bio kontakt i komunikacija sa građanima, što je odrađeno s razine Grada, a što nije Grad ništa financijski koštalo, niti su imalo na tom dijelu nekih problema. Ista se stvar odnosi na lukobran u Zavalatici...

Što se tiče odnosa sa prijateljskim gradovima, potvrđuje da se imalo kontakte, ali i da je održan radni sastanak gradonačelnika na kojima se raspravljalo o nekim problemima, raspravljano je o nekim prijedlozima, te o načinu na koji razriješiti neka pitanja. Isto tako održavani su i kontakti s gradovima prijateljima u svijetu, što je tako Čerjedna od njegovih funkcija, i samo želi reći da su bili kontakti, i da su u posjeti bili iz Australije (Fremantle) i da će opet doći u posjet Gradu, u Kini je Grad nastupa zajedno s Tupanijom, gdje Tupanija planira otvoriti jedan svoj ured, kako bi pokušali pokrenuti gospodarstvo, a misli da to nije beznačajno...

Ističe kad se radi o kulturi govora, ne može prihvatiti da neko kaže da ga je s govornice uvrijedio ili ponižavao, jer to nije činio.

Što se tiče TZ, to je vlastita procjena vijećnika, i svjestan je da je vijećnik potpuno nezadovoljan, ali mora kazati i da je o nezadovoljan što je zakon nametnuo ulogu predsjednika TZ (po položaju) jer je to samo jedno dodatno opterećenje, ali priznaje da on nije nikakvi turistički stručnjak, i misli da takvo zakonsko rješenje nije dobro, ali to on misli, ali ne može on neizvršavati svoje obveze kojemu je zakon nametnuo.

Što se tiče Hotelskog, slaže se u potpunosti s g. Filipijem, koji je rekao, da smo mi imali projekt, odnosno da je zaključak ovog Vijeća da se traži partnera za dokapitalizaciju, i to je u svom Izvješću i napisao. Bio je na razgovore u Zagrebu vezano za moguće investitore, dakle, pokušao se uključiti u traženju partnera, međutim, nažalost, nakon svih napora, nitko se nije pojavio koji bio ozbiljan partner da učeu jedan takav posao. Kada je došla inicijativa i odluka da će se pokušati prodati jedan dio Hotelskog i riješiti na taj način... rekao je da nije jednostavno imao argumente da bude protiv toga, jer se nije uspio pronaći partner, ali smatra da još uvijek nije kasno s obzirom da nije došlo do realizacije prodaje, i Hotelsko je takvo kakvo jest.

Sretniji bi bio, i to i sada smatra najboljim rješenjem, da Hotelsko pronađe partnera, a on nije odustao od toga ali nije u poziciji da Hotelskom nametne niti Fondu za privatizaciju nekakvo rješenje kad nema rješenje, a da ima partnera, tada bi imao hrabrosti javno istupiti, i ponuditi tog partnera i Hotelskom i Fondu. Nažalost, o onome što se danas događa u toj proceduri, Grad više nije izvješćen niti više zna od onog što se sazna u nekakvim informativnim razgovorima, što nije dobro, isto kao što je početku rekao za područje Inkobroda, nije dobro što JLS nije uključena u tu proceduru, jer misli da bez uključivanja JLS u tu proceduru, bilo kako za Hotelsko bilo tako iza Inkobrod, neće biti sreće u tim postupcima.

Što se tiče izgradnje zajedničke zgrade suda, policije i ureda državne uprave, postoji ideja, i za to je i napomenuto u Izvješću, da se počne razgovarati o tome, a prijedlog je da Grad osigura zemljište, u tom financiranju bi sudjelovali tri ministarstva, i kao ideja, bi se prodajom zgrade sadašnjeg Općinskog suda i zgrade Policijske postaje Korčula namakli sredstva za izgradnju nove moderne zgrade na novoj lokaciji, i to je ideja o kojoj se razgovaralo u sva tri ministarstva, na razini držanih tajnika, i dobivena je potpora za isto. Za to potrebno je prvo izmijeniti GUP Korčule, ali s obzirom da imamo Prostorni plan, može se započeti s ozbiljnim pripremama za prijedlog ovog projekta. Kad bude prijedlog pripremljen, i kad bude usuglašen, tada će se s time izaći na Gradsko vijeće.

Što se tiče obale u Sv. Nikoli, o tome su započeti razgovori, i ima se projektna dokumentacija, koja je nažalost neslavno završila, ali to ne znači da će se na tome stati, a i tu je pitanje statusa tog prostora... itd.

Volio bi da Gradski vijećnici u svojim rasprava kažu koja su to pitanja koja misle da moraju ući u program rada, i koja su to pitanja na kojima moraju raditi, a upravo je i tako bio koncipiranje njegov izvještaj.

Robert Lučić u replici želi pojasniti nesporazum. Gradonačelnik je u svom zadnjem izlaganju spomenuo ponovno stvar za nabavku računalne opreme, naime amandman koji je donesen na ovom Vijeću je Gradska uprava u potpunosti ispunila, amandman je glasio da se smanjuju vijećničke naknade, naknade predsjedniku i zamjeniku Vijeća, i taj je amandman ispunjen, ali nisu nažalost, a ovu kritiku upućuje njima kao vijećnicima, iskoristili, drugo, a to je po čl. 86. Poslovnika... citira ga... što znači da su oni zahtijevali s nekim njihovim prijedlogom da ćemo angažirati financijska sredstva ali nisu naveli gdje će se angažirati, a dali smo prijedlog odakle će se sredstva ići, znači da smo dali amandman ili prijedlog koji je bio nepotpun,

znači sredstva smo osigurali ali ih nismo usmjerili, stoga je prilika za sljedeći Proračun da se ispravi ta greška.

Andrija Fabris u ispravku netočnog navoda na izlaganje gradonačelnika ističe da se isto tiče Keruma, pa u tom smislu kazuje da je gradonačelnik rekao da je 2008., odnosno 2009. godine, dok je Ćupanica bila Mira Bućonić, da je prebacio rješavanje graĆevinske dozvole za objekat „Kerum“ u Dubrovnik. To je bilo prije 2009. godine, prije nego su oni došli u ovo Gradsko vijeće, u svibnju mjesecu, što znači da je cijelu 2008. i pola 2009. godinu razgovarao o tome, a danas je 2011. godina. Tada je gradonačelnik vijećnicima rekao, kada su došli u Vijeće, na pitanje Ivana Andrijića, da je bio problem u gospoĀ koja je tu radila, pa je na jednom malom sastanku, rekao da to nije bio problem već u jednom velikom trgovaćkom lancu. Kao drugo, misli da je vijećnik Ivan Andrijić postavio pitanje, a to je bilo prije nego je prošli saziv Vijeća raspušten, vezano za Kerum, gdje je gradonačelnik odgovorio da je problem u nekakvoj vodnoj naknadi, za koju ne zna tko će platiti, da bi sada opet bio problem u nekakvoj sluĀbi u Dubrovniku...stoga naglašava da je to problem Grada Korćule, da sve što se zapoćne raditi, svaki projekt se oduĀi.

Gradonačelnik u odgovoru na ispravak, ističe da on nije nikada sa ove govornice rekao da je krivo ovo ili ono, kad je Grad predao zahtjev, rekao je da nam nikad ni jedno rješeno nije došlo na koje smo se mogli ŀaliti i da nam je odbijen zahtjev... Kada smo dobili prvi zahtjev, kada smo podnijeli zahtjev za projektnu dokumentaciju, dobili smo odgovor sluĀbe, na kojeg nismo imali pravo ŀalbe. Svi elementi koji su navedeni u tom dopisu, oni su poslije de facto stavljeni van snage, negirani su, i to je bio razlog zašto je Āupanica predmet iz Korćule prebacila u Dubrovnik. Kad je predmet došao u Dubrovnik, postao je jedan tehnićki problem, a to je pitanje prikljućka na ceste, to su projektanti riješili, i vodna naknada je plaćena, i ona nije uopće problem, prema tome svi uvjeti za ostvarenje graĆevinske dozvole su ispunjeni, a ako nešto ne štima tada nam netko treba odbiti projekat, nema drugog izbora, ili će nam odbiti projekat ili će nam izdati graĆevinsku dozvolu. Smiješno mu je kada je projekat dobio sve potrebne suglasnosti, kada je prošao cijelu potrebnu proceduru, kada je uplaćena vodna naknada, da bi sada netko reagirao na taj naćin, što on ne moĀe to shvatiti.

Naglašava da nikad od sluĀbe, postoji o tome i dokumentacija, Grad nije dobio ni jedan papir kojima se nešto odbija i na kojeg se Grad mogao ŀaliti, a ćitavo je vrijeme inzistirao, ako ne vrijedi projekat, neka se to i reće, da se ide na drugo...i drĀi da je situacije oko ovog potpuno ćista, a spreman je predoćiti cijelu dokumentaciju vezano za taj dio.

Vicko Ivanćević ističe da se ne slaĀe s izlaganjem gradonačelnika, na naćin da se paušalno ovdje proćita pet rećenica, jer je oćekivao, u startu, da će objasniti ono što je objašnjavao zadnjih 15-20 minuta prije.

Vezano za suradnju otoćkih općina, koja je izuzetna, i da se zajednićki priprema izrada Ukupnog plana razvoja i Masters plana razvoja turizma otoka Korćule i Āupanije, i kako je jućer iz razgovora s naćelnikom Općine Blato, g. Gavranićem, zakljućio da ta suradnja nije baš toliko dobra i da Blato ne ŀeli sudjelovati u tome, pa ne zna što je s time, da li je došlo do te realizacije, u kojoj je mjeri došlo do te realizacije i kako se to odvija...

Moli gradonačelnika da drugi put detaljnije neke stvari i napiše kroz svoj program, jer je i on bio zatećen u startu, prije objašnjenja, da su projekti koji su realizaciji, izgradnja zajednićke zgrade...što on to ćita da je već izgradnja već u tijeku, izmještaj je u tijeku, izgradnja novog autobusnog kolodvora je u tijeku.. i sve ostalo što jest, i pitanje svih pitanja, povećanje efikasnosti naplate Gradskih potraĀivanja, i ako se ne objasni na koji naćin, i do koje mjere, u nekakvim postocima, i što se radi sve na tome, kao i za niz ovih drugih aktivnosti, oni sami po sebi ne mogu to znati, tako moli da se ubuduće da detaljniji opis, s par rećenica više, kako bi oni kao Gradski vijećnici više i detaljnije znali o ćemu se radi.

Zamjenik gradonačelnik, u svom izlaganju se osvrće na tri stvari, Jedna je vezana za informatizaciju, te ističe da se je došlo u fazu kada se moĀe biti ponosan s dostignutim stupnjem informatizacije Gradske uprave, pa u navodi da Grad Korćula, trenutno ima tri portala, što ima malo koji grad u Hrvatskoj. Od ćega je jedan portal, sluĀbene stranice Grad Korćule. drugi je portal je EUMIS, to je e-servis namijenjen graĆanima Grada Korćule, preko kojeg graĆani mogu dobiti sve informacije o Gradskoj upravi (navedene sve procedure i postupci koje Grad nudi svojim graĆanima, putem obrazaca). Ovaj portal implementiran zahvaljući suradnji s Gradom Rijekom. Na tom portalu će se naći tzv. ŀivotne situacije, gdje se mogu dobiti odrećene informacije, kako i na koji naćin se mogu odrećene stvari riješiti, kome se mogu za informacije graĆani obratiti i sl. Treći portal je tzv. poslovni adresar, portal koji je namijenjen svim graĆanima Grada korćule, na dva naćina, ili da budu posjetitelji stranice ili da budu aktivni oglašivaći svojih djelatnosti, aktivnosti, svojih tvrtki itd., znaći de facto svakom u Gradu Korćuli, koji se registrira na poslovni adresar Grada Korćule omogućeno je da besplatno oglasi svoje proizvode, svoje usluge itd. (svako moĀe imati svoju web stranicu).

Što želi posebno naglasiti je word grupa na domeni, a to je famozni server kojeg Grad ima, i iz ničega preći na domen, bio je jedan dosta kompliciran posao. To sada trenutno mogu koristiti samo Gradska uprava, nada se da će jednog dana istim se koristiti i Gradski vijećnici...

Isto tako u Gradu postoji tzv. SMS server, a to je server koji omogućava bilo kojoj grupi, organizaciji, da obavijesti besplatno svoje članstvo o nekom događaju koristeći SMS. To je servis koje pruža Grad Korčula besplatno i koji je uveden.

U ovom trenutku će se s ovim aplikacijama stati, naime stvorena je baza ali još se ima problema u domeni ljudskih resursa (nužna edukacija, usavršavanje itd.), zato jer se ide u upravljanje imovinom Grada, i sada se ima sve da se to može napraviti, a vidjet će se u proračunu da je još predviđeno da se krene s prvom fazom i s geografskom informacijskom sustava, i to je posao koji se ovdje kontinuirano radi, i gdje se ima rezultata. Gdje je problem, problem je u tome što ljudi uopće ne znaju za to...i to sve se to sada ima u gradu, i de facto to besplatno koristiti.

Vezano za sporazum s Arhitektonskim fakultetom u Sarajevu, ističe da se godinama pričamo da bi Korčula (stara gradska jezgra) trebala biti na listi UNESCO-a, onda je 2007. godine, zalaganjem akademika I. Fiskovića, Korčula je ušla na Tentativnu listu, i to je od tada to stalo. Kada je došao na mjesto zamjenika gradonačelnika, gledao je kao da se to nastavi, a trebalo je naći ljude koji to znaju, pa se tako, stjecanjem okolnosti, došlo u kontakt s AF iz Sarajeva, i iz razgovora se saznalo da oni imaju mogućnost da uključe svoje diplomante, njih 15-20, u izradu te dokumentacije. Do sada se napravile tri radionice kao javnu prezentaciju učinjenog, a rezultat toga, da Grad za 334 objekta u starom gradu ima tzv. klasifikacijske strukture u kojima smo, po kriterijima koje UNESCO traži, opisali svaki objekt u staroj gradskoj jezgri, znači od namjene, od stupnja zaštićenosti...I to je bio jedan ogroman posao, koji su napravili studenti AF iz Sarajeva s svojim mentorima, profesorima, kojih je uvijek bilo po 5, za Grad Korčulu. Sada kada se ima ovakav materijal, sada se počinju pridruživati i svi ostali...

Vezano na pitanje vijećnika Ivančevića glede PUR-a odnosno Masters plana razvitka turizma, iznosi da je prošle godine Gradsko vijeće donijelo odluku da se formira jedno povjerenstvo koje je bilo za izradu projektnog zadatka za Master plan razvoja turizma za Grad Korčulu, i to je povjerenstvo počelo nešto raditi, da bi se iza toga došlo do zaključka da bi trebalo u ovo uključiti i sve JLS s otoka Korčule i da se Korčula, kao otok pojavi u tom projektu. Sve JLS su donijele odluke da će se priključiti, a ostalo je još da se riješi pitanje financiranja, i na to se stalo. Međutim, u međuvremenu se pojavilo da će Tupanija raditi Master plan razvoja Tupanije.2010. godine. Negdje pri kraju godine, došao je zakon po kojem su Tupanije obvezne izraditi i razvojne strategije Tupanije. Kad se to vidjelo, gradonačelnik i on, zaključili su da bi i Grad trebao ići u razvojnu strategiju gdje bi turizam bio dio jedan dio cijele te strategije, i tu se sada stalo. G. Gavranić, s kojim je on nekoliko puta razgovarao, rekao da Općina Blato nije za to zainteresirana, već samo za turizam. Kao svoj stav, a što će se predložiti i ostalim članovima povjerenstva da se izađe s izvješćem pred Gradsko vijeće i da se dogovore što su naši sljedeći koraci...ali se u međuvremenu došlo do nekih vrijednih saznanja...

Andrija Fabris iznosi da je 28. prosinca 2010. godine održana 17. sjednica GV, iz skraćenog zapisnika se vidi pitanje g. Roberta Lučića, koji je tražio pregled što se je u zadnjih tri mjeseca dogodilo s projektom „Kerum“ te kakve su poteze povukli Grad i Gradska uprava, i da li se ima konkretnih pomaka ili se još uvijek stoji na mjestu, na što je gradonačelnik odgovorio... citira izvod iz zapisnika, pa ističe gradonačelniku da se iz ovog odgovora se ne vidi nikakva tupa nijska sluba...

Još jednom apelira na gradonačelnika da ako se ima koji problem u funkcioniranju ovog Grada, volio bi da ga se rješava kroz ovo Vijeće, jer kako je to već više puta ponavljao, njih 15 vijećnika, odgovorni za stanje u našem Gradu, i iako se nešto ne promijeni u ovom Gradu oni (vijećnici) će biti odgovorni za to, a to više ne želi.

Izjavljuje da će se stvarno povući iz ovog Gradskog vijeća, ukoliko se do devetog mjeseca nešto ne promijeni u radu, i tu drži i predsjednika GV, kao suodgovornog, jer ne želi da od njega netko čini „budalu“. Daljnjih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, potpredsjednik Vijeća, koji je trenutno predsjedao sjednici, ***utvrđuje da je Gradsko vijeće primilo na znanje Izvješće Gradonačelnika o radu za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2010. godine***

4. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o koeficijentima službenika i namještenika u upravnim tijelima Grada Korčule

Gradonačelnik, kao predlagatelj, iznosi uvodno obrazloženje prijedloga Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Grada Korčule, naglašavajući da je ovo predstavlja usklađivanje Gradskih akta s zakonskim odredbama, a ovo je trebalo biti donijeto još krajem prošle godine.

Naglašava da je ova Odluka dopušta implementaciju novog ustroja (upravnih tijela) Grada Korčule, tj. sistematizaciju. U odnosu na postojeće plaće, njegova je primjedba je bila da se s ovom Odlukom ne dođe korekcije postojećih plaća, ali nažalost kod par radnih mjesta su se dogodile sitne korekcije.

Vicko Ivančević navodi da je ispred vijećnika danas došao papir. Viza toga kolika je razlika plaće u odnosu na dosadašnje koeficijente s novo predloženim, ono što je interesantno u tom dokumentu je navođenje, da ukoliko se zadrži jednak broj djelatnika, bez obzira što se ima 5 upravnih odjela, i ukoliko se zadrži postojeći broj djelatnika, s novi izračunom koeficijenata, godišnji trošak plaća će biti veći za 105.000,00 kn, ako je to dobro izračunao, plus jedan djelatnik koji bi sudjelovao kao pojačanje za naplatu, što bi bilo dodatnih nekakvih 120.000,00 kn. Ističe da u ovim kriznim vremenima, i ako se ostane kod istog broja ljudi, imat će se dodatno povećanje do nekih 105.000,00 kn, što ističe kao svoju dvojbu,... koliko je to dobro u ovom trenutku.

Vjeran Filipi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, ispred Odbora iznosi stav kojom Odbor podržava predloženu Odluku, a što potvrđuje i nalaz državne revizije koje su išle u tom smjeru, tj. naloženo je donošenje odluke kojom se određuju koeficijenti za obračun plaće itd., i to je naša zakonska obveza.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, potpredsjednik Vijeća stavlja konačni prijedlog Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

5. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o financiranju političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću i nezavisnih vijećnika

Gradonačelnik, kao predlagatelj, iznosi uvodno obrazloženje.

Robert Lučić ima primjedbu na formulaciju naslova Odluke, pa tako i u daljnjem tekstu, koja bi trebala glasiti: „Odluka o financiranju političkih stranaka i nezavisnih vijećnika zastupljenih u Gradskom vijeću“, jer postojećom formulacijom, po njemu ispada da nezavisni vijećnici nisu zastupljeni u Gradskom vijeću.

Gradonačelnik, kao predlagatelj, prihvaća prijedlog vijećnika, pa daje amandman, po kojem se Odluka zove: „Odluka o financiranju političkih stranaka i nezavisnih vijećnika zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Korčule“.

Vicko Ivančević, ističe, da ukoliko se ovo mijenja u nazivu, onda se isto tako to treba promijeniti i u dva članka, i to članku 1. i 2., a čini mu se i u čl. 3. konačnog prijedloga Odluke, a može da se treba provjeriti da li se to usklađivanje zahtjeva i u nekom drugom članku. Isto tako, ono što je za njega nedefinirano, je pojam „sredstva tekućih izdataka proračuna“, da li je to zakonska formulacija, jer ga čudi da se nešto povezuje s izdacima a ne primicima... i da li je 10% dodatnih za vijećnika podzastupljenog spola, ekstra iznad onih 0,75%!?

Tajnik Grada moli gradonačelnika da svoj amandman preformulira, naime naziv Odluke je bio isti kao i dosadašnji, pa prema tome ne vidi razloga da se naziv i sada mijenja, stoga moli jasno i precizno formuliranje amandmana, radi zapisa i izrade službene Odluke. Poziva vijećnika Ivančevića, da ako ima amandmane na članak 2. i 3., iste napiše i dostavi ga u pisanoj formi, sukladno proceduri podnošenja amandmana.

U pojašnjenju vezano za 0,75% sredstava tekućih izdataka proračuna iz prethodne godine, ističe da je to rješenje bilo i u staroj Odluci (još uvijek važećoj) koja se opet bazirala na starom zakonu koje je JLS obvezivao da za financiranje političkih stranaka i nezavisnih vijećnika treba osigurati najmanje 0,75% od navedene formulacije, a u novom zakonu toga više, a koji kaže da se sredstva za financiranje političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u predstavničkim tijelima jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave osiguravaju se u proračunu, što znači da se jednu godinu u proračunu može predvidjeti jedan iznos a druge godine, drugi iznos, i taj se iznos dijeli prema rezultatima izbora, s time da za svakog izabranog člana podzastupljenog spola, pripada dodatnih 10% od naknade po vijećniku.

Vijećniku Ivančeviću kazuje da je ovo rješenje bilo i po sadašnjoj Odluci, a bitno se je promijenilo to, što novi zakon ne definira koliko se mora minimalno izdvojiti za financiranje političkih stranaka i nezavisnih vijećnika, te drugo, da odluku o raspodjeli sredstava sada donosi Gradsko vijeće, koju je do sada donosio Odbor za Statut i poslovnik.

Vicko Ivančević kazuje, da pošto mu tajnik nije odgovorio na njegovo pitanje, traži od pročelnice odgovor, što su to zapravo „tekući izdaci“ i da li u 0,75% ide ukupna naknada.

Gradonačelnik, kao predlagatelj, povlači konačni prijedlog Odluke o financiranju političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću i nezavisnih vijećnika, čime rasprava po ovoj točki prestaje.

6. TOČKA – Prijedlog Zaključka o izmjeni namjene kreditnog zaduženja

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi obrazloženje predložene Zaključka (radni materijal), čime se predlaže da se 1.481.543,00 kn, koja su prvotno namijenjena za dovršenje II. faze palaču Arneri, prenamjene za izgradnju natkrivenog plivačkog bazena.

Vjeran Filipi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznosi stav Odbora koji podržava predloženi Zaključak, i predlaže se Gradskom vijeću prihvaćanje istog.

Vicko Ivančević, iako se slaže da je kredit izuzetno povoljan, opet se ne slaže s time da se izbjegava realizacija palače Arneri, koje je jedno od kulturnih dobara grada Korčule, kao nešto što, i kratkoročno i dugoročno može doprinijeti kulturnom razvoju grada Korčule, i kroz iznamljivanje prostora doprinijeti i financijski. Priznaje da nije razumio, da li ovo znači, da ukoliko se ne prihvati predloženi Zaključak, da tih 1,5 milijuna kn propadaju, odnosno da se neće moći iskoristiti, i ako je tako, vjerojatno će biti za, da se time potpomogne da se bazen završi, ali misli da se ne smije se ovo raditi, da se stavlja palača Arneri sa strane, i da Grad ne bi smio ispuštati takve ozbiljne projekte, jer se već predugo radi na toj palači a zapravo je realizacija nikakva, i stoga je zabrinut za realizaciju tog projekta...

Vjeran Filipi kazuje da je palača Arneri pitanje koje će ovo Vijeće morati jedanput prekinuti, na ovakav ili onakav način, jer ovo dalje više ne ide. Ono što će reći, kao laik, drži da bi kvalitetna rekonstrukcija palače Arneri, mogla doći do razine od nekoliko milijuna EUR, ako se želi na kvalitetan način rekonstruirati. Ovo Vijeće će morati nekad donijeti odluku vezano za palaču, ili će se imati sredstva za rekonstrukciju za potrebe društvenih sadržaja ili će ta palača ići u neki oblik javno-privatnog partnerstva, kroz neku komercijalizaciju, djelomičnu komercijalizaciju, odnosno kakav god oblik, ali se jednostavno ne može zatvarati oči pred činjenicom da Grad, a vjerojatno i država, novce za palaču nema., pa se je bolje s tim suočiti prije nego li kasnije.

Gradonačelnik u dodatnom pojašnjenju iznosi da kada se je radio kredit, tada se imalo čvrsto obećanje da će palača Arneri ići u realizaciju, i da će država odobriti određena sredstva, a Grad bi tada trebao participirati u dijelu sredstava, i to je učinjeno, ali ta su sredstva (udio Grada) iz kredita. Nažalost, ministarstvo nije odobrilo novce za rekonstrukciju palače Arneri, niti će odobriti i ove godine, a Grad ne može raspisati javni natječaj ukoliko se ne raspolaze potrebnim (svim) sredstvima, stoga se je došlo u ovu situaciju, ili će se ova sredstva iskoristiti ili se neće iskoristiti iz kredita, i tu nema druge mogućnosti. Može da će nam ministarstvo čak ovo osporiti, a misli da se ministarstvo ovo neće osporiti ako Gradsko vijeće donose odluku o ovoj realizaciji.

Andrija Fabris kazuje da se ovim 1,5 milijuna kn, koja su osigurana iz kredita, u palači Arneri se ne bi vidjelo, a ono što je vijećnik Vjeran rekao njemu je nepojmljivo. Ističe da oni kao vijećnici, kada o tome govore, moraju imati spoznaju o činjenici da, a kako je gradonačelnik izjavio, da prema nekom valjanom projektu i valjanom troškovniku, radi se o 6 milijuna kn. Ako se nema mogućnosti nabaviti tih 6 milijuna kn, za ovih 1,5 milijuna će se morati, što će se vidjeti u sljedećoj točki dnevnog reda, reprogramirati kredit, onda je bolje da se iskoriste ova sredstva, i ako se mora...(nerazumljivo) da vraćamo za nešto zašto su ti novci i potrošeni... i ova predložena je jedna odluka na koju on, kao Gradski vijećnik, nema zadržku, jer je taj novac još tu od 2008. i nije utrošen, i najskuplji je kad stoji neiskorišten.

Dalnjih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, potpredsjednik Vijeća stavlja prijedlog Zaključka o izmjeni namjene kreditnog zaduženja, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Zaključka o izmjeni namjene kreditnog zaduženja, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

7. TOČKA – Prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na reprogram kredita

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi uvodno obrazloženje, kojim se predlaže, s obzirom a financijsku situaciju koju Grad ima, da se zatraži odgoda povrata kredita, kako se to i predlaže, što znači da ta odgoda znači i određeni trošak, ali je uvjeren da će to Gradu dati nekog „lufta“ da se sve ove stvari koje se imaju, mogu do kraja godine poslojiti.

Vjeran Filipi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, ispred Odbora iznosi da Odbor po ovoj točki nije donio zaključak, odnosno nije postignut dogovor oko ove točke.

Andrija Fabris ističe, kao što je to rekao prije početka sjednice, i na prethodnoj točki dnevnog reda, ova odluka je samo produkt, nažalost, stanja u kojem se nalazi naš Grad. Mi iz HDZ, on i Tino, nisu mogli na Odboru za proračun i financije glasati za predloženo, bili su suzdržani, zato što misle da ne mogu glasati za ovo, što je produkt vođenja ovog Grada i cijele te situacije. Svjesni su situacije, ali misli da gradonačelnik ne može očekivati od njih da budu za to, a što se njega osobno tiče, bit će suzdržan. Nadalje, ističe da će ovaj

reprogram Grad koštati 400 tisuća kn, i da bi volio bi da se ovo ne ponavlja, a volio bi da ovo proĆejer druge alternative nema.

Vicko Ivančević iskazuje da bi načelno za ovu odluku odmah donio svoje pozitivno mišljenje, kad bi znao da će se nešto promijeniti za šest mjeseci, ali će Grad, kao što je vijećnik Vjeran rekao, Grad će iduće godine biti u još goroj situaciji nego sada. Isto tako, ističe da će prolongiranje otplate kredita za nekih godinu i pol, Grad koštati nekih 400 tisuća kn, i ne vidi što će se postići sa prolongiranjem kredita za godinu i pol...odnosno što će se time promijeniti...!?, i zbog toga će ostati suzdržan, i misli da odluka nije dobra, već je bolje krenuti u vraćanje kredita.

Andrija Fabris u ispravku krivog navoda iskazuje da je na Odboru rećeno da je ovaj kredit prolongiran u dogovoru Grada i banke. Banka traći da iza odluke o prolongiranju stane Gradsko vijeće, a Gradsko vijeće nije donijelo da se kredit prolongira, i sada se je u nekom zrakopraznom prostoru, gdje se ima dogovor gradonaćelnika i banke, gdje se je krenulo s odgodom otplate kredita, što znaći, a tako je objašnjeno na Odboru, već ide odgoda plaćanja, samo se to mora odlukom Vijeća i potvrditi.

Gradonaćelnik kazuje da je ugovor o prolongiranju otplate kredita do 1. srpnja ove godine prihvaćen, i da je potpisan, i da nije sporan, i ako se ćeli nova prolongacija, tada treba biti nova odluka Gradskog vijeća. On prolongaciju predlaće jer se trebaju napraviti odrećeni potezi na konsolidaciji Gradskog proraćuna, ako Gradsko vijeće to ne prihvati, onda će se u Gradskom proraćunu morati pronaći sredstva za otplatu i za to će se trebati odreći nećeg, i to je osnovni problem. Ovo je naćin kako zatvoriti Proraćun, Vijeće nije prihvatilo povećaње prireza kao i neke druge mjera, stoga se mora na neki naćin riješiti zatvaranje Proraćuna. Financijske obveze Grada, on mora staviti u prvi plan, i to je ovaj pokušaj, a ako ne, onda ne za kako će to funkcionirati, i kada se govori da se isto neće prihvatiti, onda se mora znati koje to posljedice donosi.

Vjeran Filippi ističe da je ćinjenica da se vjerojatno ništa pretjerano neće promijeniti za šest mjeseci, ćime se slaće, kao i sa ćinjenicom da Grad taj kredit ne moće sada platiti, ako moće, onda to moće na uštrb drugih korisnika Proraćuna, a isto je tako ćinjenica, da naš zakon o fiskalnoj odgovornosti obvezuje da proraćun 2012. moramo formulirati u skladu s našim prihodovnim mogućnostima. ćinjenica jest da mi tih 3 milijuna kn minusa, vjerojatno još 2 ili koliko bude za ovu godinu, ne zna kako će se kompenzirati, osim na rezanje rashoda i povećaње prihoda. Dakle, nama što preostaje, i što još jednom naglašava, što će Odbora za proraćun i financije vrlo brzo sastati i pokušati donijeti mjere za restrukturiranje Gradskog proraćuna, i zato su tu, da se donesu i neke teške odluke, koje nisu moćda politićki popularne ili moćda nisu za njih vijećnike popularne, ali se moraju donijeti. Jedna od tih odluka mogla bi biti odluka o prodaji dijela Gradske imovine, da bi se pokrila „rupa“, a druga bi mogla biti, da se sreću rashodi, a da li je to moguće ili ne, to ne moće dogovor samo jedne politićke grupacije, bilo kakve, to mora uključivati dogovor svih njih ovdje, a ne moće se zatvarati oći pred ćinjenicom da ovaj Grad troši više nego što zaraćuje, nego zašto što troši na bilo što, iako dozvoljava da se i tu sigurno mogu naći uštede, jednostavno mi društveni standard kojeg imamo i kojeg pokušavamo zadržati je uz ove prihode, vrlo teško održati. Uzimajući financijske obveze Grada po kreditima, stvara će biti vrlo teška i napeta, ako se bude radilo zajedno, moćda se nešto uspije i postići.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zakljućenja rasprave, potpredsjednik Vijeća stavlja prijedlog Zakljućka o davanju suglasnosti na reprogram kredita, u tekstu kako je predloćen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Zakljućka o davanju suglasnosti na reprogram kredita, u tekstu kako je predloćen u radnom materijalu, nije usvojen (nije dobio većinu svih vijećnika, 7 „za“, 2 „protiv“ i 3 suzdržana).

Završeno u 22.30 sati.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Lovro Krstulović, dr. med. dent.