

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 9. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana 28. prosinca (ponedjeljak) 2009. godine, s početkom u 18.07 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici predsjedava Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, tajnik Grada.

Sjednica se prenosi putem Radio Korčule.

Utvrđen je (početni) kvorum od 14 vijećnika (od početka nije nazočan vijećnik Joško Cebalo).

Ostali nazočni: Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, i Srđan Mrše – tajnik Grada.

AKTUALNI SAT

Fani Šegedin pita kako teče naplata dospjelih a nenaplaćenih potraživanja Grada Korčule.

Gradonačelnik odgovara da je sukladno s našom Odlukom o naplati dospjelih, a nenaplaćenih potraživanja formirano povjerenstvo, da je napravljena analiza prvih zahtjeva i prvih mogućnosti i da taj postupak ide svojim tokom, i sada ne može govoriti o nekim detaljima, poglavito nije vršena analiza efekata svih tih postupaka, ali vjeruje da će ti postupci uroditi plodom. Mora kazati da kod ove naplate imaju se i problema, a jedan je od tih problema Enjoy a Dream, gdje je Grad pokrenuo stečajni postupak. U ovom trenutku, smatra da je u naplati, najveći problem Turistička zajednica, odnosno cijela situacija oko Hotelskog. Mi bi željeli da Hotelsko uspije razriješiti svoje probleme, da napravi potrebne uplate, da bi TZ podmirila svoje obveze prema Gradu, a onda bi situacija u Proračunu bila značajno bolja.

Robert Lučić svoje pitanje vezuje za odluku koju je nedavno donijelo Vijeće, kojom se ovlastio gradonačelnik da poduzme potrebne radnje za prostore u Ježevici, vezano za uknjižbu Grada Korčule a sada države i sveg onog što je bilo, odnosno prenamjenu prostora, pa traži od gradonačelnika kratki pregled radnji poduzetih po tom pitanju, tj. u kojoj je to fazi sve skupa i dokle se stiglo.

Gradonačelnik odgovara da je kod uknjižbe zemljišta Inkobrod proveden postupak sukladno odluci Gradskog vijeća, odnosno sukladno dogovoru s Vladom RH. Grad je potpisao izjavu vezanu za uknjižbu. DORH je podnio zahtjev za uknjižbu koju je Općinski sud odbio iz razloga što je smatrao da dokument nije kompletan, tj. da taj dokument (izjava) ne može biti predmet za uknjižbu. Nakon toga smo imali ponovne kontakte s DORH-om gdje je dogovorena (nova) procedura. Vlada je pripremila sporazum oko rješavanja ovog pitanja, a koliko je njemu poznato DORH je provjerilo taj dokument, i sada se očekuje ponovni postupak uknjižbe, čime će se razriješiti i pitanje vlasništva zemljišta na području Inkobroda.

Julio Marelić pita u kojem je statusu rješavanje rekonstrukcije (ili sanacije) ceste Pupnat-Žrnovo, pošto zna i svjedok je da postoje dijelovi krivine, koje posebice u zimskom periodu postaju kliske i opasne za vozače, kao i upit što će Grad po tom pitanju napraviti.

Gradonačelnik odgovara da je rekonstrukcija državne ceste od Žrnova do Pupnata trebala biti ove godine, naime, to je bilo u planu Hrvatskih cesta. Nije došlo do te realizacije, a ono što može kazati jest da u ovom trenutku nema informacije kakav je plan Hrvatskih cesta po tom pitanju i kada će ta rekonstrukcija biti realizirana, ali će već sutra kontaktirati Hrvatske ceste da vidimo u kojoj je poziciji taj projekat, jer koliko je njemu poznato, izrađena je tehnička dokumentacija i projekt je bio u planu za 2009. godinu, i vjerojatno je zbog stanja cijele financijske situacije nije realiziran. Mora napomenuti, da su prošle godine molili Hrvatske ceste da zbog stanja na dijelu te ceste kod skretanja za Ripnu, naprave rekonstrukciju, ako ne mogu čitave ceste, da naprave rekonstrukciju bar tog križanja sa rješavanjem dviju opasnih krivina na tom dijelu ceste. Odgovoreno je da neće parcijalno rješavati nego da će projekt biti realiziran (u cijelosti) i dobio je uvjerenje da je to jedan od prioriteta kada je riječ o državnim cestama na području našeg otoka.

Vicko Ivančević svoje pitanje, tj. sugestiju usmjerava na ukope na groblju Sv. Luke, koje se po njemu sada to dosta ustrojilo, ali sada je dobio pritužbe od par građana, da u najtežim trenucima, da je način naplate, organizacija, način dogovora oko ukopa, sa ljudima koji vrše ukop je, za što bi on rekao da „je van svake pameti“, pa stoga sugerira gradonačelniku, da pokuša sa Hoberom organizirati da taj cijeli proces bude na „kulturnoj razini“, znači da ožalošćena obitelj dođe u Hober, a da Hober sve dalje organizira i da plaćanje ide regularnim putem, kako to ide u „normalnim“ sredinama koje normalno funkcioniraju.

Gradonačelnik odgovara da se je o ovom pitanju već na Vijeću govorilo, i da je tada on ... (nerazumljivo) ..“da Hober nije onaj koji obavlja tu djelatnost, a da su to nekakve to privatne usluge, privatni poslovi“. Može se sjesti i razgovarati s Hoberom na koji način to riješiti, ali smatra da bi bila preskupa organizacija kad bi Hober imao posebne ljude za ukop, i po njemu je i problem što u Gradu nema nijedna firma koji se time bavi, pa da bi se eventualno raspisala koncesija da bi se netko sa tim počeo baviti na određeni način. On

jest za to da se razgovara s Hoberom ali naglašava da se je već o tome razgovaralo i pokušalo sugerirati da se određene stvari poboljšaju, i došlo je do nekih poboljšanja. Ono o čemu sada vijećnik govori, on može prihvatiti da je to problem, ali nije o tom bio informiran, ne zna kako to teče, svakako vidi da je došlo do određenih promjena u tom dijelu, ali je otvoren da se sjedne direktorom s Hoberom, da se vidim što je u našoj nadležnosti i što mogu po tom pitanju učiniti.

Vicko Ivančević smatra da se to može napraviti, u svakom slučaju ne trebaju se zaposliti ljudi samo za ukope, jer postoje ljudi već u Hoberu koji mogu pomoći, vjerojatno se mogu ljudi angažirati nekim ugovorom o djelu ili nešto drugo napraviti, ali da to bude „ljudski“ a ne da u najtežim trenucima trčiš po kafićima, birtijama tražiti tko će ti izvršiti ukop. Stoga traži i misli da se i po tom pitanju može još puno napraviti, da se to dovede na još veću razinu.

Ivan Andrijić pita što je s realizacijom parkinga u „Potoku“, s osvrtnom da postojeći ugovor iz 2004. između Grada Korčule i tvrtke Kerum koja je investitor izgradnje parkinga s poslovnim prostorima, nikako ne štiti interese Grada. Taj je ugovor dosta površan, iako unutra piše da se još mora doraditi, tako da pretpostavlja da će time Grad biti u punoj boljoj poziciji nego sada. Jedna velika stvar, koja nedostaje u ugovoru je komunalni doprinos, a kako mu je rečeno, to snosi Grad, a to ulazi u investiciju, uz zemljište koje je Grad kupio. Komunalni doprinos je 7,5 milijuna kuna, te smatra da je to veliki propust, i da to mora biti u novom ugovoru s tvrtkom Kerum, stoga pita da li je moguće prije nego Grad sklopi ugovor, da se održi javna rasprava ili da se taj ugovor prije potpisivanja predstavi Vijeću, da ga oni usvoje.

Gradonačelnik iznosi da je staro Gradsko vijeće bilo potpuno upoznato o ovom projektu, a on je voljan to učiniti i na ovom Vijeću, a što se tiče interesa Grada, vjeruje da su oni zaista zaštićeni i da o tome nema uopće rasprave, a da bi sve ovo bila jasno, predlaže da se ovo stavi sljedeći put na dnevni red Vijeća i da se napravi prezentacija, kao što je već bila na starom Gradskom vijeću.

Ivan Andrijić želi naglasiti da se ovdje ne radi o parkingu s shopping centrom, nego shopping s parkingom. Tu je 350 parking mjesta, govorilo se za 500 parking mjesta a u projektu je 250, i kada se uzme parking mjesta za potrebe personala i kupaca u centru, to je skoro 200 mjesta, onda Gradu ostaje cca 100 mjesta, a to je kapacitet Sv. Nikole, stoga smatra da se ovim nije riješilo problem parkiranja u gradu na ovakav način. Stoga pozdravlja potvrdu gradonačelnika da nam se prezentira ovaj projekt.

Gordana Curać Depolo svoj upit vezuje na pitanje s prošle sjednice Vijeća glede projekta pročišćivača otpadnih voda, gdje napominje da je tada gradonačelnik prebacio odgovornost na Hrvatske vode. Prema njenim informacijama, Grad je trebao odraditi određene radnje kojima bi pripremio materijal za rješavanje tog projekta, a tiče se o preprojektiranju, odnosno izmještanju pročišćava, pa stoga pita gradonačelnika što je po tom pitanju poduzeo od prošlog Vijeća.

Gradonačelnik odgovara da ostaje i dalje pri tvrdnji da je Grad ispunio svoje obaveze koje je trebao ispuniti, a one su se sastojale u novom definiranju projektnog zadatka, a to je odradeno, i prema dogovoru koji je postignut s Hrvatskim vodama trebalo je ugovoriti preprojektiranje. Kako se to ne dešava, kako se očigledno Hrvatske vode oglašuju na naše zahtjeve, na naše pozive, tako se pokušalo stupiti u kontakt s projektantima, nakon čega su dobili ponudu za projektiranje, koja iznosi 1 milijun kuna. Mislili smo nadomjesti taj manjak, tj. sami dovršiti potrebnu projektnu dokumentaciju, ali nažalost milijun kuna je prevelika investicija da u ovom trenutku tome pristupimo. On se sprema od ravnatelja Hrvatskih voda zatražiti prijam, da se ova situacija rasčisti, i ono što posebno naglašava, u što je uvjeren, da nema ni jedne radnje koja bi u ovom trenutku koju bi Grad trebao odraditi da bi taj projekt mogao biti zakočen, u smislu da Grad nešto treba učiniti.

Gordana Curać Depolo navodi da nikako da dobije pravi odgovor na svoje pitanje. Grad treba napraviti novi projekt, tj. da to preprojektira, a nije milijun kuna određena cifra o oko nekih sto tisuća kuna, dakle cifre, na žalost, u našem novom Proračunu nema, pa se stječe dojam, kao da se u ovom Gradu ne želi riješiti problem kanalizacije koji je jako bitan.

Gradonačelnik iznosi da se ima ponuda projektanta za doprojektiranje na milijun kuna, dakle o nikakvih sto tisuća kuna ovdje nije riječ, i njemu nije jasno o čemu se ovdje radi. Ono što je po njemu definitivno, da je projektiranje na Hrvatskim vodama. Međutim, na žalost, pokušali smo sami riješiti taj problem ali nismo uspjeli.

Gordana Curać Depolo traži pisani odgovor.

Marinko Pažin prethodno pitanju, navodi da se prodajom „Prese“, za cca 500.000,00 kn, od čega 10% toga iznosa ide Gradu a 90% ide MO Žrnovu, ali do dan danas MO Žrnovo nije dobilo ni kune, a od toga novca trebalo je u 2009. godini biti osvjetljenja crkva u Žrnovu, promijenjeni otvori na crkvi sv. Mihovila, nešto je novca trebalo uložiti u igralište Rusković. Svi ti radovi nisu ni počeli jer novca nema, jer je novac potrošen, tj. Grad je potrošio čitav novac. Stoga pita gdje je taj novac, i kako je mogao biti potrošen kad je to namjenski novac.

Gradonačelnik odgovara da je činjenica da je došlo do prodaje nekretnine, da je ostvaren određeni novčani prihod, a da prema našoj odluci 90% ide mjesnom odboru, odnosno za programe mjesnog odbora, a 10% ide na račun Grada. Također je činjenica da u situaciji financija koju smo zatekli, da jednostavno nismo uspjeli isfinancirati te programe. Uvijek je u našim odlukama stajalo da se ti novci ne mogu izgubiti ili potrošiti na drugo mjesto, prema tome to ostaje za realizaciju ali u nešto dužem vremenskom terminu.

Marinko Pažin iskazuje da nije zadovoljan odgovorom, jer se namjenski novac ne može potrošiti drukčije nego je namjenjen, stoga se je trebalo uputiti (o.p. nije navedeno što se je trebalo uputiti) mjesnom odboru.

Vjeran Filippi pita s koliko gradova iz EU Grad Korčula surađuje, da li postoji neki oblik bratimljenja s bilo kojim gradom iz EU, i da li je Grad Korčula član bilo kakvih udruženja gradova EU ili Mediterana.

Gradonačelnik odgovara da Grad Korčula službeno nema ni jedno bratimljenje s gradom iz EU. Postoji jedna suradnja s pokrajinom Bute u Škotskoj, čiji su predstavnici bili u Korčuli prošle godine, a tijekom ove godine trebalo bi doći do realizacije te suradnje. Nastavno, ove godine je Grad imao jednu posjetu jednog grada iz Njemačke, gdje se očekuje jedno pismo namjere. Postojale su nekakve ponude iz Amerike, koje nisu realizirane, a ima se i jedna ponuda iz Kine, koja je vezana za „Put svile Marka Pola“ a koja je išla preko Ministarstva kulture i Veleposlanstva, tako da se može očekivati u tom dijelu određene pomake. Ono što bi on htio je da ovo pitanje (bratimljenja, povelje prijateljstva) stavi kao točku dnevnog reda, da bi se zauzeli određeni stavovi, određeni kriteriji, da se vidi koji su to naši interesi.

Tino Andrijić svoje pitanje usmjerava na TZ Grada Korčule, pa navodi da je gradonačelnik prema zakonu, po položaju, budući predsjednik TZ, odnosno predsjednik Turističkog vijeća te u tom kontekstu pita gradonačelnika zbog čega je odlučio TZ konstituirati na način da ustroj ustroji podjelom na četiri djelatnosti, kada unatoč upozorenjima, pokazuje se da je odaziv članova koji imaju pravo biranja jako mali i tada dva-tri čovjeka biraju, u pravilu, jednog člana Skupštine, što zasigurno neće odgovarati jednoj pravoj situaciji u kojoj će ti članovi zastupati jednu širu populaciju. Drugo pitanje se odnosi se činjenicu da su na tim sastancima unaprijed izabrani članovi Turističkog vijeća, iako po zakonu to nije moguće, jer će članove Turističkog vijeća izabrati buduća novo konstituirajuća Skupština, a ne takvi mali sastanci s (nerazumljivo)... ljudi, i zbog čega se već unaprijed sad u sklapanju političkih koalicija u Korčuli trguje i obećavaju mjesta u Turističkom vijeću, pojedincima, pripadnicima određenih skupina političkih stranaka.

Gradonačelnik odgovara da mu nije poznato odakle g. Andrijiću ovakve informacije. Naglašava da je činjenica da je sve oko TZ učinjeno u skladu sa zakonom. Što se tiče prijedloga grupacija (četiri) one nisu slučajne, one su predložene u oglednom primjerku statuta koji je dobiven iz TZ Hrvatske, i oni su definirali četiri interesna skupine na koje bi pravo podijelili članstvo TZ. Naime, po Zakonu o turističkim zajednicama, članovi su TZ svi oni koji uplaćuju članarinu i plaćaju boravišnu pristojbu. Kao osnov ili kao temelj za sazivanje Skupštine, odnosno za određivanje prava tko ima prava sudjelovati ili participirati na Skupštini TZ, definira se godina prije sazivanja Skupštine TZ, i to na način da se uzima kao mjerodavno turistička članarina i 25% uplaćene turističke pristojbe. Isto tako je zakonom definirano da niti jedan član TZ ne može imati više od 45% unutar Skupštine TZ. Stoga se je sukladno tome pristupilo definiranju članova Skupštine TZ. Ono što je novo, jest da Skupština nije (po sastavu) stalna, iako se načelno bira na četiri godine, i ukoliko dođe do poremećaja, odnosno promjene veće do 10%, utječe da se svake godine „de facto“ treba napraviti novi izbor članova TZ.

Istina je da je bilo malo članova na tim sastancima grupacija, ali svi su dobili šansu, bara prema onome kako je on izvješćen od direktorice gđe Stanke, koja je imala obvezu da pozove sve članove po onim grupacijama kakve jesu, i ako je tu postojao neki problem, može se lako provjeriti da li je netko bio ili nije pozvan. Ako je netko bio pozvan a nije iskoristio svoje pravo, misli da za to on nije kriv. Nadalje kazuje da smo članove Skupštine izabrali, a izabrali smo prijedloge za Turističko vijeće, a te prijedloge za TV, odnosno članove TV bira Skupština TZ. Ovdje nema govora o „politici“, ovdje „politiku“ nitko nije ni spomenuo. Ono što želi posebno naglasiti, kao svoje mišljenje, da je prijašnje funkcioniranje TZ bilo bolje riješeno jer se sada dogodila da je jedan tehnički dio TZ prebačen „na vrat“ gradonačelniku, i ništa drugo, i po tom (starom) ustroju Grad je imao 1 glas, i dok je Grad imao u TV 2 predstavnika, dok je Grad davao predsjednika NO.

Glede onog što je kazao vijećnik Andrijić vezano za „političku trgovinu“, nije mu jasno na koji način bi netko mogao utjecati na Skupštinu TZ, na članove, da politički odabire, te kazuje da HTP u Skupštini ima 12 članova, da ACI 3 člana Autotrans 1 člana, a svi ostali su „ušli u bubanj“ jer nisu ispunili kvotu uplate.

Tino Andrijić u svom dopunskom pitanju pita gradonačelnika kako objašnjava činjenicu da je u materijalima za sastav Turističkog vijeća, predložen od strane bivšeg Turističkog vijeća i gradonačelnika, tvrtka KTD Hober, iako po zakonu nema prostora za udio u prihodima biti automatizmom član TV i zbog čega je takva fleksibilnost kada je Hober u pitanju, a nedostatak je fleksibilnosti, kada je u pitanju udruga privatnih iznajmljivača kao i još neki, kao npr. ŽUL. Druga bitna stvar, koju želi naglasiti je podatak, osim da gradonačelnik doslovno tumači zakon kada njemu to odgovara, da HTP u 2009. godini nije uplatilo ništa po

osnovu boravišne pristojbe, odnosno onih 25% ulazi u obračun i da će se ostvariti mogućnost aktiviranja onog instituta u zakonu i statutu od 10%, i da će se sljedeće godine izgubiti 12 mjesta Hotelskog u Skupštini, a sad su oni ti koji kroje politiku TZ.

Gradonačelnik odgovara da on nije pripremao materijale za to Turističko vijeće (TV), a činjenica je da je na TV bio stav da Hober treba imati člana u TZ, međutim Hober jednostavno nije ispunio „kvotu“, a zašto i kako on u to neće ulaziti, isto to važi i za ŽLU Korčula, a ako oni iduće godine budu ispunjavali potrebne uvjete, oni će biti sastavni dio Skupštine TZ.

Što se tiče Hotelskog, oni su svoje članstvo u TZ ostvarili temeljem uplate u 2008. godini, i tako kaže zakon. Ako Hotelsko dogodne i ove godine ne uspije platiti boravišnu pristojbu, a kako je već to prije kazao, to je jedno vrlo ozbiljno pitanje, ne samo za Proračun Grada, već i za funkcioniranje TZ, u tom trenutku će Hotelsko izgubiti svoje pravo (ostati bez zastupljenosti u Skupštini), ali, što naglašava, nije njegova odluka već je to zakonska odredba, i on na to ne može utjecati.

Zoran Čumbelić pita zamjenika gradonačelnika da pokaže što je Grad učinio po pitanju Europskih integracija.

Zamjenik gradonačelnika iznosi da je Grad danas dobio jedno pismo kojim nam se predlaže suradnja s otokom Corfu u Grčkoj (turističko povezivanje na osnovu (zajedničkog) imena Corcyra), nadalje, u proceduri je, za što misli da će to biti na idućem Vijeću, da se Grad opet (Grad je bio član ali prestankom plaćanja članarine je to prestao biti) učlani u Udrugu hrvatskih gradova, isto tako je započeta procedura za učlanjenje u asocijaciju Europskih energetske gradova, što nosi sa sobom jednogodišnju članarinu od 750 EUR, što će doći na dnevni red Vijeća. Također, što želi naglasiti da će se odmah na početku iduće godine krenuti u već dogovoru suradnju s Gradom Rijekom, naročito na području primjene informacijsko-komunikacijske tehnologije.

Od 18.53. sjednici nazoči vijećnik Joško Cebalo, pa **kvorum čini 15 vijećnika**.

Andrija Fabris pita zašto još nije riješen prostor u Kneževom prolazu kojega je prije četiri godine očistilo HGD Sv. Cecilija, uloživši preko 30.000,00 kn svojih sredstava, da bi se to stopiralo pod izgovorom da je to stopirano od strane zaštitara, da bi se tu kasnije htjelo napraviti „velebni“ muzej korčulanske brodogradnje. Kad se je i to izjalovilo, taj prostor i četvrtu godinu stoji prazan. Drugo Društvo, tj. KUD Moreška je dobilo novi prostor i to iznad tog prostora. Interesira ga da li će gradonačelnik biti dobre volje da se konačno pošalje dopis u HGD Sv. Ceciliju i da im se dodjeli taj prostori, kojeg je Društvo samo očistilo, a koji je bio pun „šuta“, cijeli je prostor bio u „šutu“ na dozvolu Grada, i sada kada su to očistili, već 4-tu godinu ne mogu ući u taj prostor. Oni (HGD Sv. Cecilija) ne traže povrat sredstava iako misli da bi ih trebali dobiti, već traže da imaju isti tretman, kao i drugo KUD.

Gradonačelnik odgovara da može reći, da je ponosan na ono što je učinio za HGD Sv. Ceciliju i KUD Morešku, a posebice se to odnosi na pitanje prostora, koje je on riješio, a on je odlučio da za Novu godinu oba Društva dobiju poklon pisma za dodjeljivanje određenih prostora na korištenje (HGD traženi prostor a KUD Moreški određeni prostor iznad), i to će tako biti. Točno je da je postojala ideja da se u tom prostoru radi jedan mali muzej, ali nažalost zbog nekih drugih razloga to nije moguće, odnosno ne može biti tu muzej.

Andrija Fabris pita se u čemu je to on bio „nekorektan“ prema gradonačelniku, kako je to spomenuo gradonačelnik, on je samo dao šansu gradonačelniku, da javno reče ono što govori u telefonskim razgovorima, pa pošto se ima samo dva dana do Nove godine, htio je samo da se to javno reče, tj. da gradonačelnik time „poentira“.

Predsjednik Vijeća pita gradonačelnika u svezi izvođenja radova iznad velikog Konzuma. Naime izvođač je na neprimjeren način izveo rješenje za oborinske vode koje je izveo na javnu površinu, pa ga zanima što je gradonačelnik napravio, odnosno planira napraviti da izvođač taj problem ispravi.

Gradonačelnik iznosi da je činjenica da je Gradina ušla u rekonstrukciju svog prostora zbog prodora vlage u donju razinu njihovog objekta i da se došlo do rješenja za oborinske vode sa kojima nisu zadovoljni, zbog čega se je pozvao na razgovor g. Obrvana, gdje je dogovorena metodologija rješavanja tog problema. Gradina će pripremiti novo projektno rješenje, a ono što je izvjesno je to, da će se od šahta (rešetke) kopati nove cijevi kroz trotoar sve do šahta oborinskih voda koji se nalazi negdje kod ulaza na parkiralište (na istočnoj rivi). Isto tako, pokušat će se u sklopu tog projekta obraditi sve površine (bez obzira da li se radi o javnim površinama ili se nalaze u vlasništvu Gradine) oko prodavaonice Konzuma (uključujući i prostor ispred samog ulaza u Konzumu). Kada će to biti gotovo, znat će se vrlo skoro.

Predsjednik Vijeća postavlja dopunsko pitanje vezano za to da li su se utvrdili vremenski rokovi.

Gradonačelnik odgovara da vremenski rokovi nisu utvrđeni, ali je rečeno da će to biti čim prije bude moguće.

Franica Matić Šain navodi da je temeljna pretpostavka za bilo kakav održivi razvoj i život na našem otoku jest donošenje prostornih planova. S obzirom da je prije par godina donesen novi zakon o gradnji i novim

uvjetima i obvezama donošenja nove dokumentacije vezano za prostorno uređenje, ovo Vijeće je bilo donijelo jednu odluku da se ide u izmjene i dopune Prostornog plana Grada Korčule, na način da bi se premostio ovaj problem čekanja i skupog građenja prostorne dokumentacije i da bi ljudi imali mogućnost i graditi i tvrtke imale nekakve razvojne mogućnosti.

Navodi da su te izmjene i dopune date u izradu, i koliko je njoj poznato, te su izmjene i dopune napravljene, pa je interesira kakav je status toga, i kada se može očekivati javna raspravu i na Gradskom vijeću i u javnosti (u svim mjestima).

Gradonačelnik odgovara da je temeljem odluke Gradskog vijeća pristupljeno izradi izmjena i dopuna PP Grada Korčule. Također je naručena jedna studija, tj. analiza mogućnosti drugih planova, a oba posla radi Arhitektonski fakultete u Zagrebu, a nositelj radova je prof dr. sc. Oleg Grgurević. Mora kazati da su izmjene i dopune, u principu, tehnički pripremljene, međutim, došlo se je u jednu dosta „čudnu“ situaciju, a to je da je Grad svoje izmjene i dopune PP uskladio sa izmjenama i dopunama PP Županije, a da je Županija išla ponovno u nove izmjene i dopune zbog određenih problema, za koje on smatra da su vrlo opravdane, koje još nisu prihvaćene, pa zbog toga Grad ne može pristupiti javnoj raspravi dok se ne dobije suglasnost na PP Grada od strane Županije, a Županije ne može dati suglasnost na naš PP jer je on usklađen sa izmjenama i dopunama PP Županije koje još nisu prihvaćene, te očekuje da će to kroz prvi mjesec 2010. biti to riješeno, i da će se kroz prvi mjesec objaviti javna rasprava vezana za izmjene i dopune PP Grada Korčule.

Vicko Ivančević u svog uvodnom izlaganju apostrofira problem nogostupa od Doma zdravlja do kuće Jukić i šaht na cesti kod groblja, koji je dosta izdignut, nekih 15-20 cm, zbog čega se treba skrenuti na drugu stranu ako nema vozila iz drugog pravca, ili preko te izbočine razbijati svoje vozilo. On stalno čeka da se to popravi, da se krene se sa izgradnjom tog nogostupa, a to već niz godina se ne rješava. Stoga svoje pitanje precizira, na način da li se može nešto lokalno učiniti da se po tom nešto riješi, barem da se „taj skalin“ premosti.

Gradonačelnik odgovara da su oni na žalost u čekanju rješenja cijelog tog sklopa oko groblja i rotora, a nisu mislili da je nužno da se određeni problemi parcijalno rješavaju, ali će zamoliti ŽUC da riješe pitanje „šahta“, jer se slaže s tim da predstavlja neugodu, a to nije neki posebni problem za riješiti.

Vicko Ivančević potvrđuje da nije to (šaht) veliki problem ali može biti veliki problem, jer većina auta koja prolaze tim dijelom ceste, prelaze na drugu stranu, pa je uvijek pitanje hoće li doći do sudara ili ne, pa ponovno moli da se po tom poduzme nešto.

Vedran Leleković naglašava da je ovo pitanje postavljao na tri Vijeća, a vezano za „ležeće policajce“ u Ulici korčulanskih domobrana 45 pa do Kalca, pa pita gradonačelnika hoće li pokušati, barem do turističke sezone, obnoviti zahtjev prema PU dubrovačko-neretvanskoj da ipak taj projekt podrže (dadu suglasnost na postavljanje „ležećih policajaca“), jer naglašava, da je opasnost velika. Stoga moli gradonačelnika, kao vijećnik, u ime građana koji žive u tom dijelu, da taj postupak (ishođenje suglasnosti) obnovi, a da će se na neki pobočni način pomoći da se to konačno rješenje i dobije.

Gradonačelnik odgovara da će se obnoviti postupak.

Ivan Andrijić iznosi a u svezi onog što je govorio g. T. Andrijić, da on nije dobio poziv da se na bilo kojih navedenih sekcija javi formiranja Skupštine TZ, a svoj pitanje formulira na upit gradonačelniku, kako može pripremiti turističku sezonu bez linije Korčula-Drvenik, bez TZ, bez rješenja parkinga, bez rješenja duga TZ od 400.000,00 kn prema Gradu Korčuli i bez duga HTP Korčula od milijun kuna prema TZ pa se pita s kojim sredstvima gradonačelnik misli pripremiti turističku sezonu, ako se ima saznanja da se u roku od sljedećih 25 dana održavaju najveći turistički sajmovi u Europi.

Gradonačelnik odgovara da je posao dostave poziva, posao direktora TZ, pa u tom segmentu ne može polemizirati da li je g. Andrijić dobio poziv ili ne, ali ako je i to tako, onda mu je žao zbog toga. Što se tiče pripreme sezone, mora kazati da je Statut TZ poslat na suglasnost Ministarstvu turizma, što ima dosta dugo vremena, a i očekivalo se da će se Skupština odraditi do Nove godine. Prošlog tjedna su dobili informaciju da je suglasnost Ministarstva napisana ali još nije dobivena, a bez suglasnosti Ministarstva na (prijedlog) Statut TZ ne može se sazvati Skupština, i čim se dobije ta suglasnost odmah će biti upućeni pozivi za održavanje Skupštine TZ. Sve ostalo, što će se pripremiti, kako će se nešto pripremiti, to je zadaća Skupštine, Turističkog vijeća i Turističkog ureda, a on će kao predsjednik TZ poduzeti sve one radnje koje budu neophodne da se što prije dođe do potrebnih dokumenata i da se razriješe „ova“ pitanja. Što se tiče Hotelskog i njegovih dugovanja, kazao je to i ranije, da je to ozbiljni problem TZ i Grada, ali ne misli da je to pitanje na koje on može odgovoriti, a misli da se tako pitanje trebalo uputiti vlasniku, onim koji upravljaju, tj. onima koji u Hotelskom donose odluke.

Ivan Andrijić odgovara da on nije pitao gradonačelnika kako će riješiti pitanje Hotelskog, već kako će pripremiti turističku sezonu bez tih novaca, kako će se pripremiti turistička sezona, s kojim novcima, kojim mjerama, kojom promidžbom, s kojim ljudima, i to je ono što je pitao.

Gradonačelnik odgovara da ovo pitanje g. Ivan mora uputiti članovima TZ, odnosno članovi TZ biraju svoje predstavnike, a ne bira ih on. On je samo predsjednik, i on nema nikakvog utjecaja tko će ući u saziv Skupštine TZ niti je pokušao „politički“ utjecati na to tko će ući u Skupštinu TZ. Turističko vijeće će imati devet članova, a tko će oni biti odlučit će Skupština TZ (koja ima 30 članova + predsjednik, a po položaju je to gradonačelnik). Ponovno naglašava, da što se tiče članova TZ, Skupština je sazivana na temelju uplata u 2008. godini i to je tako zakon definirao. Podatke koje je TZ pripremila, i koji su prezentirani na sastancima, nitko na njih nije imao primjedbi. Ono što mora naglasiti jest njegovo čuđenje s vrlo malim odazivom članova na tim sastancima.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Julio Marelić, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznosi stav da nema nikakvih zapreka za raspravu i odlučivanje o predloženim točkama dnevnog reda za 9. sjednicu Vijeća, kao i prijedlog Odbora da se točka 10. dnevnog reda povuče s dnevnog reda i da se odgodi za sljedeću sjednicu Vijeća, iz razloga što Statut Centra za kulturu Korčula, koji je predložen za davanje suglasnosti, nije napravljane sukladno odluci Gradskog vijeća s 3. sjednice, pa isti treba vratiti Upravnom vijeću Centra na doradu.

Predsjednik Vijeća stavlja prijedlog Odbor za skidanje točke 10. s dnevnog reda, koji je prihvaćen većinom glasova (12 „za“ i 3 „protiv“).

Vedran Leleković ima načelnu primjedbu na preveliki broj točaka za ovu sjednicu, pa sugerira da se održavaju sjednice češće, ali s manjim brojem točaka dnevnog reda.

Tino Andrijić koristeći pravo iz čl. 117. st. 3. predlaže izmjene i dopune dnevnog reda na kojoj bi se raspravljalo o davanju suglasnosti na prijedlog Statuta Centra za kulturu Korčula, jer su materijali već po tom pitanju dostavljeni vijećnicima. Iako je ta točka skinuta s dnevnog reda s ove sjednice, vijećnik smatra da ima pravo da predloži točku dnevnog reda, a dat će i on naziv ako treba, na kojoj će se raspraviti kako je moguće da je gradonačelnik dao pozitivno mišljenje na prijedlog Statuta Centra a koje je u sukobu s odlukom ovog Vijeća iz srpnja mjeseca, smatrajući to interesantnim pitanjem, kao i da nije dobro da se odluke bez obrazloženja ili uz polovična obrazloženja povlače, na temelju jednog šturog obrazloženja Odbora za Statut i Poslovnik.

Predsjednik Vijeća na načelnu primjedbu vijećnika Lelekovića odgovara da se točke dnevnog reda Vijeća određuje sukladno dinamici kojom materijali za dnevni red dolaze predsjedniku Vijeća (za uvrštavanje na dnevni red sjednice Vijeća od strane ovlaštenih predlagača).

Predsjednik Vijeća određuje stanku da bi Odbor za Statut i Poslovnik mogao donijeti stav po prijedlogu vijećnika Tina Andrijića, koja je trajala od 19.20 do 19.30 sati.

Gordana Curać Depolo, kao zamjenica predsjednika, ispred Odbora iznosi stav da se prijedlog vijećnika T. Andrijića da se vrati točka 10. na dnevni red, ne prihvati, iz razloga što Upravno vijeće u dostavljenom (novom) prijedlogu Statuta Centra nije postupilo sukladno odluci Vijeća s 3. sjednice vezano za izmjene u čl. 65. prijedloga Statuta, pa je i Odbor stava da se Upravnom vijeću vrati prijedlog na doradu. Također, želi naglasiti ovom prilikom, da ne postoji nikakva intencija Upravnog vijeća Centra za kulturu za nepoštivanje bilo kakve odluke koju donese Gradsko vijeće.

Predsjednik Vijeća stavlja prijedlog vijećnika Tina Andrijića da se u dnevni red ponovno uvrsti točka – Zahtjev Centra za kulturu za davanje prethodne suglasnosti na novi Statut Centra za kulturu Korčula, koji nije prihvaćen (nije dobio potrebnu većinu, samo 4 glasa „za“).

Vicko Ivančević smatra da nije dobra praksa da sjednica Vijeća bude između Božića i Nove godine, pa sugerira da sjednice Vijeća ubuduće budu (kada se bude usvajao Proračun) negdje oko 15. prosinca.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja na glasovanje predloženi dnevni red (bez točke 10.), a koji glasi:.

1. Usvajanje zapisnika sa 8. sjednice Gradskog vijeća
2. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2009. godinu
3. Prijedlog Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu
4. Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu
5. Prijedlog Odluke o osnivanju Savjeta mladih Grada Korčule
6. Prijedlog Odluke o agrotehničkim mjerama na poljoprivrednom zemljištu, mjerama za uređivanje i održavanje poljoprivrednih rudina te mjerama zaštite od požara na poljoprivrednom zemljištu
7. Prijedlog Plana evakuacije i zbrinjavanja turista za područje Grada Korčule
8. Analiza stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule
9. Smjernice za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule u 2010. godini

10. Pismo namjere OTP banke d.d. o dogradnji Doma kulture s prizemnim objektom
Dnevni red je usvojen većinom glasova (10 „za“ i 4 „protiv“).

1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 8. sjednice Gradskog vijeća

Gordana Curać Depolo moli da se napravi cjeloviti zapisnik poglavito vezano za „Aktualni sat“.

Tino Andrijić ne može prihvatiti da su pitanja iz „Aktualnog sata“ u zapisniku samo navedeno tko je postavio pitanje i tko je dao odgovor, a predlaže da se ovakav zapisnik ne prihvati a da se za sljedeću sjednicu isti proširi (doradi).

Ivan Andrijić odgovara da je on snimao sjednicu i da je svoj tonski snimak uručio tajniku Grada, i kao prethodnici inzistira na „Aktualnom satu“, i u zapisniku uvrštenje svog pitanja vezano za Policijskoj postaji u Korčuli. Isto tako, što se tiče točke 7. navedeno je da je u raspravi sudjelovao Ivan Andrijić, on je u raspravi u vezi Hobera rekao da je g. Marko Milat primljen sa zadatkom da u roku tri mjeseca da javni natječaj, a prošlo je mjesec dana od prošle sjednice a još nije napravljen javni natječaj, i što se tiče činjenice da je iznio argumentirani podatak da je sa leasingom koji je potvrđen od komisije koja je tamo navedena, Grad Korčula oštećen za 39.800,00 EUR, i to ponavlja sada, i moli da ovo uđe u zapisnik i sada i u zapisnik za prošlu sjednicu.

Vicko Ivančević također predlaže da se ovaj put zapisnik ne izglasa, već da se vrati na doradu, poglavito što postoji tonski zapisnik g. I. Andrijića, a da se onda doradeni zapisnik izglasa na idućoj sjednici Vijeća.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nije bilo, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog vijećnika Vicka Ivančevića da se skraćeni zapisnik sa 8. sjednice vrati tajniku Grada na doradu, odnosno rekonstrukciju putem tonske snimke vijećnika Ivana Andrijića, na glasovanje.

Vijeće većinom glasova (13 „za“, 1 „protiv“ i 1 suzdržan) zaključuje da se skraćeni zapisnik sa 8. sjednice vrati na doradu tajniku Grada, odnosno rekonstrukciju putem tonske snimke vijećnika Ivana Andrijića.

2. TOČKA – Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2009. godinu

Ovoj točki nazočna je Marica Kosović, pročelnica JUO.

Franica Matić Šain, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, ispred Odbora iznosi stav kojim Odbor podržava dani rebalans predlaže prihvaćanje Odluke kako je predložena, uz izražavanje nezadovoljstva Odbora radi potrebe rebalansa, posebno na stavkama kapitalnih potpora, koje su se trebale uskladiti u odnosu na planirano s ostvarenim. Zaključak je Odbora da bi se po pitanju realizacije kapitalnih projekata trebalo više poraditi, kao i to da bi se trebao napraviti prijedlog upravljanja imovinom i da se to dostavi i Odboru i Vijeću na razmatranje, s ciljem kako bi se pokušalo donijeti nekakav prijedlog i zaključak koji bi vodio povećanju prihoda, poglavito u ovim današnjim vremenima recesije i nestašice potpora iz državnog proračuna bez kojih možemo samo „sanjati“ o nekakvim razvojnim projektima.

Gradonačelnik iznosi u osnovama bitne pokazatelje prihoda i rashoda rebalansa (tonski snimak).

Tino Andrijić smatra da problemi koji se vidljivi u ovom rebalansu nisu toliko posljedica recesije već da je problem u nečem drugom. Kao prvo, osim što je nerealno planiran Proračun, očito za potrebe predizborne kampanje u svibnju, pokazuje jedan zabrinjavajući pad prihoda ovog Grada koji je posljedica manje recesije a više nesposobnosti odgovornih da odrade ono za što su plaćeni. Njemu nije nimalo dobar rezultat rada, ako je Proračun (2009.) ostvaren sa 40%. Misli da je Proračun (za 2009.) posljedica jednog načina ponašanja da je Grad Korčula, i njegove službe, ustanove i administracija, sama sebi svrha i onim koji u njima rade a ne u službi građana, napretku i razvoju svih ostalih. Iz ovog Proračuna se vidi da nije ništa napravljeno na poticanju poduzetništva, nije ništa napravljeno za brigu djecu i obitelji, sport gubi sredstva...

Iz ovog Proračuna se vidi jedan način kako je funkcioniralo bivše Poglavarstvo, do izbora, tj. za prvih šest mjeseci, kad je očito da su u mnogim stavkama financirani hirovi pojedini odgovornih, i činjenica da s obzirom da je ovo bila izborna godina što je i te kako utjecalo na rashodovnu stranu Proračuna, određene stvari i određena područja su i te kako zadovoljene, i premašile su indeksom plan da u priloženoj tablici u exelu se to ne može i prikazati, a kao primjer spominje ceste, od 2.276.000,00 kn. Kada se dignu kapitalne investicije, troškovi „hladnog pogona“ (plaće zaposlenika u Gradskoj upravi u ustanovama Grada), postavlja se pitanje koliko je uopće Gradu ostalo novca, a drži da će 2010. godina biti još i gora, ali se iskreno nada da će se stvari poboljšati.

Još jednom naglašava da su brojke iz rebalansa porazna slika, refleksija jedne situacije i pokazatelj kako je Grad vođen u protekle dvije-tri godine.

Vicko Ivančević smatra da je „istina“ negdje između, jer po njemu nije sve tako pesimistično niti je sve tako optimistično. Brojke koje imaju pred sebe (rebalans) govore same po sebi u smislu da jedan od osnovnih problema, koje on vidi u Proračunu Grada jest da su u 2009. godini smanjili prihodi za 1,250

milijuna kn od poreza (skoro za 11%), 250.000,00 kn od imovine (skoro za 7%), i 163.000,00 kn od pristojbu (smanjenje od 10%). Ono što on konstantno naglašava jest da nažalost nema te sprege države i lokalne zajednice. Ono što on isto tako vidi u rebalansu, da su povećane plaće za Gradsku upravu u iznosu od 150.000,00 kn u odnosu na planirana sredstva, nogometno igralište sa vodom i ostalim stvarima od 475.000,00 kn, putovanje koje je plaćeno s dodatnih 50.000,00 kn, javna rasvjeta s dodatnim 150.000,00 kn, i asfaltiranje lokalnih cesta i dodatne javne rasvjete na njima s 2,780 milijuna kn. Ono što želi naglasiti jest to da Grad treba razmišljati o razvojnim projektima. Izražava žaljenje što je skinuto 30.000,00 kn za škole, 70.000,00 kn za skrbi za starije, ... kn (nije razumljivo koliko) za prevenciju bolesti i ovisnosti, i ono što ga zaista zabrinjava jest skidanje 100.000,00 kn Zajednici športskih udruga.

Ono o čemu se još mora očitovati jest pitanje kapitalnih investicija (poimenično iz navodi- tonski zapis) koje se iz godine u godinu prolongiraju, i ono što mora izraziti jest njegovo negodovanje da nekog većeg razvoja, osim pokrivanja standardnih tekućih poslova, u ovom Gradu nema.

Vjeran Filipi naglašava da iz principijelnih razloga neće govoriti o rebalansu, dva dana prije isteka godine, i svaka rasprava po tomu je suvišna, ali ono što želi upozoriti su dvije stvari. Jedna činjenica je ta da Grad Korčula nema skupu Gradsku upravu, u po tom se ne slaže s vijećnikom T. Andrijićem, a druga činjenica jest ta da Grad Korčula nije prezadužen, a tu Grad ima prostor da se još zaduži barem za onoliko koliko sada ima zaduženja. Ono s čime se slaže s vijećnikom T. Andrijićem je da Grad nije dao dovoljno prednosti razvojnim projektima, i ono što misli jest da iz Proračuna za 2009. i onog za 2010. godinu neće biti prostora za razvojne projekte, i toga moramo biti svjesni, pa se stoga moraju nalaziti alternativne metode kako razvijati Grad, i iz onog s čime se sada raspolaže, kada se podijeli sve ono što trebamo, Vrtić, Centru za kulturu, za šport, i za sve ono drugo što Grad mora imati, onda za razvoj ne ostaje ništa.

Andrija Fabris prije svog izlaganja želi postaviti jedno pitanje, a odnosi s kojim to velikim financijskim sredstvima planira isplata, kako to proizlazi iz rebalansa, a odnosi se na 6 milijuna kuna, koja se imaju isplatiti u ova dva-tri dana (do isteka kalendarske godine) po određenim stavkama, tj. da li ima tih sredstava.

Gradonačelnik odgovara da se tu ne radi o nikakvim novim sredstvima, već sredstvima za bazen i oko započetnih poslova, i tu nema nikakvih novih sredstava, već samo ono što je u tijeku. Ništa novo nije planirano niti je što novo utrošeno.

Vijećnik u svom nastavku zaključuje da to znači da Grad na svom računu ima dovoljno sredstava da se Proračun do kraja godine ispoštuje. Iz rebalansa se vidi da ima stavki za koje do 1. 12. nije isplaćeno ni 30% a planira se isplata sada, tj. u ova dva-tri dana, i velika je razlika onog što je isplaćeno do kraja 11. mjeseca i onog što se mora isplatiti u ova dva-tri dana, pa još jednom se pita da li Grad ima potrebni novac.

Gradonačelnik odgovara da se financijska godina ne završava s 31. 12., a sve što se bude moglo platiti, će se platiti.

Vijećnik pita da li to znači da ovaj rebalans se ne može uzeti kao dokument iza kojeg stoji gradonačelnik!?

Gradonačelnik postavlja protupitanje, da li će Hotelsko uplatiti ili neće boravišnu pristojbu, hoće li Grad dobiti 300.000,00 kn od TZ, onda će moći odgovoriti na postavljeno pitanje..., ali ono što naglašava da se neće podijeliti ono što se nema.

Vijećnik u nastavku iznosi, a što je već o tome govorio kod realizacije Proračuna za prvih šest mjeseci, ujedno ponavlja što je vijećnik T. Andrijić rekao, da oni koji su trebali novce iz Proračuna su dobili sredstva na vrijeme a oni koji nisu, neće ih ni dobiti. Nadalje, ukazuje na troškove za uređenje lokalnih cesta, gdje je planirano 180.00 kn a dođe se na 2,5 milijuna kuna, što mu nije jasno.. a s time novcem se moglo zatvoriti sve minuse na drugoj strani (gradonačelnik kazuje da će objasniti). Isto tako traži objašnjenje poz 182. plan 411 – gospodarska zona (otkup zemljišta), tj. cifru od 1,5 milijuna kuna, o čemu se tu radi.

Predsjednik Vijeća izriče opomenu vijećnicima M. Pažinu, T. Andrijiću, J. Cebalu i V. Ivančeviću zbog remećenja reda sjednice.

Isto tako, oko čega negoduje su troškovi „Igre otoka svijeta“ jer nama nije u interesu Igre otoka gdje će se potrošiti, gdje će se pola sredstava što se daje za šport potroši u sedam dana na putovanja.

Gradonačelnik u svom pojašnjenju odgovara da se najveće prekoračenje dogodilo u „nerazvrstanim cestama“. Sredstva za nerazvrstane ceste su namjenska sredstva i ne mogu se trošiti za županijske ceste, pa tako ni ta cestu Korčula-Račišće. S tim programom, tj. projektom, što je već puna puta naglasio, ide se prema ŽUC i prema planiranim izmjenama PP Grada Korčule, planira se nova trasa, i nažalost, što je za objektivno očekivati to neće moći u realizaciju sigurno za tri-četiri godine. Što se tiče situacije vezane za nerazvrstane ceste, imao se prijenos iz prethodne godine od 1,2 mil. kuna i 1,430 mil. kn koje smo dobili od Pošte za korištenje javno prometnih površina za TK kabele, a Gradsko poglavarstvo je odlučilo da se taj novac usmjeri na javne površine, zbog čega je došlo do porasta navedene stavke. Isto tako Grad je dobio transfer ministarstva od 540,000,00 kn za Pupnat, i kada se to zbroji, dođe se do programa koji je i realiziran, i tu nisu upotrebljena nikakva druga sredstva osim onih koji su bila isključivo namjenska.

Da je bilo nekih projekata koji su dobili prioritet, s time se slaže, ali to je bilo u dobroj namjeri, naime kada vam ministarstvo odobri određena sredstva za neki projekt onda je neozbiljno da Grad od svojih sredstava dio ne uloži u taj projekt...i tako je došlo do određenih devijacija, što je prije objasnio kroz određeno vijećničko pitanje. Ne bježi od toga, da su iz tog razloga neki iskoristili neka sredstva kojih u realno u Proračunu nije bilo jer nisu realizirane neke prodaje o kojima je govorio, i to je ono što prihvaća kao negativno, i ne treba to ponavljati. Ono što želi zamoliti vijećnike, jest to da ne govore o „Igrama otoka svijeta“, kao o nečem što nam ne treba jer naša djeca imaju veliku privilegiju, a pokušali su neki već da nam tu privilegiju oduzmu, ali nisu uspjeli, a nije istina da veći dio troškova toga snosi Grad Korčula, oni se dijele proporcionalno na sudionike, ovisno koliko sportaša iz koje općine ide na igre, a fiksni troškovi se dijele proporcionalno prema veličini Grada odnosno općine. Istina je da tri troškovi rastu, o čemu će se morati razgovarati, ali smatra da „Igre otoka“ u jednoj budućnosti daju perspektivu i mogućnost da zajedno s državom riješimo pitanje sportskih objekata na otoku Korčuli.

Što se tiče gospodarske zone, došlo je do određene zamjene zemljišta. Kada se je prodao u Žrnovu objekat (zgrada stare prese prema odluci MO Žrnovo) g. Matuloviću, tada je zgrada prodana a za zemlju oko zgrade izvršena je zamjena za zemlju u GZ u vlasništvu g. M. Matulovića, a to se mora vidjeti kroz naše knjige. Na taj način, Grad sada u GZ ima na raspolaganju određeno zemljište.

Ivan Andrijić moli da se smanje troškovi telefona, vode, reprezentacije itd., a iz rebalansa se vidi da su neke stavke po tom probile planirano i za 221%. Nadalje, za obrtnike, za razvoj, poljoprivrednicima, malim i srednjim poduzetnicima, bilo je planirano 10.000,00 kn, a na kraju to nije ni isplaćeno, tako da je to jedan veliki minus. Kada je već načeta tema oko „Igre otoka“ ne može a da spomene, da je velika šteta što je ukinuto 120.000,00 kn sredstava za sportske udruge na području Grada Korčule. „Igre otoka“ su važne, što je istina, ali bilo je predviđeno 100.000,00 kn a na kraju je potrošeno 144.000,00 kn, i tom kontekstu navodi da su igre igrom slučaju ove godine bile na Majorci, gdje je živio 10 godina. Htio je svojim radom pridonijeti djeci najjeftiniji aranžman, ali ga o tome nitko nije sjetio pitati (iako ima turističku agenciju), osim nekih sportskih djelatnika u gradu koji su ga pitali za ponudu, gdje je preko nekih svojih kontakata uspio dobivati jako povoljnu ponudu, koja je bila za nekih 23.000,00 kn jeftinije nego se je platilo. G. Kalogjera je to obrazložio da je to dao ozbiljnijoj firmi, a sve to naglašava u kontekstu da se po toj stavci potrošeno negdje oko 23.000,00 kn više nego što se je trebalo, a sportske udruge nisu dobile 100.000,00 kn. Stoga, on podržava igre, ali smatra da kada se traže najjeftinije karte da to bude transparentnije.

Gordana Curać Depolo ispred HSS iznosi njihove upute, odnosno neke prijedloge jer smatraju da ovakav Proračun (rebalans) je takav kakav je, i tu se u ovih par dana prije kraja godine ne može ništa učiniti. Kvaliteta života naših građana je jako bitna, potreba ima puno, a novaca ima jako malo. Istina je da sredstva za neke nove stvari ostaje jako malo, i slaže se s vijećnikom Filipijem da se treba pod hitno tražiti alternativni izvori, i u toj vjeri se nada da će Gradska uprava smoci snage i sposobnosti i dovoljno stručnosti, da pronađu i takve izvore, naravno, da pod uvjetom da se pripreme projekti i sva moguća dokumentacija koja je za takve projekte potrebna. Iskazuje svoje žaljenje što su neki programi ostali nerealizirani, a tiču se one najosjetljivije skupine, djeca, šport, škola, neka kulturna društva itd., ali se nada da će se novim proračunom, jednom boljom i racionalnijom raspodjelom sredstava pronaći i za njih rješenje i onda u skladu s time s nekom boljom i racionalnijom raspodjelom sredstava i drugačijim načinom poslovanja moguće uštedjeti skoro milijun kuna. Stoga predlaže da gradonačelnik i njegova uprava, na neki način uzmu na znanje ove iznesene prijedloge, da ubuduće u izradi Proračuna pristupe racionalnije.

Gradonačelnik u svom pojašnjenju navodi da kada je riječ o reprezentaciji, bila je planira s 100.000,00 kn a ostvarena je s 94.000,00 kn, prema tome nije porasla (o.p. odustalo se od božićnog domjenka, odustalo se od tiskanja kalendara). Što se tiče troškova telefona, greškom je umjesto planiranih 70.000,00 pisalo 7.000,00 kn, pa je zbog toga i takva razlika. Kada je riječ od onih 70.000,00 kn koji su bili planirani za stare i nemoćne, a odnosi se na program pomoći starim i nemoćnim po kućama, taj se program nije realizirao, i planirana sredstva su se onda rebalansom skinula. Što se tiče stimulacije malog gospodarstva, tu je sljedeća situacija. Tih 10.000,00 kn, već godinama, Grad udružuje s sredstvima Županije za subvenciju kamata obrtnika s područja Grada koji traže kredit. Ali nažalost ni ove godine, kao i prethodnih, nitko nije iskoristio taj kredit, a zašto je to tako, njemu je to teško objasniti, ali prihvaća kao kritiku da nije razvijen sistem posebne stimulacije gospodarstva, a to po njemu nije domena Grada, ali mora kazati kad je Gradsko poglavarstvo razgovaralo u segmentu trgovine i ugostiteljstva koji koriste javne površine, napravljen je veliki ustupak jer su ugovori za ovu godinu sklopljeni pod uvjetima prijašnjih ugovora, tj. nije povećana naknada za 30%, jer se smatralo da se radi o godini recesije i očekivanim problemima financijskog poslovanja, pa nije došlo do povećanja cijene korištenja javnih površina, što je također doprinos Grada gospodarstvu.

Ugovori su sklapani samo za ovu sezonu jer se smatralo da ne bi bilo korektno s obzirom na izbore da se novoj vlasti ostave ugovori s trogodišnjim trajanjem, a i nakana je bila da se novoj vlasti prepusti rješavanje tog pitanja.

Ivan Andrijić u ispravku netočnog navoda, navodi da je spomenuo da je probijen proračun, između i ostalog, i za reprezentaciju, dok je gradonačelnik naveo da nije, pa se poziva na st. 3293 (str 5), gdje je u planu bilo 100.000,00 kn a sada je rebalansom iskazan trošak za reprezentaciju od 122.000,00 kn.

Gradonačelnik se ispričava, jer je stvarno ukupna reprezentacija Grada 122.000,00 kn ali je prezentacija Gradske uprave 99.000,00 kn od planiranih 100.000,00 kn. Mjesni odbori su svi u svojim programima imali određeni dio za reprezentaciju, tako da se to nije posebno iskazivalo, već ukupno.

Franica Matić Šain smatra da je ovaj rebalans dobar i da pokazuje da je gradonačelnik sa svojim timom, racionalno raspolagao sa raspoloživim sredstvima. Rebalans je dobar i zbog razloga, što je to najbezbolniji način, kako je ovdje predloženo, da se godina završi bez negativnih financijskih posljedica za Grad, bez dodatnih zaduživanja, bez novih nameta, bez posezanjem za povećanje prireza, vodeći računa da se građani što manje optereće. Naravno, da svi žalimo da nedostaje razvojnog poticaja, ali je sigurna s obzirom na postojeći zakon o lokalnoj samoupravi i zakon o financiranju lokalne samouprave, da nema razvojno proračuna grada i općina bez oslanjanja na državni proračun, i to jednostavno nije sustavno riješeno bez toga, i dok mi ne budemo imati stalne izvore financiranja, uključujući i one za razvoj, mi ovdje možemo samo pričati političke priče i političke pamflete. Rebalans kako se to predlaže je za svaku pohvalu, i smatra da Grad nije prezadužen i misli da se Grad može još zadužiti, ali nije pobornik u ovakvoj situaciji se dodatno zaduživati. Zakonom o financiranju lokalne samouprave nije predviđeno da Grad potiče gospodarstvo, međutim treba imati razumijevanja za tvrtke i obrtnike, tamo gdje možemo, a to je gdje mi raspolažemo imovinom, tu možemo biti poticajni, gdje možemo dati na raspolaganje, i na gospodarenje ili nekom omogućiti da nešto zaradi. Ona ovakav rebalans podržava, i zasigurno je, smatra, da je bezbolniji nego što su proračuni mnogih gradova, a posebno naše države.

Zoran Čumbelić podržava ono što je gradonačelnik rekao za „Igre otoka“, smatrajući da korist koju Grad može kroz sudjelovanjem u otočke igre svijeta ostvariti i način na koji smo do sada iskoristili taj resurs, bilo kroz našu djecu, bilo kroz prezentaciju našeg otoka, bilo unapređenje sportske i ine infrastrukture Grada, to je nešto na čemu moramo inzistirati, to je nešto što moramo razviti. Postoji nezavisna udruga koja skrbi o organizacijskim aspektima tih nastupanja igrama mladih otoka svijeta, smatra da Grad mora iznaći način da joj se još više pomogne, ako se ne može novčano, onda u smislu organizacijskom (npr. sponzorima).

Što se tiče predloženog rebalansa, on je takav kakav jest, i možemo se složiti i da je vrlo realan, vrlo mu je žao, a u tome se slaže s nekim vijećnicima koji su to isto ukazali, zbog skidanja 100.000,00 kn športskim udrugama. Ako se pogleda ispis rebalansiranog proračuna i ako se pogleda jedan vrlo bitni segment kojeg ovdje nema pisanog, a to je prevencija ovisnosti o drogama, a nemamo prevenciju da se uopće dođe u kontakt s tim, a jedina ispravna prevencija je sportski rad s mladima, poticanje sportskog rada s mladima, i kroz financiranje tih sportskih udruga čini se najveća dobrobit ovom Gradu. Na njegovu žalost, skidanje ovih 100.000,00 kn, je nešto što ćemo vjerovatno ovim rebalansom prihvatiti, ali misli da kroz proračun za 2010. godinu moramo shvatiti da je to jedan aktivni, jedini proaktivni način kako se Grad otvoreno sukobljava s pošastom droge u društvu, i nada se da u sljedećim rebalansima ova strukturu se neće se morati dirati.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nije bilo, **predsjednik Vijeća** zaključuju raspravu te stavlja prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2009. godinu, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2009. godinu, u tekstu kako je to predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (10 „za“, 3 „protiv“ i 2 suzdržana).

3. TOČKA – Prijedlog Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu

Franica Matić Šain, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, ispred Odbor iznosi stav kojim se prihvaća prijedlog Proračuna, s prijedlogom Vijeću da se prijedlog Proračuna prihvati kako je predložen uz amandman Odbora koji se odnosi na to da se poz. 87 poveća za 50.000,00 kn a da se poz. 84. smanji za 50.000,00 kn. Također je Odbor zaključio da treba vidjeti na koji način povećati prihod kroz korištenje javnih površina, pa je stoga dogovoreno da će Odbor razmotriti mogućnosti, i do kraja siječnja, zajedno s gradonačelnikom, i stručnim službama, pokušati na temelju jedne analize, pripremiti jedan prijedlog koliko bi trebalo povećati cijenu korištenja javnih površina za iduću godinu, kako bi se prihod nešto povećao, a taj povećani prihod bi se koristio u promotivne akcije za turističku sezonu.

Gradonačelnik u osnovana obrazlaže osnovni koncept prijedloga Proračuna (tonski zapis), poglavito u kontekstu prijedloga Odbora za povećanje cijene korištenja javnih površina, čije povećanje nije ugrađeno u prijedlogu Proračuna, a povećanja koja se vide u prihodima, odnose se na povećanje efikasnosti Gradske

uprave ali isto tako i na sređivanju određenih evidencija koje idu uz komunalnu oblast. Kada je riječ o uštedama, mora naglasiti da je Gradu trošak javne rasvjete predstavlja jedan izuzetno veliki izdatak pa je stoga naručen projekt moguće uštede ugradnjom dodatne opreme u javnu rasvjetu koji bi tu rasvjetu učinila puno efikasnijom i puno ekonomičnijom. Nažalost, u ovom Proračunu su morali rezati nekakva prava koja su dosada postojala, zbog razloga što dopuštena sredstva i planirana sredstva u ovoj godini po njima će biti manja nego što su bila ove godine, pa zbog toga nisu planirana nikakva povećanja već se je željelo kretati u okviru realnog i mogućeg. Od komunalnih poslova koji su ovim Proračunom znatno smanjeni, a u principu, osim uređenja javne površine na području Sv. Antuna (priključak na kanalizaciju uz suradnju s privatnim investitorom i građanima) i dovršetak projekta na Cvjetnom naselju), novih projekata, osim nekih manjih sitnih stvari, nema u ovom Proračunu. Kada je riječ o Gradskoj upravi i Gradskoj imovini, mora kazati da se planira konačno rješenje sanitarnog čvora u zgradi.

Nadalje navodi da je dobio dva prijedloga, jedan prijedlog za uvrštenje u Proračun koji se ne odnosi na izmjenu Proračuna, a odnosi se na uređenje lokalnih cesta (poz 115), gdje je planirano 950.000,00 kn, pa se predlaže specifikacija tog dijela i to da tu bude otkup zemljišta za širenje Šetališta Tina Ujevića u iznosu od 50.000,00 kn, otkup zemljišta za proširenje groblja u Žrnovu u iznosu od 100.000,00, u Knežama za 50.000,00, i u Čari za 100.000,00 kn, a da 650.000,00 kn bude za otkup zemljišta na relaciji Vrtić-Novi puti, što je za njega prihvatljivo. Drugi prijedlog je bio da se kod mjesne samouprave (poz. 126) iznos od 310.000,00 kn raspodjeli odmah po MO/GK i to: GK Stari grad 75.000,00 kn, GK Sv. Antun 75.000,00 kn, MO Žrnovo 40.000,00 kn, MO Žrnovo-Postrana 10.000,00 kn, MO Medvinjka 20.000,00 kn, MO Pupnat 20.000,00 kn, MO Kneže 10.000,00 kn, MO Čara 35.000,00 i MO Račišće 30.000,00, što je prihvatljivo (a prijedloge je podnijela vijećnica Gordana Curać Depolo) i predlaže da se ovo uvrsti kao raspodjelu (o.p. oba prijedloga se smatraju kao amandmani predlagача, čime postaju sastavni dio prijedloga Proračuna).

Ono što bi želio naglasiti, s obzirom na često postavljena pitanja, da li ovakav Proračun znači odustajanje Grada od projekta uređenja Šetališta Tina Ujevića, a odgovor je da Grad ne odustaje od tog projekta ali s obzirom na cijenu tog projekta (cca najmanje 4,5 milijuna kn) to neće biti izgledno u dogledno vrijeme to realizirati, ali će Grad napraviti sve potrebne radnje i pripreme, i ukoliko se ukaže prilika da se dođe do određenih sredstava po drugim osnovama, tada će se razgovarati o rebalansu i uključiti u njega ovaj projekt.

Robert Lučić pita pojašnjenje vezano za stavku –povremeni porezi na imovinu, gdje se u novom rebalansu (prethodna točka dnevnog reda) navodi iznos od 1,5 milijuna kuna, dok se u novom Proračunu za 2010. godinu taj iznosi svodi na 895.000,00 kn, stoga traži objašnjenje zašto je došlo do smanjenja navedene stavke.

Gradonačelnik obrazlaže smanjenje te stavke zbog najavljenije kupoprodaje zemljišta velike površine i značajne financijske realizacije u ovoj godini, tako da je to utjecalo na prihod po toj stavki, a sada se u prijedlogu vraćeno na neke standarde prihoda po tom dijelu (porez na promet nekretnine), i ukoliko bude prometa, ta stavka će i rasti, a za iduću godinu nema takvih najava (prometa nekretnina), pa se nije htjelo stvarati nekakve obveze iznad nekakvih realnih mogućnosti i prihoda.

Gordana Curać Depolo postavlja pitanje, ako postoji program u prijedlogu Proračunu koji se zove – uređenje lokalnih cesta i ulica, za kojeg je predviđeno 800.000,00 kn, za koje ceste i ulice je to namijenjeno, jer se to iz ovog dokumenta ne vidi. Ako će se dio sredstava namijeniti za realizaciju projekta Šetališta Tina Ujevića, onda bi ona željela da se odredi koji je to iznos i da se to tako napiše, a da ostali iznos ide u lokalne ceste, poglavito bi željela znati na koje se lokalne ceste odnosi predviđeni iznos.

Gradonačelnik odgovara da će to pitanje biti razrađeno u programu komunalnih poslova za iduću godinu, a radi se o dva projekta, koje je već spomenuo, radi se o dovršenja priključka na kanalizaciju na Sv. Antunu i uređenje ulice Cvjetno naselje i još nekih sitnih stvari gdje građani sudjeluju u sufinanciranju.

Gordana Curać Depolo iznosi svoj amandman, a odnosi se na financiranje osobe koja bi pomagala učenicima koji imaju pravo na redovitu nastavu a ne mogu samostalno funkcionirati, a nisu ispunjeni uvjeti za realizaciju posebnog oblika školovanja, a tiče se nastave u kući, pa predlaže da se iz st. 2103-Nagrade učenicima i mentorima u iznosu od 25.000,00 kn promjene u 15.000,00 kn, s tim da se na prethodni proračun, nagrade mentorima smanje, dakle, u tom slučaju, ostane nagrade učenicima, a da se novčane nagrade mentorima ne daju, tako se ta stavka od 25.000,00 kn smanji na 15.000,00 kn, da se kreditiranje učenika i studenata s 170.000,00 kn smanji na 160.000,00 kn, i treće, da se tekuće donacije za sufinanciranje posebnih programa za osnovne i srednje škole smanje sa 70.000,00 na 60.000,00 kn, što ukupno daje 40.000,00 kn koji bi zadovoljilo zapošljavanje dvoje djelatnika na određeno vrijeme koji bi skrbili o djeci.

Zoran Čumbelić u kontekstu izlaganja vijećnice Šain, koja je iznijela da Grad može povećati prihode po osnovama korištenja javne površine, iznosi jedan prijedlog a koji se odnosi na to da ovaj Grad treba jasno se odrediti, tj. povući crtu, odnosno naglasiti razliku između ljudi, ugostitelja, korisnika javnih površina koji svoj rad odnosno svoju djelatnost obavljaju cijelu godinu, koji žive i rade na ovom otoku, u odnosu na one

obrtnike, ugostitelje koji su korisnici javnih površina a koji rade pet, maksimalno šest mjeseci, i želio bi da se o ovom povede računa jer bi se time stimulirao rad kroz cijelu godinu.

Vicko Ivančević načelno se očituje da se izvorni prihodi Grada moraju povećati, jer ako ostane u okvirima kao ovogodišnji Proračun, onda će Proračun za 2010. godinu za nekih 200-300.000,00 kn biti „prenapuhan“. U svakom slučaju će biti da se kontrolira porez na potrošnju jer smatra da se iz tog prihoda može dosta napraviti (u smislu povećanja prihoda). Naglašava par stavaka: Gradska uprava, za plaće, povećanje za 300.000,00 kn u odnosu na 2009. godinu /vjerojatno zbog novog ustroja uprave/, materijalno-financijski troškovi 40.000,00 kn, gospodarenje športskim objektima /povećanje 315.000,00 kn/, socijalna skrb /35.000,00 kn/, prostorno planiranje /950.000,00 kn/, vrtić /volio bi da se plaće vrtiću ne povećavaju, bez obzira na kolektivni ugovor/ i javna ustanova u kulturu /povećanje za nekakvih 42.000,00 kn/, smanjenje Gradsko vijeće i gradonačelnik /s 108.000,00 kn/, što pozdravlja, upravljanje imovinom i poslovnim prostorima /smanjenje od 150.000,00 kn/. Ono što ga smeta u prijedlogu Proračuna je smanjenje sredstava za udruge u kulturi i humanitarne udruge /smanjenje za ozbiljne iznose, za cca 180.000,00 kn smanjenja u odnosu na 2009., a za humanitarne udruge smanje je za cca 60.000,00 kn/, što se treba kroz idući rebalans ispraviti (vratiti) ovisno od njihovim planovima i programima. Isto tako, ono što zapaža kao jedan ozbiljan problem u prijedlogu Proračuna, za kojeg ne zna kako će se riješiti, a odnosi se na smanjenje sredstava za održavanje i uređenje javnih i zelenih površina, i to za punih 423.000,00 i uređenje prometa za 66.000,00kn, što je skoro pola milijuna kuna manje u odnosu na 2009. godinu. Svjestan je da je recesijska godina, ali ako se do toga dođe, traži da se pokuša navedene stavke povećati kroz rebalans.

Vjeran Filipi navodi da ono što želi naglasiti jest da ovakav Proračun niti bilo koji kakav idući Proračun u ovakvom obliku ne može donijeti razvojni moment Korčule, za to jednostavno nije krivo ovog Gradsko vijeće niti ova Gradska uprava, jer financijske mogućnosti Grada završavaju na ovih 15,16,17, možda 18 milijuna kuna, ako se nešto dogodi. Grad Korčule se može razvijati ako dođe do značajne decentralizacije sredstava, što će vjerojatno doći, ili ako efikasno upotrijebi svoju imovinu, nešto proda, nešto da u najam, nešto da u zajedničko ulaganje, i na taj način poveća prihode na osnovu svoje imovine. Ono što su oni na Odboru za proračun i financije smatrali bitnim, to je da se nađe jedan pravilan model iznamljivanja lokalnih javnih površina, prije svega zbog toga ti ugostitelji koji obavljaju tu djelatnost, a prvenstveno se radi restoranima, barovima i takvim tipovima objekata, njihov je glavni adut zbog čega im gosti dolaze je i vrijednost naše starogradske jezgre, u koju se mora i ulagati, a kao budemo ulagali imat ćemo više posjetitelja, ugostitelji će moći naplaćivati veće cijene, imat će veći promet, imat će se veći porezi, biti će i veće zapošljavanje, i pokrenut će se s investicijski ciklus. Ako se bude samo štedjelo, onda se neće pokrenuti investicijski ciklus. To je bila intencija Odbora, i misli da će Odbor izaći s nekim prijedlogom na idućoj sjednici Vijeća, a misli da će i gradonačelnik zajedno s njima probati definirati na koji način aktivirati Gradsku imovinu, kako bi se povećali prihodi po osnovu imovine.

Marinko Pažin predlaže, da ako će se povećavati cijena korištenja javne površine, što pozdravlja, ako će biti cca 20-30%, i ako će se to vratiti u uređenje ulica i dr., ali zna da neće, pa odmah predlaže da se sav novac koji se dobije od povećanja cijene za javne površine uloži u st. 2302-usluge vještačenja, odvjetnika i sl. jer će planiranih 30.000,00 kn biti malo (spominje presudu Općinskog suda o poništenju odluke Upravnog vijeća o izboru Dalibora Antunovića za ravnatelja Ustanove „Športski objekti Korčula“ te citira izreku presude).

Ivan Andrijić moli da se u budućnosti dođe detaljniji plana rada DVD Korčula te mu nije poznato od koga Grad želi otkupiti udjele u Radio Korčuli (predviđeno 100.000,00 kn).

Očekivao je da će Proračun imati naglasak na razvoj, ali ovaj Proračun ima naglasaka na „preživljavanje“.

U drugoj polovini godine dolazi na naplatu ogroman kredit koji je imao dvije godine počeka, ali u svakom slučaju u budućnosti dolazi na naplatu i „famozni“ leasing Hobera, tako da će Grad biti previše opterećen a malo se ulaže u razvoj. Osobno nije zadovoljan s ovakvim Proračunom, zato što se ne baziramo na elemente koji bi mogli napuniti Proračun, i krajnje je vrijeme da se počnu crpiti prirodni resursi s kojima Grad raspolaže jer je „previše opasno“ ovisiti od Zagreba, jer država ima svojih problema, i moramo se okrenuti sami sebi. Smatra da je ova Proračun (za 2010.) previše rizičan. Očekuje od gradonačelnika i njegova tima da dogodne dovedu Grad do nekih zdravijih rezultata, i da će Grad Korčula bolje stajati, kada se bude razgovaralo o Proračunu za 2011. godinu.

Smatra da se moramo okrenuti sebi, da izvučeno novce iz potencijala koje imao u Gradu, a imamo ih stvarno previše, ali ih ne znamo realizirati. Opet ponavlja, da je ovo Proračun za „preživljavanje“, a Grad Korčula zaslužuje više, ali ovo nije politika u zadnjih šest mjeseci, ovo je politika u zadnjih „106 mjeseci“, zato misli da bi ovo trebao biti zadnji ovakav Proračun.

Gradonačelnik prihvaća amandman Odbora za proračun i financije, a amandman Gordane Curać Depolo ne prihvaća uz dano obrazloženje.

Što se tiče prijedloga g. Pažina, mora kazati da sve ono što se ubere na javnim površinama su namjenska sredstva i ne mogu se upotrijebiti nigdje u Proračunu osim za namjenu odakle su ubrana, pa se ta sredstva ne mogu premjesti tamo gdje je to predloženo.

Gordana Curać Depolo iznosi da za nju nije prihvatljivo odgađanje plaćanje stvari koje imaju utemeljeno rješenje jer bez obzira na naše mentore i uspjehe, učenici nekad dobiju nagrada, a mentorima je satisfakcija uspjeh, s obzirom da su svi njihovi putni troškovi plaćeni, nema razloga da računaju na neka sredstva što se tiče nagrade. Moli gradonačelnika da prihvati tu jednu polovicu od 20.000,00 kn jer sredstva trebaju hitno, odmah u novoj godini, početkom školske godine...probleme treba riješiti jer je gorući, i odgađanje nešto što je hitno njoj nije zgodno.

Traži glasovanje o svom amandmanu.

Franica Matić Šain predlaže da se problem financiranja projekta kojeg je navela vijećnica G.C. Depolo se isfinancirana na način da se vijećnici odreknu jednogodišnje naknade, ako to odgovara svim vijećnicima, za dobrobit potreba djece s posebnim potrebama, umjesto da se dižu mentorima sredstva za nagrade.

Predsjednik Vijeća na traženje vijećnika Andrije Fabrisa ispred kluba HDZ/HSS određuje stanku, koja je trajala od 21.35 do 21.45 sati.

Andrija Fabris ispred kluba iznosi da je stanka tražena u svezi usuglašavanje stavova glede amandmana koje je gradonačelnik prihvatio, koji su bili prijedlog od strane HSS, i što se njih tiče može se pristupiti glasovanju.

Gradonačelnik prihvaća da problem kojeg je iznijela g. Gordana C. Depolo ozbiljni, i da ga treba riješiti, ali prijedlozi koji idu na uštrb određenih stvari iz Proračuna i nisu argumenti, i u osnovi ne prihvaća amandman.

Predsjednik Vijeća, radi razjašnjenja da bi se točno znalo o čemu se radi, definira amandman vijećnice Gordane Curać Depolo kojim se traži da se stavka 2103-nagrade učenicima i mentorima, tekuće donacije, smanje a 25.000,00 na 15.000,00 kn, da se u programu 3811- tekuće donacije za sufinanciranje posebnih programa za osnovne i srednje škole iznos od 70.000,00 smanji na 60.000,00 kn, a da se ta sredstva (20.000,00 kn) usmjere na asistenta u nastavi učenika u OŠ Petra Kanavelića.

Predloženi amandman nije prihvaćen (nije dobio potrebnu većinu, 6 glasova „za“).

Nakon glasovanja o amandmanu, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu stavljajući prijedlog Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, uz prihvaćene amandmane od strane gradonačelnika, odnosno koje je sam dao, na glasovanje

Prijedlog Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, uz prihvaćene, odnosno dane amandmane predlagача, usvojen je većinom glasova (12 „za“, 3 „protiv“).

4. TOČKA – Prijedlog Odluke o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu

Franica Matić Šain, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, ispred Odbora iznosi stav da se prihvati prijedlog Odluke o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu, uz sljedeće ispravke odnosno dopune, a odnose se na: u čl. 6. st. 3. umjesto „2010.“ treba pisati „2009.“, u čl. 11 točka 3. treba dodati iznos od 1.500,00 kn (na mjesto gdje su točkice, treba upisati iznos) i u čl. 17. st. 1. jedna riječ „je“ je suvišna koju treba brisati.

Gradonačelnik, kao predlagач, prihvaća izmjene koje je predložio Odbor (čime te izmjene postaju sastavni dio teksta prijedloga Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu)

Tino Andrijić smatra da je predložena Odluku formalnost i nema niti ima ikakva smisla da da ikakav prijedlog o izmjeni, ali ima komentar na članak 11., a odnosi se na predviđene naknade za novorođenu djecu, gdje je na prošloj sjednici Vijeća HDZ predložio da te naknadu budu 4.500,00 kn za prvo dijete, za drugo dijete 9.000,00 kn i 15.000,00 + pet x po 6.000,00, ukupno 45.000,00 kn za treće i svako daljnje. Tada je u raspravi obrazlagano da je financijska situacija u Gradu teška i da su naknade koju su oni tražili previsoke, i postignut je jedan dogovor da se te naknade smanje, po njegovom mišljenju, to je bilo drastično smanjenje, s 4.500,00 na 1.500,00 kn, s 9.000,00 na 3.000,00 i s 45.000,00 na 20.000,00 kn. Argumenti gradonačelnika su tada bili vezani za probleme s financiranjem, i čak je prijetio, da se tako izrazi, vetom na odluku s obzirom da se time zadire u Proračun. Ono što smatra da jest da su predloženi iznosi jest neko poboljšanje u odnosu na prije ali ne dovoljno, tj. premalo je, i drži da to nije krenulo u dobrom smjeru, nadajući se da će se iduće godine imati više sredstava i ove naknade podignuti na malo primjerenije iznose.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavljajući prijedlog Odluku o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu, u tekstu kako je to predložen u radnom materijalu, s ispravkama koje je predložio Odbor za proračun i financije a koje je prihvatio predlagач, na glasovanje.

Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu, u tekstu kako je to predložen u radnom materijalu, s prihvaćenim ispravkama Odbora usvojen je većinom glasova (12 „za“ i 3 „protiv“).

5. TOČKA – Prijedlog Odluke o osnivanju Savjeta mladih Grada Korčule

Gradonačelnik, kao predlagač Odluke, iznosi dodatno kraće usmeno obrazloženje predložene Odluke.

Robert Lučić postavlja par tehničkih pitanja (tonski snimak), te drži da bi bilo kakva osuda trebala isključiti osobu iz članstva u Savjetu mladih i ne bi trebalo to vezati da ta bezuvjetna kazna zatvora bude ograničena u trajanju dužen od šest mjeseci.

Predsjednik Vijeća napominje da je takva odredba (stavka 2. članka 4. prijedloga Odluke) da je to po zakonu.

Joško Cebalo pozdravlja donošenje predložene Odluke, ali naglašava da je s time Grad dosta kasnio, jer je zakon donesen 16. veljače 2007. a rok za donošenje ove Odluke je bio 6 mjeseci od dana stupanja na snagu zakona. Smatra da ova Odluka neće riješiti probleme mladih ljudi u Gradu Korčuli, ali je dobar početak.

U nastavku postavlja pitanje vezano za tumačenje stavka 2. članka 5. tajniku Grada, na što mu tajnik čita čl. 8. Zakona o savjetima mladih (koji je skoro identičan s odredbom st. 2. čl. 5. Odluke).

Kao svoj prijedlog, kao svoje razmišljanje, iznosi da i studenti koji su aktivni u studentskim zborovima i studentskim organizacijama u sklopu fakulteta, mogu sudjelovati u Savjetu mladih, da se tako nešto ubaci kao amandman, ali nakon odgovara da se može to napraviti indirektno, preko nekog drugog, povlači svoj prijedlog.

Vicko Ivančević predlaže amandmane: u čl. 4. st. 2. brisati dio rečenice „u trajanju dužem od šest mjeseci“; u čl. 6. u st. 4. podstavka 2 (dodati i „kratki životopis“) a u podstavku 3. dodati „i program kandidata“; u čl. 5. u st. 2. brisati riječi: „sa sjedištem na području Grada Korčule“ (od toga je vijećnik odustao), i u čl. 9. st. 2 riječi „od dana“ treba zamijeniti redosljed.

Također smatra da je izbor predsjednika Savjeta mladih malo ne izdefinirano.

Predsjednik Vijeća izriče opomenu vijećniku Zoranu Čumbeliću radi remećenja reda na sjednici, te traži od vijećnika V. Ivančevića da podnese amandmane u pisanom obliku do kraja rasprave.

Predsjednik Vijeća određuje stanku od 22.10 do 22.20 sati, kako bi vijećnik dao pisane amandmane, kako bi se onda gradonačelnik mogao i istim očitovati.

Gradonačelnik se očituje o pisanim amandmanima (sjednički materijal) prihvaćajući ih kako su dani (odnosi se na pisane amandmane vijećnika Vicka Ivančevića, a u osnovi su isti kako je i usmeno izneseno osim što nema amandmana na čl. 5.), čime postaju sastavni dio prijedloga Odluke.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Odluke o osnivanju Savjeta mladih Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, uz prihvaćene amandmane, na glasanje.

Prijedlog Odluke o osnivanju Savjeta mladih Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu (uz prihvaćene amandmane), usvojen je jednoglasno.

6. TOČKA – Prijedlog Odluke o agrotehničkim mjerama na poljoprivrednom zemljištu, mjerama za uređivanje i održavanje poljoprivrednih rudina te mjerama zaštite od požara na poljoprivrednom zemljištu

Gradonačelnik, kao predlagač, daje dodatno kraće obrazloženje prijedloga Odluke (tonski zapis).

Gordana Curać Depolo navodi da joj je kao član HSS, bila dužnost pozornije razmotriti predloženu Odluku, s obzirom da se radi o članovima koji su...(nerazumljivo), koji se bave poljoprivrednom, profesionalno ili rekreativno. Bez obzira na zakonske obveze, dužnost je svakog vlasnika poljoprivrednog zemljišta da skrbi o o tom zemljištu na određeni način, u svrhu sprečavanja nastanka požara, jer živimo u kraju gdje je ljeti opasnost od požara jako velika. Slaže se s gradonačelnikom da će provođenje ove Odluke bit vrlo komplicirano, pogotovo, što i na kraju postoje nadzori koje provode određena tijela (ministarstva, šumarski inspektori iz ministarstva ili županije itd.) koji imaju mogućnost naplate novčane kazne). U ovoj Odluci vidi jednu manjkavost koja se odnosi isto tako na skrb o šumama i šumskom zemljištu. Naime, proučavajući odluke na nivoima drugim općina i gradova, primijetila da je većina općina i gradova koji žive u primorskom djelu, spojilo poljoprivredna zemljišta i šumska zemljišta, pa joj je čudno zašto to i Grad nije napravio, jer se Zakon o šumama, Zakon o poljoprivrednom zemljištu i Zakon o zaštiti od požara odnose i na poljoprivredna zemljišta i na šume, te drži da bi se ova Odluka trebala dopuniti (o.p. navodi da je pripremila amandman, koji nije dan u pisanom obliku), a pojašnjava ga s sljedećim: Odluku bi trebalo nadopuniti u nazivu, na kraju s „šumama i šumskom zemljištu“, isto tako u čl. 1. i 2., dakle sve to proširiti i na područje šuma; u Glavi IV. naziv dopuniti na kraju s riječima „i šumama i šumskom zemljištu“ i dodamo čl 15. koji bi

glasio: „Da osobe koje gospodare šumama i šumskim zemljištem, odnosno fizičke osobe koji su vlasnici šuma su dužne provoditi preventivne mjere i druge mjere zaštite od požara sukladno Zakonu o šumama“, a u tom Zakonu stoje stavke koje se odnose na načine kako se šume čiste...

Stoga moli gradonačelnika da razmotri dane prijedloge, jer bi se s jednom ovakvom (korigiranom) Odlukom riješili dva problema, i poljoprivredno zemljište i šume.

Gradonačelnik predlaže s obzirom da su izmjene koje je predložila vijećnica, dosta opsežne i velike, da ovo bude prvo čitanje, a onda sukladno Zakonu o šumama, pustimo stručnim službama, da sve to inkorporira, jer njemu se je sada teško izjašnjavati o danim prijedlozima, jer Zakon o šumama je jedan zakon, a Zakon o poljoprivrednom zemljištu je drugi zakon, i možda postoji mogućnost da se sve uklopi u jednu odluku.

Vicko Ivančević navodi da u čl. 4. nisu dovoljno jasne neke radnje (mjere), kao što daje prijedlog da se u istom članku propiše da se na kraju dodaju riječi „o njihovom trošku“, i da se propišu kaznene odredbe, jer u protivnom takva Odluka neće imati smisla.

Gradonačelnik povlači prijedlog Odluke, čime daljnja rasprava po ovoj točki dnevnog reda prestaje.

7. TOČKA – Prijedlog Plana evakuacije i zbrinjavanja turista za područje Grada Korčule

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi dodatno kraće obrazloženje prijedloga Plana (tonski zapis).

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

Prijedlog Plana evakuacije i zbrinjavanja turista za područje Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

8. TOČKA – Analiza stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi dodatno kraće obrazloženje dokumenta (tonski zapis).

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

Prijedlog Analize stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

9. TOČKA – Smjernice za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule u 2010. godini

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi dodatno kraće obrazloženje dokumenta (tonski zapis).

Vjeran Filippi pita za sredstva namijenjena za vatrogastvo, a vezano za obnovu doniranog vozila DVD-u Korčula od strane Slovenskog vatrogasnog društva, za što je po njegovim informacijama potrebno osigurati 65.000 EUR, i to vozilo sada nije u upotrebi i DVD Korčula sada raspolaže samo s jednim navalnim vozilom. Kako nisu u Proračunu osigurana ta sredstva, a ovim Smjernicama se praktično stvara obveza funkcioniranja DVD, pa pita gradonačelnika na koji će se način osigurati sredstva za reparaciju doniranog vozila.

Gradonačelnik odgovara da će se potrebna sredstva za reparaciju doniranog vatrogasnog vozila financirati iz sredstava HBOR, ali se prethodno mora dobiti aneks (osnovnog) ugovora kojeg ima Grad s HBOR-om za korištenje sredstava u HBOR-u, tek će se onda moć pristupi realizaciji, uz prethodno izvršenje izmjena i dopuna Proračuna.

Gordana Curać Depolo pita što je s vozilom iz robnih rezervi kojeg sada više nema, a s kojim se je razvozila voda građanima, pa se postavlja pitanje kako će se voda u idućoj ljetnoj sezoni raznositi onima koji nisu spojeni u sustav javne opskrbe vode.

Gradonačelnik odgovara da je cisterna za opskrbu sušnih područja bila Gradu Korčuli dodijeljena iz robnih rezervi, a koja je ove godine po odluci Uprave za robne rezerve poslana na remenot, i nažalost i nakon svih obećanja, ta cisterna se nije vratila, već je poslata na neku drugu lokaciju. Stoga će se morati s Robnim rezervama razriješiti to pitanje, kako bi do ljetne sezone osigurali tu cisternu.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule u 2010. godini, u tekstu kako je to predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule u 2010. godini, u tekstu kako je to predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

10. TOČKA – Pismo namjere OTP banke d.d. o dogradnji Doma kulture s prizemnim objektom

Gradonačelnik navodi da se pred vijećnicima nalazi pismo namjere OTP banke d.d. o mogućnost izgradnje njihovog poslovnog objekta u gradu Korčuli (pismo je sastavni dio radnog materijala). S obzirom da je bilo pitanja od određenog broja vijećnika zašto navedeno pismo se stavlja na dnevni red Vijeća, na što on

odgovara da je smatrao da je to pitanje u nadležnosti Vijeća jer ukoliko dođe do realizacije doći će do značajnih financijskih izdataka koja visinom premašuju limiti nadležnosti gradonačelnika, stoga je smatrao normalnim da o ovom izvijesti Vijeće da mu Vijeće da preporuku kako se ponašati u ovoj situaciji i koje su daljnje mjere koje bi trebalo poduzeti. Ukratko navodi da je OTP banka došla sa zamolbom za rekonstrukcijom poslovnog prostora na Plokati, gdje je ideja bila da Banci pripadne jedan dio etaže na 1. katu, gdje bi se uredila i 2. etaža, gdje bi se preselili sadašnji korisnici prostora na 1. etaži, a Hober bi se s 2. etaže preselio u zgradu gdje se danas nalazi OTP, pri čemu bi OTP preuzeo obvezu plaćanja zakupnine tog prostora, i na taj način bi se eventualno moglo riješiti to pitanje. Međutim, i takvo tehničko rješenje ima dosta problema i ima dosta stvari koje nije tako jednostavno riješiti, iz prostog razloga što u toj zgradi na Plokati postoje i privatni stanovi...,dakle, postoji jedna situacija koja je tehnički dosta zahtjevnija, a i zahtijevala bi jedan duži vremenski period zatvaranja Banke, odnosno preseljenja Banke na drugu poziciju. U tim razgovorima, predstavnici Banke su pitali za mogućnost dobivanja na korištenje dijela ex restorana Liburna, i kod razgledanja objekta, došla je ideja o eventualnoj mogućnosti izgradnje objekta na južnoj terasi. Na temelju toga, došlo je do pisma namjere banke, koje je sada Vijeću prezentirano, poglavito jer se radi o projektu koji ima „svoju težinu“ i na kojeg bi trebalo odgovoriti. Prvo što treba ispitati jest da li postoji uopće tehnička mogućnost da se tamo nešto napravi, isto tako treba ispitati okolnosti kako i na koji način je to u tehničkom smislu moguće izvesti, a poslije toga postavlja se pitanje međusobnim odnosa i prava, i na koji način razriješiti financiranje. Ukoliko bi se pokazalo da je to tehnički izvedivo, tada se postavlja pitanje same realizacije izgradnje, pri čemu je tada iznesen stav da kreditno zaduživanje Grada ne bi bilo prihvatljivo. Opcija po kojoj bi se gradio objekat bi bila da se unaprijed odredi zakupnina, koja u neto iznosu iznosi 17 EUR/m² (na razini mjeseca cca 3.400 EUR), za godinu dana 40.800 EUR, i ako bi to bio objekat od 200 m², računamo da bi u gruboj izvedbi rou-bau sistem, koji bi za Banku bio zadovoljavajući da objekt preuzmu u takvom stanju (stanje grube izgradnje), što bi značilo, po našim procjenama cijenu koštanja od cca 160.000 EUR, ako se uzme prosječna cijena koštanja izgradnje od 800 EUR/m², što osigurava jedno dosta kvalitetno građenje. Dakle, to bi bez projekata i ostalih dažbina, činilo investiciju od nekih 160.000 EUR. Razgovaramo je na principu toga da osnovno financiranje ide preko Banke, na način određivanja zakupnine unaprijed za 7 godina, što bi Gradu osiguralo prihod od nekakvih 285.000 EUR, što znači da bi Gradu ostalo oko 100.000 EUR za dodatnu investiciju u objekat Liburna (uređenje određenog konstruktivnog dijela kako bi se odvojilo prizemlje od kata a prema određenim projektima, koji još nisu za reprezentaciju jer nisu dobili suglasnost konzervatora, a kojeg radi gđin. Nikola Ivančević, dipl. ing. arh.), Ugovor o zakupu bi bio na 15 godina, a nakon 7 godina bi Banka uplaćivala zakupninu od 17 EUR koja bi poslije podlijegala promjenama stanju na tržištu (za prvih 7 godina cijena zakupa bi bila fiksna). Stoga, je sada odluka na Gradskom vijeću, tj. moli da se prijedlog razmotri te ujedno predlaže zaključak kojim bi Gradsko vijeće obvezalo gradonačelnika da ispita ove uvjete, da li su mogući ili ne, ukoliko je to prihvatljivo, ili da se prijedlog odbaci, i na taj način zaključimo stvar, i time odgovoriti Banci da nismo zainteresirani za ovaj projekt.

Tino Andrijić navodi da je tijekom svibnja mjeseca bio pozvan ispred stranke, kao tajnik, da se razgovara o iseljenju s 1. kata (iznad poslovnice OTP banke) na kat gdje je sada Hober, a da se Hober premjesti na 1. kat, da bi bio pristupačniji i dobio bi nešto kvadrata više.. i to je tada dogovoreno, ali se očito nakon toga nešto promijenilo.. i u tom kontekstu postavlja se jedno pitanje, zašto bi se Hober selio u privatni objekt, kao najmoprimac, kada iz tog istog objekta odlazi Banka za tri dana, po ugovoru koji ističe, pa mu nije jasno da institucije, poput Hobera, moraju ići u privatne prostore, tim više što se radi o istom prostoru, na temelju ustupanja istog, Gradina je ostvarila 25% udjela prilikom osnutka Radio Korčule 1994. godine. To su jedna povezana pitanja o kojima bi se trebalo razgovarati.

Smatra da nije prihvatljivo da je od razgovora s Bankom (31.10.09.) i dostave ovog na Vijeće prošlo 70 dana, tim više što se u ovom pismu isčitava određena žurnost. Smatra da Dom kulture, u dijelu koji se odnosi na ugostiteljski dio, ne zadovoljava potrebe građana. Dogradnja s Knjižnicom, po njemu je nagrđivanje, ali je njena vrijednost opravdava to vizualno nagrđivanje, jer je ta Knjižnica ponos Grada Korčule, i vjeruje da takve Knjižnice nema na širem području. Postavlja se pitanje opravdanosti izgradnje jednog dodatnog objekta na terasi, čime bi se definitivno promijenila buduća namjena ostalog dijela prizemlja ex restorana., s tim više što se planira zatvaranje kata u odnosu na prizemlje. Stoga smatra da bi ovo Vijeće prije rasprave o ovom pismu namjere trebalo odlučiti što se želi s ugostiteljskim dijelom Liburne, a ono što smatra opravdanim da to treba staviti u funkciju turizama ljeti, treba ga staviti u funkciju povećanja zaposlenosti, treba ga staviti u funkciju ispunjavanja svih onih potreba koje takav objekt može pružiti građanima zimi (maškare, vjenčanja, doček nove godine, razne manifestacije i dr.), i ako se napravi predloženi objekt, pitanje je da li se sve to može tamo vršiti, i to je pitanje o kojem trebaju odlučivati Korčulani a ne pojedinci.

Ovaj objekt (ex restoran Liburna) bio je 10-tak godina pod kontrolom HTP, i izvanredno je služio svoj svrši, ali iznamljivanje tog objekta Enjoj a Dream izazvalo je velike probleme, a ima osjećaj da u Gradu ne postoji jasna ideja i vizija što bi se trebalo dalje s tim objektom. Smatra da se radi o ishitrenim potrebama trenutka, umjesto jedne dugoročne strategije, odnosno plana što želimo s tim objektom sutra i za sljedećih 10, 20 30 godina. Prema njemu, jedino rješenje je u privatnom sektoru, ali u jednom odnosu, pa čak u nekom javno-privatnom partnerstvu, u kojem se nekog mora pustiti ljeti da zaradi ali mu se mora nametnuti da zimi ispunjava obveze...

Vjeran Filippi navodi da je jasno da u Proračunu nema sredstava, pa se postavlja pitanje kako koristiti našu imovinu da ta sredstva maskimiziraju a da se opet zadovolji društveni interes, a Liburna je školski primjer toga. Smatra da je na njima odgovornost da se pronade model koji će zadovoljiti javni interes, a ujedno omogućiti Gradu da riješi neka svoja pitanja. Ono što se ovdje pokazuje kao problem, to je da Grad nema ideju što napraviti s Liburnom, a radi se o dosta kompleksnom projektu. Ono što smatra jest da bi se trebalo raditi neki oblik najbolje namjene tog prostora, i probati predvidjeti da li se tu mogu predvidjeti neki novi sadržaji u dijelu prostora, u dijelu prostora zadržati namjenu koja se i sada ima, na koji način to arhitektonski komponirati, na koji način zadovoljiti interese Grada a da se opet ne gubi. Gradnjom navedenog objekta, zbog nepostojanja terase vrijednost tog prostora će izgubiti i to je činjenica, međutim s druge strane se možda otvara mogućnost da se otvori prostor prema Tri sulara, gdje je kuhinja, pa da se tamo Banci ponudi lokacija, što može doći do izražaja u kasnijim fazama pregovora, ali smatra da treba podržati zaključak da se gradonačelnik ovlasti da ide dalje u ispitivanju svih mogućnosti koje se otvaraju, i kad se napravi konačan plan, da se taj plan podnese Vijeću i koje bi ga eventualno i prihvatio.

Ono što naglašava, jest da je postojeći način korištenja tog prostora jednostavno prevladan, i slaže se da javni sadržaji moraju ostati ali u jednoj puno modernijoj i naprednijoj formi nego što je bilo onda, i teško je očekivati da će netko uložiti u taj prostor 5 milijuna kuna na komercijalnoj osnovi, a misli da u ovom trenutku takvog interesa neće biti, ako želimo investiciju u objekt od 5 milijuna kuna.

Gradonačelnik prihvaća da se ima problema s Liburnom, i to se nije tajilo. Kad je Grad došao u posjed objekta od strane bivšeg zakupca (Enjoy a Dream), raspisan je novi natječaj za zakup. Prije raspisivanja tog natječaja pozvani su u Korčuli svi oni koji su bili zainteresirani za zakup u tom trenutku. Napravljene su vrlo precizni zahtjevi što se traži i na koji način se traži u tom objektu. Izabrani ponuditelj je odustao od sklapanja ugovora, za što je platio 50.000 kn penala. Iz razgovora s ponuditeljem shvatili smo da se je on u principu uplašio od nedoumice što s objektom. Kada smo to shvatili, odlučilo smo se za drugi korak, a to je da se odlučilo da se ide u izradu idejnog projekta koji bi definirao sve odnose u tom objektu. I kao što je već rekao, dobiven je prvi prijedlog rješenja, ali su konzervatori imali ozbiljne primjedbe na određene elemente, ali nažalost do danas izrađivač nije uspio odgovoriti na zahtjeve koje su postavljeni od konzervatora, a u međuvremenu su se pojavili neke nove ideje.

Kada je riječ o cijeni zakupa, mora kazati da je kod raspisivanja drugog natječaja za zakup, GK Stari grad je zahtijevao 45.000 kn mjesečno, ali je Poglavarstvo tu cijenu spustilo dogovorno, na 25.000 kn, koja je izuzetno visoka, i nije lako dobiti zakupca ni za tu cijenu.

Kada je riječ o ekonomiji, 25.000 kn je nešto manje od 3.400 EUR, a Gradu i dalje ostaje čitav restoran Liburna. Moramo prihvatiti činjenicu da se je u zadnjih 20-30 godina ta teresa nikad nije koristila, jedino je Enjoy a Dream koristio par sezona, na način, s kojim se možemo složiti, nije bio korektan. Isto tako da je od 1967. godine u tom prostoru bio Hotelsko, a da Grad od toga nije imao ni jednu lipu. Kada se priča o svim tim elementima, tada nije na čistu kako pristupiti ovom objektu, stoga misli da je projekt kojeg je ponudila OTP banka za ozbiljnu raspravu i za ozbiljan odgovorne. Smatra da je to prijedlog kojeg se tek tako ne može odbaciti, iz prostog razloga što je on u ekonomskom smislu vrlo interesantan za Grad Korčulu.

Vicko Ivančević navodi da je čitajući pismo namjere zauzeo stav kojim ne podržava predloženo, ali nakon svega iznesenog do sada na sjednici Vijeća, slaže se predloženim zaključkom da se trebaju izviditi mogućnosti, ali se ne treba potencirati OTP banka, jer ima i drugih banka koji bi bili zainteresirani, dakle trebalo bi se raspisati natječaj. Ono što misli da bi bilo dobro, da se o ovom pitanju kao i idejnom rješenju preuređenja ex restorana Liburna, organizira neki zbor građana, pa da se vidi što građani općenito o tome misle, pa da se zajedno odluči, za što se toplo nada, na sljedećoj sjednici Vijeće, koje korake poduzeti da se taj prostor privede nekoj svrši, jer najgora je situacija kad prostor stoji prazan, tj. mrtvi kapital, a ne vjeruje ni da će se i za sljedeću sezonu privesti svrši. Isto tako podržava predloženi zaključak.

Vedran Leleković, kao osoba koja je provela puno vremena u Liburni, i kao Korčulanin, svakako je osjetljiv na taj objekat. Ono što se mora priznati da Grad u zadnje tri godine s tim objektom nije ništa napravio, a imali smo „pokusnog kunića“ u tvrtki Enjoy a Dream (kao zakupnika), što je završilo kako je završilo. Stoga je jasno, da će svi vijećnici i on sam osobno iskazati jednu sumnju i nepovjerenje, međutim, mora kazati da svaka dobra inicijativa treba svima njima dobro doći, ali temeljem predloženog zaključka nema razloga da

sumnja, dapače smatra da treba dati mogućnost gradonačelniku da razgovara o danom prijedlogu, a to i nije ništa konačno, jer je to samo davane legitimiteta gradonačelnika da vidi o čemu se tu radi, ali isto tako očekuje od gradonačelnika da upozna Vijeće o čemu se tu radi.

Što se tiče Liburne, smatra da, ako bude trebalo i na drugo Vijeće, pozvati predstavnike GK Stari grad i Sv. Antun.

Zoran Čumbelić smatra da je pismo namjere prilično konfuzno, ali je namjera dobra, namjera je na tragu onog što je više puta na ovom Vijeću izgovoreno. Namjera kreće u smjeru ostvarivanja svrhe cijelog prostora. Osobno je kontaktirao ljude iz struke, arhitekta i urbaniste, i sam položaj Liburne, sam položaj terase, je vrlo osjetljivo pitanje s stajališta struke. Misli da pismo namjere, kao ideju treba podržati, druga stvar na čemu mi kao Vijeće moramo inzistirati u budućnosti je da se taj prostor definira na natječaju, da taj prostor ne bude rou-bau u cigli, da taj prostor ne bude napravljen u dva-tri mjeseca, da taj prostor ne bude napravljen samo da bi se udovoljilo Banci, znači da prostor terase moramo pažljivo i brižno pokušati privesti svrsi. Isto tako podržava predloženi zaključak, jer on ništa Grad ne obvezuje u ovoj fazi, i trebaju se ispitati sve mogućnosti, i da se treba pozvati na transparentnost, kao i i nužnost da se kod ovog pitanja kontaktira struku u najvećoj mogućoj mjeri.

Zamjenik gradonačelnika, kao ispravak krivog navoda vijećnika T. Andrijiću, a odnosi na iskaz da bi Hober u slučaju preseljenja u zgradu Gradine, gdje se sada nalazi OTP banka, Hober plaćao zakupninu, da bi se u slučaju situacije da se Hober premjesti u zgradu gdje je sada (uprava) OTP banka, Banka bi plaćala zakupninu, a ne Hober. Nadalje, slaže se s onim što g. Čumbelić rekao, međutim u interesu Banke je isto tako i da napravi reprezentativan objekt. Ono o čemu je razgovarano s Bankom, kad je govoreno o stupnju izgrađenosti, jest da bi u ovoj investiciji (izgradnju rou-bau), koju bi snosio Grad, obuhvaćalo potpuno uređenu fasadu, a unutra visoko rou-bau, a daljnje unutarnje uređenje bi snosila Banka. U ovom trenutku, kada je se pojavio jedan investitor (OTP banka) početkom sedmog mjeseca, a bilo je više razgovora, a u svom najjačem sastavu (menadžment) pojavili su se u listopadu 2009., i tada je dogovoreno da će oni u roku od nekoliko dana, dati pismo namjere, međutim iza toga, su nekoliko puta mjerili, gledali, vagali, i pismo namjere je došlo kad je došlo. Gledajući sa financijskog aspekta, ukoliko tehničke i arhitektonske mogućnosti dozvole izgradnja ovakvog objekta, i mi doneseno pozitivnu odluku, postavlja se pitanje što bi Grad time dobio. Odgovor je u tome, da bi Grad dobio 200m² poslovnog prostora po cijeni od 517 EUR za 7 godina, dobiva prostor koji sada koristi OTP Banka i iz kojeg sada iseljavaju (cca 80m²) i kojim bi Grad onda raspolagao, dobiva novu mogućnost jedne drugačije namjene okolnih prostora. Što se tiče arhitektonskog dijela, se pita čemu služi velika terasa...

Ono što posebno misli, jest da je Vijeće jedno mjesto na kojem se treba započeti razgovarati o Liburni jer je to ogroman prostor, koji je neiskorišten, a izražava strah da ćemo propuštajući ovakve prilike biti osuđeni da i dalje imamo situaciju oko Liburne koju smo imali i do sada. Naglašava da je ovdje vrijeme vrlo bitna komponenta, iz najmanje dva razloga, jedan je razlog što se OTP banci žuri, što može biti povoljno za Grad, a drugo, što mi i nakon toliko godina, ne znamo što ćemo s tim objektom, a možemo tako nedogled, i jedna i jedina stvar ovdje je da moramo ipak odlučiti i biti odlučni u neakvim svojim nakanama.

Ivan Andrijić smatra da se trebamo okrenuti sebi i svojim potencijalima, i objekt Liburna stvarno može pomoći za punjenje Proračuna, svaka inicijativa i ideja u svezi tog projekta je dobro došla, ali bi se trebalo jako dobro razmisliti, kako i u koju svrhu se objekt može najbolje iskoristiti. S onim čime se on ne slaže jest da Grad ima rok do 28. veljače 2010. i nemoguće je pripremiti do tog roka potrebnu dokumentaciju..., kao i da nam drugi diktiraju cijenu od 17 EUR/m², a PBZ plaća 25 EUR/m², i o tome treba razmisliti., isto tako mu je poznato da je Zagrebačka banka zainteresirana za ulazak na tržište Korčule, tako bi se ovo moglo ponuditi i drugoj banci, pa neka dobije onaj koji ponudi više. Slaže se da se s Liburnom treba nešto napraviti, ali to treba biti transparentno, kao i da se s ovim bude jako oprezno i da se s tim započne čim prije jer je to jako neophodno da se počne puniti Gradski proračun.

Tino Andrijić, ispred kluba HDZ, iznosi da će ispraviti netočan navod, navodi da kada je prije godinu dana na natječaj za zakup Liburne, javio g. Šeparović iz Blata, s svojom tvrtkom, prijedlog visine zakupnine koju je predlagao GK Stari grad, nije bio prijedlog GK Stari grad, već samoinicijativni prijedlog predsjednika GK Stari grad. Ono što želi naglasiti jest činjenica da je tadašnji ugovor o najmu tražio od zakupnika da obvezno radi svih 12 mjeseci i da ima 5 ili 10 zaposlenih (nije siguran o podatku) kroz cijelu godinu, što nisu stimulativni uvjeti...

Robert Lučić u prigovoru o povredi Poslovnika navodi da vijećnik uporno govori o stvarima koji nisu tema točke dnevnog reda, a točka dnevnog reda je da je OTP banka dala pismo namjere s jasnim obrazloženjem na što se misli, a da bi zaključak trebao biti da se zaduži gradonačelnik da poduzme mjere radi ispitivanja mogućnosti realizacije izgradnje u svezi poslovanja Banke u Korčuli, na terasi ex. restorana Liburna. Točka dnevnog reda je jasno te traži da se u raspravi drži točka dnevnog reda.

Tino Andrijić, nakon polemike s predsjednikom Vijeće i upozorenja da se drži teme dnevnog reda (gdje je vijećnik iskazao da nije skretanje s dnevnog reda činjenica da je najmoprimac objekta aneksom traži gornji kat, i o čemu je on kasnije govorio, da je traženo da to plati u gotovini, i ono što naglašava da on može govoriti s govornice što hoće i da ga štiti zakon, i ima dovoljno razloga da sumnja i da postavlja pitanja s ove govornice), u nastavku svog izlaganja, kao završno izlaganje, osvrće se na predloženi zaključak Odbora za proračun i financije, za kojeg smatra da je vrlo korektno sročeno, i nema razloga da se isti ne prihvati s obzirom da se radi o fazi u kojoj će se samo pregovarati, razgovarati, u kojoj će se prijedlozi konkretizirati, i sigurno će se na ovom Vijeću donijeti konačna odluka. Ono što želi naglasiti jest to da su stvari u proteklih 7-8 godina (vezano za Liburnu) itekako povezani, i da on kao Gradski vijećnik ima dužnost da o njima govori, kako bi se ostali vijećnici koji nisu upoznati s detaljima, složili jednu cjelovitu sliku o nesretnoj sudbini koju je taj objekt (Liburna) imao proteklih godina.

Gradonačelnik u svojoj reakciji na izlaganje vijećnika T. Andrijića, smatra da vijećnik sebi dopušta nešto što je potpuno nedopustivo, pa u tom kontekstu sugerira vijećniku da ako mu je poznato da je netko od g. Šeparovića tražio novac, onda neka izvoli to prijaviti Policiji, USKOKu i drugim institucijama ove države, a ne da demagoški s ove govornice optužuje ljude i govori neistine, i iako je vijećnik, na takvo nešto nema pravo, nema pravo nikoga vrijeđati, nema pravo nikoga optuživati, ako ima takvih indicija, neka izvoli podnijeti tužbu, a ako je neće on podnijeti, onda će tužbu zasigurno podnijeti on.

Tino Andrijić, u prigovoru na povredu Poslovnika, navodi da je bilo korektno da se i gradonačelnik upozori na povredu Poslovnika jer je i gradonačelnik pričao o stvarima koje nisu vezane za točku dnevnog reda.

Andrija Fabris pita se da li ima smisla ovako raspravljati, a misli da za to nije nitko od njegovih prethodnika koji su raspravljali nisu krivi, već sami sastavljač ovakvog dnevnog reda, jer smo svi znali da će se ovo produžiti do ponoći. Osnovni problem ovoga svega je problem koji se događa od 2000. godine, da se sve rješava u nekim „zakulisnih igrama“, i onda se vijećnicima dolazi pričati priče da je to nešto što moraju riješiti „ad hoc“. U pismu namjere piše da je 30. 10. 2009. bio sastanak na kojem su predstavnici Grad Korčula prezentirali ideju o dogradnji Doma kulture s prizemnim objektom, stoga to nije bila nečija ideja već nekom iz Grada Korčule. Nadalje, mora se znati da nije zaludu naveden rok do 28.02.2010. da se ishodi lokacijska dozvola. Svatko tko ima uvida u rad biroa koji je do sada radio za Grad, Arhitekt iz Splita, zna da se ti projekti rade godinama, a za primjer navodi Gradski muzej.. Znači ovo je trebalo biti dogovoreno već prije, i vjerojatni nekakvi idejni projekt postoji, i da bi se ispoštovao navedeni rok trebalo je već imati bar nekakve naznake. Ono što smatra da kako se Banka ponila prema Gradu, u pismu namjere, je ispod „svake kritike“. Ono preko čega se ne može prijeći je da se o najvažnijem objektu poslije katedrale, raspravlja na ovakav način, kao 11. točka dnevnog reda, i onda se još netko ima pravo buniti što se taj cijeli taj objekat unosi u ovu razmjenu, i to je toliko neozbiljno, da on nema riječi. Njima (vijećnicima) se želi nametnuti nekakva žurba, bez ikakve potrebe. Grad ne može ispoštovati uvjet da se do 28. veljače 2010. ishodi lokacijska dozvola jer se lokacijska dozvola bez idejnog projekta ne može ishoditi.

Predsjednik Vijeća izriče opomenu zamjeniku gradonačelnika zbog remećenja reda na sjednici.

U nastavku izlaganja, **vijećnik** smatra da ako netko želi od njih, kao Gradske vijećnike, da podrže nekakvu njegovu odluku, da je minimum što traže, je fer odnos prema njima, da se na vrijeme obavijeste i da se s njima barem razgovara u „četiri oka“, i ništa drugo.

Robert Lučić u ispravku netočnog navoda navodi da ga kolega vijećnik Fabris očito ne sluša što je rekao i koji ne čita materijale koje su kao vijećnici dobili, pa citira predloženi zaključak, što znači da u tom prijedlogu zaključka se traži da gradonačelnik poduzme mjere radi ispitivanja, i Vijeće još nije došlo do nikakve odluke. Pismo namjere OTP Banke nije predmet rasprave, već to da li se prihvaća da se gradonačelnik zadužuje za ono što u prijedlogu zaključka piše (ispita mogućnosti....).

Utvrđuje se da je u 23.45 sati sjednicu napustio vijećnik Tino Andrijić, **čime kvorum čine 14 vijećnika.**

Andrija Fabris u ispravku netočnog navoda osporava da on nije pročitao predloženi zaključak, s kojim se on i slaže, ali problem je u tome što oni kao vijećnici iz pisma namjere vide ono što njima nije prezentirano, tj. da su već nekakvi prvi koraci napravljeni, i ništa drugo.

Gradonačelnik u svom izlaganju navodi da on ima pred sobom projekt koji je pokazan gospodi iz OTP banke, i kao što je već kazao, to je projekt (uređenja) kojeg je izradio g. Ivančević, na zahtjev Grada, a taj projekt nosi datum veljača 2009. i nije vezan za nikakvu OTP banku u svom izvornom radu, i to je narudžba Grada od g. Ivančevića.

Po njemu g. Fabris insinuirana na nešto, da su oni učinile nešto što nisu, a njegove insinuacije su usmjerene na njega, pa stoga na to mora odgovoriti. Dakle, nema uopće razgovora o tome o čemu vijećnik Fabris govori, iz razloga, što je u idejnom projektu Ivančevića (po zahtjevu Grada) planirano zatvaranje (velike) terase. Nakon pregleda tog projekta predstavnici Banke su pitali, da li se umjesto toga može nagraditi poslovnicu, kad je već planirana izgradnja. Ono što naglašava, jest da taj projekat nije javno prezentiran, iz

razloga zato što se konzervatori nisu složili s krovnom konstrukcijom koju je predložio g. Ivančević, nego traže drugačije rješenje, i traže da se projekat uskladi s njihovim stavom, i ovdje se radi samo o tom projektu, nikakvom drugom projektu koje bi radila OTP banka ili bilo tko drugi. Ono što je za njega čudna situacija, dakle kada je dobio pismo namjere kojeg je istog dana uputio na Gradsko vijeće, sada se sugerira da on nešto taji. Pita vijećnike se da li je moguće u takvim okolnostima moguće nešto normalno raditi, a misli da nije. Ništa nije zatajeno. On želi da se predloženim zaključkom on za taj razgovor (izvide) ima legitimitet od ovog Gradskog vijeća, i ništa drugo.

Andrija Fabris u replici odgovora da je cijeli problem u odnosu prema vijećnicima, jer drži da su vijećnici mogli vidjeti projekt i mogućnosti iskorištenja da se na terasi dogradi objekt, a da nekakvi bivši članovi Poglavarstva imaju taj projekt kući, a da ga oni kao vijećnici nisu mogli vidjeti. Da je projekt na početku ove točke gradonačelnik prezentirao i da smo obrazložili, ništa ne bi bio protiv, jer se pita kako je on mogao znati to da se je već u tom projektu planiralo zatvoriti (veliku) terasu, a isto je tek sada rečeno nakon 1,5 sata.

Inzistira da im se projekt pokaže. I osnovni problem (kojeg ponovno ističe) kojeg želi (još jednom) istaknuti je pitanje odnosa prema njima, kao vijećnicima.

Zamjenik gradonačelnika se u svom izlaganju osvrće na diskusiju vijećnika A. Fabrisa, te ukazuje da je vijećnik nekoliko puta s ove govornice uputio neke insinacije koje nisu točno, za koje vijećnik nema nikakvih argumenata, i što je isto to rekao i večeraa, a to je da je rekao da je da se ne bi moglo poći u realizaciju svega ovog niti se na ovakve kratke rokove računati, da ne postoji neki novi projekti. Ono što može ustvrditi, je to da ne postoji nikakav idejni projekt vezan za OTP banku.

U nastavku, iznosi kronologiju kako se je došlo do veze Liburne i OTP banke (tonski snimak).

U završnici, naglašava da aktivnosti koje se predlažu u predloženom zaključku, znači da se o tom pitanju počinje od ničega, nitko ne zna kako će to tamo izgledati, nitko ne zna hoće li se arhitekti s time složiti, nitko ne zna hoće li to biti 180 ili 220 m², nitko ne zna modele financiranja, zato se traži od Vijeća da pruži mogućnost da se ispitaju sve mogućnosti, i stoga cijela je ova procedura provedena, upravo zato da bi od početka bili transparentni.

Andrija Fabris u replici odgovara da on insinuirao samo zato što ponavlja ono što je zamjenik gradonačelnika rekao. Prije pet minuta je rekao što misli i kako misli, a zamjenik gradonačelnika je rekao da on insinuirao. Ono čega se je on povezao s Liburnom jest samo ono što se tiče navedenog projekta a ne na ono što je bilo prije, a ako je datum (rok) naveden u pismu namjere kriv, onda je sve u redu, ali ako je Banka tako nešto napisala (navela rok do 28. veljače), onda se može zaključiti da nešto već postoji i da se je s tim već krenulo. Stoga smatra da nije insinuirao.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja na glasovanje sljedeći prijedlog Zaključka:

1. Zadužuje se Gradonačelnik da poduzme mjere radi ispitivanja mogućnosti realizacije izgradnje poslovnice OTP banke d.d. u Korčuli, na terasi ex restorana Liburna.
2. Nakon razrade mogućeg rješenja i prijedloga ugovora s OTP bankom d.d. isto dostaviti Gradskom vijeću na konačnu odluku.
3. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

Prijedlog Zaključka usvojen je jednoglasno.

Završeno u 24.00 sati.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Lovro Krstulović, dr. stom.