

OBRAZAC IZVJEŠTAJA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU		
Naslov dokumenta	Izvešće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje s javnošću za Prijedlog Odluke o izradi Plana upravljanja kulturom Grada Korčule za razdoblje od 2026. do 2030. godine	
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	UO za upravljanje Gradskom imovinom, gospodarstvo i turizam	
Svrha dokumenta	Izvešće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje s javnošću za Prijedlog Odluke o izradi Plana upravljanja kulturom Grada Korčule za razdoblje od 2026. do 2030. godine	
Datum dokumenta	13. ožujka 2026. godine	
Verzija dokumenta	I.	
Vrsta dokumenta	Izvešće	
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?	da	<i>Internetska stranica Grada Korčule</i>
	ne	<i>Internetska stranica tijela nadležnog za izradu nacrtu</i>
	ne	<i>Druge internetske stranice</i>
Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	17. listopada 2025. www.korcula.hr do 17. studenoga 2025. (30 dana).	
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	LOKALNA GRUPA MOŽEMO! - KORČULA	
<u>ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI</u> Primjedbe koje su prihvaćene Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga neprihvatanja	UVAŽENO (DA/NE)	OBRAZLOŽENJE
1. <u>PRIMJEDBA</u>		
Predloženi nacrt Odluke neosporno otvara niz temeljnih pitanja u vezi s naravi i stvarnom svrhom dokumenta koji se njome predviđa. Iz sadržaja Odluke, osobito iz načina financiranja i uključenih aktera, jasno proizlazi da se dokument u praksi odnosi na projektne aktivnosti	Ne prihvaća se	Plan, iako financiran većim dijelom kroz projekt Fortic, zadržava strateški karakter. Činjenica da se strateški dokument izrađuje kroz projekt ne umanjuje njegov strateški karakter, već omogućuje financiranje i kvalitetnu izradu.

<p>vezane uz fortifikacijsku baštinu u sklopu projekta FORTIC, a ne na cjelokupni kulturni sustav Grada Korčule.</p> <p>Na temelju uvida u predloženi nacrt Odluke te relevantne strateške, zakonske i projektne dokumente, potrebno je istaknuti nekoliko ključnih načelnih primjedbi koje se odnose na sam koncept, svrhu i naziv dokumenta koji se ovom Odlukom predviđa.</p> <p>Iz članka 8. Odluke proizlazi da se izrada Plana financira sredstvima projekta FORTIC – Interreg Italy–Croatia CBC 2021–2027. Dostupne informacije o projektu FORTIC potvrđuju da je riječ o projektu čiji su ciljevi precizno definirani te isključivo usmjereni na fortifikacijsku baštinu i aktivnosti vezane uz njezinu interpretaciju, digitalizaciju, valorizaciju i turističko predstavljanje. Projektne okviri ne obuhvaćaju umjetničko stvaralaštvo, kulturne djelatnosti, kreativne industrije, razvoj publike, medije, kulturne programe i druge ključne segmente kulturnog sustava Grada Korčule.</p> <p>Slijedom toga, Plan koji se ovom Odlukom predviđa u praksi predstavlja projektne aktivnosti projekta FORTIC. Njegov sadržaj i fokus unaprijed su određeni projektne ciljevima, a ne potrebama sveobuhvatnog strateškog upravljanja kulturom na razini Grada.</p>		<p>Njegova provedba, aktivnosti i mjere donose dugoročnu vrijednost Gradu te jačaju sustav upravljanja kulturnom baštinom.</p>
<p>2. PRIMJEDBA</p> <p><u>Unatoč tome, naziv „Plan upravljanja kulturom“ sugerira širok i sveobuhvatan strateški dokument kulture, što nije u skladu s njegovim stvarnim opsegom. Takva neusklađenost stvara rizik pogrešnog tumačenja dokumenta i dovodi u pitanje njegovu transparentnost, vjerodostojnost i usklađenost sa Zakonom o sustavu strateškog planiranja</u></p> <p>Važno je pritom naglasiti da strateški akt, prema Zakonu o sustavu strateškog</p>	<p>Prihvaća se</p>	<p>Primjedbe su razmotrene i uvažene. Nakon konzultacija s Lead partnerom, prihvaćena je preporuka o izmjeni naziva u „Plan upravljanja kulturnom baštinom Grada Korčule“, čime se ujedno preciznije definira opseg i naglašava usmjerenost dokumenta</p>

planiranja, ne mora nužno obuhvaćati cijeli kulturni sustav — ali mora biti potpuno usklađen s vlastitim nazivom. Ako dokument nosi naziv „Plan upravljanja kulturom“, tada se očekuje da obuhvaća sve segmente kulturne politike, uključujući umjetničko stvaralaštvo, kulturne djelatnosti, kreativne industrije, razvoj publike i obrazovanje u kulturi. Međutim, ako je stvarni opseg dokumenta ograničen prvenstveno na upravljanje kulturnom baštinom, tada njegov naziv mora to jasno odražavati.

Budući da sadržaj predloženog Plana obuhvaća tek jedan segment kulturnog sustava — i to onaj koji je određen projektnim okvirima FORTIC-a — dokument, u sadašnjem obliku i pod sadašnjim nazivom, ne ispunjava zahtjeve preciznosti i transparentnosti koje strateški aktovi moraju zadovoljiti.

Dodatno, Nacionalna razvojna strategija Republike Hrvatske do 2030. godine jasno utvrđuje da kulturni razvoj mora uključivati: jačanje umjetničkog stvaralaštva, razvoj kreativnih i kulturnih industrija, razvoj publike, obrazovanje u kulturi, digitalnu transformaciju kulture, sudioničke modele upravljanja te zaštitu i valorizaciju kulturne baštine. Predloženi Plan, s obzirom na svoj projektno uvjetovani opseg, ne obuhvaća većinu navedenih strateških prioriteta i stoga ne može ispuniti funkciju koju naziv dokumenta sugerira.

S obzirom da kreativne industrije – uključujući dizajn, audiovizualnu produkciju, digitalne medije, glazbenu i izvedbenu umjetnost te suvremene kreativne prakse – čine važan dio kulturne politike prema NRS RH 2030., njihov izostanak iz Plana ukazuje na ograničen i projektno uvjetovan opseg dokumenta.

Iako se u tekstu Odluke koristi širok pojam „kultura“, dostupne činjenice pokazuju da će stvarni opseg Plana biti ograničen na područje upravljanja kulturnom baštinom, prvenstveno fortifikacijskom i graditeljskom, te segmentima baštine koji se mogu funkcionalno povezati s kulturnim i održivim turizmom. Takav opseg ne može se poistovjetiti s cjelovitim upravljanjem kulturom Grada Korčule.

Zbog toga naziv dokumenta „Plan upravljanja kulturom“ stvara pogrešan dojam o njegovoj naravi i opsegu te može dovesti dionike i javnost u zabludu. Naziv sugerira da će dokument obuhvatiti umjetničku produkciju, kulturne djelatnosti, suvremenu kulturu, kreativne industrije, medije i obrazovanje u kulturi, što iz ovog dokumenta ne proizlazi. Stvarna svrha i sadržaj dokumenta značajno su uži, što je vidljivo iz projektnih ograničenja.

Ova neusklađenost između naziva dokumenta i njegova stvarnog sadržaja predstavlja ozbiljan problem u pogledu transparentnosti, razumljivosti i vjerodostojnosti procesa izrade. Budući da se Odluka poziva na međunarodne smjernice UNESCO-a i ICOMOS-a, koje naglašavaju važnost preciznosti, jasnoće i sudioničkog planiranja, naziv dokumenta mora biti istinit i nedvosmislen. To je ujedno i obveza prema Zakonu o sustavu strateškog planiranja, koji naglašava transparentnost, uključivost i sudjelovanje dionika.

Promjena naziva dokumenta bila bi važan korak ne samo radi jasnog informiranja javnosti, već i radi postizanja veće kvalitete finalnog dokumenta. Naziv koji precizno opisuje stvarni opseg olakšao bi definiranje ciljeva, odabir metodologije i

<p>uključivanje odgovarajućih dionika u proces izrade. Primjereniji nazivi poput:</p> <p>„Plan upravljanja kulturnom baštinom Grada Korčule“,</p> <p>„Plan upravljanja fortifikacijskom i graditeljskom baštinom“</p> <p>ili „Plan upravljanja kulturnom baštinom u funkciji održivog turizma“</p> <p>mного bolje odražavaju sadržaj i svrhu dokumenta te doprinose njegovoj stručnosti, jasnoći i usklađenosti s projektnim okvirom, ali i zadovoljavaju sveobuhvatnost dokumenta u skladu sa Zakonom o sustavu strateškog planiranja.</p> <p>Zaključno, s obzirom na projektni okvir FORTIC-a, model financiranja i sadržajnu usmjerenost dokumenta, predloženi Plan ne predstavlja sveobuhvatan „Plan upravljanja kulturom“, nego projektno uvjetovani dokument usmjeren na upravljanje baštinom. Kako bi se izbjeglo dovođenje javnosti u zabludu i osigurala transparentnost procesa, nužno je da naziv Plana precizno odražava njegov stvarni sadržaj, čime se izravno doprinosi i kvaliteti samog dokumenta</p>		
<p>3. Primjedba</p> <p>Povjerenstva ne odražava načela sudioničkog upravljanja niti uključuje ključne dionike kulturnog života, što dodatno potvrđuje potrebu za jasnim razgraničenjem je li riječ o projektnom dokumentu ili strateškom aktu. Bez tog razjašnjenja te bez usklađivanja naziva i opsega dokumenta, predloženi Plan ne može ispuniti svrhu koju njegov naziv implicira.</p> <p>Na temelju uvida u predloženi nacrt Odluke te relevantne strateške, zakonske i projektne dokumente, potrebno je istaknuti nekoliko ključnih načelnih primjedbi koje se odnose na sam koncept, svrhu i naziv dokumenta koji se ovom</p>	<p>Ne prihvaća se</p>	<p>Povjerenstvo je stručno-administrativno tijelo za koordinaciju i metodološko vođenje procesa, a ne predstavnički organ svih kulturnih dionika. Sudioničko uključivanje osigurava se kroz fokus-grupe, javne konzultacije, radionice i prijedloge. Javni poziv za članstvo u Povjerenstvu bi smanjio operativnu učinkovitost bez doprinosa kvaliteti planiranja.</p>

Odlukom predviđa.

Iz članka 8. Odluke proizlazi da se izrada Plana financira sredstvima projekta FORTIC – Interreg Italy–Croatia CBC 2021–2027. Dostupne informacije o projektu FORTIC potvrđuju da je riječ o projektu čiji su ciljevi precizno definirani te isključivo usmjereni na fortifikacijsku baštinu i aktivnosti vezane uz njezinu interpretaciju, digitalizaciju, valorizaciju i turističko predstavljanje. Projektni okviri ne obuhvaćaju umjetničko stvaralaštvo, kulturne djelatnosti, kreativne industrije, razvoj publike, medije, kulturne programe i druge ključne segmente kulturnog sustava Grada Korčule.

Slijedom toga, Plan koji se ovom Odlukom predviđa u praksi predstavlja projektnu aktivnost projekta FORTIC. Njegov sadržaj i fokus unaprijed su određeni projektnim ciljevima, a ne potrebama sveobuhvatnog strateškog upravljanja kulturom na razini Grada.

Važno je pritom naglasiti da strateški akt, prema Zakonu o sustavu strateškog planiranja, ne mora nužno obuhvaćati cijeli kulturni sustav — ali mora biti potpuno usklađen s vlastitim nazivom. Ako dokument nosi naziv „Plan upravljanja kulturom“, tada se očekuje da obuhvaća sve segmente kulturne politike, uključujući umjetničko stvaralaštvo, kulturne djelatnosti, kreativne industrije, razvoj publike i obrazovanje u kulturi. Međutim, ako je stvarni opseg dokumenta ograničen prvenstveno na upravljanje kulturnom baštinom, tada njegov naziv mora to jasno odražavati.

Budući da sadržaj predloženog Plana obuhvaća tek jedan segment kulturnog sustava — i to onaj koji je određen projektnim okvirima FORTIC-a — dokument, u sadašnjem obliku i pod sadašnjim nazivom, ne ispunjava zahtjeve preciznosti i transparentnosti koje strateški aktovi moraju zadovoljiti.

Dodatno, Nacionalna razvojna strategija Republike Hrvatske do 2030. godine jasno utvrđuje da kulturni razvoj mora uključivati: jačanje umjetničkog stvaralaštva, razvoj kreativnih i kulturnih industrija, razvoj publike, obrazovanje u kulturi, digitalnu transformaciju kulture, sudioničke modele upravljanja te zaštitu i valorizaciju kulturne baštine. Predloženi Plan, s obzirom na svoj projektno uvjetovani opseg, ne obuhvaća većinu navedenih strateških prioriteta i stoga ne može ispuniti funkciju koju naziv dokumenta sugerira.

S obzirom da kreativne industrije – uključujući dizajn, audiovizualnu produkciju, digitalne medije, glazbenu i izvedbenu umjetnost te suvremene kreativne prakse – čine važan dio kulturne politike prema NRS RH 2030., njihov izostanak iz Plana ukazuje na ograničen i projektno uvjetovan opseg dokumenta.

Iako se u tekstu Odluke koristi širok pojam „kultura“, dostupne činjenice pokazuju da će stvarni opseg Plana biti ograničen na područje upravljanja kulturnom baštinom, prvenstveno fortifikacijskom i graditeljskom, te segmentima baštine koji se mogu funkcionalno povezati s kulturnim i održivim turizmom. Takav opseg ne može se poistovjetiti s cjelovitim upravljanjem kulturom Grada Korčule.

Zbog toga naziv dokumenta „Plan upravljanja kulturom“ stvara pogrešan dojam o njegovoj naravi i opsegu te može dovesti dionike i javnost u zabludu. Naziv sugerira da će dokument obuhvatiti umjetničku produkciju, kulturne djelatnosti, suvremenu kulturu, kreativne industrije, medije i obrazovanje u kulturi, što iz ovog dokumenta ne proizlazi. Stvarna svrha i sadržaj dokumenta značajno su uža, što je vidljivo iz

projektnih ograničenja.

Ova neusklađenost između naziva dokumenta i njegovog sadržaja predstavlja ozbiljan problem u pogledu transparentnosti, razumljivosti i vjerodostojnosti procesa izrade. Budući da se Odluka poziva na međunarodne smjernice UNESCO-a i ICOMOS-a, koje naglašavaju važnost preciznosti, jasnoće i sudioničkog planiranja, naziv dokumenta mora biti istinit i nedvosmislen. To je ujedno i obveza prema Zakonu o sustavu strateškog planiranja, koji naglašava transparentnost, uključivost i sudjelovanje dionika.

Promjena naziva dokumenta bila bi važan korak ne samo radi jasnog informiranja javnosti, već i radi postizanja veće kvalitete finalnog dokumenta. Naziv koji precizno opisuje stvarni opseg olakšao bi definiranje ciljeva, odabir metodologije i uključivanje odgovarajućih dionika u proces izrade. Primjereniji nazivi poput:

„Plan upravljanja kulturnom baštinom Grada Korčule“,

„Plan upravljanja fortifikacijskom i graditeljskom baštinom“

ili „Plan upravljanja kulturnom baštinom u funkciji održivog turizma“

mного bolje odražavaju sadržaj i svrhu dokumenta te doprinose njegovoj stručnosti, jasnoći i usklađenosti s projektnim okvirom, ali i zadovoljavaju sveobuhvatnost dokumenta u skladu sa Zakonom o sustavu strateškog planiranja.

Zaključno, s obzirom na projektni okvir FORTIC-a, model financiranja i sadržajnu usmjerenost dokumenta, predloženi Plan ne predstavlja sveobuhvatan „Plan upravljanja kulturom“, nego projektno uvjetovani dokument usmjeren na upravljanje baštinom. Kako bi se izbjeglo dovođenje javnosti u zabludu i osigurala transparentnost procesa, nužno je da

naziv Plana precizno odražava njegov stvarni sadržaj, čime se izravno doprinosi i kvaliteti samog dokumenta.

Način određivanja članova Povjerenstva također predstavlja ozbiljan problem u odnosu na standarde izrade strateških dokumenata, relevantne zakonske odredbe te smjernice međunarodnih organizacija na koje se sama Odluka poziva. Predloženi sastav Povjerenstva ograničen je isključivo na predstavnike gradske uprave, gradskih institucija, turističke zajednice, škole i lokalne razvojne agencije, bez ikakvog uključivanja nezavisnih kulturnih aktera, kulturnih udruga, nositelja nematerijalne baštine, kreativnih industrija, civilnog društva, mladih, stručnjaka za kulturnu politiku i drugih dionika koji čine stvarnu kulturnu dinamiku Grada Korčule.

Takav pristup suprotan je načelima sudioničkog upravljanja na kojima počiva Zakon o sustavu strateškog planiranja, koji izričito zahtijeva uključivanje relevantnih dionika i javnosti u izradu strateških dokumenata. Načela sudioničkog planiranja temelj su i UNESCO-ovih i ICOMOS-ovih smjernica, prema kojima upravljanje kulturnom baštinom mora uključivati upravo one koji baštinu stvaraju, održavaju i interpretiraju, a ne samo administrativne i institucionalne aktere.

Dodatno, program Interreg i projekt FORTIC naglašavaju važnost lokalnog partnerstva, uključivanja različitih društvenih skupina i suradničkih modela upravljanja baštinom. Institucionalno zatvoren sastav Povjerenstva, bez sudjelovanja dionika iz civilnog i nezavisnog kulturnog sektora, protivan je duhu projekta iz kojeg se Plan financira.

Stoga smatramo da Povjerenstvo, uz predstavnike koji ulaze po funkciji, mora biti dopunjeno javnim pozivom, kojim bi se osigurala transparentnost, participativnost i uključivost procesa izrade Plana. Javni poziv omogućio bi sudjelovanje kulturnih udruga, nezavisnih umjetnika, nositelja nematerijalne baštine, stručnjaka iz područja kulture, kreativnog sektora i drugih zainteresiranih aktera, čime bi se proces izrade Plana uskladio s nacionalnim zakonodavstvom, međunarodnim standardima te načelima projekta FORTIC.

Bez javnog poziva i uključivanja relevantnih dionika, sadašnji način odabira Povjerenstva ne može se smatrati transparentnim niti reprezentativnim, a time ni prikladnim za dokument koji nosi naziv „Plan upravljanja kulturom“. Takav pristup umanjuje vjerodostojnost procesa i nameće potrebu za revizijom članka 7. kako bi Povjerenstvo zaista odražavalo raznolikost i kompleksnost kulturnog sustava Grada Korčule.

Predlažemo stoga izmjenu članka 7. kako slijedi:

Članak 7.

Povjerenstvo za izradu i praćenje Plana upravljanja kulturom Grada Korčule (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) sastoji se od predstavnika Grada Korčule, ustanova u kulturi, predstavnika nositelja zaštićene nematerijalne kulturne baštine te predstavnika zainteresirane javnosti i kulturnog sektora.

Povjerenstvo obvezno uključuje sljedeće članove po funkciji:

- predstavnika Grada Korčule

(gradonačelnik ili ovlašteni zamjenik – predsjednik Povjerenstva),

- predstavnika Muzeja Grada Korčule,

-predstavnika Centra za kulturu Korčula,

-predstavnika Gradske knjižnice „Ivan Vidali“,

-predstavnika Turističke zajednice Grada Korčule,

-predstavnik nositelja zaštićene nematerijalne kulturne baštine s područja Grada Korčule, uključujući:

-predstavnik nositelja Moreške (Z-3235) – društva Moreška – Korčula i predstavnika društva HGD Sv. Cecilija,

-predstavnik nositelja Kumpanija na otoku Korčuli (Z-4228),

-predstavnik nositelja Vele setemane (Z-7918),

-predstavnik nositelja dobra Klapsko pjevanje (Z-3621) s dokumentiranim višegodišnjim iskustvom u klapskom pjevanju.

- predstavnik Korčulanske razvojne agencije KORA d.o.o.

Činjenica da je u Povjerenstvo uključen predstavnik Korčulanske razvojne agencije KORA d.o.o. dodatno upućuje na to da je izrada Plana povezana s projektnim aktivnostima FORTIC-a, što bi u tom slučaju bilo i logično i legitimno, s obzirom na ulogu KORE u projektnim

procesima. Međutim, ukoliko se Plan zaista donosi kao samostalan strateški dokument za kulturu u cijelini, tada ostaje nejasno zašto razvojna agencija ima zajamčeno mjesto u Povjerenstvu, budući da KORA nije institucija nadležna za kulturnu politiku.

Ostali članovi Povjerenstva biraju se putem javnog poziva, koji raspisuje Grad Korčula radi osiguravanja transparentnosti, participativnosti i uključivosti procesa izrade Plana.

Uključivanje predstavnika svih nositelja zaštićenih nematerijalnih kulturnih dobara u Povjerenstvo nužno je iz nekoliko razloga.

Prvo, Grad Korčula iznimno je bogat živom kulturnom tradicijom te na njegovom području djeluju nositelji više upisanih dobara nematerijalne kulturne baštine Republike Hrvatske – Moreške, Kumpanija na otoku Korčuli, Vele setemane i Klapskog pjevanja. To su dobra od nacionalnog značaja, upisana u Registar kulturnih dobara RH i prepoznata kao ključni elementi identiteta grada i zajednice.

Drugo, prema međunarodnim smjernicama UNESCO-a i ICOMOS-a, upravljanje nematerijalnom baštinom mora biti participativno i temeljiti se na aktivnom sudjelovanju njezinih nositelja, koji se smatraju primarnim stručnjacima i čuvarima tradicije. Njihova uključenost nije preporuka, nego standard odgovornog i održivog upravljanja.

Treće, nositelji nematerijalne baštine jedini mogu osigurati autentične uvide, potrebe i perspektive u planiranju mjera

koje se tiču živih kulturnih praksi. Isključivanje ovih dionika dovelo bi do izrade dokumenta koji ne odražava realnu kulturnu dinamiku Grada te bi predstavljalo ozbiljan propust u transparentnosti i vjerodostojnosti procesa.

Konačno, budući da se Odluka poziva na međunarodne smjernice i donosi Plan koji će usmjeravati očuvanje, predstavljanje i razvoj kulturne baštine, uključivanje svih nositelja zaštićenih nematerijalnih dobara predstavlja ne samo profesionalnu obvezu, nego i zakonsku i moralnu odgovornost prema kulturnoj baštini i zajednici koja je održava.

Javnim pozivom osigurava se uključivanje predstavnika kulturnih udruga, nezavisnih umjetnika, kreativnih industrija, stručnjaka za kulturne politike, udruga civilnog društva i drugih relevantnih dionika kulturnog života Grada Korčule. Pri odabiru članova putem javnog poziva vodi se posebna pozornost na načela interdisciplinarnosti, uključivosti i sudioničkog upravljanja, u skladu s odredbama Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske te međunarodnim smjericama UNESCO-a i ICOMOS-a.

Uvrštavanje predstavnika samo jedne obrazovne ustanove – Srednje škole Petra Šegedina – u Povjerenstvo nije jasno obrazloženo niti proizlazi iz logike i svrhe izrade Plana upravljanja kulturom. Odluka ne objašnjava zbog čega se škola pojavljuje kao obvezni član, dok druge obrazovne i kulturno-odgojne institucije u gradu nisu predviđene u Povjerenstvu.

Prije svega, škole u pravilu sudjeluju u kulturnom životu zajednice kroz obrazovne i odgojne programe, no nisu

nositelji strateškog upravljanja kulturom niti su formalno odgovorne za donošenje ili provedbu kulturnih politika. Zato nije jasno na temelju kojih kriterija je odlučeno da obrazovna institucija ima zajamčeno mjesto u tijelu koje kreira strateški dokument o upravljanju kulturom.

Drugo, uključivanje samo jedne škole, bez da se objasni zašto se smatra relevantnom u odnosu na sve ostale odgojno-obrazovne dionike na području grada, stvara dojam selektivnosti i nedostatka transparentnih kriterija. Ako se smatra da bi obrazovni sektor trebao biti zastupljen u procesu, tada bi pristup morao biti jasan, jednak i otvoren svim obrazovnim ustanovama, bez unaprijed definiranih iznimki.

Treće, snažna i održiva kulturna strategija zahtijeva uključivanje dionika koji neposredno djeluju u području kulture – nositelja nematerijalne baštine, kulturnih udruga, umjetnika, kreativnih profesionalaca i organizacija civilnog društva. Davanje institucionalnog mjesta jednoj školi, dok se istovremeno izostavljaju ključni dionici kulturnog života Grada, narušava logiku Povjerenstva kao tijela koje bi trebalo osigurati uravnoteženu, stručnu i participativnu izradu Plana.

Zbog svega navedenog, uključivanje samo jednog školskog predstavnika nije opravdano bez jasnog obrazloženja i transparentnih kriterija. Ukoliko se obrazovni sektor želi uključiti u izradu Plana, to bi trebalo biti riješeno putem javnog poziva, gdje sve obrazovne ustanove mogu ravnopravno sudjelovati, bez unaprijed određenih ili privilegiranih mjesta.

Ujedno smatramo važnim istaknuti da se sve prethodno navedene primjedbe

<p>temelje na sadržaju same Odluke i dostupnim informacijama o projektu FORTIC, koje zajedno upućuju na to da je izrada predloženog Plana usko vezana uz projektne aktivnosti i ciljeve navedenog projekta.</p> <p>Budući da Odluka ne navodi izričito da je Plan projektna aktivnost, ali istodobno jasno određuje projekt FORTIC kao jedan od izvora financiranja, nužno je razjasniti odnos između ovog Plana i predmetnog EU projekta.</p> <p>Ako se, međutim, utvrdi da predloženi Plan nema nikakvu poveznicu s projektnim okvirom FORTIC-a i da ga Grad Korčula zaista namjerava donijeti kao sveobuhvatan strateški dokument za područje kulture, tada je potrebno jasno naglasiti da dokument u sadašnjem obliku ne ispunjava ni minimalne uvjete sadržajne, metodološke i proceduralne valjanosti koje zahtijeva Zakon o sustavu strateškog planiranja. U tom slučaju, njegov uski, projektno uvjetovani opseg, izostanak ključnih kulturnih segmenata, nedostatak sudioničkog procesa te neadekvatno formirano Povjerenstvo čine dokument u cijelosti neupotrebljivim kao strateški akt. Drugim riječima, ukoliko Plan nije projektna aktivnost nego samostalni strateški dokument kulture, tada ga je nužno povući i izraditi iznova – na temelju pravilne metodologije, jasnog opsega, sudioničkog procesa i stvarnih potreba kulturnog sustava Grada Korčule</p> <p>Stoga smatramo nužnim da Grad dodatno razjasni status dokumenta u odnosu na projekt FORTIC, kako bi proces izrade Plana bio transparentan, usklađen sa zakonskim okvirom i u potpunosti razumljiv javnosti.</p>		
<p>Troškovi provedenog savjetovanja</p>		<p>Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove</p>

KLASA: 402-07/23-01/05
URBROJ: 2117-9-05/11-26-15

Izvješće sastavio
Nikola Roso, mag. iur.