

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 18. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana **21. prosinca (petak) 2012. godine**, s početkom u 18.35 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici je predsjedao Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, v.d. pročelnika Upravnog odjel za opće poslove i mjesnu samoupravu.

Sjednica se prenosila putem Radio Korčule.

Ostali nazočni: Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, Marica Kosović – v.d. pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, i Srđan Mrše – v.d. pročelnika.

Utvrđen je (početni) **kvorum od 13 vijećnika**. Od početka nisu nazočili vijećnici Nika Silić Marojević i Marinko Pažin.

AKTUALNI SAT

Vicko Ivančević vezano za problem javne rasvjete, koja je pod ingerencijom Hobera, za koju ističe da dosta često na više mjesta ne radi a Hober to očito dobro ne rješava, pita gradonačelnika da uputi građane na koji način bi se kvarovi mogli prijavljivati, i to znatno brže rješavati, a ne da vijećnici moraju postavljati pitanja u vezi javne rasvjete, i drugo što pita, da li se razmišlja o boljim i ekonomskijim, štedljivim načinima javne rasvjete, npr. štedne žarulje, LED rasvjeta, da se ne govori da je to jedna velika količina energije, svjetlosno zagađenje koje postoji, i u dosta gradova, čak i u Hrvatskoj, a da se ne govori u svijetu, se potiče iz EU fondova da se ta javna rasvjeta dovede na znatno niže nivoe, pa je li se i u tom smjeru krenulo.

Gradonačelnik odgovara da što se tiče javne rasvjete, ona je vlasništvo Grada Korčule, a istu održava Hober, ali se mora priznati da sredstva koja se izdvajaju za tu svrhu nisu dovoljna, ali ako postoji problemi oko efikasnosti popravka javne rasvjete, o tom se može razgovarati s Hoberom da ta efikasnost bude što veća, i u tom prihvaća činjenicu da to može biti bolje i kvalitetnije.

Što se tiče drugog dijela pitanja, ističe da se je već dosta dugo u razgovoru u različitim opcijama, dakle bilo pitanje ušteda odnosno ugradnje određenih uređaja koji bi smanjili potrošnju javne rasvjete, pa do toga da su bile dvije prezentacije u Gradu s Led rasvjetom i drugog, međutim još nisu došli do konačnog prijedloga što i na koji način urediti. Mora reći da se su se dosta bili „zagrijali“ za taj proces uvođenja LED rasvjete, međutim očigledno je da proizvođači još nisu došli na potreban stupanj tehničke razine opremljenosti koja bi pružila onu garanciju koja bi bila nužna i potrebna u tom segmentu. Mora istaknuti činjenicu da su bili na razgovorima i dogovorima gdje je bilo predloženo da bi ponuđači, koji su de facto odustali od te ponude pa se nije ni nastavio taj dijalog, za iznos koji se sada plaća za električnu energiju (javnu rasvjetu) oni bi preuzeli održavanje i zamjenu tijela s štednim žaruljama na određeni vremenski period, uz to da bi zadržali onu cijenu koju sada trenutno plaćamo. Nažalost, kako je već rekao, iz nekih tehničkih razloga, kako su se oni izrazili, još nisu spremni na to, ali razgovaramo o tim različitim metodama i metodologiji kako uštedjeti na javnoj rasvjeti. Činjenica je da se unatrag nekoliko godina na području Grada udvostručili broj rasvjetnih tijela i da to normalno izaziva i povećanje troškova javne rasvjete. Isto tako misli da će energetika u budućnosti rasti, da ćemo biti prisiljeni da u tom dijelu napravimo iskorak, i vrlo smo zainteresirani da ovaj problem, tj. da se taj projekt počne oživljavati, ali nažalost nismo još došli na izvedbenu fazu tog projekta.

Vicko Ivančević u očitovanju na odgovor, ističe, kao sugestiju, da se na stranicama Grada ili Hobera prezentira mogućnost da građani javljaju kada ne gori neko rasvjetno tijelo, a glede drugog, moguće je napraviti nekakvu studiju, kvazi studiju, nešto napraviti, jer nema smisla da javna rasvjeta gori po danu ili da nekim lokacija rasvjeta gori cijelu noć, a i ta LED rasvjeta će za godinu, dvije, biti znatno jeftinija, a i ovaj sistem je donekle u redu, da se za iste novce koje sada plaćamo za javnu rasvjetu, da nekom pustimo da održava javnu rasvjetu, a vjerojatno je da će taj i zaradit „debele“ novce na tom.

Joško Cebalo pita gradonačelnika vezano za upravljanje mjesnim grobljem u Žrnovu, tj. da li će uspjeti projekt širenja mjesnog groblja, i koliko je gradonačelnik upoznat s time, te izražava nezadovoljstvo što o natječaju za dodjelu novih grobnih mjesta MO nije obaviješten, kao što ističe i nezadovoljstvo održavanjem groblja čije je upravljanje preuzeo Hober, tamo se samo pred „Svi svetim“ pokosi trava, i to je to, pa ga zanima da li se može nešto napraviti više, da to groblje izgleda kulturnije.

Gradonačelnik ističe da je upoznat s projektom širenja groblja, dakle je išla inicijativa od MO, a on nije ni na jedan način sudjelovao u toj proceduri. Dakle, raspisan je natječaj da se vidi potreba širenja groblja, ima dosta zainteresiranim, ali da bi mogli krenuti u projektiranje i da bi znali što će se dogoditi, moramo znati koja je to veličina, i vjeruje da će taj postupak biti usklađen s MO, a ne može sada reći da mu je poznato koliko se građana javilo, ali definitivno, nakon što se vidi, donijet će se odluka na koji način, radi otkupa

zemljišta i priprema potrebnih dokumenata. Što se tiče oko održavanja groblja, ne samo u Žrnovu, nego i u drugim mjestima, misli da je to stvar dogovora i razgovora, i ako je potrebno o tome donijeti neki pravilnik, nije protiv toga, i ako postoji neki problem tada treba sjesti i pokušati izdogovarati, i kao svoj prijedlog ističe da se u pismenoj formi utvrdi sve obveze, da ne bude ovih nejasnoća i različitih pitanja.

Joško Cebalo, kao razjašnjenje, ističe da što se tiče onih pet grobnih mjesta, to je potakla inicijativa iz MO i to je u suradnji s Hoberom uspješno realizirano, međutim njega je iznenadilo, da nakon toga se išlo u nekakav postupak širenja groblja, a da se MO o tome nije obavijesti, a što se tiče upravljanja, dakle uređenja, održavanje groblja, inicijativa je i krenula od MO prema Hoberu ali povratne informacije nema, i ovakvo stanje je gore od kada nitko nije upravljao grobljem.

Zoran Čumbelić pita gradonačelnika, a koje je ponovljeno pitanje iz 3. mjeseca, postavljeno na ovom GV, a odnosi se na status i pravne radnje koje je Grad Korčula obavio u smislu prihoda, odnosno utvrđivanja koncesije na INA-joj pumpnoj stanici u Korčuli. Dakle, kada je postavio pitanje prije 9. mjeseci, gradonačelnik je odgovorio, da su stvari u proceduri, da se razgovara o nekakvoj zajedničkoj platformi na Županijskom nivou, jer znamo da to nije problem samo Korčule, međutim želio bi znati gdje se je s time odmaklo. Isto tako želi bi podsjetiti gradonačelnika, da kada je razgovarano o ovoj problematici, da je inzistirao da se Grad Korčula postavi na isti način kako se postavio ACI Hrvatska, koja je u svojih 7 marina, u kojima ima INA-ne crpke, te iste odnose s INA-nom definirao potkoncesijom, i na osnovu tih potkoncesija, za 7 BP koje se nalaze u sastavu ACI, uprihodio 1,9 milijuna kn. Grad Korčula, nažalost već 22 godine od uspostave RH od te BP, odnosno koncesije po toj osnovi nema apsolutno ni kune, što je nedopustivo.

Gradonačelnik ističe da se je ovom ovdje već razgovaralo, i činjenica je da Grad Korčula nije onaj koji određuje koncesiju niti je može raspravljati niti dati u potkoncesiju, i ovo je jedno složnije pitanje. Misli da ovu gospodarsku koncesiju ne daje Županija nego ministarstvo. Mi jesmo pokrenuli ovu inicijativu, ali još nemamo povratnih informacija, isto kao što smo pokrenuli razgovore vezane za koncesiju ACI marine, odnosno njezin iznos, ali to je jedna procedura koja neće ići tako lako, i apsolutno se slaže da je neprihvatljivo da INA korist jedan dio pomorsko dobra za kojeg ne plaća ništa, i da je to nešto na čemu morao inzistirati i to konačno riješiti.

Zoran Čumbelić ističe da se ne slaže s ovakvim stavom, po kojem ćemo mi čekati razrješenje ove situacije, jer je vidio dokumente, o čemu je razgovarao s gradonačelnikom i dogradonačelnikom, kako je Luka Dubrovnik riješila isti taj problem, i to pitanje te gospodarske koncesije, pa onda mi nemamo koncesiju, činjenično stanje je da je to benzinska pumpa koja je većim dijelom na pomorskom dobru, i to mora biti polazišna osnova za sve razgovore, i ako mi budemo čekali, mi ponovno to nećemo riješiti.

Mario Sardelić pita gradonačelnika kako je moguće da se u predloženoj strategiji razvoja našeg turizma u Županiji dogodi ovakva pozicija Grada Korčule, jer mu se čini da nije to samo stagnacija turizam na ovom području sljedećih 10 godina, već je to nazadovanje s obzirom kakvi se napredak očekuje u našem okružju. Zašto Grad Korčula nije reagirao na status našeg Grada u Županiji, jer i naši građani, kao porezni obveznici financiraju takve strategije. Pristup koje ima TZ koji je prezentiran u Domu kulture je dobar, ali misli da nije dovoljan da bi artikulirao sve ove stavove Grada Korčule, i da bi jedna stručnija skupina trebala odgovoriti na ta pitanja, jer je ova strategija razvoja turizma u DNŽ vrlo bitan dokument za budući razvoj turizma, jer bez njega neće biti moguće pristupi kohezionim fondovima EU za sve projekte koji su vezani uz turizam a nisu u toj strategiji. Stoga pita što će Grad poduzeti, a ne samo TZ, da se pozicija Grada Korčule i otoka Korčule promijeni u ovoj strategiji.

Gradonačelnik ističe da je činjenica da je strategija razvoja turizma u DNŽ dokument koji izrađuje Županija, a nositelj projekta je Ured za prostorno planiranje i uređenje ispred Županije, a glavni izvođač projekta je Horvat&Horvat, i da je činjenica da o tom dokumentu nismo znali ništa dok nismo pozvani u Dubrovnik na prezentaciju tog projekta, i to na partnersko vijeće kojeg je saziva Župan, i da smo na toj prezentaciji prvi put dobili informaciju oko toga, dobili materijale. Nakon toga, u okviru TZ, tj. Turističkog vijeće je to raspravljeno, pozvali su jednu širu skupinu onih za koje smo mislili da su u Korčuli ili bi trebali biti zainteresirani za turizam, nažalost taj sastanak u Liburni, doživljam kao nešto gdje su se Korčulani izjasnili da im turizam uopće nije bitan, da nisu zainteresirani, jer je došlo svega 30-tak ljudi, za što misli da je potpuno van svih mogućih razmišljanja. Kada je riječ o Turističkom vijeću, apsolutno smo nezadovoljni s predloženom strategijom, pogotovo pozicijom Korčule, ne samo s pozicijom Korčule u smislu kako je razvrstana tamo, nego sadržajima i svim onim čime je za Korčulu ponuđeno. To smo razdijelili u nekoliko dijelova, i pokušavano ne dati suprotni dokument, nego dati natuknice za što mislimo da je u tom dokumentu propušteno i što bi trebalo biti. Misli da strategija razvoja turizma u DNŽ koja planira u 10 godina pad privatnog smještaja u Gradu Korčuli 25%, ne neprihvatljivi dokument nego jednostavno dokument koji ne može itko ozbiljan može usvojiti, to je nešto za što vjeruje da je uopće moguće, međutim obrazloženje, sve ono što se događa, dakle u toj strategiji planirano je povećavanje hotelskim smještaja na cijelom otoku za

1000 kreveta a sve ostalo je de facto u stagnaciji ili padu, i to je nešto što je potpuno neprihvatljivo. TZ će pripremiti dokument, a za idući tjedan je dogovoren sastanak načelnika s područja otoka, pa će se zajedničkom akcijom pokušati postići određene mjere i drugačiji pristup. Misli da izrađivač plana kada je izrađivao ovaj dokument nije došao na ovaj teren, nego je koristio podatke, za koje neke smatra i krivim, a odakle mu izvor za podatke, to mu nije poznato. Nije samo pitanje samo što nismo zadovoljni planom, nego i s onim što imamo nije dobro prezentirano, i smatramo da je Korčula potpuno krivo postavljena. Naš stav je da Korčula treba biti drugi centar kada je riječ o turizmu, u DNŽ, i ako je Dubrovnik centar, Korčula treba biti drugi centar koji bi objedinio Korčulu, Pelješac i Lastovo, i na taj način razvijao jednu drugu strategiju razvoja turizma, ali svakako smo izuzetno nezadovoljni s onim što tamo piše, nezadovoljni smo kako se tretiraju smještajni kapaciteti, kako se tretiraju uopće strategija u smislu prioriteta koji su dati u toj strategiji, da se ne govori o dijelu o privatnom smještaju...Nije samo to problem, nije obrađena infrastruktura, nisu obrađene najosnovnije one stvari koje moraju biti u strategiji razvoja turizma da se ne bi našli u poziciji da sutra za pretprijetne fondove, odnosno sutra kada uđemo u EU, budemo uskraćeni za potrebna sredstva. Najnižu strategiju donosi županija a ne jedinica lokalne samouprave, i u tome vidimo opasnost, stoga onoliko koliko je moguće, na Turističkom vijeću, i onoliko koliko nam stoje na raspolaganju ljudi koji se time bave, pokušavamo napraviti, ne novi dokument, nego smjernice koje ćemo dostaviti Županiji i tražiti da to ovjeri. Prema informacijama koje ima, mora reći da Županija neće prihvatiti u ovom planiranom roku tu strategiju, što znači da će biti definitivno još rasprave na ovu temu.

Vjeran Filippi pita gradonačelnika da izvijesti vijećnike da li je Grad Korčula poduzeo kakve aktivnosti vezano za koordinaciju otočkih općina s ciljem izgradnje zračne luke na otoku.

Gradonačelnik odgovara da je zračna luka na otoku bila jedno od temeljnih pitanja kada se je razgovaralo o strategiji (razvoja turizma), iz prostog razloga što smatramo da bez izgradnje zračne luke na Korčuli, u principu nema ozbiljnih pretpostavki za razvoj turizma na Korčuli. Te luke nema u strategiji, ali je još uvijek ima u državnim planovima, i smatramo da ponovno treba inicirati te razgovore, i kao što je rekao, da će se za drugi tjedan nastojati sazvati vijeće načelnika, i da će zajednički napraviti jedan dokument na tu temu. Ono što mora izvijestiti ovo GV, da je na otoku Korčulu na ovu temu bila jedna koordinacija, pogotovo što se tiče zračne luke bila dovedena do kraja. Nažalost bilo smo prepušteni stranom partneru, a to su bili Španjolci, koji su napravili nekakve projekte itd., međutim, na kraju kada je trebalo donijeti odluku, ostavljeni smo de facto sami, nikog nije bilo tko bi mogao stati iza takvog projekta, pa su Španjolci rekli da će oni izgraditi zračnu luku, ali prema njihovom izračunu isplativosti za tu zračnu luku, njima treba još 30000 kreveta na otoku, i bili su spremni da i to izgrade ali samo da im se rečemo gdje, tj. damo im zemlju. Te razgovore nismo smatrali ozbiljnim i ti razgovori su time završili na toj razini. Smatra da projekt zračne luke ne može biti samo projekt JLS na otoku Korčuli, te se nada da će se za taj projekt uspjeti ponovno dobiti potporu, i ako sutra budu neka sredstva u EU, nećemo ih moći dobiti ako se u to ne uključe i nadležna ministarstva.

Vjeran Filippi se zahvaljuje gradonačelniku na odgovoru, te se poziva na iskustva otoka Brača, koji je već prije 20 godina formirao zajedničku kompaniju, u kojoj je prvo kao suvlasnik bila Općina Brač, onda kasnije sve otočke općine, i koja je koordinirala izgradnju zračne luke, i misli da je to put kojim otok Korčula mora krenuti kako bi se na neki način institucionalizirao taj položaj zračne luke na otoku. Što se tiče planova Španjolaca, to nije sporno, jer svako može imati svoje planove, ali je bitno kake planove imamo mi, i planove koje se tiče nas donosimo mi a ne netko drugi, bilo Španjolci bilo naše Županijsko središte, dakle uzmimo sudbinu u svoje ruke, i pokušajmo riješiti ono što se nas tiče, što je u našem interesu.

Od 19.05 sati sjednici je nazočila vijećnica Nika Silić Marojević, **čime je kvorum činilo 14 vijećnika.**

Andrija Fabris ističe da su u početku njihova vijećnikog mandata formirali nekakve odbore pri ovom GV, koji su postojali sama dvije godine, i nakon ponovljenih izbora, nisu više ponovno formirani, tj. naprasno su ukinuti, ili nikad više nisu imali ni jednu sjednicu, pa tako traži objašnjenje kako je Odbor za gospodarstvo koje je inicirao izradu master plana razvoja turizma Grada Korčule, poslije u koordinaciji s ostalim našim otočkim općinama, imao je dva sastanka, donio je nekakve odluke, upravo iz razloga da se ovo ne dogodi, što nam se sada događa, da nam se događa da nam neko iz Županije naturi što mi ovdje moramo raditi u turizmu,... pa stoga traži da gradonačelnik obavijesti da li je ovo istina i objasni zašto se nije ništa 2,5 godine radilo ništa po inicijativi za izradu master plana razvoja turizma otoka Korčula, zašto nije formiran Odbor za gospodarstvo, zašto nije ništa napravljeno, jer smatra da mi nismo napravili posao a ne netko iz Županije, jer ne možemo očekivati da će netko odraditi naš dio posla.

Gradonačelnik ističe da je činjenica da su prije 2,5 godine imali formirane odbore, a to su odbori GV, a ne njegovi, stoga pitanje zašto neki odbor nije formiran ili zašto ne radi nije pitanje kojim se on treba baviti, ali je isto tako činjenica da se je tada počelo raspravljati o ovome jer se tada iz zakona dalo isčitavati da će JLS donijeti master planove (razvoja turizma), ali se na kraju ispostavilo da te master planove donose županije, kao najniže lokacije, iako i danas nas nitko ne ometa da mi, kao Grad, doneseno svoj master plan razvoja

turizma, ali to ne znači da bi ga Županija morala uvažiti i staviti u svoj plan, stoga se mi moramo izboriti da u Županijski plan uđe sve ono što nas...Mora istaknuti, što drži „strašnim“, da je netko napravio plan a da nas nitko nije ništa pitao, i to je odnos Županije prema nama.

Andrija Fabris ističe da smo isti razgovor imali prije tri godine, iz istog razloga da nam se ovo ne dogodi, išli smo u izradu master plana razvoja turizma Grada, a kada je došao novi saziv GV (2011.) to se više nije spominjalo. Ono što gradonačelnik govori za Županiju, smatra da gradonačelnik vrlo dobro surađuje, ako ne sa svima, onda sa dožupanom, pa je mogao to riješiti već odavna, ako je bio neki problem. Ukoliko se sjeća, tvrtka Horvat konzalting bila je u Gradu, koju je jedan vijećnik doveo da nam izradi master plan razvoja turizma Grada Korčule, a sada isti radi plan za Županiju, pa nam ne valja, a riječ je o istoj firmi..., pa se pita da li ona čini onako kako joj netko plati. Ističe da je ta firma bila u Gradu, da je bila prezentacija u Gradskoj vijećnici, a sada nam ta tvrtka ne valja...gradonačelnik govori da imaju krive brojke a nama je bila prezentacija razvoja turizma otoka, pa mu tu nešto nije jasno, i tu je netko „polupao lončiče“, a to nije sigurno on.

Tino Andrijić pita gradonačelnika da odgovori u kojoj je fazi došla izgradnja trgovačkog centra u „Potoku“, zašto izgradnja nije završena, zašto u Proračunu nije predviđen prihod od parkinga i drugih prihoda koji bi taj objekt trebao donositi ovom Gradu, zašto je tek sada u planu izrada prometne studije, i ako može definirati kada će na ovom Vijeću biti ugovor između Grada Korčule i Tommya vezano za međuvlasničke odnose.

Gradonačelnik ističe da je činjenica da je na gradilištu došlo do zaustavljanja radova, naime pokrenuta je procedura izmjena i dopune građevinske dozvole, i ona još nije okončana, i zato se radovi na gradilištu ne mogu završavati. Njemu je nerazumno da izmjena i dopuna traje od trećeg mjeseca, ali je činjenica da se to događa, i da to toliko traje. Investitor je vrlo zainteresiran da završi objekat, i čim to dobije, on će završiti objekat, i tu spora nema. Onaj dio koji se odnosi na Grad Korčulu, odnosno koji se odnosi na rotor, tamo traju izmještaji vodovodnih instalacija, i čim se time završi, nastupit će ponovno „cestari“ da bi mogli projekt privoditi kraju. Što se tiče ugovora s Tommyem, o čemu je zadnji put izvijestio (na GV), čim se stvore pretpostavke, i čim ugovor bude sastavljen, doći će na ovo GV, i oko toga nema dilema, i uz još jednu ispriku, ističe da se bez tehničkih elemenata ne može se sastaviti taj ugovor, a konačne tehničke elemente moći će se dobiti kada bude gotova građevinska dozvola...Misli da se je moglo i sada izaći s određenim stvarima, pa da opet ne budu točni, za što misli da ne bi bilo pametno, jer su osnovni odnosi riješeni načelnim sporazumom, a ostalo će se definirati ugovorom i neće to biti mimo GV.

Što se tiče dijela oko prihoda od parkinga, ističe da je činjenica da još nije dogovoren taj sistem, i za to nikad nije kasno jer se to uvijek može ubaciti u izmjene i dopune Proračuna, jer je pitanje da li će objekt početi raditi u treći, peti ili sedmi mjesec, a o tome ovisi i struktura prihoda, i jednostavno misli da nije bilo nužno da to bude sada zastupljeno u Proračunu (za 2013.).

Tino Andrijić ističe da hoće neke stvari ovdje razjasniti. Izgradnja je zaustavljena jer se je nešto napravilo mimo već izdate važeće, pravovaljane građevinske dozvole, a mi imamo ugovor s Kerumom, u kojem stoji da će se međusobni odnosi izdefinirati ugovorom prije izdavanja građ. dozvole, znači investitor je dobio dozvolu, počeo je raditi, odnose nismo riješili, on je napravio još nešto zbog čega su radovi zaustavljeni (dodana je jedna površina od 700 m², kojim je povećan njegov prostor), i sada on čeka izmijenjenu građ. dozvolu, i objekt stoji, a mi imamo godinu manja parkiralište radi nje, ali normalno odnose definirane nemamo, pa se pita zašto ne plati penale na osnovu procjene prihoda koje je Grad mogao ostvariti na osnovu parkirališta, i o tome on priča. Ovdje nisu definirani odnosi od početka kako treba, mi gubimo novac, Grad je kupio teren, 2003. se ušlo u ovo, i tada sam to podržavao i danas mislim da se je tada dobro postupilo... ali smo u stvari izgubili i 8 godinu, i nada se da će investitor dobiti izmjenu građ. dozvole, završiti objekt i raditi ovo ljeto,, ali mi smo mogli i ovaj mjesec imati određeni prihod od parkiranja, a mogli smo da izvođač nije napravi nešto zbog čega su mu radovi zaustavljeni, a ugovor s njime nemamo, pa se pita kako se to gospodari s ovim Gradom.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Julio Marelić, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, iznio je stav Odbora da se o predloženim točkama 18. sjednice GV može raspravljati i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je predloženi dnevni red na glasovanje koji je glasio:

1. Usvajanje zapisnika sa 17. sjednice Gradskog vijeća
2. Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2012. godinu
3. Konačni prijedlog Proračuna Grada Korčule za 2013. godinu
4. Konačni prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2013. godinu

5. Konačni prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Grada Korčule
6. Prijedlog Rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Ustanove „Športski objekti Korčula“
7. Prijedlog Zaključka o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest. zem. 962/2 k.o. Korčula
8. Prijedlog Zaključka o dopuni Zaključka o utvrđivanju značajnih projekata za koje će se izrada projektne dokumentacije financirati iz sredstava HBOR-a
9. Izvještaj o poslovanju KTD-a „Hober“ d.o.o. za 2011. godinu

Dnevni red usvojen je jednoglasno.

1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 17. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave, tj. primjedbi na zapisnik sa 17. sjednice nije bilo.

Zapisnik sa 17. sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno.

2. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2012. godinu

Uvodno obrazloženje, kao predlagača, iznio je gradonačelnik.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznio je stav Odbora, koji je na sjednici od 19. prosinca, većinom glasova (2 „za“, 1 suzdržan), prihvatio (podržao) prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2012. godinu.

U raspravi su sudjelovali, osim gradonačelnika, i vijećnici: Joško Cebalo, Tino Andrijić, Vicko Ivančević, Vjeran Filippi, Andrija Fabris, te Dalibor Antunović, ravnatelj Ustanove „Športski objekti Korčula“ (iznio podatke o izvorima i uložnim sredstvima u izgradnji natkrivenog plivačkog bazena, i Marica Kosović, v.d. pročelnica.

Nakon zaključenja rasprave, potpredsjednik Vijeća stavio je konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2012. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2012. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (10 „za“, 4 „protiv“).

3. TOČKA – Konačni prijedlog Proračuna Grada Korčule za 2013. godinu

Radi tehničke pripreme za prezentaciju konačnog prijedloga Proračuna Grada Korčule za 2013. godinu, određena je stanka, koja je trajala od 20.00 do 20.07 sati.

Samo uvod održao je gradonačelnik, dok je detaljnije obrazloženje, s grafičkom prezentacijom prijedloga Proračuna za 2013. godinu, održao zamjenik gradonačelnika.

Gradonačelnik, kao predlagač, dao je amandmane u pisanom obliku na konačni prijedlog (sastavni dio sjedničkog materijala), čime su amandmani postali sastavni dio konačnog prijedloga Proračuna Grada Korčule za 2013. godinu.

Nakon prezentacije određena je stanka radi pripreme za nastavak sjednice (postave govornice, mikrofona, sklanjanja platna), koja je trajala od 20.45 do 20.50 sati.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznio je stav Odbora, koji je na nastavku sjednice Odbora od 21. prosinca, jednoglasno (tri „za“ od tri nazočna člana) prihvatio (podržao) konačni prijedlog Proračuna Grada Korčule za 2013. godinu.

U raspravi su sudjelovali, osim zamjenika gradonačelnika, vijećnici: Tino Andrijić, Vjeran Filippi, Vicko Ivančević i Zoran Čumbelić.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je konačni prijedlog Proračuna Grada Korčule za 2013. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, uključujući i amandmane predlagača, na glasovanje.

Konačni prijedlog Proračuna Grada Korčule u 2013. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, uključujući i amandmane predlagača, usvojen je većinom glasova (10 „za“, 4 „protiv“).

4. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2013. godinu

Uvodno obrazloženje, kao predlagač, iznio je gradonačelnik.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznio je stav Odbora koji je prihvatio (podržao) konačni prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2013. godinu.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je konačni prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2013. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2013. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (10 „za“, 4 „protiv“).

5. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Grada Korčule

Uvodno obrazloženje, kao predlagač, iznio je gradonačelnik.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je konačni prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

6. TOČKA – Prijedlog Rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Ustanove „Športski objekti Korčula“

Uvodno obrazloženje, kao predlagač, iznio je gradonačelnik, koji je predložio Maria Sardelića, za predsjednika (ispred osnivača), Nikolu Lausa (ispred osnivača), za zamjenika predsjednika te Zlatka Todorovića (ispred Zajednice športskih udruga Grada Korčule a kojeg je predložila Zajednica športskih udruga Grada Korčule), za člana.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Tino Andrijić.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog Rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Ustanove „Športski objekti Korčula“, kako je predloženo od strane predlagača (na vrijeme od četiri godine), na glasovanje.

Prijedlog Rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Ustanove „Športski objekti Korčula“, u sastavu: Mario Sardelić, predsjednik, Nikola Laus, zamjenik predsjednika, i Zlatko Todorović, član (na vrijeme od četiri godine), usvojen je većinom glasova (11 „za“, 2 suzdržana).

7. TOČKA – Prijedlog Zaključka o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest. zem. 962/2 k.o. Korčula

Uvodno obrazloženje, kao predlagač, iznio je gradonačelnik.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog Zaključka o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest. zem. 962/2 k.o. Korčula, kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Zaključka o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest. zem. 962/2 k.o. Korčula, tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

8. TOČKA – Prijedlog Zaključka o dopuni Zaključka o utvrđivanju značajnih projekata za koje će se izrada projektne dokumentacije financirati iz sredstava HBOR-a

Uvodno obrazloženje, kao predlagač, iznio je gradonačelnik.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog Zaključka o dopuni Zaključka o utvrđivanju značajnih projekata za koje će se izrada projektne dokumentacija financirati iz sredstava HBOR-a, kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Zaključka o dopuni Zaključka o utvrđivanju značajnih projekata za koje će se izrada projektne dokumentacije financirati iz sredstava HBOR-a, tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

9. TOČKA – Izvještaj o poslovanju KTD-a „Hober“ d.o.o za 2011. godinu

Ovoj točki nazočio je direktor KTD-a „Hober“ d.o.o., Marko Milat, koji je podnio jedno uže usmeno izlaganje pisanog izvještaja (sastavni dio sjedničkog materijala).

U raspravi su sudjelovali, osim direktora, koji je davao dodatna pojašnjenja na pojedina pitanja vezana za izvještaj, vijećnici: Vjeran Filipi, Vicko Ivančević i Tino Andrijić, te gradonačelnik.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća utvrdio je da je Gradsko vijeće primilo na znanje Izvještaj o poslovanju KTD-a „Hober“ d.o.o. za 2011. godinu.

Završeno u 22.15 sati.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Lovro Krstulović, dr. med. dent.