

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 17. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana 28. prosinca (utorak) 2010. godine, s početkom u 18.03 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici predsjedava Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Skraćeni je zapisnik izradio Srđan Mrše, tajnik Grada.

Utvrđen je (početni) kvorum od 14 vijećnika. Od početka nije nazočna vijećnica Franica Matić Šain.

Ostali nazočni: Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, i Srđan Mrše – tajnik Grada.

AKTUALNI SAT

Julio Marelić pita što je s projektom sanacije i rekonstrukcije Doma kulture u Čari, i da li je taj projekt upućen Ministarstvu kulture i koji je stav Ministarstva kulture.

Gradonačelnik odgovara da taj projekt nije išao onim tempom koji se želio, i ono što je izvjesno je da će se uskoro imati projektna dokumentacija, a ovaj projekt nije za sada prihvaćen niti od Ministarstva kulture a niti od Ministarstva mora, prometa i razvitka. Onih 500.000 kn što su osigurana iz kredita, neće biti dostatna za rekonstrukciju, ali se je imalo neke kontakte i razgovore gdje su dana obećanja da će se imati pomoć kada bude riječ o rekonstrukciji tog objekta. Stoga će se morati napraviti veće angažiranje na realizaciji tog projekta.

Zoran Čumbelić pita zamjenika gradonačelnika da izvijesti Vijeće o trenutnom stanju aktivnosti glede uvrštenja Korčule (stara gradska jezgra) na UNESCO-ovu listu zaštićenih kulturnih dobara.

Zamjenik gradonačelnika u odgovoru naglašava da se je u proteklih nekoliko mjeseci intenzivno radilo na formiranju tzv. dokumentacije za dosije koji bi omogućili kandidaturu stare gradske jezgre za zaštitu pod UNESCO-om. Cijela se priča razvila u povoljnom smjeru onog trenutka kada se sklopio jedan sporazum s Arhitektonskim fakultetom iz Sarajeva, gdje su angažirana 15 studenata tog Fakulteta, i pet sveučilišnih profesora, na jednom „work shopu“, koji je održan u Korčuli, koji je trajao ukupno tri radna dana, gdje je napravljena podloga koja bi mogla poslužiti za kompletiranje idejnih projekata za šest objekata, odnosno dijelova koji se nalaze u Starom gradu (stara gradska jezgra). Sve te aktivnosti su sada usmjerene na način da će se i dalje nastaviti na formiranju tzv. menadžment plana, plana upravljanja, a isto tako i konzervatorskog i razvojnog plana. Ovi podaci koji jesu, po njegovom mišljenju, bili su najteži, jer su za sve njih predstavljali jako puno nepoznanica i nedoumica, kako s tim krenuti, i sada su nam pomogli ljudi koji su radili i koji rade na projektima u zemljama bivše države i isto tako u svijetu, na projektima koji su vezani za UNESCO-, i da će se uz njihovu pomoć, ali ne i samo njihovu, sada su nam se javili i ljudi s Građevinskog fakulteta u Splitu, i to je jedan izvanredan način da se započnu sve te aktivnosti i da se imaju rezultati.

Izvješćuje Vijeće da će se ti idejni projekti po planu imati negdje u veljači 2011., da će se organizirati javna prezentaciju u Gradu Korčuli, što je napravljeno i kakve su ideje dane, i koji su sve putevi koji se moraju proći da bi došli u situaciju da apliciramo za zaštitu grada Korčule u UNESCO.

Gordana Curać Depolo svoje pitanje vezuje za ustroj Gradske uprave, s obzirom da su na Vijeću donesene neke odluke vezane za ustroj, a kako se ništa od toga po njoj nije dogodilo, a imaju se velika očekivanja od funkcioniranja Gradske uprave, stoga pita što se je po tom uopće napravilo, i kada se može očekivati da će Gradska uprava udovoljiti ovim novim zahtjevima, jer i tada je konstatirano, da ovakva kakva je ne udovoljava potrebama građana.

Gradonačelnik odgovara da je donesena sistematizacija radnih mjesta, ali nije donesena odluka o koeficijentima (za izračun plaće). Što se tiče novih ljudi u Gradskoj upravi, prošle godine nije bilo sredstava u Proračunu (pa tako ni mjesta) odobrenih za to, a ove godine se u Proračunu planirao određen dio sredstava, a zašto koeficijenti nisu došli na ovo Vijeće, iako su bili pripremljeni, leži u razlogu zato što se simulacijom utvrdilo da postoje određene devijacije u tom prijedlogu, i zato je povučen, a doći će na slijedeće Gradsko vijeće. U novom Proračunu je predloženo povećanje određenih sredstava da bi se moglo pristupiti realizaciji onako kako je bilo govoreno.

Gordana Curać Depolo ističe da je nezadovoljna s tijekom kako se to odvija i ne vidi razloga zašto se to nije napravilo ranije, a misli da nije bilo govora o otvaranju novih radnih mjesta, nego o iskorištavanju postojećih kapaciteta na što bolji i efikasniji način.

Robert Lučić traži od gradonačelnika pregled što se je u zadnjih tri mjeseca dogodilo s projektom Kerum, tj. kakve su poteze povukli Grad i Gradska uprava po tom pitanju, i da li se ima konkretnih pomaka po tom pitanju ili se još uvijek stoji na mjestu.

Gradonačelnik odgovara da je činjenica da je kod ovog projekta došlo do zastoja. Taj je zastoj prouzrokovao jednim dijelom za ishođenje građevinske dozvole, a drugim dijelom, naišlo se na prepreku u kojoj se naš partner, tj. investitor, koji je ishođen na javnom natječaju, jednostavno našao u poziciji da nije tu investiciju priveo onako kako smo se nadali i ušao u realizaciju. On je Grad izvijestio o problematici koja je nastala, i Grad je tražio od njega rješenje, i danas je potvrđeno da će se 12. siječnja 2011. u Splitu imati razgovor na tu temu, kada će biti izdefenirani svi međusobni odnosi, odnosno prijedlog tog odnosa i prijedlog ugovora mora doći na ovo Vijeće, dakle, tek se radi na prijedlogu dokumenta koje bi trebalo riješiti ovog Gradsko vijeće. No što mora kazati vijećnicima, je to da postoji mogućnost da sadašnji investitor /Kerum d.o.o./ predloži da umjesto njega bude njegov partner, a riječ je o tvrtki Tomy d.o.o., međutim takvu odluku ne može donijeti gradonačelnik niti Kerum, već ovog Gradsko vijeće, i takav dokument trebaju oni predložiti, i ukoliko ga budemo smatrali korektnim izaći se s time na ovo Gradsko vijeće.

Volio bi da se je to ranije dogodilo, ali jednostavno nije. Misli da je nama cilj koji se mora postići, da se ishoduje građevinska dozvola, koja u principu čeka na uplatu vodnog doprinosa, koji je negdje nešto više od 4 milijuna kuna, a prema rješenju Slivnih voda Opuzen, treba platiti četvrtinu tog iznosa, da bi se mogla ishoditi građevinska dozvola. Vjeruje da će se vrlo brzo, tj. 12. siječnja, znati konačni stav da li u investiciji ostaje tvrtka Kerum ili će oni predložiti nekakvu zamjenu, to je nešto što u ovom trenutku jednostavno ne može sa sigurnošću reći, odnosno ovisit će o odluci ovog Vijeća.

Marinko Pažin pita koliko je Grad uputio projektne dokumentacije prema EU fondovima, i da li je Grad dobio iz tih fondova ista novaca i da li će ih i dobiti.

Zamjenik gradonačelnika ističe da je ovakvo pitanje već bilo na Vijeću nedavno, stoga će načelno dogovoriti. Grad je, kao JLS, prošle godine uputio, u svojstvu partnera određenim organizacijama, u jednom slučaju je to bila Dunea d.o.o. (razvoja agencija DNŽ), a u drugom slučaju jedna zadruga, tri projekta. Jedan projekt se odnosi na prekograničnu suradnju s Crnom Gorom, drugi projekt se odnosi na prekograničnu suradnju s Bosnom i Hercegovinom, a treći projekt je bio zajednički projekt svih otočkih JLS i odnosi se na održivi razvoj zaštite okoliša. Od ova tri projekta, za sada se dobila informacija samo za jedan projekt i to da nije prošao. Projekt međugranične suradnje s Crnom Gorom je ocijenjen ocjenom 4.1, ali za ovakve projekte je određeno malo novca, a nažalost, u ovoj konkurenciji je bilo i boljih projekata. Za ostala druga dva projekta, još nije završena evalvacija, koja inače traje dugo, i nisu dobile nikakve ocjene vezane za isto. U sva tri slučaja se radi o tome, da bi, ukoliko bi projekti prošli, dobili 85% nepovratnih sredstava a da 15% sredstava mora biti iz proračuna JLS (prošle godine je bilo za to ostavljeno 150.000 kn ali ove godine, u silnom srezanju, srezalo se i to). Većina pretprijetnih fondova nisu namijenjena JLS, već drugim pravnim i fizičkim osobama, a postoje razni programi, i ono što će se sljedećem periodu raditi da će se poticati..., ...trenutno je sad otvoren novi natječaj IPARD projekt mjera 301, na koji se mogu javiti JLS, i to u domeni kanalizacije, odnosno infrastrukture, nerazvrstane ceste itd, i ono što se je dosada vidjelo, jako su male šanse da Grad uđe u bilo koji od tih projekata, a uvijek je sličan razlog, a taj je da se nemaju riješeni imovinsko-pravni odnosi, nema se tehničke dokumentacije...

Fani Šegedin pita što je s realizacijom projekta Državnog arhiva u Žrnovu i Korčuli.

Gradonačelnik odgovara da ga je ravnatelj Državnog arhiva u Dubrovnik, gosp. Verner, prije tjedan dana posjetio i izvijestio o stanju tog projekta, i na njegovo veliko iznenađenje, kazao je da su ove godine osigurana sredstva za dovršenje centralnog arhivskog depoa u Žrnovu, ali nisu osigurana sredstva za dovršenje arhivskog dijela u gradu Korčuli (palača Arneri), a kada će biti dovršen i arhivski dio u Korčuli, o tome se nije mogao očitovati. Mora kazati da ga oko ovog nitko nije ništa konzultirao, dakle nakon što je Grad izvršio u početku svoje obveze (rješavanje imovinsko-pravnih donosa), u principu, nitko s Gradom, niti iz Državnog arhiva i Ministarstva kulture više po tom pitanju komunicirao, stoga je bio iznenađen ovakvim njihovim stavom. Stav Grada je da Arhiv treba završiti u cjelini, jednostavno nema mogućnosti da bi jedan dio arhiva ostao neriješen, iz prostog razloga, što bi u dijelu arhive u palači Arneri trebala biti smještena arhivska građa koja se danas snalazi u Splitu i Zadru, koja je za području grada puno interesantnija u nekakvom povijesnom značenju nego što je to sami arhivski sabirni centar (u Žrnovu). Shvaća situaciju da je Državnom arhivu bitno da se riješi konačno centralni depo, ali vjeruje da će se pronaći način i da se ovaj dio Arhiva u palači Arneri privede kraju.

Vedran Leleković svoje pitanje vezuje za prekopavanje u Ulici korčulanskih domobrana, za polaganje kabela, od kuće „Dadić“ do hotela Marka Pola, koji je započet 4 dana prije božićnih blagdana, tko je dao nalog da se upravo u to vrijeme to radi, i da li će se ta ulica urediti, asfaltirati, tj. dovesti u prvobitno stanje.

Gradonačelnik odgovara da se ta ulica kopa temeljem investicije Elektrojug, zbog spajanja dviju TS, radi bolje opskrbe strujom. Elektrojug je to želio raditi na ljeti, međutim zbog turističke sezone to je odgođeno, ali se poslije to oteglo, jer je izvođač bio angažiran na drugim poslovima, i onda su odlučili to odraditi u tom vremenu, u kojem se radi. Problematika je nastala i zbog toga što je investitor inzistirao da se poslovi odrade

u ovoj godini jer inače dolazi u pitanje realizacija programa, odnosno povlačenje sredstava iz fondova Elektrojuga. Grad je inzistirao da ulica bude čitavo vrijeme prohodna, što misli da je izvođač uspio napraviti, ali je istina da je bilo određenih količina blata, što je kod ovakvih radova neizbježno. Mora dodati, da u toj ulici ima još dodatnih radova, i vjeruje da će sve ići po određenoj dinamici, a bilo je planirano da HT postavi određenu kanalizaciju za postavu optičkih kablova, međutim tu je došlo do problema u nepoklapanju investicija, odnosno ne odobravanju sredstava, tako da će se to možda naknadno odraditi ali ne sada, a svakako izvođač ima obvezu da ulicu nakon završetka radova, donese u prvobitno stanje.

Vedran Leleković iznosi da je razumio objašnjenje gradonačelnika, i kao takvog ga prihvaća, ali ga moli da svojim autoritetom utječe na kolege u Elektrojugu, da tu ulicu donesu zaista u ono stanje kakva je bila, a ne da se to rasteže dva-tri mjeseca.

Vicko Ivančević pita što je s izmjenama i dopunama PPU Grada Korčule, navodeći da je 26. srpnja (2010.) je dao primjedbe na izmjene i dopune (da se 7 m uz obalu ne definira kao građevinsko zemljište, da se tu ispod parcela ucrtta šetnica širine nekakvih 5 m, i da se kod traženja građevinske dozvole mora taj dio prodati Gradu i prebiti s komunalnim doprinosom), na koje nije još odbio odgovor u ovih zadnjih pet mjeseci, što je s njegovim slučajem, i što je sa ..(nerazumljivo) prostornim planovima.

Gradonačelnik u odgovoru naglašava da je u ovom trenutku ID PPU GK na suglasnostima, što znači da je izrađivač pripremio konačni prijedlog i poslao na suglasnosti, dakle nadležna tijela, ministarstva i svi oni koji participiraju u izradi tog Plana, moraju u roku od 60 dana poslati svoje odgovore, nakon toga će izrađivač dostaviti Gradskom vijeću prijedlog ID PPU GK zajedno s odgovorima na sva pitanja i sa svim onim što ide uz tu proceduru, i taj Plan će doći na ovog Gradsko vijeće.

Što se tiče pitanja vezano za lungomare (šetnice uz morsku obalu), iako nije planer, gradonačelnik odgovara da na to može djelomično odgovoriti, na način da to pitanje lungomara, odnosno općenito prometnica uz obalu, nije stvar koja se rješava u Prostornom planu. PP daje namjenu površina, onaj dio o kojem govori vijećnik riješit će se u izmjenama i dopunama GUP-a Korčule, koja je dogovorena, a koja ne može krenuti prije nego se ne donesene ID PPU GK.

Vicko Ivančević iznosi da koliko je on razumio gradonačelnika, da se većim dijelom gradonačelnik slaže s time da su lungomare, odnosno šetnice potrebne, i da će se zasigurno riješiti u Generalnom planu, ali mora izraziti svoje žaljenje, od kada je završila javna rasprava, od koje je prošlo 150 i preko 150 dana, da još uvijek se nema to na dnevnom redu Vijeća, pa moli da se to bilo kako ubrza.

Vjeran Filippi pita gradonačelnika, a vezano za IPARD mjeru 301, koja je u tijeku, a misli da natječaj ističe krajem prvog mjeseca, da izvijesti ovo Vijeće kakvo je stanje s sustavom odvodnje u mjestu Račišće, dakle, u kojoj je fazi projekt, ukoliko isti postoji, i da li se projekt može kandidirati na mjeru IPARD 301.

Gradonačelnik odgovara da se za Račišće nema uopće nikakve dokumentacije, pa se ne može govoriti o prijavi. Mora kazati da su na temu kanalizacije i dovršenja gradske kanalizacije u proteklom vremenu imali jake aktivnosti. Naime, kao što je poznato, Grad ima problema sa postojećom projektnom dokumentacijom, i sa Hrvatskim vodama je obavljeno nekoliko razgovora, i dobili smo HV novi projektni zadatak, dobili ponudu za preprojektiranje, na nekih 1 milijuna kn. Međutim, nakon toga, nastaju novi problemi, koji nastaju iz razloga što i u našem novom projektnom zadatku isto je planirano pročišćavanje otpadnih voda na mehanički način, dakle običnim mehaničkim pročišćavanjem, da bi se u razgovorima u Ministarstvo regionalog razvoja, došlo do spoznaje da ni jedan novi projekt koji ide na našim prostorima ne može više biti tretiran na taj način, da svi moraju sadržavati biološke pročišćavače. Na tu temu je Ministarstvo organiziralo posjet Njemačkoj (ispred Grada je bio zamjenik gradonačelnika i direktor KTD-a Hober), i očekuje se daljnja akcija. Nijemci, tj. jedna njemačka tvrtka se ponudila Županiji, kao partner, na rješavanju ovog problema. Kada će se i na koji način će se sve ovo riješiti je upitno...ali očekuje da će se uz pomoć Ministarstva i Županije uspjeti riješiti pilot-projekt...

Zamjenik gradonačelnika u dopuni na odgovor gradonačelnika iznosi da se radi o kontinuitetu aktivnosti koje su počele 2007. godine, kada je njemačka firma EVS iz Saarbruckena, ponudila suradnju DNŽ na zbrinjavanju otpada, prvenstveno zbrinjavanja otpadnih voda. Kao što je već naglasio gradonačelnik, ističe da je Grad imao vrlo intenzivne aktivnosti s Hrvatskim vodama u vezi iznalaženja rješenja za cijeli Grad Korčulu, uključujući sva naselja, o izradi projektne dokumentacije a kasnije izgradnje tog sustava, kroz projekt Jadran 5. Ono što može slobodno reći, da ispada jako dobro što Grad nije upao u taj projekt, a to će reći iz razloga što postoji na otoku, recimo Lumbarda, koja ima kompletnu dokumentaciju, i koja će najvjerojatnije nakon ovih saznanja vezano za biološke pročišćavače koja što su došla iz Njemačke, i nakon što su ih potvrdili u Ministarstvu, krenuti u novi projekt... Dobilo se iz Ministarstva, i isto tako iz Županije, da se otok Korčula, razmatra, kao pilot-projekt, u kojem bi bila primijenjena sva ona rješenja o kojima se govori.

U tom smislu, odgovor na pitanje g. Filipija, je to da je to rješenje decentralizirano, i u takvoj koncepciji, Račišće bi bilo napravljeno kao autonomni sustav.

Vjeran Filippi zahvaljuje se na odgovoru, ali bez sarkazma, želi pojasniti, tj. konstatirati da se u ovom trenutku nema ništa, naglašavajući da tako stvari stoje, stoga bi ovom Vijeću predložio da se formira tim, ili povjerenstvo, od ljudi koji su voljni da se uhvate oko tog problema.

Andrija Fabris pita da li se i Grad može povezati sa Županijom ili sa nekim ekološkim službama u Županiji ili državi, da se i nama nešto refundira od troškova koje Hober ima vezano za čišćenje smeća koje more nanese, a u kontekstu nedavnih događanja zagađenja obala od smeća koje je južina donijela na naše obale. Ako se to ne može, onda apelira na gradonačelnika, kao predsjednika Skupštine Hobera, da da nalog direktoru, da Hober, bar jedan put mjesečno, očiste vale defora, pogotovo na strani gdje je Ripna, Pupnatska luka, gdje ima tog smeća puno, i da se više ne događa da se to smeće pali.

Od 18.48 sati nazočna je vijećnica Franica Matić Šain, čime kvorum čini 15 vijećnika.

Gradonačelnik odgovara da se je Grad Korčula uključio u ovu akciju i napravio sve pripreme, i napravio je procjenu štete, koja se cijeni negdje oko 70-80 tisuća kuna, za čišćenje određenih dijelova obale. Mora kazati da nahrupljeno smeće po obali nije specifično samo za ovu godinu, ali ga ove godine ima nekoliko puta više nego u normalnim standardnim godinama. U ovom vremenu je određeno da će se očistiti ono što je najnužnije, Zavalatica i gradska lučica, a za ostale lokacije će se u dogovoru s mjesnim odborima napraviti akcija čišćenja, kada se procjeni da je došlo vrijeme za to, jer da se smeće očistilo prije 15 dana, danas bi se opet imala ista situacija. Što se tiče plaćanja, teško mu je išta kazati, proračun je poslan u Županiju, a na koji način će se to raz riješiti nije mu sada poznato, ali vjeruje da će ministarstvo odobriti nekakve novce, a koliko će se od toga dobiti za Grad, teško mu je sada se o išta reći.

Svjestan je situacije da se ima dvije opcije, jedna je ona gdje može na obalu pristupiti tehnike, i tu nema problema, ali tamo gdje nema pristupa tehnici, tamo se na čišćenju trebaju uključiti građani jer je teško da bi Hober s svojim ljudstvom izašao brzo na kraj s ovim problemom.

Andrija Fabris izražava zadovoljstvo što je u koordinaciji s mjesnim odborima to pitanje riješeno i da se nada da će to tako i biti obavljeno, a nudi se, ako bude potrebno, za pomoć.

Ivan Andrijić pita gradonačelnika da li je Grad jedan svoj teren kraj groblja pretvorio u ledinu, tako da bi dozvolio da se jedan prostor u Kalcu proglasi građevinskom parcelom za tvrtku Korkyra shipping, a drugi dio pitanja se odnosi da se na predjelu Strečica, iznad bivšeg skladišta Gradine, sve do konobe „Stipo“ sve te čestice postanu građevinske.

Gradonačelnik ističe da je on jedan od suvlasnika terena od skladišta u Strečici do „Lokve“, i to zemljište nije mijenjano u prostornom planu, ona je od ranije građevinska, i nije u cijelosti građevinska, i u izmjenama i dopuna PP koje se rade, nije dirana. Ovo o čemu vijećnik pita, bilo je na javnoj raspravi povodom izmjena i dopuna PPU GK, i tada se je sve precizno objasnilo i obrazložilo, i vijećnik je tada imao mogućnost sve čuti i vidjeti, stoga smatra da nema potrebe da sve to opet sada obrazlaže.

Ivan Andrijić ističe da je htio ukazati na obezvrjeđivanje Gradske imovine, i da nije istina da smo morali ukinuti našu građevinsku parcelu, da bi sada bila ledina....

Gradonačelnik u dodatnom pojašnjenju svog odgovora, ističe da kada je riječ o čemu govori g. Andrijić, on je to obrazložio kada je bilo javno izlaganje ID PP, tada je rečeno da je naš PP bio ispod izgrađenosti od 80%, i da u tom smislu se nije moglo riješiti ni jedan zahtjev koji bi eventualno mogao doći u raspravi, i stog razloga je predloženo, kako je predloženo. Jedan dio naše čestice, koja je po našem prostornom planu u žutoj zoni, je skinut, i raspodijeljen na dva mjesta. Jedno mjesto je u Luci uš (Kalac), gdje je dozvoljeno Korkyra shippingu da izgradi parcelu, a drugo mjesto je u Strečici, na fratarskom terenu, a da li su oni te terene prodali ili to mu nije poznato. Što se tiče Gradskog zemljišta, činjenica je da je u prostornom planu svjetlo-žuto, da je u generalnom planu nije građevinsko, da u detaljnom planu nije građevinsko, dakle, u trenutku kada Korčula napuni 80%, a negdje smo sada na 78%, tada će se ta parcela moći ponovno vratiti u građevinsko područje, ako bude interesa, a uvjeren je da nikad neće na toj parceli dozvoljena izgradnja, a to je parcela koja se nalazi iznad Keruma, neovisno od toga što je sada u našem prostornom planu svjetlo-žuto, ali nije u generalnom i detaljnom planu. Ona nije građevinska u smislu da je izvršno građevinska, ali se nalazi u građevinskom prostoru prostornog plana, ali će se moći brzo vratiti kada se ispune uvjeti, riječ je o svega nekoliko tisuća kvadrata, a ne o nekim ogromnim kompleksima.

Tino Andrijić pita gradonačelnika koji je razlog da se ova sjednica nije prenosila, kao što se prenosi više od 15 godina neprestano, i kada je to dogovoreno s upravom Radija Korčule, jer ne želi pomisliti da je ne prenošenje sjednice djelo zaposlenika na svoju ruku, a ako i jest, kakve kontrolne mehanizme ima gradonačelnik, i što planira napraviti po tom pitanju.

Gradonačelnik odgovara da o tome (da se neće prenositi sjednica) nije znao ništa, a činjenica je da je Grad Korčula, suvlasnik Radija Korčule s 25%, i činjenica je da je postojeća situacija za Radio Korčulu neodrživa jer neki suvlasnici ne ispunjavaju svoje zakonske obveze prema Radiju.

Postavlja svoje pitanje vijećniku, u kontekstu da je prošle godine predložio kupnju dijela Radija Korčule (suvlasničkih dijelova od drugih suvlasnika) kako bi se tamo uvelo reda, ali na Odboru za proračun i financiranje njegov je prijedlog stopiran, da to neće ući u proračun. Gosp. V. Filippi je preuzeo obvezu da će dati prijedlog kako riješiti Radio Korčulu, a do danas nije dobio nikakav prijedlog. Prema tome, kada ovo Gradsko vijeće osigura novac da se kupi dio, da se riješi Radio, on će ga vrlo rado riješiti.

Tino Andrijić, iznosi da on kao član Odbora, nije upućen da je Odbor takvu odluku donio, vjerojatno nije bio na toj sjednici, a neprihvatljivo mu je da ta ustanova koja je suvlasništvu Grada, donose takvu odluku (o ne prenošenju sjednice) bez suglasnosti Grada, i traži od gradonačelnika da zatraži pismeno očitovanje od direktora Radija Korčule.

Vjeran Filipi ističe da je istina da je preuzeo na sebe odgovornost da pokuša ponuditi prijedlog, ali isto je tako i istina što je rekao vijećnik Andrijić, da on nije za to plaćen niti odgovoran da to napravi, već to radi na osnovi dobre volje. Isto tako istina je i da je prvi korak tog prijedloga, a to je nova vlasnička struktura, tj. izračun nove vlasničke strukture uputio gradonačelniku, a da na to nije dobio nikakav odgovor.

Nadalje, ističe da se ne slaže s kolegom iz „Korčulanske lige“, I. Andrijićem, i misli da je potez gradonačelnika vezano za Korkyra shipping, hrabar i odlučan potez u cilju zaštite gospodarstva Korčule, ali mu je žao što nema više takvih poteza, odnosno što nema ni jedan drugi, koliko je njemu poznato. Isto tako moli gradonačelnika da zauzme isti takav stav prema tvrtki Gradini, odnosno Mediator, koja koristi, praktični uzurpira to građevinsko područje već 10 godina, a znamo sami da tamo neće biti od realizacije projekta ništa.

Gradonačelnik iznosi da je održana Skupština Radija Korčula, koja de facto nije uspjela, ali svakako su se dogovorili oko nekih aktivnosti i vjeruje da će se izaći skoro s nekim rješenjima, dakle, trebalo bi doći do preustroja Radija i drukčije modifikacije, a ovo ne prenošenje sjednice, bi shvatio kao pritisak Radija na ovog Gradsko vijeće i na njega osobno, ali ističe, da će se on jednostavno ponašati u okviru odobrenih sredstava i izaći će pred ovog Gradsko vijeće s novim prijedlogom kada ono bude... (nerazumljivo).

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Julio Marelić, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznosi stav da nema nikakvih zapreka po točkama dnevnog reda te da se po predloženom dnevnom redu može raspravljati i donositi pravovaljane odluke, te se ujedno predlaže Vijeću, zbog važnosti svih točaka, da se raspravlja do 10. točke (zaključno s 9. točkom) a da se ostale točke rasprave u nastavku, u neko drugo vrijeme.

Andrija Fabris pozdravlja prijedlog Odbora, kojeg je i mislio iznijeti ispred kluba HDZ/HSS, te predlaže da se skine točka 9. (Izveštaj KTD-a „Hober“ d.o.o. o poslovanju za 2009. godinu) a da se obveže gradonačelnik i predsjednik Vijeća da se što u kraćem roku Vijeću dostavi izvješće o poslovanju za 2010. godinu.

Vicko Ivančević načelno se slaže da se sjednica prekine nakon 9. točke, ali isto smatra da ako se bude brz i ekspeditivan, da se odredi vrijeme do kada će Vijeće raspravljati, npr. do 22.00 sata, i ako se to tada sve odradi onda u redu, a ako se sve ne odradi, da se ostatak ostavi za neki drugi dan, jer misli da će se zadnjih 4-5 točaka ići relativno brzo.

Vedran Leleković naglašava, kao što je to uvijek isticao, za kratki i sadržajan i ozbiljan dnevni red, i što se njega tiče, on bi ga skratio i više nego što se to predlaže, i apsolutno se slaže da se danas raspravi dnevni red do 9. točke, a ako može, i manje.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, **predsjednik Vijeća** stavlja prijedlog vijećnika A. Fabrisa da se skine točka 10. na glasovanje (uz napomenu da izvješće KTD-a „Hober“ za 2010. godinu dođe što prije na Gradsko vijeće).

Prijedlog za skidanje s dnevnog reda 10. točke je prihvaćen većinom glasova (14 „za“, 1 suzdržan).

Glede prijedloga o prekidu sjednice nakon 9. točke dnevnog reda, Vijeće nije donijelo nikakav posebni zaključak, već se predsjednik Vijeća obvezao da će nakon završetka 9. točke dati prijedlog za prekid sjednice, o čemu će se o tome i tada odlučivati.

Predsjednik Vijeća stavlja predloženi dnevni red (bez skinute točke 10.) na glasovanje, koji glasi:

1. Usvajanje zapisnika sa 16. sjednice Gradskog vijeća
2. Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu
3. Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezima Grada Korčule
4. Konačni prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prirezu poreza na dohodak

5. Konačni prijedlog Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu
6. Konačni prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu
7. Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izboru članova vijeća gradskih kotara i mjesnih odbora
8. Prijedlog Zaključka o izmjeni namjene kreditnog zaduženja
9. Prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na reprogram kredita
10. Analiza stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule
11. Smjernice za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule u 2011. godini
12. Statut Centra za kulturu Korčula – prethodna suglasnost
13. Odluka o izmjenama i dopunama Statuta Ustanove „Športski objekti Korčula“ – prethodna suglasnost
14. Raspisivanje (dopunskog) Javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada Korčule

Dnevni je red usvojen jednoglasno.

1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 16. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave, tj. primjedbi na zapisnik sa 16. sjednice nije bilo.

Zapisnik sa 16. sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno.

2. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu

Ovoj točki nazočuje Marica Kosović, pročelnica JUO.

Kraći uvod predloženog rebalansa iznosi **gradonačelnik**, kao predlagač (tonski snimak), s naglaskom na dva osnovna elementa zbog kojih se donosi rebalans, prvi element leži u smanjenju kapitalnih potpora koje se u principu odnose za izgradnju natkrivenog bazena, a drugi se element odnosi na promjene poreznih stopa prema izmjenama Zakona o porezu na dohodak iz lipnja ove godine, čime je došlo do smanjenja prihoda Grada po toj osnovi.

Franica Matić Šain, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, ispred Odbora iznosi stav da je zbog smanjenja prihoda potrebno usklađenje i na strani rashoda. Između ostalog, zaključeno je da je u ovakvim uvjetima potrebno više poraditi na povećanju, ili barem izviditi mogućnost povećanja naplate određenih potraživanja, i u konačnici, Odbor je prihvatio ovakav prijedlog rebalansa te se predlaže Vijeću da ga u ovakvom obliku i prihvati.

Andrija Fabris u svojoj raspravi ističe da se i ove godine, u rebalansu, kao i u rebalansu u prošloj godini, isti korisnici ostali zakinuti, npr. za sport, je bilo u 2009. godini predviđeno 400.000 kn, a isplaćeno je 314.000 kn, ili 87.000 kn manje, a tih 400.000 kn je u izvornom Proračunu činilo 2,2% a isplaćeno je 1,9% za sport, na kojeg se svi „kunemo“. Ove godine, je za sport bilo predviđeno 350.000 kn, ili 2,1% Proračuna, a bit će isplaćeno 273.000 kn po rebalansu, a to je opet 1,9% Proračuna, što znači da nije problem u porezu koji se ukinuo u pola godine, nego je problem u planiranju Proračuna, na što su ukazali prošle godine na Proračunu i rebalansu i to sada opet govorimo. Drži da je poštenije ljudima reći da se nema sredstava i odmah ih skinuti na početku godine (kod donošenja proračuna) a ne ljudima „mazati oči“, a to općenito vrijedi i za kulturu.

Pita, kao i prošle godine, kako je moguće da su neka kulturna društava prešla preko 100% planiranih sredstava, a neki nisu imali ništa, na što je gradonačelnik odgovorio da su takvi odradili programe do pola godine, dok je još bilo novaca, na što je on dogovorio da nije to tako već je razlog što su tada još bili izbori. I sada će se opet dogoditi da će klijentistički odrediti tko će dobiti novce a tko neće, i to nije njemu problem, smatrajući da je gradonačelnik političar, izabran na političku funkciju, ali traži da to jednom i jasno iskaže, a ne da se svake godine, on i njegov zamjenik, skrivaju iza ovih brojeva.

Još jednom naglašava da nije problem u porezu nego u gradonačelniku. Prošle je godine zamolio, da ako se ima malo novaca, da se podijeli jednako, a opet se ove godine dogodilo da su neki dobili više nego im je to u proračunu planirano, a neki nisu dobili ništa.

Moli gradonačelnika da učini napor da se kulturnim umjetničkim društvima u gradu Korčuli ne naplaćuje Dom kulture za vježbe djece, jer se nigdje to ne naplaćuje, osim u gradu Korčuli.

Gordana Curać Depolo ističe da je situacija takva kakva je, do 31. 11. ove godine, pa bi prošla kroz rebalans i uputila par pitanja gradonačelniku, ako još uvijek nije kasno, jer joj se čini da ima još uvijek nekih neriješenih stvari. Kada se govori o rebalansu, sjeti se riječi vijećnika Filippija, koji je često naglašavao, da očekuje od gradonačelnika i njegove uprave da izrade Proračun koji bi Gradu donosio korist, dobit, dakle da

se iskoriste potencijali Grada koji očito postoje, a zašto se oni ne koriste, zato što neke druge stvari gradonačelnik, zajedno s upravom, nije riješio, što joj je žao, stoga apelira da se konačno pokrene naša uprava, jer se do rješenja neće doći tek tako. Kao član HSS, dužna je iznijeti stavove (i komentare) svoje stranke.

Primjećeno je da je ove godine puno potrošeno na reprezentaciju i službena putovanja, s planiranih 60.000 na 100.000 kn za reprezentaciju, službena putovanja s planiranih 70.000 na 100.000, što je 200.000 kn više nego što se je potrošilo za sve športske klubove prošle godine. Što se tiče financiranja političkih stranaka, vidi da je realizacija upola manja, pa pita gradonačelnika zašto je to tako. Za računalne usluge i računalne programe, od planiranih 84.000 kn, popelo se na 121.000 kn, za programe, od planiranih 11.000 kn na 25.000 kn, što je povećanje do 146.000 kn, a ne vide efekt tog povećanja ni rezultat informatizacije uprave, što se pretpostavlja da je bio cilj, ali se još uvijek ne vide rezultati. Iduće pitanje se odnosi na stavku prostornog planiranja, plan je bio 1,040 milijun kn a novi plan 1,020 milijuna kn do kraja godine, pa pita je li to znači da će se do kraja godine platiti izmjene i dopune PP ili ne!? Što se tiče intelektualnih i osobnih usluga, vidi se povećanje, od planiranih 30.000 na 62.000 kn. Program udruga u kulturu se zato smanjio s 80.000 na 61.000, djelatnost športskih klubova se smanjila, ali se zato otočka olimpijada popela s 134.000 na 204.000 kn, što misli da je to veliki iznos za šport u kojem sudjeluju vrlo malo ljudi s obzirom da se time nije saživljela ideja da se omasovi školski športski klubovi, i to bi trebalo usmjeriti u športske klubove a ne u olimpijade. Misle da bi u ovo vrijeme u kojem bi trebali stvarno razmišljati o štednji, restrikciji, neke stvari što se tiču luksuza i onog što se pokazalo da nije trenutno bitno, trebalo bi smanjiti, a ne zakinuti kulturu, šport, mlade, dakle ondje gdje to treba i pojačati, te ističe da treba voditi računa o onom što je govorio kolega Vjeran, da se iznađu načini da Proračun dobiva a ne stalo gubi. Činjenica je da ovaj Proračun govori da se nije dobro raspolagalo.

Vicko Ivančević ističe da je izvorni Proračun za 2010. bio na bazi nekih 16,5 milijuna kn, ali nažalost, se u tom segmentu utrhili 14,8 m milijuna kn, odnosno 1,7 milijuna manje, a čuli su se i neki razlozi zbog čega je to tako, uglavnom je to opravdano smanjenjem prihoda od poreza za nekakvih 900.000 kn. Njega više brine što su administrativne pristojbe u odnosu na plan manje za nekakvih 800.000 kn, gdje je veći dio zakazala komunalna naknada, koja je bila planirana u startu na nekakvih 1,850 milijuna kn a došlo se na cca 1,130 milijuna kn, i to je onih 500-600.000 kn koje nama nedostaje, i to konstantno nedostaje, i u kulturi, i u športu Grada, i misli da se mi itekako moramo pozabaviti time, svi građani, tajnici GK/MO i cijela Gradska uprava, da se taj teret podijeli ravnopravno na sve građane, a ne samo da 50-60% ljudi plaća a ostali ne.

Nerazumno mu je da se od 180.000 kn koje su predviđene za realizaciju pretpristupnih fondova nije se ni jedna kuna iskoristila, da se na studentskim stipendijama zakinulo 60.000 kn, odnosno 33%, da je kulturnim udrugama dano 23% manje, športskim udrugama 20% manje, projekt uštede električne energije s 100.000 kn došao je na nulu, a zato je reprezentacija dignuta za nekakvih 60% i usluge odvjetnika za 150%. Još jednom naglašava da je sve ovo za njega prilično nerazumno i žao mu je što je do ovog došlo, posebno, što je u startu proračun za 2010. nije tako loše izgledao, pa onda postavlja pitanje, ako se je u Proračunu ispustilo tako jednostavno i elegantno tih 2 milijuna kn, što se onda može očekivati u 2011. godinu u odnosu na ono što nam se sada trenutnu prezentira.

Franica Matić Šain iznosi da je zamoljena od MO Kneže da prenese Gradskom vijeću, i isto tako da uputi gradonačelniku pitanje vezano za rebalans Proračuna, kad su u pitanju programi mjesnih odbora odnosno gradskih kotara. Njihovo negodovanje je upućene na neke MO, gdje ima prekoračenja planiranih sredstva, a konkretno se radi o MO Pupnat, koji su imali planiranih 20.000 kn, a ostvarili su 38.000 kn, i MO Čara, koji je od planiranih 30.000 kn ostvario (potrošio) 34.000, dok je MO Kneže, od planiranih 10.000 kn ostvario 1.283,58 kn, uz napomenu da su podnijeli nekoliko računa za plaćanje vezano za aktivnosti MO Kneže a da ti računi nisu u biti plaćeni, pa moli gradonačelnika za obrazloženje.

Gradonačelnik odgovara da što se tiče MO, ne prati toliko izvršenje Proračuna, to je na tajnicima i samim MO, ali je činjenica da je možda kod nekih MO došlo do nekog prekoračenja zbog toga što je bilo nekakvih program ili projekata koji se je jednostavno trebalo završiti, a to je u tom trenutku pokrivano iz sredstava rezerve, a poslije se to stavilo MO da se vidi što je potrošeno. Što se tiče MO Kneže i računa, ne može kazati zbog čega ti računi nisu plaćeni, i to će se provjeriti, i ukoliko postoji neki računi u okviru odobrenih sredstva nema razloga da se ne plate.

Što se tiče reprezentacije, mora kazati da je ove godine u smislu reprezentacije postojao problem, jer je „upala“ proslava obljetnice KPK-a, koja nije (posebno) planirana (kao trošak). Što se tiče sredstava za službena putovanja, tu postoji dvojbena situacija, dakle, postoji situacija gdje se treba ići na sastanke, putovati, treba ići na seminare, a s druge strane nema sredstva u Proračunu.

Što se tiče sredstava za fondove, to je zamjenik već objasnio, naime, Grad je prijavio tri projekta, a Grad je dužan u svom Proračunu osigurati dio sredstava, i kako nije došlo do implementacije ni jednog projekta, iz toga razloga ta sredstva nisu osigurana (u rebalansu je nula).

Što se tiče primjedbe vezano za prostorno planiranje, ona nije bitna jer su to sredstva iz HOBR-a, prema tome ukoliko se ona ne potroše, ona neće propasti, naime onoliko koliko bude realizacije toliko će se i potrošiti. Nadali smo se da će IDPPU GK biti na Gradskom vijeću u studenom 2011. godine, ali to neće biti moguće jer je duljina procedure takva na koju on ne može utjecati.

Svjestan je, ako ništa drugo, barem inzistira da Gradski proračuni budu korektni i realni. Imali smo nekoliko godina, kada je naš Proračun bio nerealan, odnosno tada mu je sugerirano da radi optimistične proračune nego pesimistične. Optimistični proračuni poslije dovode do ove problematike, i koje u principu, već dvije godine liječimo, i ne može reći za sebe da zastupa ideju da se potroši više nego što se ima, što jednostavno je nemoguće. Izražava žaljenje što se je ovo dogodilo, pogotovo što se je športu skinulo ono malo što se skinulo, ali jednostavno, u Proračunu nema sredstva da se sve može namiriti. Da nije bilo manjka prihoda od poreza na dohodak, bilo bi se gotovo namirile sve ove korisnike Proračuna.

600.000 kn u ovoj godini i 1,3 milijuna kn (manje po osnovu poreza na dohodak) je veliki novac u Gradskom proračunu zato što to predstavlja onaj novac koji predstavlja dnevnu likvidnost, to nije novac koji je onakav ili ovakav, to je novac koji pristizuje dnevno i mjesečno, i koji je za Proračun izuzetno važan i zato je taj problem koji se dogodio, i zato je sve veći problem osigurati solventnost i uredno poslovanje.

Posebno je naglašeno da smo turistički grad, da je naš Proračun u izvornim dijelima oslonjen na turističku sezonu, da je punjenje Proračuna u prvih pet mjeseci vrlo loše, negdje oko 25%, i to je ozbiljan problem u funkcioniranju ovog Grada, a onda dođe povrat poreza, koji se ove godine prepleo s ovim, i nije se imalo mogućnosti da se odreagira ranije, što bi volio da jesu, stoga prihvaća da naš Proračun treba davati sliku realnosti i da se ne može trošiti više od onog što se ima, ali nažalost, ove godine se poklopilo nekoliko stvari koje su nas (Grad) dovele u ovu situaciju.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, **predsjednik Vijeća** stavlja konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2010. godinu, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (9 „za“, 2 „protiv“, 1 suzdržan).

3. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezima Grada Korčule

Ovoj točki nazočuje Marica Kosović, pročelnica JUO.

Uvodno obrazloženje prijedloga daje **gradonačelnik**, kao predlagač.

Franica Matić Šain, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, ispred Odbora iznosi da se radi o Odluci koja je rezultat više mjesečnog rada, uključujući i Odbora, koji je više puta imao na dnevnom redu ovu problematiku, u nastojanjima da se pokuša naći bolje rješenje kod naplate poreza, koji su jedan od osnovnih izvora financiranja Grada, stoga je Odbor jednoglasno podržao ovaj prijedlog Odluke, u nadi da će ovakav prijedlog Odluke doprinijeti poboljšanju naplata poreza, a prvenstveno je Odbor bio potaknut neefikasnošću naplate poreza na potrošnju, koju je do sada vodila Porezna uprava, a što nije davalo nikakvog efekta.

Posebne rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, **predsjednik Vijeća** stavlja konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezima Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezima Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

4. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prirezu poreza na dohodak

Ovoj točki nazočuje Marica Kosović, pročelnica JUO.

Prije početka rasprave po ovoj točki, na traženje kluba HDZ/HSS određena je stanka, koja je trajala od 19.45 sati do 19.51 sata.

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi uvodno obrazloženje (tonski snimak) predložene stope prireza, s dosadašnjih 6% na 12%, navodeći da je osnovni razlog za povećanju stope prireza taj da će zbog promjene Zakona o porezu na dohodak (promjene poreznih stopa), Grad ostati bez cca 1,3 milijuna kn u 2011. godini, što nedvojbeno bitno utječe na funkcioniranje Grada.

Naglašava da je u pripremi za Proračun za 2011. godinu pozvao sve klubove vijećnike, odnosno sve stranke koje participiraju u Gradskom vijeću, s ciljem da eventualne primjedbe i zahtjeve rasprave prije današnje sjednice, ali mora istaknuti da se su se na taj sastanak neki odazvali a neki nisu... Ali nakon tih razgovora, njegov je prijedlog, što je ujedno predstavlja njegov amandman, kao predlagača, da se stopa prireza smanji na 10% umjesto predloženih 12% (čl. 1. konačnog prijedloga Odluke.....).

Stručna služba je izvršila projekciju što to znači za prihode građana, pa se je došlo do sljedećeg izračuna: onaj tko je ima plaću od 3.000,00 sada plaća 10,00 kn prireza a po novom bi plaćao 17,00 kn; onaj tko ima plaću 4.000,00 kn, sada plaća 18,00 kn plaćao bi 30,00 kn; onaj tko ima plaću 5.000,00, sada plaća 27,00 kn plaćao bi 45,00 kn; onaj tko ima plaću 6.000 kn, sada plaća 48,00 kn plaćao bi 79,00 kn; onaj koji ima plaću 7.000 kn, sada plaća 68,00 kn plaćao bi 113,00 kn, i onaj tko ima plaću 8.000 kn, sada plaća 87 kn plaćao bi 147 kn.

Iznosi da mu se čini da predložene promjene nisu drastične i toliko velike a izuzetno bi pomogle u realizaciji Proračuna, i stoga predlaže Vijeću predloženu Odluku (s stopom od 10% a ne 12%), i da se na taj način osigura što kvalitetnije funkcioniranje Proračuna, a ukoliko bi se Proračunski prihodi stabilizirali, postoji mogućnost i smanjenja predložene stope.

Franica Matić Šain, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, ispred Odbora iznosi da Odbor nije (većinom glasova) podržao prijedlog Odluke kojom se stopa prireza porezu na dohodak povećava s sadašnjih 6% na 12%. Isto tako se je na Odboru predlagalo da se predloži smanjenje predložene stope od 12% na 20%, ali ni takav prijedlog nije dobio podršku većine članova Odbora.

Tino Andrijić ističe da mu je jasna pozicija u kojoj se našao gradonačelnik, kao vlast, i njegov proračun, nakon izmjena Zakona o porezu na dohodak i nakon izmjena poreznih stopa s 15, 25, 35 i 45% na 12, 25 i 40%. Ali isto tako mu je jasna intencija zakonodavca da rastereti građane, nakon kriznog poreza i mnogih nedaća, i situacije u kojoj se nalazi gospodarstvo, pa stoga nije da se danas građanima vrati namet u predloženom ili nekom drugom obliku. Drugi razlog, zbog čega drži da se predložena Odluka ne treba prihvatiti je činjenica da se manjak prihoda koji će nastati u Proračunu Grada, ove godine 600.000, a iduće godine vjerojatno 1,2 milijuna kn, drži da se trebao pokriti sa jednim potpuno drukčijim načinom upravljanja, jednom novom strategijom i suštinskim promjenama načina na koji se vodi naš Grad i kojim se gospodari njegovom imovinom i svim njegovim resursima...za primjer, a što je kazao vijećnik V. Filippi, samo je 1% imovine Grada stavljeno u funkciju generiranja nekakvog prihoda, što je vrlo malo. Otpisuju se dugovi. Stoga, nije jednostavno korektno sada teret prebaci na one građane Grada koji rade, a kojih je sve manje. Smeta mu što izračun (kalkulacije koje projiciraju koliki bi bio iznos prireza na određene kategorije plaća) nije prezentiran i članovima Odbora, već samo ga ima gradonačelnik, te ono što nije naglašeno, jest to da je Odbor za proračun i financije jednoglasno odbio početni prijedlog od 12%, da je sljedeći prijedlog članice Odbora da se stopa poveća na 10%, također odbijen, stoga su svi argumenti koje je navodio gradonačelnik postali bespredmetni.

Stoga da zaključi, poziva vijećnike da odbiju predloženu Odluku, tj. bilo kakvu izmjenu stope prireza, odnosno da ona ostane kako je to do sada i propisana (6%).

Zoran Čumbelić se slaže u jednom s vijećnikom T. Andrijićem, a odnosi se da se je trebalo prezentirati vijećnicima izračun (kalkulaciju) povećanja poreznog tereta zbog povećanje stope prireza, jer bi stoga bila puno lakša rasprava o predloženoj stopi prireza.

Podržava stopu od 10%, te misli da je prihvatljivo povećanje od 17 do nekih 40 kn, i to je jedan od oblika, kojim će oni kao zajednica pokazati za teškoće koje je Grad upao, djelomično i ne svojom krivnjom, zato poziva kolege vijećnike da podrže stopu od 10%.

Robert Lučić ističe da je najnepopularnija mjera jest oduzimanje osobnih dohodaka, što ni on osobno ne voli, međutim smatra da se treba krenuti od nekih činjenica, naime, koliko se god radi o promjeni poreza na dohodak koje je uvela Vlada RH, a zna se tko je u Vladi, mora kazati da su jednako tako, naši vijećnici članovi te stranke, po njemu su također sudjelovali u svemu tome, dakle odgovornost za takve odluke pripada svima, a to govori zato što su donesenu odluku morali prihvatiti i njegov je osobni dohodak bio jako manji, a sada se radi o tome da se treba podržati Gradsku upravu i gradonačelnika da se poveća prirez s 6% na 10%, i u odnosu na donedavni posebni porez (krizni porez) to je manja vrijednost. Gradonačelnik je posebno obrazložio zašto je to tako, a vezano je za činjenice smanjenja poreznih stopa temeljem izmjene Zakona o porezu na dohodak, kojeg nije donijela Gradska uprava, zbog čega će Gradu manjkati određena sredstva koja ima od poreza na dohodak. Bez obzira što je on osobno nezadovoljan sa time da se s njegova osobnog dohotka skida novac, i što se je donedavno skidao novac zbog toga što je država bila nesposobna za rad, a sada opet, kao posljedica državne odluke, je Grad primoran donijeti predloženu Odluku, dakle, nas primorava netko drugi da donosimo nepopularne odluke, i iako s žaljenjem, podržat će predloženu Odluku.

Tino Andrijić u ispravku netočnog navoda, ispravlja da nije točno da su tri vijećnika HDZ-a u Gradskom vijeću sudjelovali u izglasavanju kriznog poreza u RH, te da je za uvođenje povećane stope prireza u Gradu Korčuli odgovorna Vlada, kao što je odgovorna za uvođenje kriznog poreza. Za probleme i teškoće u državi odgovorna je Vlada RH a za teškoće i probleme u financiranju i funkcioniranju Grada Korčule odgovorna je Gradska uprava a ne Vlada RH.

Robert Lučić u replici ističe da u materijalima (prijedlog Odluke s obrazloženjem) piše da se ovakva stopa predlaže zbog toga što je promjenom stope poreza na dohodak u Proračun Grada Korčule za 2010. godinu biti uplaćeno manje za cca 500.000 kn te sa se procjenjuje da će isti prihod u 2011. godinu biti manji za cca 1 milijuna kn, stoga moli vijećnika kako to ima veze s radom Gradske uprave, s njezinom sposobnošću ili nesposobnošću, a da nema veze s zakonom kojeg je donijela Hrvatska vlada. Ono na što se poziva, je ono što je počeo s posebnim porezom na dohodak (krizni porez), naime u državi nitko nije riješio rad na crno, ne plaćanje poreza, već se udarilo na čovjeka koji zarađuje, i ovdje se radi o sasvim drugoj stvari, prema tome sasvim su drugi razlozi zašto se treba prihvatiti predložena Odluka.

Tino Andrijić u odgovoru na repliku ističe da namjera Vlade nije bila da se gradovi rasterete. SDP i HNS, kao dvije socijalno osjetljive stranke, koje se takvima i prikazuju, trebali bi imati više sluha za osobne dohotke koje planiraju umanjiti našim dragim sugrađanima, koji su i ih izabrali. Vlada RH ima svoj program i ima svoj način vođenja, slagali se mi s time ili ne, a Grad Korčula ima svoju vlast i upravu, koja također vodi ovaj Grad, slagali se mi s njom ili ne, mislili mi da li je sposobna ili ne, a osobno misli da nije sposobna.

Vicko Ivančević ističe da ovo Gradsko vijeće i vijećnici i te kako suosjećaju s situacijom u Gradu, a što je pokazano odricanjem od vijećničkih naknada od 350,00 kn mjesečno, toga ne misli da se ovdje ne radi o njima vijećnicima, već se ovdje radi o jednom općenitom stavu da je najjednostavnije i najlakše uzeti „po plaći“, i ono što oni kao gradski vijećnici morali, i što rade zadnjih niz godina, to je da se pokuša natjerati gradonačelnika i Gradsku upravu da puno žešće i agresivnije rade na nekim stvarima, a za primjer ponovno spominje Liburnu, industrijsku školu, Hotelsko (koji je neriješen), Kerum (koji se nije riješio), zapušteni teren od 4-5000 m² kod brodogradilišta, Europski fondovi, gospodarske zone, javne površine, puno neiskorištenog prostora u gradu koji su neiskorišteni a koji bi se mogli bolje iskoristiti. Stoga misli da nije rješenje povećanje prireza, već da se teret krize podjeli sa svim građanima pošteno, na nekakav najnormalniji način. Ističe da nema grada u Hrvatskoj koji ima nisku komunalnu naknadu kakvu ima Grad Korčula, koja nije mijenjanja zadnjih 10 godina, stoga, ako se misli imati ovakav komunalni standard, onda se mora plaćati komunalna naknada nešto više nego što jest sada. Zato moli da se ne prihvati povećanje prireza već da se ide s drugim načinima ubiranja sredstava.

Zoran Čumbelić u replici ističe da je ovaj način (povećanje prireza) ravnomjerno opterećenja građana i najmanje opterećenje, i ako bi se povećale komunalne naknade (kako se sugerira) to bi opet plaćali svi ali s većim teretom nego bi to bilo kroz povećanje prireza. Ako bi se povećale javne površine, onda će poduzetnici plaćati veće namete nego što bi to plaćali ovaj namet kroz plaću. Prigovara vijećniku da nije u nekim stvarima konstantan, ne brani jednu liniju koja je „linija logike“, a linija logike je da je predloženi model najjednostavniji model, pravilnog i jednoličnog rasporeda opterećenja svih građana Grada Korčule, a s modelima vijećnika, građani bi bili trostruko-četverostruko opterećeni na mjesečnoj bazi.

Vicko Ivančević u odgovoru na repliku ističe da je prestrašno što to čuje od vijećnika, smatrajući da su to laži, jer mora priznati da je počeo sa vrlo jednostavnim i lakim stvarima, a to je da se iskoriste naši vlastiti resursi i da se usmjere na najbolji način, i da se pritisne Gradsku upravu da to i napravi, da se naplati komunalna naknada koja se sada ne naplaćuje (ima sigurno 40-50% površina u Gradu Korčuli koje nisu evidentirane, i to je samo mali segment toga). Stoga se pita, ako je grad Korčula izuzetna turistička destinacija, i ako Grad Korčula ima problema s Proračunom, gdje smo onda došli...Smatra da se ovdje radi o priličnoj nesposobnosti da se neke stvari pokrenu, i onda nam je najlakše dignuti prirez...Ističe da se Gradska imovina može puno bolje usmjeriti a time povećati prihode, a tu su i Europski fondovi...stoga nije za dodatno opterećenje onih koji primaju plaću a godinama je sve manje i manje zaposlenih već da se optereti ono što se može opteretiti, da se iskoristi ono što imamo, naše resurse koje imamo.

Gradonačelnik ističe da iz rasprave ispada da je povećanje prireza jedini način pokrivanja manjka prihoda od poreza na dohodak, što nije istina, naime, ako se pročita prijedlog Proračuna (za 2011.), taj iznos od povećanja stope prireza čini nešto manje od jedne trećine od onog što se planira povećati s prihodovne strane. Planiran je porast u komunalnoj sferi, porast na imovini, ali „rupu“ od 1,3 milijuna kn nije moguće namiriti samo na taj način. Mora istaći, da je na ovakav prijedlog bio ponukan i jednim razgovorom u Ministarstvu, u kojem su prvo postavili pitanje da li je Grad iskoristio svoje fiskalne mogućnosti, i kad je odgovoreno da nije, istaknuto je onda da se prvo iskoriste svoje fiskalne mogućnosti a onda se može razgovarati o ostalom. Ističe da se od poreza na dohodak financiraju najvitalnije potrebe ovog Grada, od ustanova do nekih osnovnih potreba koje Grad zadovoljava, da je ta „rupa“ koja je nastala, odnosno koja će

nastati iduće godine u Gradskom proračunu, ekstremno velika, ne našim odlukama, ne našim nezalaganjem, ne naši propustima.

Kao gradonačelnik je dužan predložiti Gradskom vijeću mjere za koje misli da mogu udovoljiti i da će pokriti potrebe ovog Grada, a misli da je to i interes ovog Vijeća.

Vjeran Filippi ističe da je Odboru za financije rekao da bi bio spreman podržati ovaj prijedlog gradonačelnika, da je Gradska uprava obavila sve ono što je bila njezina domaća zadaća, a što su oni kao vijećnici uložili, barem to može reći u svoje ime, puno truda, kontakata, znanja, da se ista prisili ili da se potakne da valorizira ono što Korčula može valorizirati.

Smatra da je razlog u kojoj je došao Proračun je nedjelovanje gradonačelnika, stoga pita gradonačelnika što će i koji porez će dignuti dogodne kada budu još manji porezi i prihodi, jer je to definitivno tendencija. Problem Korčule, isto kao i države, nije u Proračunu, problemi leže u povećanju vanproračunskih prihoda, i ako netko u dvije godine nije ništa napravio u tom segmentu, da se poveća Proračunski prihodi, već samo očekuje od građana da plate tu cijenu, onda misli da u najmanju ruku to nije korektno. Ako je ovo jedan način da se prisili gradonačelnik da radi u smjeru povećanja proračunskih prihoda, onda on to prihvaća kao model pritiska na gradonačelnika, da se prisili da u tom smjeru i djeluje.

Franica Matić Šain ističe da kad se govori o prirezu poreza na dohodak, to je jedan od bitnih izvora financiranja Grada koji nam omogućuje zakon o financiranju lokalne samouprave. Naglašava da im je svima stalo, kao predstavnicima građana u ovom predstavničkom tijelu, da teret građana bude što manji, kad je u pitanju financiranje proračuna. Isto tako je činjenica da se ima jedan konkretni prijedlog za povećanje stope prireza na 10%, i to bi povećanje na neki način kompeziralo manje od 500.000 kn u proračunu, kao neki način nadoknade onog što se izgubilo zbog promjene poreza na dohodak, čime je zakinjuta lokalna samouprava (što će Gradu biti manje prihoda po toj osnovi za cca 1.3 milijuna kn). Smatra da je demagoški spominjati da je namjera Vlade RH odnosno ove države da olakša građanima. U tom kontekstu mora reći da je država povećala sve moguće namete na građane, počevši s povećanjem PDV s 22% na 23%, ali osiguravši jako dobro da to ide isključivo u državni proračun, istovremeno, želeći malo to neutralizirati i pokazati građanima, da ipak vodi računa o građanima, smanjila je prvu stopu poreza na dohodak, s 15% na 12%, ali ne želeći oštetiti državni proračun, to su prebacili na leđa lokalne samouprave. To konkretno znači da time Grad ostaje bez 1,3 milijuna kn, koji onda mora zbog toga uskratiti potrebe građana, što je opet na teret građana. Prema tome, ovdje se konkretno razgovara o jednom prijedlogu i jednom zakonskom načinu kako se proračun financira, a o tome da li gradonačelnik i Gradska uprava koristi sve moguće alternativne načine financiranja, može se o tome raspravljati, ali to nema apsolutno nikakve veze s prijedlogom Odluke, i ovdje se može imati amandmane, prijedloge, slaganje ili neslaganje s predloženim.

Podržava predloženo povećanje stope od 10%, kao najmanje moguće terećenje građana, od svih preostalih. Daljnjih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, **predsjednik Vijeća** stavlja prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prirezu na dohodak, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu (uz amandman predlagачa da se stopa prireza bude 10% umjesto 12%), što postaje sastavni dio konačnog prijedloga Odluke) na glasovanje.

Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prirezu na dohodak, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu (uključujući amandman predlagачa), nije usvojen, jer prijedlog nije dobio većinu svih vijećnika (6 „za“, 7 „protiv“, 2 suzdržana).

5. TOČKA – Konačni prijedlog Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu

Ovoj točki nazočuje Marica Kosović, pročelnica JUO.

Na traženja kluba SDP/HNS određena je stanka, koja je trajala od 20.30 do 20.45 sati.

Gradonačelnik, kao predlagач konačnog prijedloga Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu, **povlači** prijedlog Proračuna za 2011. godinu, iz razloga što nije prihvaćen prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prirezu na dohodak, koja je bila jedna od temeljnih elemenata za donošenje novog Proračuna, te pozivajući se na članak 121. Poslovnika, predlaže Gradskom vijeću proširenje (dopuna) dnevnog reda ove sjednice Gradskog vijeća s novom točkom: „Konačni prijedlog Odluke o privremenom financiranju Grada Korčule za razdoblje od 01. siječnja do 31. ožujka 2011. godine“ (čiji je radni materijal neposredno toga podijeljen vijećnicima i čini sastavni dio sjedničkog materijala), i to kao točka 5., umjesto „Konačnog prijedloga Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu“.

Gradonačelnik još jednom iskazuje, ako Gradski vijećnici nisu dobro čuli, da je rekao da je jedna od osnovnih temeljnih odluka koja je bila predložena ovom Gradskom vijeću na usvajanje radi zatvaranja donošenja Proračuna (misli se na Odluku o izmjeni prireza poreza na dohodak) nije prošla, i u tom trenutku nema smisla uopće raspravljati o Gradskom proračunu, i on kao predlagач povlači Gradski proračun za 2011.

godinu, i predlaže donošenje privremenih mjera (Odluka o privremenom financiranju), i tu je situacija potpuno jasna i čista, i tu nema dileme.

Na traženje kluba HDZ/HSS određena je stanka, koja je trajala od 20.50 do 21.30 sati.

S obzirom da je predlagatelj, povukao „Konačni prijedlog Proračuna Grada Korčule 2011. godinu“ (o čemu nema rasprave i glasovanja), i da je predložio dopunu dnevnog reda, kao točku 5. „Konačni prijedlog Odluke o privremenom financiranju Grada Korčule za razdoblje od 01. siječnja do 31. ožujka 2011. godine“, **predsjednik Vijeća** stavlja na glasovanje prijedlog za dopunu dnevnog reda, kako je to predloženo od strane gradonačelnika.

Prijedlog za dopunu dnevnog reda sjednice Gradskog vijeća s novo točkom, i to kao točka 5. – Konačni prijedlog Odluke o privremenom financiranju Grada Korčule za razdoblje od 01. siječnja do 31. ožujka 2010. godine, usvojen je većino glasova (9 „za“, 3 „protiv“, 3 suzdržana).

Predsjednik Vijeća određuje stanku kako bi se Odbor za proračun i financije odredio po prijedlogu Odluke, koja je trajala od 21.31 do 21.45 sati.

Nakon stanke, rasprava je nastavljena po novoj predloženoj i usvojenoj točki 5.

5. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o privremenom financiranju Grada Korčule za razdoblje od 01. siječnja do 31. ožujka 2011. godine

Gradonačelnik, kao predlagatelj, daje uvodno obrazloženje (tonski snimak), naglašavajući da je ovo tehnička Odluka koja može važiti najdulje do 31. ožujka 2011. godine, i u tom roku bi Gradsko vijeće trebalo donijeti Proračun, a ako ne, idu novi izbori.

Franica Matić Šain, kao predsjednica Odbora za proračun i financije, ispred Odbora iznosi da je Odbor dobio detaljno obrazloženje od pročelnice JUO, na koji se način to radi jer se do sada s time nema nikakvog iskustva, isto tako došlo se je do saznanja da se nema nekakvih opcija i izbora, i nažalost, ovakva vrst financiranja će imati štetu, koliku štetu za Grad to će se tek vidjeti, te iznosi da je Odbor prihvatio predloženu Odluku.

Andrija Fabris ispred tri vijećnika HDZ izjavljuje da će oni, zbog neslaganja s radom ovog Vijeća, s neslaganjem s radom gradonačelnika, odlučili da ne prihvate predloženu mjeru financiranja, a svojim postupkom žele isprovocirati nove izbore jer misle da svojim radom, mi kao vijećnici, nisu napravili ništa dobro za ovaj Grad, a o gradonačelniku smo sve rekli, a i o sam, povlačenjem svoga proračuna.

Vicko Ivančević izražava svoju zatečenost odvijanjem sjednice i odlukom kojom naš gradonačelnik, čisto, prebacuje odgovornost na Vijeće, a on je najzaslužniji, najodgovorniji, za Proračun, i trebalo se danas raspravljati o Proračunu a ne o privremenom financiranju, pa da se vidi u ostalom, što nas tišti, i što smo to sto puta rekli, i uostalom, to razmišljanje koliko bi glasova bilo protiv „za“ a koliko „protiv“, dok se ne postavi na dnevni red, apsurdno je prejudiciranje stvari, stoga misli da je sve ovo greška, i da je to čisto prebacivanje odgovornosti na vijećnike, a zna se da je apsolutno odgovoran gradonačelnik za donošenje Proračuna. On će ipak ovu Odluku podržati viza vi toga što su zakonski okviri, takvi kakvi jesu, a nada se da će Gradska uprava pokazati volju, želju, da se stvari ozbiljno pokrenu nabolje, kako bi do nekakvog donošenja Proračuna došlo, a ukoliko ne, onda će možda biti dobro da se neke stvari iskristaliziraju u ovom Gradu, i da se onda vidi kako narod razmišlja o svima nama ovdje.

Julio Marelić u ispravku netočnog navoda, ispravlja navod vijećnika Ivančevića, da je gradonačelnik prebacio odgovornost, naime to je po njemu netočno, pa navodi da je gradonačelnik predlagatelj Proračuna, te citira čl. 146. st. 1. i 2. Poslovnika, te ustvrđuje da je Vijeće to koje je dogovorno i koje snosi odgovornost, jer je Vijeće to koje donosi Proračun i sada predloženu Odluku o privremenom financiranju, a gradonačelnik je samo predlagatelj.

Vicko Ivančević u replici ističe da je točno da je Vijeće odgovorno ukoliko odbije Proračun, a ako nema rasprave o Proračunu, pita se gdje smo onda..?, stoga se pita o čemu se ovdje radi, i ponovno naglašava da je ovo čisto prebacivanje dogovornosti.

Vjeran Filippi iznosi da je ova stvar koja se dogodila, je u stvari vrlo dobra za Grad Korčulu jer su se otvorila neka pitanja, koja su se trebala otvoriti davno, i da je ovakav način rada poticajan i dobar za Gradsko vijeće, bez obzira što se su neki više a neki manje nervirali, ali svima njima je u interesu prosperitet Grada Korčule. Otvoreno će iskazati svojih deset razloga zbog čega smatra da je gradonačelnik glavni krivac što je Grad Korčula i Proračun Grada u ovakvoj situaciji.

Kao prvu stvar, navodi upravljanje imovinom, gdje gradonačelnik nije ništa poduzeo da ustroji sustav, ništa nije poduzeo da valorizira Gradsku imovinu. Kao drugo, 12 godina tolerira turističke i industrijske zone za koje zna da se ne mogu realizirati. Treće, izbacio je GZ „Lokava“ iz Proračuna, iz prostornog plana, bez ikakve stručne podloge. Četvrto, nije izvršio harmonizaciju lokalnih poreza, komunalnih naknada i najma sa drugim sličnim jedinicama lokalne samouprave (dakle harmonizaciju na temelju neke studije). Peto, nije

zaštito vjerovnička prava Grada Korčule prema HTP Korčula, usprkos upornom inzistiranju Odbora za proračun i financije. Šesto, nije ustrojio Grad (upravna tijela) iako je dobio odobrenje za to od Vijeća (nova Odluka o ustroju upravnih tijela Grada Korčule). Sedmo, nije odgovarao na dopise investitora, Odboru za gospodarstvo i turizam, čiji je on predsjednik, došlo je nekoliko dopisa investitora koji su nudili razna rješenja, na koja gradonačelnik nije odgovarao, što je po njemu nesavjesno poslovanje, i za njega, kao Korčulanina, uvreda, da se ne odgovara na dopise investitora, pa makar i negativno ili pozitivno. Osmo, ne postojanje strateške razvojne dokumentacije. Dok Korčulanska liga nije inzistirala na Master planu, Grad Korčula, nije imao nikakav dokument, osim jednog koji se je morao donijeti po zakonu, pa je postojao nekakvi ROP, koji je u stvari bio neprovediv prema riječima gradonačelnika...

Robert Lučić ističe povredu Poslovnika, naglašavajući da se ne raspravlja o točki dnevnog reda.

Ivan Andrijić navodi da je svima znano da on nije u zadnjih godinu dana gajio veliko prijateljstvo prema gradonačelniku, i ako ga je nečim uvrijedio, sada se ispričava, i nema ništa osobno nema protiv njega.

Misli da je sama činjenica ovo Vijeće, nakon godinu i pol rada, došla do ove točke dnevnog reda, kada moraju spašavati nečije „stolice“. Došlo je vrijeme da se pitamo je li ovo može uopće funkcionirati u Gradu.

Stoga, može reći netko nešto protiv njega i optuživati ga, s jedne i druge strane, ali je njemu savjest čista, a njegov prethodnik g. Filipi je nabrojio ozbiljne argumente, i da ima malo morala, izvršna se vlast mogla zapitati da li se je to moglo nekako drugačije izvesti. Žao mu je što dana neće biti na dnevnom redu Proračun, jer bi to pokazalo kakvo mišljenje imaju vijećnici o izvršnoj vlasti, a zahvaljujući manevrima iskusnijih političara, to se možda danas izbjegne, ali prije ili kasnije rezultati će se vidjeti, i morat će opravdati svaku kunu koju je potrošio ili zaradio ispred ovog građanstva...

Na traženja kluba SDP/HNS određena je stanka, koja je trajala od 21.57 do 22.00 sati.

Zoran Čumbelić, ispred kluba SDP/HNS, iznosi odluku klubu kojom će klub podržati (prijedlog) Odluku o privremenom financiranju Grada Korčule za razdoblje od 01. siječnja do 31. ožujka 2011. godine, slijedom svih okolnosti koje su prethodile donošenje ovakve Odluke, i da barem u ovom trenutku pokažu najnužniji stupanj političke i građanske odgovornosti prema građanima Grada Korčule.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, **predsjednik Vijeća** stavlja (konačni) prijedlog Odluke o privremenom financiranju Grada Korčule za razdoblje od 01. siječnja do 31. ožujka 2011. godine, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o privremenom financiranju Grada Korčule za razdoblje od 01. siječnja do 31. ožujka 2011. godine, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, nije usvojen, jer prijedlog nije dobio većinu svih vijećnika (7 „za“, 4 „protiv“, 3 suzdržana).

6. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu
Gradonačelnik je, kao predlagatelj, povukao prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu

10. TOČKA – Analiza stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule
Zamjenik gradonačelnika, ispred gradonačelnika, kao predlagatelj, iznosi kraće uvodno obrazloženje.

Posebne rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, **predsjednik Vijeća** stavlja prijedlog Analize stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Analiza stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule, u tekstu kako je predložena u radnom materijalu, usvojena je većinom glasova (12 „za“, 1 „protiv“).

U 22.05 sati sjednicu je napustila vijećnica Franica Matić Šain, čime kvorum čini 14 vijećnika, od 22.07 sati sjednici nisu više nazočni vijećnici Zoran Čumbelić i Ivan Andrijić, čime kvorum čini 12 vijećnika.

7. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izboru članova vijeća gradskih kotara i mjesnih odbora

Gradonačelnik, kao predlagatelj, iznosi kraće uvodno obrazloženje.

Posebne rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, **predsjednik Vijeća** stavlja konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izboru članova vijeća gradskih kotara i mjesnih odbora, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izboru članova vijeća gradskih kotara i mjesnih odbora, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

8. TOČKA – Prijedlog Zaključka o izmjeni namjene kreditnog zaduženja

Gradonačelnik je, kao predlagač, povukao prijedlog Zaključka o izmjeni namjene kreditnog zaduženja.

9. TOČKA – Prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na reprogram zaduženja

Gradonačelnik je, kao predlagač, povukao je prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na reprogram zaduženja.

11. TOČKA – Smjernice za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule u 2011. godini

Zamjenik gradonačelnika, ispred gradonačelnika, kao predlagača, iznosi kraće uvodno obrazloženje.

Vicko Ivančević apostrofirajući sve ono što je u ovom dokumentu navedeno, postavlja pitanje kako sve to financirati, posebno u ovoj situaciji. Interesira ga, koje su materijalne konzekvence ovih Smjernica, uz pohvalu jednog pasusa u Smjernicama, koji se odnosi na obvezu DVD Korčula da dostavi financijsko izvješće kao i izvješće o svim požarima u kojima je u gašenju sudjelovao DVD Korčula, i to do kraja mjeseca veljače tekuće godine, za prethodnu kalendarsku godinu, te naglašava da bi voli da se to i ostvari...

Zamjenik gradonačelnika iznosi da je u ovom trenutku teško reći koliko to sve financijski teži ali je ističe da sve to i nije moguće u jednu godinu izfinancirati, ali ono što se mora financirati, to bi okvirno iznosilo cca 1,3 milijuna kn.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, **predsjednik Vijeća** stavlja prijedlog Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite na području Grada Korčule u 2011. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Smjernice za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule u 2011. godini, u tekstu kako su predložene u radnom materijalu, usvojene su jednoglasno.

12. TOČKA – Statut Centra za kulturu Korčula – prethodna suglasnost

Gordana Curać Depolo, ispred Upravnog vijeća Centra za kulturu, kao predlagača Statuta, daje kraće uvodno obrazloženje prijedloga Statuta, navodeći da je Upravno vijeće postupilo sukladno odlukama Gradskog vijeća kojim su tražene određene izmjene o kojima se na ovom Vijeću raspravljalo, pa stoga predlaže Vijeću da prihvati predloženi Statut, odnosno da da suglasnost, kako bi se omogućilo normalno funkcioniranje Centra za kulturu.

Posebne rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, **predsjednik Vijeća** stavlja sljedeći Zaključak na glasovanje:

1. Daje se prethodna suglasnost na prijedlog Statuta Centra za kulturu Korčula kojeg je utvrdilo Upravno vijeće Centra za kulturu Korčula dana 11. studenog 2010. godine, koji je sastavni dio ovog Zaključka.
 2. Davanjem prethodne suglasnosti na prijedlog Statuta, Upravno vijeće će donijeti Statut sukladno prijedlogu Statutu za koje je Gradsko vijeće dalo prethodnu suglasnost, a nakon objave i stupanja na snagu Statuta Centra za kulturu Korčula, obvezuje se Centar dostaviti Tajništvu Grada Korčule jedan primjerak važećeg Statuta.
 3. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u «Službenom glasniku Grada Korčule».
- Prijedlog Zaključka usvojen je jednoglasno.***

13. TOČKA – Odluka o izmjenama i dopunama Statuta Ustanove „Športski objekti Korčula“ – prethodna suglasnost

Andrija Fabris pita tajnika Grada, da li je on pročitao ovaj dokument, i da li je on usklađen s Statutom Grada, odnosno našim izmjenama koje su donesene prije ove točke, što znači da je imenovanje ravnatelja i Upravnog vijeća dano u ovlast Gradskom vijeću.

Tajnik Grada odgovara da se ove izmjene i dopune Statuta Ustanove „Športski objekti Korčula“ u osnovi temelje na njihovoj inicijativi, a istina je da je on sugerirao, da se primjene ista ona načela, koja se primjenjuju i za Centar za kulturu, Dječji vrtić Korčula, a to znači da Upravno vijeće raspisuje natječaj i predlaže kandidata za ravnatelja, a da ga imenuje, odnosno razrješava osnivač, tj. Gradsko vijeće. Ono što se je u ovoj Odluci još promijenilo, u odnosu na postojeće, su uvjeti za ravnatelja, s kojima se i on načelno slaže, a čl. 5., 6., 7., 8. i 9. su osnovi razrađeno proceduralnih pitanja koja su trebala biti razrađena zbog drukčijeg rješenja imenovanja ravnatelja. Ističe svoje mišljenje, po kojem se može podržati prijedlog Odluke.

Vicko Ivančević ističe da mu nije jasan čl. 3., koji govori u stupnju stručne spreme, na što mu je odgovoreno da je to sukladno „Bolognji“. Smatra da je uvjet „športskog iskustva“ kao uvjet, nije dovoljno definirano, kao onda i u čl. 5. i čl. 6., rok do kojeg se kandidati obavještavaju o izboru ne može biti duži od 45 dana od dana

isteka roka za podnošenje prijave... a iste je stvar, po njemu i u čl. 7. i 8., što je po njemu dosta konfuzno, a u svakom slučaju ne zna zašto treba 45 dana da se odgovori kandidatima ako se 60 dana prije završetka mandata postojećeg ravnatelja treba raspisati natječaj... Stoga po njemu je sve ovo dosta loše napravljeno, a ujedno njegova sugestija, ako je to moguće, da Upravno vijeće ima pet članova.

Andrija Frabris, ispred kluba HDZ/HSS, ističe da se u članku 67. prijedloga Odluke piše da ravnatelja imenuje Gradsko vijeće u ime osnivača, a u drugim člancima se spominje „Osnivač“, a poznato je da je oko pitanja tko će imenovati ravnatelja bilo prijedora...

Tajnik Grada ponovno ističe da je ova Odluka na osnovama onog što je ovdje već bilo predmet rasprave i prijedora kada je bilo rasprave o prijedlogu Statuta Centra za kulturu, gdje je Vijeće dva puta odbijalo dati suglasnost i tražilo određene izmjene u čl. 65., koji je u konačnici propisao da Gradsko vijeće, u ime osnivača, imenuje i razrješava ravnatelja (a na prijedlog Upravnog vijeća). Točno je da se u Odluci govori o „Osnivaču“, ali je u čl. 67., 68. i 69. razvidno da ravnatelja imenuje i razrješava Gradsko vijeće, dok natječaj raspisuje i provodi Upravno vijeće.

Izražava svoje neslaganje s vijećnikom Ivančevićem, da je ova Odluka loše napisana, jer ako je ona loša, onda je loše i ono što se prije izglasalo, a to je Statut Centra za kulturu, jer su u oba dokumenta primijenjeni isti principi vezani za imenovanje ravnatelja. Rok od 45 dana, kojeg vijećnik osporava, je rok kojeg je propisao Zakon o ustanovama, i on je instruktivni rok, koji se može i premašiti, i za to nema sankcija.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, **predsjednik Vijeća** stavlja sljedeći Zaključak na glasovanje:

1. Daje se prethodna suglasnost na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Ustanove „Športski objekti Korčula“ (u nastavku teksta: Odluka) kojeg je utvrdilo Upravno vijeće Ustanove „Športski objekti Korčula“ dana 18. listopada 2010. godine, koji je sastavni dio ovog Zaključka.
2. Davanjem prethodne suglasnosti na prijedlog Statuta, Upravno vijeće će donijeti predmetnu Odluku sukladno prijedlogu Odluke za koje je Gradsko vijeće dalo prethodnu suglasnost, a nakon objave i stupanja na snagu predmetne Odluke, obvezuje se Ustanova dostaviti Tajništvu Grada Korčule jedan primjerak važećeg Odluke.
3. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u «Službenom glasniku Grada Korčule».

Prijedlog Zaključka usvojen je većinom glasova (11 „za“, 1 suzdržan).

14. TOČKA – Raspisivanje (dopunskog) Javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada Korčule

Andrija Fabris, kao zamjenik predsjednika Odbora za izbor i imenovanje, ispred Odbora, kao predlagača, predlaže objavu (dopunskog) Javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada Korčule, a temeljem razloga pojašnjenih u obrazloženje prijedlog.

Posebne rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, **predsjednik Vijeća** stavlja prijedlog o objavi (dopunskog) Javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog (dopunskog) Javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada Korčule, za objavu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

Završeno u 22.30 sati.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Lovro Krstulović, dr. stom.