

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 5. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana **18. srpnja (ponedjeljak) 2011. godine**, s početkom u 18.00 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici predsjedava Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, tajnik Grada.

Sjednica se prenosi putem Radio Korčule.

Ostali nazočni: Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, i Srđan Mrše – tajnik Grada.

Na početku sjednice, prije utvrđivanja kvoruma, Joško Cebalo, kao predsjednik Mandatnog odbora, ispred Odbora je podnio izvješće o prestanku vijećničkog mandata Alenu Krajančiči (HSS) i početku obnašanja vijećničke dužnosti zamjeniku vijećnika Renatu Jurjeviću (u radnom materijalu), prema kojem je Alenu Krajančiču, temeljem ostavke, prestao vijećnički mandata 14. srpnja 2011. godine a danom 15. srpnja 2011. započeo mandat njegovu zamjeniku Renatu Jurjeviću (HSS).

Predsjednik vijeća utvrđuje da je Gradsko vijeće primilo izvješće na znanje.

Nakon podnošenja izvješća, vijećnik Renato Jurjević dao je svečanu prisegu, nakon čega se pristupilo utvrđivanju kvoruma.

Utvrđen je (početni) kvorum od 14 vijećnika, s tim da je vijećnik Vicko Ivančević stigao netom nakon utvrđivanja početnog kvoruma, tako da ***kvorum čini 15 vijećnika.***

AKTUALNI SAT

Julio Marelić pita gradonačelnika da li je resorno ministarstvo gosp. Pankretića po pitanju davanja koncesije na zemljištu pokraj Zavalatice, organiziralo sastanak, da li je gradonačelnik pozvan na taj sastanak, i da li se uskoro namjerava riješiti pitanje nezakonitog davanja zemljišta u koncesiju tvrtci „Korčulansko ulje“, jer ne bi željeli da se dođe do sukoba, mještani negoduju, a spremni su praviti prosvjede, i da se ne bi došlo do toga, zanima ga da li se je dobio odgovor od resornog ministarstva po tom pitanju.

Gradonačelnik iznosi da misli da je o tom pitanju na zadnjoj ili prezadnjoj sjednici Vijeća dao odgovor. Po istom je Grad imao, prvo, prepisku s ministarstvom, zatim dva puta posjet ministarstvu. Na zadnjem sastanku im je obećano da će se ovo riješiti u roku od mjesec dana, a prošlo je već gotovo dva mjeseca, ali nažalost to još nije razriješeno, stoga je ponovno zatražio prijam kod ministra na ovu istu temu, naime, misli da su se na zadnjem sastanku sve izuzetno korektno dogovorilo, i još se uvijek se nada da će ovo pitanje biti riješeno na opći interes Grada Korčule.

Tino Andrijić pita gradonačelnika zbog čega je 6. lipnja 2010. godine dao primjedbu izrađivaču Plana (IDPPU GK), prof. Grgureviću, da proširi građevinsko područje u Strečici, iznad trgovine „Studenta“, za otprilike 3500 m², i to u vlasništvu osmero osoba, od kojih su samo dvije tražile takvu prenamjenu zemljišta. U javnom priopćenju objavljenom nedavno na službenim stranicama Grada, gradonačelnik je napisao da su ciljevi prostornog uređenja i gradnje, tako barem piše u Zakonu o prostornom uređenju, da je osnovni cilj interaktivno prostorno planiranje i (...nerazumljivo) mogućih utjecaja, cilj je ostvariti ravnomjeran prostorni razvoj usklađen s gospodarskim i društvenim polazištem, uravnoteženjem regionalnih razvojnih procesa i s njima povezanih zahvata u prostoru iz različitih interesa i potreba korisnika prostora na način kojim se osigurava pogodni poslovni uvjeti za razvoj gospodarstva, pa traži pojašnjenje kakve veze ima ta primjedba... izrađivača.. s ovim odredbama na koje se pozvao...

Gradonačelnik ističe da je na ovo već nekoliko puta odgovorio, ali će još jednom odgovoriti. Dakle, IDPPU GK, odnosno prijedlog IDPPU koji je išao na javnu raspravu, temeljen je apsolutno na stručnoj analizi a ne na nikakvim privatnim interesima. O vlasnicima o kojima govori vijećnik Andrijić, o njima on ne zna ništa, a na inzistiranje vijećnika, dao mu je popis posjednika, odnosno vlasnika, i iz onog što je tada bilo vidljivo u Zemljišnim knjigama, bilo je očigledno da se radi o Crkvi (Franjevački samostan) i državi (kao vlasnicima), osim dva zahtjeva koja su bila evidentira kroz zahtjeve građana.

Ono što je gosp. Tino napisao odnosi se na razvoj gospodarstva i na članak koji definira obvezu Grada da u svojim PP omogući razvoj gospodarstva. Što se tiče primjedbe vezane za Strečicu, činjenica je da nitko to nije tražio niti je itko o tome raspravljao, ali kada se stručno obrađivao ta dio Plana, onda se mora prihvatiti činjenica da se je u stručnom dijelu predložilo da je najbolje tri 3500 m², koji su ostali, da je najpametnije ih staviti na mjestu koje u smislu prostornog planiranja ima svoju logiku, a ne ponovno poći zadovoljavati neke potrebe jer bi tek tada nastali razno razni problemi.. iz toga se razloga je odlučeno, kad su već postojali dva zahtjeva, da se drugi red u Strečičici zatvori i da se na taj način razriješi, da se kaže, taj dio tog problema. Naglašava da nitko nije tražio niti je bilo ikakvih pritiska na njega vezano za to.

Tino Andrijić ističe da nije zadovoljan odgovorom gradonačelnika jer je prilikom davanja primjedbe za širenje građevinskog područja, istovremeno je dao i drugu, kojom je zemljište iznad ceste između groblja i zavojice „Jukić“, da se skine 8000 m², što u vlasništvu Grada, što u vlasništvu obitelji Granić, a prošireno je građevinsko područje u Strečica, za 3500 m², i 1.500 m² u Kalcu. Kada se to zbroji, tu nedostaje cca 4000 m² građevinskog zemljišta koje je umanjeno. Konkretan odgovor nije dobio zbog čega je gradonačelnik dao primjebu izrađivaču IDPP da se proširi građevinsko područje na području koje je u vlasništvu osoba koje to nisu tražili (proširenje građevinskog područja), a ima građana kojima je takav zahtjev odbijen jer grad Korčula nije dosegao 80% izgrađenost, pa zaista očekuje da na jednostavno pitanje dobije jednostavan odgovor.

Gradonačelnik odgovara da je dao odgovor, dakle, kada se je stručno analizirao prostor iznad ceste od krivine „Jukić“, po stručnim kriterijima, on je smatrao, kao i planer, da to područje neće nikad biti građevinsko, i zato se je napravljen prijedlog koji jest, a sve je išlo u smislu rješavanje određenog problema, i činjenica je da je nakon rješavanja tog problema ostao dio zemljišta, koje je negdje trebalo rasporediti. Još jednom naglašava da je struka određivala, odnosno stručni elementi određivali što će se napraviti, a ne nikakvi interesi.

Robert Lučić svoje pitanje vezuje za HTP Korčula d.d. glede obveze gradonačelnika, što je dogovoreno na sjednici Odbora za proračun i financije, da sazove zajednički sastanak Odbora, direktora i NO HTP-a i gradonačelnika, da bi se krenulo u model rješavanja potraživanja Grada prema HTP-u, pa traži odgovor da li je upućen zahtjev za sastanak, da li postoji odgovor kada će isti biti održan, a ako nije, zašto isti još nije i održan.

Gradonačelnik ističe da je činjenica da se je na Odboru za proračun i financije raspravljano o potraživanjima, i da je utvrđeno da je pitanje dugovanja HTP-a prema Gradu temeljno pitanje u smislu funkcioniranja Proračuna, i donesena je navedena odluka. Zatražio je pismeno od uprave HTP-a da organizira takav sastanak, i dobiven je odgovor da predsjednik NO iz Zagreba ne može biti nazočna na sastanku, a zamjenik, zbog svojih obveza nije mogao prihvatiti termin koje je Grad predložio, pa se očekuje ugovaranje novog termina.

Renato Jurjević svoje pitanje vezuje za ne odneseno granje koje su posječene u park šumi „Hober“ (Šetaliste Tina Ujevića), koja predstavlja „tempiranu bombu“ te pita da li ima bilo kakvih molbi, požurnica, aplikacija, bilo čega da se to riješi.

Gradonačelnik ističe da se nakon dosta godina uspjelo dovesti Hrvatske šume i javnu ustanovu da nešto naprave u park šumi „Hober“, i napravljeni su određeni radovi, ali je došlo do određeno zastoja, a kako su rekli u Hrvatskim šumama, zbog kvara stroja, a činjenica je da je prije tjedan dana počeo ovaj posao, kojeg radi 7 djelatnika Hrvatskih šuma i 3 člana DVD-a, i posao će biti odrađen do kraja, a to znači da sve što je posječeno će se samljeti, i vjeruje da će to skoro biti završeno.

Renato Jurjević napominje da već svaki dan prolazi tom cestom ali da nikog tamo nema već sedam dana, ako ne i deset, i ne vidi da netko tamo radi, a činjenica je da je sezona tijeku i da bi se svaki dan nešto moglo dogoditi.

Ivan Farac svoje pitanje vezuje za prijašnje pitanje vijećnika Tina Andrijića, naime kako je gradonačelnik prije rekao da su njemu nepoznati vlasnici parcela u Strečici, zemljištu o kojima je Tino postavi pitanje, pa traži iskreni odgovor da li su mu poznati dva vlasnika koji su uputili zahtjev, jedna od tih vlasnika je gđa Blanka Brčić, pa pita da li je gđa Blanka Brčić, članica SDP-a i da li je ona njemu poznata s obzirom da je prije rekao da su oni njemu nepoznati, a druga je gđa Marija Biliš, za koju mu je rečeno da je rodbinski povezana s gradonačelnikom, da li i nju poznaje?, a da ne spominje ostale vlasnike koji nisu podnijeli zahtjev, a njima se građevinsko područje proširilo...

Gradonačelnik ispravlja vijećnika ističući da za dva podnijeta zahtjeva su ovdje jasno definirana i zna se tko su, a za ostalih šest, niti ih pozna niti ih je ikad čuo, pa stoga apelira na vijećnika da dobro sluša što govori.

Vjeran Filipi čita otvoreno pismo Korčulanske lige ministru zdravstva, ravnatelju Doma zdravlja Korčula i gradonačelniku, pa moli gradonačelnika da pokuša odgovoriti na onaj dio pisma koji se njega tiče, tj. koji je u njegovoj ingerenciji, a na kojeg nisu dobili odgovor.

Gradonačelnik odgovara da reforma zdravstva, pa tako i HMP, nije u nadležnosti JLS niti je itko išta pitao Grad niti je Grad o bilo čemu bio izviješten, do trenutka dok to nije objavljeno u NN. Mora istine radi, reći da je o tome nešto saznao i prije, pobočno, odnosno da su ga određeni saborski zastupnici, kada je bila rasprava u Saboru o ovome, nešto pitali odnosno konzultirali na tu temu. Mora istaknuti da je zaprepašten sa rješenjem koje je pronašao pravilnicima i NN, i da misli da je jednostavno ono neodrživo, ali sada na koji će se na to reagirati, na koji naći će se ovo riješiti, predlaže da se na slijedeću sjednicu GV postavi ova tema i donesu određeni zaključci, i time se očituje GV kako su se očitovala neka druga GV, i to bi možda bila

najprimjerenija reakcija. A o ovom će se govoriti i kroz Proračuna gdje je ušao i zahtjev za sufinanciranje HMP.

Činjenica je da se prema novom ustroju HMP, planira jedan centar u Blatu (T2 s mogućnošću prelaza u T1), formiranje punktova dežurstva, Korčula, Orebić i Vela Luka, što je neprimjenjivo za Korčulu, i da je bilo puno bolje i logičnije onaj sustav s dva centra, međutim, očito da je ovdje opet riječ o čistoj politici, pa ponovno predlaže stavljanje na idućoj sjednici GV ovu točku dnevnog reda.

Vjeran Filipi ističe da je ovdje riječ o čistoj politici, ali je isto riječ ovdje i o neorganizaciji Gradske uprave, koja mora biti upoznata sa svim aktivnostima, bez obzira što formalno i nije bila upoznata sa svim aktivnostima vezano za preustroj HMP, pa naglašava da dobro organizirana Gradska uprava je morala biti upoznata sa tim aktivnostima, ali se još jednom slaže, da se ovdje radi o čistoj politici.

Fani Šegedin pita gradonačelnika što je poduzeo vezano za pritužbu građana glede ispuštanja otpadnih voda direktno u more u području uvale Strečica.

Gradonačelnik odgovara da je ova priča započela prošle godine, u 10. mjesecu, kada su se dobile prve pritužbe građana na ovu temu. Grad je putem komunalnog redarstva utvrdio o čemu se radi i podnio je prijavu nadležnim inspekcijama, a to su sanitarna, građevinska i vodopravna inspekcija. Nakon toga se je dobio odgovor od vodopravne inspekcije koji isključuju svoju nadležnost, tvrdeći da je za to nadležna isključivo sanitarna inspekcija, stoga se očekivalo postupanje sanitarne inspekcije, i kako se to nije dogodilo do danas, a prije 15-tak dana je dobio ponovnu primjedbku građana na istu temu, ponovno se obavio razgovor s sanitarnom inspekcijom, gdje su dobivena uvjerenja da će se u toku ovog tjedna poduzeti mjere i korake kako bi se konačno počeo rješavati taj problem. Situacija je izuzetno neugodna i treba se čim prije riješiti.

Zoran Čumbelić pita gradonačelnika da li postoji nekakvi zakonski limit da se po uplati vodnog doprinosa od strane tvrtke „Tommy“ za izgradnju poslovnog prostora s parkiralištem u „Potoku“ u Korčuli, a što je njemu znano da je vodni doprinos uplaćen, da se izda ili da se ne izda, što je moguće, građevna dozvola, koju građani grada Korčule toliko godina čekaju.

Gradonačelnik ističe da je činjenica da su se svi potrebni papiri potrebni za ishođenje građevne dozvole, zajedno s partnerom u tom poslu, završili 3. ili 4. svibnja (2011.), a to je dan kada je izvršena uplata vodnog doprinosa. U Županijskim službama su mu odgovorili da imaju pismeni nalog župana da u roku do 45 dana zahtjeve koji su kompletni moraju riješiti, a sada je prošlo 75 dana a još nismo dobili rješenje. Mora istaći da je skoro gotovo u svakodnevnom kontaktu s tim Županijskom uredu, i kako je već istako, očekuje se ili pozitivno ili negativno rješenje, kakvo će ono biti ne želi sada prejudicirati, ali je činjenica da se je predala kompletna tehnička dokumentacija koja ima sve potrebne suglasnosti, koja nema nijednu negativnu, stoga očekuje pozitivno rješenje, a sama činjenica da se ovoliko čeka na rješenje, za njega je na određeni način potpuno neprihvatljiva.

Zoran Čumbelić referirajući se na ono što je prije istako vijećnik Filipi misli, da ako je krajnji rok bio 45 dana za rješenje, onda jedna ozbiljna Gradska uprava, stvarno, bez telefonskih kontakata, mora intervenirati i izvršiti pritisak, znači da mora postojati jedna pismena korespondencija, i protek od 75 dana, nije možda puno ali s obzirom na značaj tog projekta za Grad, zahtijevao je ponovni dopis prema nadležnim službama.

Vicko Ivančević pita gradonačelnika da li je ikada razmišljao da se naplaćuju instalacije struje, da li ikada kontaktirao HEP u vezi troškova, i da li je ikada inzistirao, bez obzira na naplatu, da se vodovi u Starom gradu (stara gradska jezgra) koji su u zraku ukopaju u zemlju.

Gradonačelnik odgovara da ne što je inzistirao, već se jedan dobar dio toga u Starom gradu i kablirao, dakle izgrađena je nova TS (kod zgrade MP), i od te TS do gornje TS je sve kablirano. Većinom kablovi koji su viseći, uglavnom su od telefona, ali ima nešto i od struje, ali nažalost to ide vrlo sporo. Sada nam je problem s Starim gradom, što fali još jedna lokacija (nove) TS, a da ne spomene da je HEP izigrao odgovor koji se je imao s gosp. Fiskovićem, a taj je bio da kada se osigurana lokacija za novu TS postojeća TS biti izmještena. Problem je što HEP ističe činjenicu da Stari grad troši struje više električne energije nego što je trošio cijeli grad prije 15 godina, pa traže još jednu lokaciju. Ono što mora naglasiti je da to prvi put čuje da HEP nekom plaća naknadu zato što prolaze njegovi kablovi, ali će ispitati i te okolnosti, a to govori zato jer je T-com svoje ugovore (o pravu služnosti) ponudio svim JLS na području RH, što drži da je korektno, a ako HEP nekoj sredini plaća a drugoj ne, onda je to nekorektno ponašanje HEP-a, i ukoliko postoji takva primjer, onda će se apsolutno od HEP-a to zahtijevati. Činjenica je da se takvo nešto zahtjeva poglavito za staru gradsku jezgru, ali i ne samo za staru gradsku jezgru već i za neke novije dijelove naselja da se sve kablira i stavi pod zemlju, ali nažalost u staroj gradskoj jezgri to još nije realizirano do kraja, ali isto tako mora istaći da to nije tako i urađeno i po drugim mjestima... a HEP je u takvoj poziciji da u zadnje vrijeme teško prolaze investicije ovog tipa. Tu je još jedan od značajnih problema je Babina i Pupnatska luka, koji su nekada po statističkim krugovima bili naselja, gdje struja još nije dovedena, o već se 7-8 godina ponavljaju zahtjevi HEP-u za pripajanje tih područja na sustav javne opskrbe električnom energijom.

Vicko Ivančević ističe da je djelomično zadovoljan odgovorom, ali moli gradonačelnika da inzistira kod HEP-a da se kablovi u staroj gradskoj jezgri stave pod zemljom, i ukoliko se nešto može naplatiti, da se to i naplati.

Tino Andrijić pita gradonačelnika, a ako ne želi odgovoriti, može i pismeno, zašto netko 4 godine može raditi kao ravnatelj gradskog trgovačkog društva a da nije proveden javni natječaj, da li to ima veze sa članstvom u stranci kojoj pripada gradonačelnik, i pozicijom koja ta osoba ima u toj stranci, u kontekstu da je Skupština Hobera donijela 2007. godine donijela odluku o imenovanju gosp. Milata ravnateljem, kao što je istovremeno donijela odluku da se u roku od 2,5 mjeseca raspiše javni natječaj za imenovanje ravnatelja, a koji je tek nedavno proveden.

Gradonačelnik ističe istine radi, da je bio gradonačelnik u vremenu kada je bilo Poglavarstvo, koje je donosilo odluke, onako kako je donosilo, kada je postao gradonačelnik ispoštovao je odluku o javnom natječaju, i objavljen je taj javni natječaj, a misli da je vrlo nekorektno pitanje vijećnika Andrijića jer je on 7 godina kao gradonačelnik, imao direktora člana HDZ-a, koji nije zbog toga smijenjen već je sam podnio ostavku. Na raspisani natječaj javio se samo jedan kandidat, pa ne zna kako je moguće između jednog kandidata napraviti stranačku podobnost.

Tino Andrijić u svom protestu ističe da njegovo pitanje nije bilo tko je bio ravnatelj 7 godina prije 2007. godine. Ističe da se je u sprnju 2007. godine, Gradsko poglavarstvo sastalo u svojstvu Skupštine KTD-a Hober, i imenovalo je, bez provedenog javnog natječaja, ravnatelja. Određeno je odlukom te iste Skupštine, kojoj je sadašnji gradonačelnik bio predsjednik, kao tadašnji gradonačelnik, da se u roku od 2,5 mjeseca raspiše javni natječaj za to radno mjesto, a taj natječaj nije se tada raspisao nego 4 godine kasnije. Iako je gradonačelnik nakon toga neposredno izabran ponovno za ovu dužnost, prije dvije godine i tri mjeseca, gradonačelnik ni u tom periodu nije proveo odluku te Skupštine, iako je on tada činio samu Skupštinu Hobera, dakle ponovno postavlja isto pitanje... Pored toga ističe da su uvjeti raspisanog natječaja za ravnatelja KTD-a Hober, zaista skandalozni...

Gradonačelnik ističe da treba pitati Skupštinu zašto ona nije ili je izvršila neke svoje odluke. Ono što želi istaći je činjenica da nije obveza da se ljudi u javnim poduzećima biraju putem javnog natječaja, ali kao našu želju da pristupimo većom standardu, tako su odredili, ali ni danas ne postoji obveza imenovanja (uprave) temeljem javnog natječaja. Za ono što vijećnik tvrdi da su uvjeti natječaja skandalozni, sugerira se da se vide drugi natječaj za imenovanje direktora komunalnih poduzeća, pa će se vidjeti što tamo piše u uvjetima, znači predmetni natječaj nije bio izvan tih okvira niti izvan nekih normi koje uopće važe u tom dijelu. Ako netko misli da je netko nezakonito obnašao tu dužnost (direktora KTD-a Hober), onda ih on uvjerava da nije, i sada je revizija u Hoberu, pa će se vidjeti što će reći revizija, a uvjeren je da je ono kako je odlučeno i na način kako je odlučeno bilo u skladu s zakonom i propisima.

Renato Jurjević pita gradonačelnika što je poduzeo oko problema tzv. divljeg odlagališta ispred škole u ex vojarni, a koji ne pripada školi niti Crkvi, gdje Vlado commerce d.o.o. odlaže svoj materijal, pa pita da s obzirom da se tamo djeca igraju, da li se mora nešto dogoditi da se to odlagalište počisti i spremi.

Gradonačelnik odgovara da tom području ex vojarne nema Gradskog zemljišta, zemljište bivše vojarne je podijeljeno na dvije parcele, jedna je za Srednju školu, čiji je vlasnik Županija koja time preuzima brigu a ne Grad, a druga za pastoralni centar, ali mu nije poznato da li je Crkva riješila sa ministarstvom zemljište, a to je u fazi rješavanja. Ono što Grad može učinit po navedenom problemu je da čini određene pritiske na određene službe da se određene stvari na tom prostoru sklone, uklone.

Renato Jurjević moli da se izvrši potrebni pritisak jer se radi o dječjim životima, a ako je tako kako je gradonačelnik izjavio prihvaća takvu izjavu.

Ivan Farac pita gradonačelnika koja je bila svrha prezentacije tvrtke Arista jahte d.o.o. iz Splita, koja je bila organizirana 8. srpnja 2011. u Velikoj vijećnici u 11 sati, znajući da je rok za natječaj za koncesiju brodogradilišta već istekao i da se je na taj natječaj javila Leda d.o.o., koja već ovdje posluje, i znajući da je povjerenstvo prihvatilo njihovu ponudu, kao najpovoljniju, da bi se nakon toga organizirala prezentacija neke druge tvrtke... !?

Gradonačelnik odgovara da cilj te prezentacije nije da se raspravlja o odluci, niti o ponudi koju su oni podnijeli ministarstvu, nego se je razgovaralo o tome što određeni potencijali investitori mogu ili što misle raditi na području Grada Korčule. Kako se je uvijek to dopuštalo prije, tako se to napravilo i ovaj put, i nisu se na tu prezentaciju pozvali samo Gradski vijećnici, već šira grupacija, a o tome tko je dobio i što je dobio, on o tome ne zna ništa...Ministarstvo nije izvijestilo Grad o ponudama, nisu pozvani ni na jedna sastanak, nisu od Grada tražili mišljenje ni o jednoj ponudi, i to je činjenica, što smatra da je potpuno nedopustivo. Osim toga, na tu prezentaciju su bila pozvana i gospoda iz Lede d.o.o., i ne vidi uopće ikakvog spora oko tog pitanja.

Ivan Farac ističe da nije zadovoljan s odgovorom. Prvo, nije siguran da je Leda dobila koncesiju, ali je vjerojatno je da će biti prihvaćena. Drugo, ako se neko takvo što organizira, onda je to trebalo organizirati prije natječaja....

Gradonačelnik odgovara vijećniku da Grad nije ništa organizirao niti je tražio odgovore na pitanja o kojima se ovdje govori. Oni su tražili od nas da u Gradu održe prezentaciju, a od Gradu su tražili da im se ako može osigura prostor i pozovu ljudi, Ako se vidi njihova prezentacija, onda se može vidjeti da oni nisu ovdje prezentirali svoju ponudu, dapače, su se od toga ogradili, jer nisu htjeli da se to tako i shvati, i tu nema ništa spornog, i ta prezentacija nije utjecalo niti je mogla utjecati na bilo koje rješenje vezano za dodjelu koncesije. Zoran Čumbelić pita gradonačelnika da li je Grad putem svoje komunalne službe naložio onom koji je u najmu caffè bara Arula da se grafit na zidu tarase caffè bara Arula ukloni.

Gradonačelnik u svom odgovoru ističe da počinitelji tog grafita nisu poznati, ali misli da je obveza Grada da u određenom smislu te grafite ukloni, i da se došlo do ponude kako i koliko, ali stanje Proračuna je takvo da nije dopustilo takav trošak, iako ti troškovi nisu veliki. Razgovarano je i da se i drugi dijelovi grada očiste, i za to se ima ponuda, pa se nada da će se to uspjeti realizirati tijekom ove godine

Marinko Pažin pita gradonačelnika dokle se je došlo s izgradnjom bazena, uređenja, je li je zatvorena financijska konstrukcija i kada se može očekivati otvaranje takvog objekta.

Gradonačelnik ističe da je izgradnja bazena u jednoj dosta visokoj fazi, po njemu, po njegovoj procjeni, radi se oko 75% izgrađenosti. Kada je riječ o financijskoj konstrukciji, ona je utvrđena ugovorom između Grada Korčule, Županije i Ministarstva mora. Za završetak tog objekta potrebno je još osigurati 10 milijuna kn iz Proračuna, a planirani završetak je 11. mjesec 2011.

Robert Lučić ističe postojanje pritužbe građana u okolnim mjestima da nivo čišćenja kako je to organizirano u samom gradu Korčuli, pa je pitanje građana, da intenzitet ne mora biti toliko čest i velik, ali da ipak, s obzirom da i tamo postoje obveznici koji plaćaju komunalnu naknadu, da je red i da se usluga pruži i u tim mjestima, pa se moli gradonačelnik da intervenira kod Hobera da to počne funkcionirati, barem u minimalnim količinama, pa stoga pita gradonačelnika da li će se pobrinuti za to i na koji način.

Gradonačelnik u odgovor ističe da bi volio da je onako kako vijećnik Lučić govori, da je Grad sve jedna zona, i da svi plaćaju jednaku komunalnu naknadu i da se čini jednak komunalni standard, ali to nije tako. Dakle bit će se vrlo brzo u prilici da se raspravlja sve te dokumente, i ako ovo Gradsko vijeće bude takvog stava, tada će se onda morati povećati komunalna naknada, pogotovo po tim mjestima, i izjednačiti standard po tim mjestima, dakle, Grad Korčula je podijeljena na zone, točno je definirano što se u zonama čini, a s Hoberom se ima ugovor u kojim je točno precizirano koja se ulica (u gradu Korčuli) koja se čisti a koja se ne čisti, a za ostala mjesta nema u tom ugovoru ništa, osim pojedinačno definiranje koliko puta čišćenje godišnje, i uglavnom je to pred mjesne blagdane, a sve ostalo je prepušteno, rekao bi na volju odnosno aktivnost građana. Stoga će apsolutno biti za proširenje djelatnosti Hobera, ali to znači i drugu modifikaciju cijena i drugi odnos prema onom što se danas ima i koristi.

Vicko Ivančević pita gdje je Grad s svojim kanalizacijskim sustavom i svojim oborinskim vodama.

Gradonačelnik u odgovoru ističe da je o ovom vijećnik Filippi postavio pitanje na zadnjoj sjednici GV, i o tome će se definitivno napraviti rasprava. Kao što je poznato, Korčula ima, odnosno postoji tehnička dokumentaciju, koja se, nažalost, u daljnjim raspravama pokazala kao neadekvatna, i došlo se je u jednu čudnu situaciju...i to sve ide jako sporo. Dakle, Korčula je trebala ući u Projekt „Jadran 5“, a ona još nije ušla u taj Projekt, iz prostog razloga što je došlo do nužnosti preprojektiranja postojeće kanalizacije. Tada su se pojavila nekakvi neki drugi elementi, i po tome se nalazimo u situaciji kao i Grad Ploče, i sada se pojavila ideja o tome da ova Županija, odnosno dio ove Županije, zajedno s ministarstvom i njemačkim partnerom, naprave jedan pilot projekt rješenja otpadnih voda putem bioloških pročišćivača, koje bi podrazumijevalo potpuno pročišćavanje otpadnih voda na razini 98%, a u našim projektima imamo obično mehaničko pročišćavanje, s naznakom da je moguće u budućnosti biološko pročišćavanje, ali su ta dva sistema bitno različita. Održalo se na tu temu nekoliko sastanaka, o čemu je na Vijeću već govorio, bilo se čak na sastanak u Njemačku, s predstavnicima Županije, s predstavnicima ministarstva, i predstavnicima Hrvatskih voda, ali sve ovo ide puno sporije nego je mislio...

Misli da se treba čim prije pronaći mogućnosti da se čim prije ovo naše stanje pokuša razriješiti, ali pri tome treba se istaknuti činjenicu da Hrvatske vode, koje imaju obvezu preprojektiranja, jednostavno nisu još to učinili a došlo se je do problema koji ponovno vraćaju raspravu na početak u smislu koncepcije uopće rješavanja svih otpadnih voda.

Što se tiče oborinskih voda, mora kazati da u toj kanalizaciji nema oborinskih voda, obzirom da je područje, koje u principu gravitira prema moru, na način da je prirodnim putem slobodan put oborinskim vodama prema moru (slobodan pad), ali mora istaknuti jedan problem oborinskih voda u gradu Korčuli, a to je Prolaz

tri sulara, koja je već nekoliko puta spominjana na ovom Vijeću, te misli da će se morati za tu ulicu naći rješenje neovisno od svih ovih rješenja.

Vicko Ivančević ističe da mora priznati da je totalno nezadovoljan, naime o kanalizacijskom sustavu se ovdje na Vijeću govori, „mlati prazna slama“, već 7,8 ili 10 godina. Među prvim smo ušli u Projekt „Jadran 5“ i nismo ništa napravili radi 100 m, zbog koje se trebalo preprojektirati. Ističe je da je razgovarao s nekim ljudima u Hrvatskim vodama koji su mu rekli da zapravo Grad Korčula ne inicira i ne želi sve to pokrenuti. Čini mu se da samo pričamo i vrtimo se u krug, dok mjesta koja su vrlo blizu nas, za pr. Općina Blato, izvukla je 7 milijuna kn iz ne zna kojih fondova, dok Grad tapka na mjestu, i ako se ovakvo nastavi i sljedećih će se 10 godina tapkati na mjestu.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Julio Marelić, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovník, ispred Odbora iznosi stav da se po predloženim točkama dnevnog reda može raspravljati i pravovaljano donositi odluke.

Posebne rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja predloženi dnevni red na glasovanje koji glasi:

1. Konačni prijedlog Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu
2. Konačni prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu
3. Prijedlog Zaključka o pokriću manjka nad rashodima Proračuna Grada Korčule sa stanjem na dan 30. prosinca 2010.
4. Prijedlog Zaključka o osiguranju sredstava iz HBOR-a za realizaciju određenih projekata
5. Prijedlog za proglašenje prof. Elsie Ivancich Dunin počasnom građankom Grada Korčule
6. Prijedlozi za dodjelu kolektivne godišnje nagrade Grada Korčule u 2011. godini HGD-u „Sv. Cecilija“ i KPD-u „Bratska sloga“
7. Prijedlog za dodjelu osobne godišnje nagrade Grada Korčule u 2011. godini gđi Franici Đivanović

Dnevni red usvojen je jednoglasno.

1. TOČKA – Konačni prijedlog Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu

Ovoj točki nazočna je Marica Kosović, pročelnica JUO.

Gradonačelnik, kao predlagatelj, podnosi uvodno obrazloženje konačnog prijedloga Proračuna (radni materijal), gdje u uvodu ističe grešku u čl. 1. gdje piše da je ukupni iznos Proračuna 30.684,191,00 kn a treba stajati 29.623.000,00 kn.

Ističe nekoliko uvodnih napomena vezanih za ovaj Proračun. Isti je rađen u vrlo složenim uvjetima, da jednostavno su se našli u jednoj situaciji da u moru potreba i želja bilo vrlo teško zadovoljiti neke minimume, iz prostog razloga što je došlo do realnog pada prihoda Gradskog proračuna, poglavito kada je riječ o prihodima od poreza na dohodak, za što je pokušao predložiti GV povećanje prireza, ali to GV nije prihvatilo, što je utjecalo na prijedlog ovog Proračuna. Isto tako, predložio je ovom GV odluku o odgodi vraćanja kredita kako bi se oslobodili neka sredstva u ovom Proračun za neke investicije, ali ni to GV nije prihvatilo, tako da u Gradskom proračunu ni taj dio nije mogao biti tretiran na taj način, da bi se na kraju pojavili neki dodatni zahtjevi, od čega prije svega je dodatno financiranje HMP, za koje osobno smatra da je to ono što je građanima potrebno pa je isto prihvaćeno i unijeto u Proračun, neovisno od toga što misli da je to jedno neobjektivno ponašanje prema Korčuli, iz prostog razloga što financiranje HMP, kao u svim gradovima, leži na županiji i HZZO, a ne na JLS, međutim, da se ne bi izgubio dio standarda koje se sada ima, predlaže se u Proračunu financiranje HMP.

Ističe da kada se govori o Proračunu, da se oko toga stvara političko pitanje, a on jednostavno misli da Grad Korčula, odnosno građani ne mogu ostati bez određenog standarda u tom području (HMP) kojeg su imali, i zato se usprkos problemima koje Grad ima, nije odustalo od toga. Žao mu je što se nije mogla podržati jedna druga akcija, a odnosi se subvencioniranje visine zaštite životnog standarda penzionera, koji je rađen prema jednom modelu, za kojeg bi opet rekao da je nekorektan prema JLS jer bi po tom modelu Županija sufinancirala samo s 20.000,00 kn a Grad bi trebao osigurati cca 400.000,00 kn, što nije bilo moguće uklopiti u ovaj Proračun.

U ovaj Proračun, u prioritet je stavljena izgradnja bazena, sukladno s time se pokušavaju osigurati sva ona potrebna sredstva (npr. prenamjena kredita...) koja su neophodna za završetak izgradnje bazena (tu se podrazumijeva i komunalna infrastruktura bazena).

Želi se osvrnuti na Dječji vrtić, iz razloga, što je on pojedinačno, najveći korisnik Gradskog proračuna, i jednostavno smatra da standard koji se ima u toj oblasti (predškolski odgoj) ne bi trebalo smanjivati i dovoditi naše građane u poziciju da remetimo ono što se ima...a na koji način će tako se moći u budućnosti, o tome će se morati raspravljati, ali za sada je predloženo kako je predloženo.

Ističe jedini pristigli (pisani) amandman Odbora za proračun i financije (radni materijal), kojeg prihvaća, čime taj amandman postaje sastavni dio konačnog prijedloga Proračuna, a koji glasi: „Poz. 3 Rashoda (naknade za rad predstavničkih i izvršnih tijela, povjerenstva i slično) umanjiti za 60.000,00 kn a poz. 36 Rashoda (računalne usluge) umanjiti za 30.000,00 kn, i za tih 90.000,00 kn uvećati poz. 85 Rashoda (tekuće donacije u novcu) čime bi se poz. 85 s planiranih 200.000,00 kn planirala s 290.000,00 kn.“

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznosi da Odbor po pitanju konačnog prijedloga Proračuna nema stava.

Tino Andrijić u ispravku netočnog navoda ističe da Odbor nije prihvatio predloženi Proračun, jer je glasovanje bilo 2 „za“ , 2 „protiv“ i jedan suzdržan, i činjenica je da Odbor nije prihvatio predloženi prijedlog Proračuna, i situacija nije takva da Odbor nema ili ima stava, glasovanjem, prijedlog nije prihvaćen.

Renato Jurjević ističe da ovaj Proračun ne nalazi dobrim, dapače u nekim stavkama je i lošiji nego je onaj prethodni, stoga u svoje osobno ime i svoje stranke, GO HSS, predlažu pet amandmana, koji bi donekle ublažili cijelu situaciju, te iste iznosi (radni materijal).

Nakon izlaganja o amandmanima, postavlja pitanja gradonačelniku. Jedno se odnosi na poz. 1214-Prostorno planiranje za koju je predviđeno 802.000,00 kn, na koje se prostorno planske dokumente to odnosi? Drugo se odnosi na poz. A211302 Red. br. 84, za Ustanovi ŠOK je predviđeno 400.000,00 kn, a to je količina novaca koja je bila i u prošlom Proračunu, ako je planirano da se bazen otvori 1. 11. 2011., a za mjesečno poslovanje bazena treba najmanje 120.000,00 kn, onda ga interesira kako se misli otvoriti bazen a tih sredstava nema.!? Predsjednik Vijeća traži od vijećnika da amandmane napiše u skladu s Poslovníkom jer ovi kako su predloženi nisu u skladu s Poslovníkom, i to do kraja rasprave.

Vicko Ivančević ističe da kad je vidio ovaj Proračun, zaključio da je ovo „fantazija“ u smislu da Gradska uprava želi nešto ozbiljno zaraditi, ali se onda mora osvrnuti na 2009. i 2010. godinu, gdje je u 2009. izvorni Proračun iznosio 18,2 milijuna a realni, izvorni, je ispio 14,2 milijuna, skoro 4 milijuna kn manje, da bi u 2010. godini imali 16,4 milijuna (plan) a ispalo je 14,8 milijuna kn, odnosno 1,8 milijuna kn manje, i onda u 2011. se planiraju porezi, koji su u 2010. bili na nekakvih 9,1 milijuna, došli su na 9,4 milijuna, što je donekle nekakvo povećanje, ali se imaju prihodi od imovine, koji su prošle godine 1,3 milijuna, a sada su povećani za 1 milijun kn, s opaskom, da nikad u povijesti nisu bili toliki, administrativne pristojbe su se podigle s 2,4 na 4,3 milijuna, što je porat od 1,4 milijuna kn, komunalna naknada, s 1,1 milijuna na 2 milijuna, pa se pita s kojim se pravom se toliko to povećalo, odnosno na kojoj bazi se očekuje toliko povećanje...stoga mu se čini da će se ovdje dogoditi, što se događa zadnje dvije godine, da su vijećnici i građani Grada Korčule zapravo prevareni, i da se u konačnici reče „nismo uspjeli naplatiti“ 2,3, 4 milijuna kn ali su se zato potrošili jer piše u proračunu da se moraju potrošiti, i konačnici, smo sada 3 milijuna kn u dugu, i ajmo sada prodavati imovinu.

Želio bi od svega da se planirani prihodi ostvare kako je planirano, ali drži da će se u 12. mjesecu ipak razgovarati... „žao nam je, 4 milijuna kn je manjka“, pa se pita tko će u tom trenutku biti odgovoran...!?

To je jedna strana priče, s druge strane, postoji izuzetno smanjivanje sredstava udrugama u športu (samo 210.000,00 kn), udrugama u kulturi (samo 50.000,00 kn) i lokalnoj samoupravi (samo 150.000,00 kn a samo za plaće tajnika GK/MO se troši 260.000,00 kn). Mora spomenuti da su to nerealni odnosi, a misli da će ovo proći jer će se dignuti potrebnih 8 ruku, ali opet pita tko će biti dogovoran na kraju godine, kada se potroše sredstva koja se neće zaraditi...

Vjeran Filippi u uvodu ističe da je vijećnik Ivančević u osnovi pogodio, i sve što je rekao, je više-manje istina, ali drži da je Proračun uglavnom rezultat dugogodišnjeg rada ili nerada, i on teško može u jednoj godini definirati nešto značajno. Korčulanki proračun je dugo vremena u poziciji da samo zadovoljava najosnovnije potrebe Gradske uprave, u nekoj manjoj mjeri udruga, mjesne samouprave, a vidilo se koliko!, i on već dugo vremena nema razvojnu funkciju, a nema razvojnu funkciju iz vrlo jasnog razloga kojeg je Korčulanska liga upozoravala u zadnje dvije godine i zbog kojeg su odlučili proračun ne podržati prošli put, a to je po njima, loš rad Gradske uprave, u proteklih 20 godina, ne u proteklih 10 godina.

Ono za što smatra da je Gradska uprava odgovorna, ali ne samo ona, i zbog čega se danas ima ovakav Proračun, a na što je Korčulanska liga upozoravala od početka, a odnosi se na:

- harmonizacija lokalnih poreza i komunalnih naknada (treba uskladiti barem s prosjekom u RH)
- zaštita vjerovničkih prava Grada (prema bivšem zakupcu ex restorana Liburna i HTP Korčula d.d.)

- naplata ostalog duga (da se prepusti naplata duga neko odvjetničkom uredu ukoliko Gradska uprava nije agilna u naplati tih dugova)
- nestručno pripremljeni projekti/izgubljena dobit (projekt Kerum; loše postavljeni projektni zadatak za Liburnu)
- izbjegavanje rekonstruiranje Gradske uprave i Gradskih poduzeća
- loše prostorno planiranje (još nisu ostvarene turističke zone i nakon 20 godina, a čemu je Odbor za gospodarstvo dao neke prijedloge Gradonačelniku)
- provođenje analiza poduzetničkih investicijskih planova i zahtjeva
- loše upravljanje Gradskom imovinom (još ne postoji izgrađeni sustav upravljanja Gradskom imovinom iako za to postoji zakonska obveza; donekle uveden ali su potrebne neke...(nerazumljivo) da bi to profunkcioniralo), ali je predloženo Gradonačelniku da raspiše natječaj za iskazivanje interesa privatnog kapitala za sudjelovanje u javno-privatnom partnerstvu za realizaciju odnosno komercijalizaciju objekata za koje se smatra da nema potrebe da imaju društvenu funkciju već da je bolje da donose prihod Gradu Korčuli; prijedlog za aktiviranje Gradske imovine, prijedlog za revalorizaciju Gradskih prostora
- ne postojanje bilo kakvih strateških razvojnih planova
- ne postojanje bilo kakve strategije privatizacije HTP Korčula d.d.
- neiskorištenje Europskih fondova (već dvije godine predlažu osnivanje Agencije za razvoj ali ništa se po tom nije dogodilo)
- neprovođenje privatizacije HTP Korčule od zbog straha od gubitka političkog utjecaja i apanaže od strane HDZ i HSS, što samo neprovođenje privatizacije HTP Korčula je u suprotnosti s programom gospodarskog oporavka Vlade RH, pa se ima situacija da netko ne provodi program stranke čiji je član, a što je po njemu takve reperkusije na Korčulu katastrofalne...
- centralizacija sredstava a zatim dijeljenje po političkim kriterijima (hitna pomoć, pomoć za zaštitu kulturne baštine....).

Andrija Fabris u replici ističe da ovog Gradskog vijeća ima svoju funkciju koja mu je dana Statutom Grada, i misli da svima njima vijećnicima, dužnost da se brinu o interesu ovog Grada. Korčulanska liga je svojom odlukom, dva puta, a koja je legitimna, prepustila gradonačelniku većinu u ovom Vijeću da radi što ga volja u ove dvije i pol godine, napravila to da je Grad došao u ovu situaciju gdje jest. Njemu je smiješno da vijećnik Filippi nabraja što je sve Korčulanska liga napravila u zadnje dvije godine, a on je taj i njegove kolege sa liste, koji su doveli gradonačelnika u jednu ugodnu situaciju, da ima predsjednika Gradskog vijeća i većinu u Vijeću, pogotovu sada u ovom drugom mandatu, stoga ističe da odgovornost preuzme on.

Grad Korčula, osim bazena, nije imao ni jedan projekt s gotovom projektnom dokumentacijom. Projekt Kerum, gradonačelnik ne može riješiti toliko godina...

Stoga, apostrofira vijećniku Filippiju, da su oni Gradsko vijeće, čiju svaku odluku koja je sukladna zakonu, koja nije suprotna Statutu, gradonačelnik ju je dužan ispoštovati...a smatra da je on daje podršku (većinu) ovakvom radu gradonačelnika i Gradskog vijeća.

Vjeran Filippi u odgovoru na repliku ističe da u dijelu izlaganja vijećnika Fabrisa ima dijela istine ali pokazuje duboku podijeljenost u razumijevanju politike HDZ-a i Korčulansku lige. Korčulanska liga je 2009. godine bila otvorena za svaki oblik prijedloga suradnje sa strane HDZ-a po pitanju Gradskog vijeća, dakle za svaku odluku GV, za koju su smatrali da je bitna, mogli su doći do Korčulanske lige i oni bi je, ako je bila dobra, i podržali, ali nisu ni jedan put došli s nekom takvom odlukom, s nikakvim prijedlogom, normalno, HDZ-u je bilo jedino interesantno da imaju predsjednika GV radi predsjedničkih i parlamentarnih izbora, dakle, ne radi Korčule, nego radi njihove vlastite situacije a možda i radi osobne promocije, što misli da je u redu i legitimno, ali posebno kazuje da je Korčulanska liga otvorena za svaki prijedlog HDZ-a, bez obzira na, gotovo, nepremostivu vrijednosnu razliku jedne i druge političke opcije.

Gradonačelnik smatra da je rasprava malo izašla iz konteksta točke, ali mora istaći, s obzirom na izlaganje g. Fabrisa, da njemu nitko ništa nije dao, a da je on svoju poziciju gradonačelnika, zaslužio na izborima, i da je bilo tko drugi bio predsjednik Gradskog vijeća, on bi isto bio gradonačelnik...Da li on šeta ili ne šeta, to je dojam vijećnika (Fabrisa), njegov utisak, i o tome može misliti što god hoće. Ističe da je GV blokiralo reorganizaciju Gradske uprave, što se može i dokazati. Što se tiče opaske o gotovosti projekata, ističe da li se je imao projekt koje je Grad Korčula dobio za Pupnat, te ističe da projekta nije bilo, i nije mu palo na um takve novce odbije jer zahtjev za sufinanciranje nije išao od Grada. Kada se je donijela odluka o gradnji bazena, ona je donijeta kako je donijeta, tu nije bilo nikakvih pritisaka niti političkih sastanaka po tome, sporazum o sufinanciranju je potpisan u ovoj Vijećnici, i tu nema nikakvog političkog pritiska.

Zašto nema građevinske dozvole za „Potok“ upućuje vijećnika Fabrisa da o tome pita svoje stranačke kolege.

Ivan Farac u replici ističe da ovakvo ponašanje gradonačelnika ne želi slušati. Gradonačelnik je rekao da Grad nije dobio od ministarstva sredstva, da ih ministarstvo ne podržava zbog toga što je SDP na vlasti u

Gradu Korčuli, što gradonačelnik s mjesta prigovara da on nije to tako rekao, i da je Pupnat dobio sredstva preko veza, pa u tom ističe da postojao projekt za osvjetljenje crkve, koje je ministarstvo financiralo, je li se imalo troškovnike za asfaltiranje puteva, je li se imao projekt, odnosno dokumentaciju za kabliranje javne rasvjete...stoga ističe da gradonačelnik može kriviti ministarstvo ali prije toga treba analizirati svoj rad, i zbog čega Grad ne dobiva sredstva iz ministarstva, kao što to dobivaju drugi gradovi i općine, jer oni znaju pripremati projekte, što gradonačelnik to ne zna, a o tome oni (HDZ) govore godinama. Oni su spremi pomoći, ali projekte treba pripremiti Grad.

Robert Lučić u povredi Poslovnika ističe dvije povrede Poslovnika. Jedna je da kad vijećnik želi govoriti o povredi Poslovnika onda ima pravo govoriti kad to zatraži, znači trebao je dobiti riječ čim je to zatražio. Naime, ističe da se sve češće i češće na sjednicama Vijeća povređuje Poslovnik u smislu da se ne poštuje članak 124. Poslovnika, citira ga...pa moli da se to poštuje. Druga stvar, a tiče se istog članka, da vijećnik može govoriti samo o temi o kojoj se raspravlja prema utvrđenom dnevnom redu...citira odredbe vezane za isto, za primjer, se počne s Proračunom Grada a završi se međustranačkim prepiranjima i raspravama o mnogim starima, za koje misli da nisu tema ove točke dnevnog reda, pa apelira na vijećnike da se drže točke dnevnog reda.

Andrija Fabris u replici na izlaganje gradonačelnika ističe da on nije rekao da je netko nešto gradonačelniku dao, već je rekao da je izabran ali isto tako su izabrani i oni kao članovi ovog Gradskog vijeća. Vijeće, po Statutu ima neke svoje ovlasti, te odluke koje su, ukoliko su sukladne zakonu i Statutu Grada, obvezujuće za gradonačelnika. Zna da je gradonačelnik u obnašanju časne dužnosti gradonačelnika, u nekoliko navrata, izigrao odluke ovog Vijeća i vidjelo su i nepoštivanje ovog Vijeća. Ovo Vijeće ima ovlasti, ali misli da ih ne koristi.

Tino Andrijić u uvodu ističe da se slaže izlaganjem vijećnika Lučića kada kaže da je rasprava po ovoj točki krenula u krivom smjeru, ali da za skretanje s teme nije kriv ni Andro niti Ivan nego gosp. Filipi i naš gradonačelnik, koji pokušavaju, poglavito gradonačelnik, ispolitizirati i pretvoriti ovu raspravu o brojevima u jednodnevna politička prepucavanja, stranačka nadmetanja itd. Za situaciju u Gradu zasigurno nije kriv načelnik Općine Blato niti načelnik Općine Orebić niti gradonačelnik Grada Makarske niti nekog drugog grada, i Grad Korčula se nalazi u okolnostima kao i mnogi drugi gradovi, iste veličine, u istoj državi, s istim zakonskim okvirima, s istim PDV-om, stoga one probleme koje Grad ima neće se riješiti traženjem krivca u Blatu niti u ministarstvu itd. Problemi koje Grad Korčula ima financijske prirode su, kao što kaže gosp. Filipi i Korčulanska liga, s čime se apsolutno slaže, rezultat sustava nerada u proteklom periodu, i zbog toga čita dio priopćenja Korčulanske lige zašto neće prihvatiti Proračun za 2011....“da će nastavak ovakvog djelovanja lokalne uprave za Korčulu značiti stagnaciju i nazadovanje s katastrofalnim ekonomskim, demografskim te na kraju s socijalnim posljedicama...“, s čime se apsolutno slaže, a demografske posljedice se vide u posljednjem popisu stanovništva. Stoga gledajući ovaj Proračun, ozbiljno je zabrinut za budućnost svoje djece u ovom Gradu...

Na pitanje vijećnika Ivančevića, koje je pravo pitanje...tko će biti odgovoran?, odgovara da će za to biti odgovorni Gradski vijećnici zajedno s njim, ali on naravno neće glasati za ovakav Proračun jer Proračun brojkama pokazuje planove, vizije i ideje i razvoj našeg Grada, a Proračun kako je danas predložen, osim demagogije, jednog „zločestog“ prebacivanja odgovornosti za svoj nerad na druge, ništa drugo ne nudi. Ističe da nije HDZ u Korčuli na vlasti. Ako u Hrvatskoj postoje problemi nije za to odgovoran Zoran Milanović i SDP već za to su odgovorni Jadranka Kosor i HDZ. Ne može on kao vijećnik, biti odgovoran za nerad gradonačelnika, koji je na kraju krajeva i plaćen za svoju dužnost, a gradonačelnik sada njega uvjerava da su oni (HDZ) krivi što postoje financijski problemi, pa naglašava da nije on kriv gradonačelniku što je deficit Grada u prošloj godini skoro 4 milijuna kn, a što je još gore, oni su na to upozoravali i prije Korčulanske lige, kada je bio Proračun za 2010., kada su samo on i vijećnici Cebalo i Fabris bili protiv, da bi im gradonačelnik govorio kako su politikanti i sl., na što im se pridružila i Korčulanska liga, a držao je da su shvatili da su govorili istinu, u što je bio uvjeren, da bi na kraju čuo primjedbe da oni kalkuliraju tko će biti predsjednik GV...ali misli da su aktualni vijećnici HDZ-a dokazali da mogu nadići političke razlike koje ih dijeli, u niz primjera, podržali su dobrovoljnu naplatu potraživanja, informatizaciji Grada, koje su nuže ali se ništa nije napravilo, nije se imovina stavila u funkciju, samo se zapošljavaju politički podobnici, i to niz godina, što traje 10 godina, i sad se je došlo do dna, i sada, je naravno, kriv, Tino Andrijić, koji je član HDZ-a.

Ističe da je Proračun zaista političko pitanje, osim toga će pokazati će da su (HDZ) nažalost bili u pravu, a bio bi mnogo sretniji da može glasati za ovaj Proračun ali s obzirom da je iskreno zabrinut za budućnost našeg Grada i za budućnost djece koja u njemu žive, misli da ovo treba prekinuti, koliko god bolno bilo, jer svako odgađanje jednog drastičnog reza, odnosno nastavak vođenja Grada od strane gradonačelnika vodi nepovratno u štetu koju ćemo desetljećima nadoknađivati.

Apelira na vijećnike da shvate da će gradonačelnik već sutra u prvom priopćenju reći da on nije donio ovaj Proračun već Gradsko vijeće, da nije on donio izmjene i dopune PP, da on nije donio Proračuna za 2011. godinu nego GV, da nije on donio Proračuna za 2008., 2009. i 2010. godinu nego GV, nije on digao kredit nego GV, te još jednom apelira na vijećnike da shvate da su oni, svih njih 15, odgovorni za financijsku situaciju u Gradu Korčuli, a to nisu zaposlenici Gradske uprave niti je to gradonačelnik, čiji će mandat završiti za dvije godine...a to je toliko teško pitanje!?

Vjeran Filippi u replici ističe da ono što je vijećnik Andrijić iznio vezano za Korčulansku ligu iznio je korektno, ali naglašava da se je tim željelo poslati dramatičnu poruku građanima Grada Korčule da se na ovakvi način upravljanja Gradom vodi u demografsku katastrofu, i Korčulanska liga i dalje stoji pred tom činjenicom, ali što sada napraviti, postavlja se pitanje, da li još jedan put srušiti Proračun i da li ići u dodatnu agoniju, zvanu dodatni izbori, a oni ne žele dodatne izbore da bi se neko drugi instalirao. Što se tiče primjedbe vijećnika Fabrisa, sasvim se slaže s konstatacijom da ovo Vijeće ima moć, ako želi, neka se obrati Korčulanskoj ligi s prijedlozima, a oni su spremni da svaki prijedlog razmotriti, staviti na glasovanje, i ako je u interesu Grada ga i podrže. U tri godine nisu od HDZ dobili ni jedan prijedlog za ovo Vijeće.

Što se tiče odgovornosti, u tome se slaže s vijećnikom Andrijićem, za kojeg drži da on možda nije osobno odgovoran, ali svaki član HDZ je odgovoran za stanje HTP Korčula, kojim upravlja HDZ, odnosno Vlada RH. Ako je to najveće Gradsko poduzeće, koje je najveći poslodavac u Gradu, koji je najveći platitelj poreza u Gradu, i ako je ono dovedeno u situaciju da se nalazi pred bankrotom, pitanje je tko je kriv, a što po njemu je normalno da je kriv HDZ, i on kao odgovoran lokalni političar na to mora upozoriti, isto kao što su upozorili na nerad gradonačelnika i Gradske uprave.

Tino Andrijić u odgovoru na repliku, ističe da je HTP Korčula, državna firma, pretvorba je izvršena ali privatizacija još nije. Kada je koalicijska Vlada SDP i drugih stranaka (2000-2003) vodila RH, tada je sukladno toj koaliciji bio i sastav NO, a kada je HDZ preuzeo vođenje države, kada je premijer bio Ivo Sanader, tada je ustrojen NO, i sutra, kada bude neki treći na vlasti, ustrojiti će NO sukladno koalicijskom sastavu. Da to nije dobro, misli da nije, već bi članstvo u NO trebalo vezati za stručnost itd. Međutim, za rad te firme je daleko je najodgovornija uprava i menadžment.

Što se tiče stava Korčulanske lige, njegovo osobno mišljenje i njegovih kolega da Korčulanska liga potpuno ispravno i točno ukazuje na ozbiljne probleme ovog Grada u svojim priopćenjima, ali razlika između njih i nas (HDZ) je ta što oni (HDZ) ostaju do kraja dosljedni svojim stavovima.. čita dio današnjeg priopćenja Korčulanske lige...iz čega zaključuje da će oni ipak podržati i ovakav Proračun.

U 20.17 sati sjednicu je napustio vijećnik Andrija Fabris, čime **kvorum čini 14 vijećnika**.

Gradonačelnik ističe da mora kazati sljedeće, a odnosi se na to da je istina, kada se razgovara o HTP Korčula, ne razgovara se direktno o Proračunu, ali indirektno to je stvar Proračuna, i slaže se s vijećnikom Andrijićem, da kada je bila koalicijska vlast, u NO su bili članovi SDP, HSLS i HSS, ali je istina da su predali Hotelsko s plus 700.000,00 kn dobiti, a činjenica da kad su ga preuzeli (HDZ, HSS) doveli su Hotelsko na 30 milijuna kn minusa, i to je činjenica koji Gradski proračun dovodi u novu poziciju, a da samo Hotelsko radi normalno, sam Proračun ne bi imao nikakve probleme, i toga se mora ovdje biti svjestan.

Slaže i potpuno prihvaća ono što je vijećnik Filippi rekao, kada je riječ o pitanju odgovornosti odnosno pretvorbi Hotelskog, odnosno privatizaciji, da je zauzet model.

Ističe da je bio u jednoj čudnoj poziciji, da ako ide protiv onog što predlaže NO i uprava, ispast će da on želi stečaj poduzeća, ali smatra da stečaj poduzeća za nikoga nije dobar i da ne vrijedi, i da samo dobro Hotelsko poduzeće rješava ovo. Naglašava da ima još jedno veliko pitanje ovog Grada, koje za Proračun Grada i te kako bitno, a to je Inkobrod, odnosno završetak stečajnog postupka Inkobroda i rješenje..(nerazumljivo), i to su ogromni prihodi Grada, a za sve ostalo se može raspravljati.

Ističe gospodi iz HDZ da nisu dali ni jedan prijedlog, istaknuvši da ne mogu sada reći da im nije dano vremena. Na Odboru za proračun i financije je govorio prije svega, da Proračun nije toliko političko pitanje, a gosp. Andrijić je inzistirao da je političko pitanje, a misli da ono mora biti naše životno pitanje, da mi moramo preživjeti a da se ne smije previše politizirati.

Slaže se da se ima problema, ali sugerira da se sjedne zajedno i to se pokuša riješiti.

Želi da se zna, da je on kao gradonačelnik, preuzeo ovaj Grad sa Proračunom od 7 milijuna kn, a da mora priznati da je on danas daleko veći, da su se postigli neki naponi a s tim i neka poboljšanja, ali zna da neke stvari nisu riješene i da nam nedostaju neke stvari.

Tino Andrijić u replici ističe da je zaista neprihvatljivo da je za financijski situaciju Grada Korčule i kvalitetu života u ovom Gradu, svak kriv, a gradonačelnikova administracija je idealna, svakom je jasno da to nije tako. Prijedloge su davali niz puta, i na Odboru za proračun i financije i na GV, ali su uglavnom ignorirani, jer su opozicija, a ističe da je teško živjeti u gradu gdje si građanin drugog reda iz niza razloga, a to je osjetio na svojoj koži.

Naglašava gradonačelniku da će odvesti Grad na put iz kojeg će se biti teško vratiti, a misli da je gradonačelnik previše plaćen za način na koji vodi ovaj Grad, i može gradonačelnik pričati o Hotelskom, o Inkobrodu, tražiti krivce koliko ga je volja, ali je odgovornost na njemu.

Ivan Farac u replici gradonačelniku u kontekstu kada je iznio da oni nisu izlazili s nikakvim prijedlozima a da su ih imali da bi ih on sigurno prihvatio, pa se pita zašto gradonačelnik nije prihvatio rješenja i prijedloge koje je nudila Korčulanska liga, koji imaju rješenja za spas Grada od krize.

Zoran Čumbelić ističe da će ići u smjeru ove rasprave na Vijeću i ukazat će na jednu stvar na koju su oni ukazivali u posljednjoj kampanji za Vijeće, a isto tako će priznati neke stvari što se tiču rada gradonačelnika i Gradske uprave, ali se mora shvatiti, kada vijećnik Andrijić kaže da je u Gradu Korčuli na vlasti SDP-eov gradonačelnik, da je Grad Korčula u DNŽ, a DNŽ je u RH. Dakle, inertnost Gradske uprave, institucija, u kombinaciji sa blokadom ljudi koji obnašaju određene funkcije u ustanovama ili tvrtkama na županijskom i državnom nivou u Gradu Korčuli, uz čast izuzecima, jedan je, ako ne i vodeći, problem funkcioniranja Grada Korčule. Grad Korčula, pri čemu govori o Gradskoj upravi, ima pet institucija, pod vlastitom ingerencijom, i ima 20 zaposlenika. Županijski djelatnici, kao djelatnici i ravnatelji u državnim institucijama, isto taklo žive u Gradu Korčuli, i dvojbeno je govoriti i prozivati o natječajima za Gradsku instituciju, kada su svi oni tako svjesni, da na nivoima upravljačkim u županijskim i republičkim institucijama u Gradu Korčuli sjede ljudi čije su menažerske, komunikacijske, a osuđuje se reći i edukacijski nivo,...“kao da žive na Marsu“, ti ljudi ne žive sa svojim Gradom, što je evidentno. Njihova svijest gdje rade i o funkcijama koje obnašaju je izrazito niska...Sve o čemu se govorilo na Vijeću se svodilo na traženju krivaca, a misli da zaokret mora biti na razini prestanka nalaženja krivca za situaciju u kojoj se Grad nalazi. Pozdravlja, kao član Odbora za proračun i financije, atmosferu koja se počela nadzirati na Odboru, a isto tako pozdravlja da svako izrazi kritiku prema predloženom modelu Proračuna i da odredi određenu fleksibilnost prema prihvaćanju istog modela koji je. Ovdje se dosta puta govorilo o radikalnom zaokretu prema Proračunu, a osobno misli da bi zaokret prema Proračunu trebao biti baziran na nekoliko točaka koje ne bi bile rez u određenoj domeni, nego jednostavno jedan paket mjera. Prireze, zbog kojeg je pao prošli Proračun, je svakako stvar koju u Proračunu za 2012. godinu se mora uzeti u obzir, komunalna naknada koja je najniža u RH, iznosi naknada za javne površine. Problem, koji se prije dotaknuo, a to je financiranje HMP, za koju misli da mora ići drugi putem, i tu se onda dolazi do one županijske i državne odgovornosti o kojoj je govorio. Rješenje koncesije Inkobroda u stečaju, za koje se nada da će to sve poći jednim normalnim putem, i da će Grad, konačno uživati u svojoj trećini koncesijske naknade, kao i u svim ostalim naknadama, koje Leda d.o.o., kao zakupac, nije plaćala....a misli da se možda može zadirati i u plaće zaposlenih u Gradu...Isto tako, mora kazati da realni programi financiranja programa u sportu i kulturi koji su dati prema Gradu, nisu opsežni niti zadani na način kako bi to trebalo biti, ali isto tako se misli i na mjesne odbore i gradske kotare, i u smislu tome, misli da bi ta inertnost i ovisnost o Proračunskim sredstvima, trebala bi biti dignuta na jednu drugu razinu... osim Gradskog proračuna postoji i drugi načini financiranja udruga u kulturi i sportu, ali isto tako, ako bi se uspostavio jedan drugačiji model financiranja GK/MO, i to u smislu povećanja prihoda, imali bi jednu sasvim drugu sliku. Ono što je vijećnik Ivančević nebrojeno puta isticao, a to je gospodarenje Gradskom imovinom, Gradskim resursima, koje se mogu isto tako dignuti na jednu veću razinu.

Sada se dolazi do toga da jedan zaokret treba biti izveden na nizu točaka koje bi trebalo ravnomjerno rasporediti da se ne naiđe na neku ciljnu skupinu koja je više oštećena, a s druge strane, da se realno pomogne Proračunu i da Proračun za 2012. godinu bude bolji od ovog.

Robert Lučić u svom uvodu izlaganja ističe da misli da jedno od ključnih pitanja, a što nedostaje prilikom rasprave o ovom Proračunu, da amandmani koji bi trebali biti usmjereni u poboljšanje ovog Proračuna, su stvarno rijetki, a za primjer iznosi amandmane vijećnika R. Jurjevića ispred HSS i amandman Odbora za proračun i financije, što znači da očito postoji prostor da se radom i sudjelovanjem i promjeni Proračun, ali mu se čini da se (vijećnici) previše bave politikom, a premalo radom. Vjeruje da mnogi vijećnici raspravljaju o Proračunu a da nisu ušli u detalje istog, da pronađu prostor za neke izmjene i dopune, amandmane.

Isto ono o čemu se mora očitovati vezano je za pitanje odgovornosti vijećnika, o čemu se spominjalo u raspravi, pa ističe da gradonačelnik ima Proračun, kao prijedlog, a vijećnici ga izglasavaju, ali vijećnici nisu odgovorni u slučaju da gradonačelnik ne može sprovesti taj Proračun, dakle, isti ti vijećnici mogu, nakon završetka kalendarske godine prozvati na odgovornost gradonačelnika, i postaviti otvorena pitanja zašto nije proveo Proračun koji je bio predviđen, a tu se onda dolazi na one probleme, naplate itd...Mora isto tako kazati vezano za Proračun i funkcioniranje Grad u smislu financija, da je Odbor za proračun i financije donio odluku da će napraviti posebnu sjednicu na kojoj će razmatrati mogućnosti rješavanja potraživanja koja Grad ima prema ostalima, i način poboljšanja funkcioniranja Grada u smislu upravljanja Gradskom imovinom, u smislu raspodjele sredstava.. Prema tome, volio bi, kao vijećnik, da svi zajedno krenu u pravcu rješavanja problema vezanih za Proračun, pomoći Gradskoj upravi za rješenje za tog istog problema, a ne u pravcu

rasprava i svađa, tko je a tko nije kriv...i stvarno misli da im neće pomoći tko je u NO Hotelskog niti će nam pomoći tko je na vlasti, a praktične stvari treba početi rješavati na samom nivou Grada Korčule, bez obzira na Proračun, o kojem se danas priča i o kojem se čuju puno negativnosti i nedostataka, a to su neke činjenice, ali ako se ne krene u rješavanje problema kako namiriti sredstva, kako zaista taj Proračun dovesti do realizacije, onda ćemo se i sljedeće godine svađati na istoj stvari.

Predsjednik Vijeća određuje stanku koja je trajala od 20.28 do 20.53 sati, da se Odbor za proračun i financije očituje o amandmanima vijećnika Renata Jurjevića, kao i da se predlagač očituje o istom.

U 20.53 sata sjednicu je napustio vijećnik Tino Andrijić, čime **kvorum čini 13 vijećnika**.

Gradonačelnik, kao predlagač, uz svoja obrazloženja, ne prihvata predložene amandmana.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznosi stav Odbora da je Odbor saslušao argumente gradonačelnika, kao predlagača, i jednoglasno je zaključio da ih podrži, čime ni Odbor ne podržava amandmane u obliku kako su izneseni.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća, s obzirom da vijećnik Renato Jurjević, kao predlagač, ustraje na svojim amandmanima, stavlja na glasovanje, pojedinačno svaki amandman, koji nisu prihvaćeni (svaki je dobio po 1 glas).

Nakon glasovanja o amandmanima, predsjednik Vijeća stavlja konačni prijedlog Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz prihvaćeni amandman Odbora za proračun i financije), na glasovanje.

Konačni prijedlog Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz prihvaćeni amandman,) usvojen je većinom glasova (8 „za“, 5 „protiv“).

2. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu

Ovoj točki nazočna je Marica Kosović, pročelnica JUO.

Gradonačelnik, kao predlagač, daje uvodno obrazloženje prijedloga Odluke (radni materijal).

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznosi stav Odbor koji je jednoglasno zaključio da se podrži konačni prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu.

Vicko Ivančević ima primjedbe na članak 5. gdje po njemu u stavku 1. i 4. treba ugraditi i neke rokove, 6 mjeseci ili godinu dana.

Gradonačelnik iznosi da razumije vijećnika Ivančevića što želi reći ali ovako je upravo i napisano zbog ograničenja sredstva Proračuna, i nije protiv toga da se napravi analiza i kada se negdje potkraj 10- tog mjeseca bude imala potpuna slika, tada se može definirati koja će sredstva biti realna i koja će se moći iskoristiti. Ovaj čl. 5. imao je više za cilj da ograniči, odnosno osigura da ta sredstva ne mogu nestati, da ona moraju biti evidentirana, i da ona u određenom smislu biti stavljena na dostupnost onom kojem pripadaju.. što se isto odnosi i na namjenska sredstva...to je de facto pozicija da se ostvari mogućnost da se u kriznom momentu zatvaranja Proračuna, Proračun zatvori na taj način, a ne da, npr. ide se u jednu stavku koja će stvarati dodatni rashod, a u principu se stvara novi gubitak. Ako se definiraju datumi, onda smo definirali obveze u smislu izvršenja Proračun po određenoj stavci, što onda znači da bi se to moralo uključiti u Proračun kao posebnu stavku.

Vijećnik Vicko Ivančević dao je amandman (radni materijal) na čl. 5. konačnog prijedloga Odluke, tako da predlaže da se u stavku 1. iza riječi: „Proračuna“ dodaju riječi: „u roku od godine dana“, i u stavku 4., iza riječi: „povratima“ dodaju riječi: „u roku od godinu dana“, koje gradonačelnik, kao predlagač Odluke, nije prihvatio.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja na glasovanje amandman vijećnika Vicka Ivančevića, koji ustraje na svom amandmanu, koji je prihvaćen većinom glasova (8 „za“, pet suzdržanih), čime je amandman postao sastavni dio konačnog prijedloga Odluke.

Nakon glasovanja o amandmanu, predsjednik Vijeća stavlja konačni prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz prihvaćeni amandman), na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz prihvaćeni amandman,) usvojen je većinom glasova (9 „za“).

3. TOČKA – Prijedlog Zaključka o pokriću manjka nad rashodima Proračuna Grada Korčule sa stanjem na dan 30. prosinca 2010.

Ovoj točki nazočna je Marica Kosović, pročelnica JUO.

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi uvodno obrazloženje čitajući prijedlog Zaključka (radni materijal), uz ispravku u točki 2. zadnjem podstavku, umjesto 1.208.083,00 kn treba stajati 1.439,083,00 kn, te u naslovu Zaključka i u točki 1. umjesto: „30. prosinca“ treba stajati: „31. prosinca“.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznosi stav Odbora koji je jednoglasno zaključio da se podrži predloženi Zaključak o pokriću manjka nad rashodima Proračuna Grada Korčule sa stanjem na dan 31. prosinca 2010. godine, kako je to predloženo u radnom materijalu, uz navedene ispravke (datuma).

Posebne rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednika Vijeća stavlja prijedlog Zaključka o pokriću manjka nad rashodima Proračuna Grada Korčule sa stanjem na dan 31. prosinca 2011. godine (uz navedene ispravke) na glasovanje.

Prijedlog Zaključka o pokriću manjka nad rashodima Proračuna Grada Korčule sa stanjem na dan 31. prosinca 2011. godine, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz navedene ispravke,) usvojen je većinom glasova (10 „za“, 2 „protiv“ i 1 suzdržan).

4. TOČKA – Prijedlog Zaključka o osiguranju sredstava iz HBOR-a za realizaciju određenih projekata

Ovoj točki nazočna je Marica Kosović, pročelnica JUO.

Od 21.29 sati sjednici nazočuje (ponovno) vijećnik Andrija Fabris, čime ***kvorum čini 14 vijećnika***.

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi uvodno obrazloženje prijedloga Zaključka (radni materijal).

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, ispred Odbora iznosi stav koji je jednoglasno zaključio da se podrži prijedlog Zaključka o osiguranju sredstava iz HBOR-a za realizaciju određenih projekata, kako je to predloženo u radnom materijalu.

Renato Jurjević moli dodatna objašnjenja od gradonačelnika, a treba mu informacija da li će se ići u realizaciju po onom kako je sada navedeno i da li će se po prioritetima redosljeda rješavati projektna dokumentacija, i što ovdje radi palača Arneri, u kojem svojstvu se diže kredit od 3 milijuna kn!?

Gradonačelnik odgovara da prioritete, odnosno projekte koje se realiziraju, utvrđuju se našim Proračunom, a ovaj dokument daje samo mogućnost da se sredstva HBOR-a koriste za određene namjene. Glede palače Arneri, imalo se dogovor s ministarstvom da će se za palaču Arneri dobiti sredstva, zato je Grad u kreditu osigurao 1,5 milijuna kn (kao svoj dio) za realizaciju (dovršenja), a kako se nije došlo do toga, predložena je prenamjena da se ta sredstva preusmjere u završetak bazena. Smatra korektnim, da se predloži Gradskom vijeću, da ako dođe to toga da država da određena sredstva, da Grad svoj udio osigura od sredstava HBOR-a. Drugi je problem, a što se postavilo i na Odboru za proračun i financije, da li su planirana sredstva za palaču, dovoljna sredstva ili ne. Postoji stručnjaci koji smatraju da su ta planirana sredstva mala, i zbog toga smo u ovom zaključku planirali 3 milijuna kn, umjesto 1,5 milijuna iz kredita, a to ne znači da će ta sredstva biti toliko i potrošena, a ako dođe do realizacije, ista će se trošiti u skladu s natječajnim troškovnicima, odnosno u odnosu cijena koje se postignu na javnom natječaju, a u omjerima kako to bude utvrdilo Gradsko vijeće.

Daljnjih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja prijedlog Zaključka o osiguranju sredstava iz HBOR-a za realizaciju određenih projekata, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Zaključka o osiguranju sredstava iz HBOR-a za realizaciju određenih projekata, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

5. TOČKA – Prijedlog za proglašenje prof. Elsie Ivancich Dunin počasnom građankom Grada Korčule

Marinko Pažin, kao predsjednik Odbora za javna priznanja, iznosi da je Odbor jednoglasno utvrdio prijedlog da se prof. Elsie Ivancich Dunin (SAD, Flagstaff) proglasi počasnom građankom Grada Korčule, o čemu je Odbor predložio Zaključak o proglašenju počasne građanke Grada Korčule (radni materijal).

Posebne rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja prijedlog Zaključka o proglašenju prof. Elsie Ivancich Dunin počasnom građankom Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Zaključka o proglašenju prof. Elsie Ivancich Dunin počasnom građankom Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

**6. TOČKA – Prijedlozi za dodjelu kolektivne godišnje nagrade Grada Korčule u 2011. godini
HGD-u „Sv. Cecilija“ i KPD-u „Bratska sloga“**

Marinko Pažin, kao predsjednik Odbora za javna priznanja, iznosi da je Odbor jednoglasno utvrdio prijedlog da se kolektivna godišnja nagrada Grada Korčule u 2011. godini dodjeli Hrvatskom glazbenom društvu „Sv. Cecilija“ iz Korčule i Kulturnom prosvjetnom društvu „Bratska sloga“ iz Žrnova, o čemu je Odbor predložio Zaključke o dodjeli kolektivne godišnje nagrade Grada Korčule u 2011., HGD-u „Sv. Cecilija“ i KPD-u „Bratska sloga“.

Posebne rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja na glasovanje, prvo, prijedlog Zaključka o dodjeli kolektivne godišnje nagrade Grada Korčule u 2011. HGD-u „Sv. Cecilija“, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, nakon toga i drugi Zaključak o dodjeli kolektivne godišnje nagrade Grada Korčule u 2011. KPD-u „Bratska sloga“.

Prijedlozi Zaključaka o dodjeli kolektivne godišnje nagrade Grada Korčule u 2011. godini HGD-u „Sv. Cecilija“ i KPD-u „Bratska sloga“, u tekstu kako su predloženi u radnom materijalu, usvojeni su jednoglasno.

**7. TOČKA – Prijedlog za dodjelu osobne godišnje nagrade Grada Korčule u 2011. godini gđi
Franici Đivanović**

Marinko Pažin, kao predsjednik Odbora za javna priznanja, iznosi da je Odbor jednoglasno utvrdio prijedlog da se osobna godišnja nagrada Grada Korčule u 2011. godini dodjeli gđi Franici Đivanović iz Korčule, o čemu je Odbor predložio Zaključak o dodjeli osobne godišnje nagrade Grada Korčule gđi Franici Đivanović.

Posebne rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja prijedlog Zaključka o dodjeli osobne godišnje nagrade Grada Korčule gđi Franici Đivanović, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Zaključka o dodjeli osobne godišnje nagrade Grada Korčule u 2011. godini gđi Franici Đivanović, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen jednoglasno.

Završeno u 21.38 sati.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Lovro Krstulović, dr. med. dent.