

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 13. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana 9. lipnja (ponedjeljak) 2010. godine, s početkom u 18.05 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici predsjedava Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, tajnik Grada.

Sjednica se prenosi putem Radio Korčule.

Utvrđen je (početni) kvorum od 10 vijećnika. Od početka nisu nazočni vijećnici Franica Matić Šain, Gordana Curać Depolo, Ivan Andrijić, Joško Cebalo i Vedran Leleković.

Ostali nazočni: Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, i Srđan Mrše – tajnik Grada.

AKTUALNI SAT

Vicko Ivančević pita što je s ex restoranom Liburnom, odnosno kada će se taj objekt staviti u funkciju, odnosno dati u najam.

Gradonačelnik predlaže s obzirom da se je na prošloj sjednici Gradskog vijeća donijeli određeni zaključci vezani za Liburnu a i danas će biti predložena nadopuna dnevnog reda vezana za Liburnu, da se odgovor da kroz raspravu o točki dnevnog reda .

Vicko Ivančević smatra da je to jedno od ključnih pitanja koje se mora što prije riješiti, kako bi objekat mogao donositi prihode, i da bude u funkciji, i ako je potrebno, smatra, da o tome Vijeće treba razgovarati na svakoj sjednici.

Od 18.07 sati sjednici nazočuje vijećnik Ivan Andrijić, čime **kvorum čini 11 vijećnika.**

Julio Marelić pita koji je trenutni status projekta izgradnje centralnog parkinga s poslovnim prostorima u Korčuli, s obzirom da je u javnosti procurila informacija da je tvrtka Kerum odustala od tog projekta.

Gradonačelnik odgovara da kad se je u javnosti pojavila ta informacija, zatražen je razgovor kod g. Ž. Keruma, koji je čelnike Grada izvijestio da tvrtka Kerum ne odustaje od izgradnje tog objekta. Ishođenje građevinske dozvole je još u tijeku, a postoji još jedno neriješeno pitanje, a to je pitanje vodne naknade, koja je dosta visoka i koja bi se trebala platiti, koja je postala tema razgovora između tvrtke Kerum i Hrvatskih voda, a to je prema onom što im je rečeno u Ured državne uprave u Dubrovniku jedina prepreka za izdavanje građevinske dozvole. Nada se da će za jesen imati konačna građevinska dozvola po kojoj bi se počeo graditi objekat. Stoga za sada nema spomena da bi Kerum odustao od projekta, a osim toga, Kerum ne može odustati bez pristanka Grada, i kada se ishodi građevinska dozvola, Grad će pristupiti sklapanju ugovora glede uređenja daljnjih odnosa između Grada i Keruma.

Robert Lučić pita, a koje je postavio i prije tri mjeseca, a odnosi se na uspostavu trajekte linije Drvenik-Korčula, odnosno zašto te linije nema i što Grad poduzima po tom pitanju.

Gradonačelnik odgovara da je Grad dobio potvrdu da je Agencija dala nalog državnom brodaru, Jadroliniji, da vozi tu liniju, i ona je trebala biti uspostavljena 12. lipnja, ali ne može točno reći da li će ona i biti uspostavljena ili ne, i po tom pitanju dogovoren je sastanka s državnim tajnikom za more, g. Babićem, koji će se održati u ponedjeljak. U međuvremenu su se pojavili privatni brodari zainteresirani za održavanje te linije. Misli da je ponašanje Agencije potpuno nedopustivo, s obzirom da je MP d.d. (koja je održavala tu liniju) već u siječnju mjesecu najavila da neće održavati tu liniju, ali svakako vjeruje da će linija Drvenik-Korčula profunkcionirati, a da li će je održavati Jadrolinija, kao državni brodar, ili netko od privatnih brodara, o tome će odlučivati Agencija i Ministarstvo mora.

Marinko Pažin pita zašto je došlo do poskupljenja javne površine od cca 10%, kad se zna kakva je turistička sezona, onakva kakva jest, jer po njemu u ovoj recesijskog godini nije trebalo doći do poskupljenja zakupa javne površine.

Gradonačelnik odgovara da je činjenica da je cijena zakupa za javne površine povećana za cca 10%, i to je odluka koju je on donio sukladno svojim ovlastima, ali mora naglasiti da tri godine nisu rađene korekcije cijena, i da je postojao dogovor s obrtnicima da će se nakon isteka trogodišnjeg zakupa raditi korekcije cijena, i da se može utvrditi da je Grad Korčula u zadnjih 6 godina imala najmanje stope rasta cijena zakupa javnih površina. Što se tiče zakupa, dogovoreno je da se ugovori daju samo na godinu dana, jer nisu se pripremili svi potrebni akti, a samo poskupljenje od 10% je minimalno. Što se tiče opaske o trošenju prihoda od zakupa javne površine u javne površine, o tome se može govoriti kod izvještaja o izvršenju Proračuna, ali naglašava da su bile dvije značajne investicije, jedna na Sv. Antunu i druga na Cvjetnom naselju.

Marinko Pažin u svom očitovanju o odgovoru gradonačelnika govori o dopisu Grada Korčule, od 6. travnja, Udruženju obrtnika Korčula-Lastovo, kojim se tražilo očitovanje o namjeravanim izmjenama i dopunama, te

i dalje smatra da poskupljenja nije trebalo doći jer nema za to logike, te daje opasku da gradonačelnik nije htio primiti nikog od ugostitelja a tražili su sastanak.

Od 18.23 sjenicu je (privremeno) napustio vijećnik Vicko Ivančević, čime **kvorum čini 10. vijećnika**.

Tino Andrijić pita što je s radovima na Cvjetnom naselju, odnosno s zamjenom dotrajalih stupova javne rasvjete (kandelabri), kao i s činjenicom da se već dugi niz godina ne poštuje zabrana parkiranja u Put sv. Nikole, i što se može učiniti da se osigura nesmetani promet pješaka, i sugerira da se postavi barem još 10-15 klupa u Sv. Nikoli.

Gradonačelnik odgovara da kada je riječ o Cvjetnom naselju, kandelabri su nabavljeni i oni će biti postavljeni. Što se tiče Sv. Nikole, on je postao najveći problem protočnosti prometa u gradu, i bez „pauka“ nema posebnog uspjeha, jer prometni znak zabrane bez značajnijeg nadzora policije nema svrhe. Ono što je definitivno zaključeno da se u Put sv. Nikole postavi stupiće, ali zbog financijskog izdatka to ove godine nije moguće, ali će se to riješiti dogodne. Što se tiče angažiranja „pauka“ za ovu sezonu, od toga vjerojatno neće biti ništa, jer su troškovi takve službe preveliki za Proračun Grada.

Zamjenik gradonačelnik u dopuni odgovora, informira vijećnike o činjenici da Policija s stanjem svojih službenika ne mogu riješiti problem prometa u mirovanju u Put. sv. Nikole, a isti takav je problem i problem parkiranju u Ulici korčulanskih domobrana. Sada se trenutno radi izrada studije za organiziranje prometnog redarstva, koja bi preuzela neke ovlasti policije u regulaciji prometa, poglavito prometa u mirovanju, vjeruje da bi Grad mogao imati barem dva prometna redara.

Vjeran Filipi postavlja pitanje vezano za Uredbu o indeksu razvijenosti koje je donijela Vlada RH na svojoj sjednici prije mjesec dana, temeljem kojeg se definira indeks razvijenosti, kao stupanj razvijenosti lokalne samouprave, a koji će zamijeniti područja posebne državne skrbi, a onda sukladno time i model financiranja pojedinih područja, dakle neke razvijenosti biti će temelj za potpore države ili EU pojedinoj JLS Indeks će se računati temeljem stope nezaposlenosti, dohotka po stanovniku, proračunskih prihoda JLS po stanovniku, općeg kretanja stanovništva i stope obrazovanja. Stoga želi da gradonačelnik prokomentira sljedeće podatke (tonski zapis), a odnosi na stopu nezaposlenosti, proračunski prihod (bez donacija) po stanovniku, pa svoje pitanje usmjerava da li Grad priprema plan razvoja s kojim će riješiti ova pitanja i da li gradonačelnik misli da se ta pitanja mogu riješiti u njegovoj domeni.

Gradonačelnik odgovara da je Grad pokrenuo prije godine, godine i pol, postupak izrade PUR-a, čija je izrada povjerena agenciji DUNEA. Nacrt PUR-a je izrađen, na kojeg smo imali primjedbe, ali se nažalost s tim dalje više nije ništa poduzelo. Misli da se taj PUR mora donijeti. Pored toga, pokrenut je postupak izrade master plana razvoja turizma, a isti taj plan je pokrenula i DNŽ. Što se tiče podataka vezanih za Grad Korčulu koje je iznio vijećnik Filipi, svjesni su te situacije i tih činjenica, da Korčula u gospodarskom smislu ima ozbiljnih problema (HTP Korčula, MP d.d., stečaj Inkobroda). Kod analize nezaposlenosti u Korčuli, smatra da postoji ozbiljan problem, naime i ove godine se pokušalo napraviti jednu akciju i određenih broj nezaposlenih iz određene kategorije preko Zavoda zaposliti tijekom ljetne sezone, i ni se je uspjeli doći do osoba koji bi mogli odraditi poslove za koje se planiralo zapošljavanje. Istina, statistika je statistika, ali kada je riječ o Korčuli, taj broj se mora analizirati uvijek s posebnim aspektom.

Vjeran Filipi iznosi da je činjenica da je prosječni Hvaranin tri puta bogatiji od prosječnog Korčulanina, po prihodu po proračunu, i to je činjenica koja je neumoljiva i koja se ne može sakriti iza statističke greške. To je možda pitanje da se vidi što oni to duguju svom razvoju i toj činjenici da su tri puta bogatiji od nas.

Ivan Andrijić, radi lakšeg postavljanja svog pitanja, kao uvod citira dio (tonski zapis) iz promidžbenog letka u izornoj kampanji sadašnjeg gradonačelnika, pa pita gradonačelnika što je u godini i pol dana, od svih planova ispunio, odnosno koji je projekt započeo u prijašnjem mandat a sada je završen u ovih zadnjih godinu i pol dana, imenom i prezimenom.

Gradonačelnik odgovara da on za svoj program odgovara građanima Grada Korčule, i da on stoji iza svega onog što je u svom programu napisao, svim vijećnicima će dostaviti odgovor g. Tonija Lozice koji demantira ono što je tako bezočno govorio g. I. Andrijić s ove govornice na račun njega.

Ivan Andrijić konstatira, da nije dobio odgovor na njegovo pitanje, što nije prvi put, i pita gradonačelnika da ako će na pitanje odgovarati pitanjem, i rado bi odgovorio i na ovo pitanje, za koje će dostaviti i pismeni dokaz. I dalje tvrdi da nije dobio odgovor, a odnosi se na ono što je gradonačelnik obećao građanima, a po njemu nema nikakvih pomaka u boljitku Korčule, a s time on kao vijećnik nije zadovoljan.

Robert Lučić ističe problem prometovanja iz suprotnog smjera u Put sv. Nikole i Pod Fortecom, a uglavnom se odnosi na bicikliste, i tvrdi da nije uočio da je Policija i jednog takvog biciklistu kaznila za takav prometni prekršaj, pa umjesto pitanja, naglašava da želi da Policija radi svoj posao.

Marinko Pažin traži od gradonačelnika, da ukoliko može, da se s obzirom da GK Sv. Antun organizira feštu povodom blagdana Sv. Antuna u ex vojarni ukloni, barem u subotu i nedjelju, kamione, autobusa, otpad, i građ. materijala.

Zoran Čumbelić pita kada, a ako se neće, zašto se neće, sanirati cca 10 m1 rive ispod Puta sv. Nikole, koja je urušena, i koja po njegovom mišljenju mogu opasno ugroziti kupaće, poglavito djecu.

Gradonačelnik odgovara da prihvaća da je stanje na obali Sv. Nikole potpuno nedopustivo, i nažalost prošlo je dosta dugo vrijeme da se to pitanje (cjelokupno uređenje rive) razrješava, i postoji projekt kojeg je naručio Hober glede uređenja te obale. Sada se ponovno razgovara s Lučkom upravom na tu temu, i vjeruje da će se uspjeti pronaći rješenje kako to riješiti. Mora kazati da to nije tako jednostavno pitanje, i ne misli da se to može riješiti samo jednom jednostavnom sanacijom stanje, tj. da se stanje u Sv. Nikole može time popraviti, i misli da je pred njima jedan ozbiljan zahvat, ukoliko želimo da ta obala u Sv. Nikoli bude onakva kakvu bi mi željeli. Nažalost to do sada se nije uspjelo do sada realizirati, ali nastojati će se do zime to pitanje dovesti na dnevni red, da se vidi koje su to opcije, da bi za sljedeću godinu to pitanje ušlo u programe i išlo u sanaciju.

Ivan Andrijić navodi da je nedavno bilo organizirano studijsko putovanje od HTZ za ruske turoperatore, o čemu domaće agencije nisu dobile nikakve obavijesti od TZ Grada da su ti agenti u gradu Korčuli, ali su probrani neki, i to oni koji su dužni TZ, pa mu nije jasno kako to TZ Grada funkcionira, a gradonačelnik je njen predsjednik, i također mu nije jasno zašto Ured TZ radi do 14.00 sati, nedjeljom je zatvoren, kad se zna da kruzeri dolaze nakon 14.00 sati, kao što se ACI marina puni nakon 14.00 sati. Osim toga, želi pitati gradonačelnika kada će se sastati Skupština TZ, i kada će se sastati Turističko vijeće, koje se je zadnji put sastalo 17. 04., i naglašava da je ovo studijsko putovanje bila jedinstvena prilika za (nas) male agencije da se plasiraju na rusko tržište...

Gradonačelnik kada je riječ o navedenoj posjeti, navodi da je ista je bila organizirana od HTZ, gdje je Grad Korčula imao samo određene protokolarne obveze, prema dobivenom protokolu. TZ u cijelosti je izvršila svoju zadaću.

Ivan Andrijić navodi da je ovo dokaz koliko gradonačelnik zna što se događa u Gradu i TZ. O ovom što je sada gradonačelnik govorio je u vezi studijskog putovanja prije ove druge grupe, znači da je za prvu grupu (internacionalna grupa) gradonačelnik znao, kao što je i on znao, i što je dobro odrađeno, ali nakon toga je došla grupa vezana za rusko tržište, za koju on nije znao, a kako izgleda nije znao niti gradonačelnik, i drži da je još uvijek glavni koordinator rada TZ g. Mihajlo Grgić, a ne gradonačelnik, kao predsjednik TZ, i još jednom naglašava propust TZ što o takvom posjetu nisu obaviještene turističke agencije s područja Grada.

Vjeran Filippi moli gradonačelnika zbog čega nitko iz TZ ili Grada Korčule nije odgovorio na dopis Korčulanske lige koji je upućen 9. 03., prvi put, pa u četvrtom mjesecu drugi put, pa u petom mjesecu treći put, i kako misli krajem petog mjeseca i četvrti put, gdje su iznijeli prijedloge rada TZ, za koje smatraju da su u skladu s modernim trendovima razvoja turizma, da su u skladu s brendiranjem Korčule, kao europske turističke destinacije, i koje su samo htjeli predstaviti Turističkom vijeću TZ Grada Korčule. Pita se zbog čega nisu uopće bili u prilici da predstave njihove ideje kako poboljšati rad turizma u Korčuli, a to sve nadovezuje, na ono što je prije postavio kao pitanje, zbog čega je svaki Hvaranin tri puta bogatiji od Korčulanina, leži u visoko kvalitetnom turizmu, koji je u Hvaru postoji, a u Korčuli ne postoji.

Gradonačelnik odgovara da ovo pitanje treba postaviti direktorici Turističkog ureda, da ukoliko je došao nekakvi zahtjev, kada će se o tome na Turističkom vijeću i na koji način organizirati rasprava, a on osobno je voljan da se uspostavi potrebiti kontakt i da se napravi što je najbolje i što je najpotrebnije, a pokušat će sve da se dođe do te rasprave.

Andrija Fabris pita gradonačelnika da li je svjestan da je ovaj grad jedino što vrijedi u ovom Gradu, i da li će početi s ovim Vijećem raditi i pokrenuti Grad malo naprijed, ili će još uvijek slušati neke koji su prije bili u ovom Vijeću, a koji su napravili loše, svoje privatne karijere, i loše vodili ovaj Grad, od onda pa sve do danas.

Gradonačelnik se zahvaljuje se vijećniku Fabrisu na pomoći koju nudi, a što se tiče njega tu nema nikakvih prepreka, i kao što do sada x puta rekao, da je Vijeće mjesto na kojem se treba razgovarati o svim problemima, i ne zna da je netko ikad došao kod njega s bilo kakvim prijedlogom, a da ga nije saslušao i razmotrio situaciju. Istina, i on je nezadovoljan s mnogim stvarima, a svjestan je problema u radu Gradske uprave, o čemu se dugo razgovara, poglavito kada se govorilo o preustroju, i slaže s rečenim analizama koje kažu da Grad Korčula ima gospodarskih problema, koje treba rješavati...i ne postoji zapreke za dobru suradnju njega, kao gradonačelnika, i Gradskog vijeća, i o tom nema dileme, na što je on za takvu suradnju apsolutno spreman...Ono što mora kazati da je vrlo mali broj vijećnika koji dolaze kod njega i komuniciraju na određenu temu.

Andrija Fabris kazuje da nije njegov interes, a misli i drugih vijećnika, da dolaze za ovu govornicu, i drže nekakve promidžbene govore, ili drže „bukvice“, već da se proširi suradnja i na neke druge vijećnike, koji nisu u poziciji, jer će onda biti bolji rezultati i za Grad.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Predsjednik Vijeća obavještava Vijeće da ima prijedlog za dopunu dnevnog reda, kao točka 12. – Prijedlog Zaključka o promjeni pristupa uređenju i korištenju ex restorana Liburna sa terasama, a predlagatelj je gradonačelnik.

Prijedlog dopune dnevnog reda se stavlja na glasovanje bez rasprave (prema Poslovniku).

Prijedlog dopune dnevnog reda usvojene je većinom glasova (9 „za“, 1 „protiv“).

Julije Marelić, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznosi stav da nema nikakvih zapreka da se po predloženom dnevnom redu može raspravljati i odlučivati.

Ivan Andrijić iznosi primjedbu da je opet opširan dnevni red, ali ono što želi naglasiti je da u ovom dnevnom redu se ne spominje ni jedan bitan problem Grada Korčule, ne spominje se ni jedna točka vezana za parking, turizam, Liburna, Kerum, kanalizaciju, pripremu sezone, povezanost otoka s kopnom, stoga predlaže da se odradi prvih pet točaka, a onda da se uzme jedna tema koju onda treba odraditi kako treba, a da se onda opet sastanu za sedam dana i da se onda raspravlja o drugom važnom konkretnom problemu, a vidi da je ovdje gorući problem Liburna.

Robert Lučić u svom izlaganju navodi, da osim što bi se u velikoj mjeri složio s kolegom vijećnikom I. Andrijićem, mora osobno opomenuti predsjednika Vijeća da ne poštuje Poslovnik, i to čl. 117. i 114. st. 4., u segmentu da uz poziv za sjednicu nije dostavljen zapisnik sa prošle sjednice Vijeća, već je dostavljen zapisnik sa 9. (iz 12. mjeseca), 10. i 11., gdje nema zapisnika sa 12. sjednice, stoga smatra da se time krši Poslovnik, ali to nije to prvi put da se krši i da on kao vijećnik to spominje, stoga će on za današnji dnevni red ostati suzdržan.

Predsjednik Vijeća opravdava se da kašnjenja zapisnika nije njegov problem, jer taj posao sada obavlja tajnik Grad koji ne može objektivno ažurno raditi (taj posao je prije radila administrativna tajnica), i ne može 24 sata dnevno i 30 dana u mjesecu pisati zapisnik.

Robert Lučić u replici ne traži opravdanje od g. predsjednika Vijeća zašto nije tako, naime Poslovnik je donesen i u njemu je tako određeno glede dostavljanja zapisnika.

Gradonačelnik smatra da se ovdje razgovara o jednom vrlo ozbiljnom pitanju, a pitanje se odnosi kako izgledaju naše sjednice, i kako izgledaju naši zapisnici. Stoga on ima jednu primjedbu, a koliko je njemu poznato, nitko nema opširne zapisnike kako ga ima ovo Vijeće, skoro od riječi do riječi. Službenica koja je vodila zapisnike je napustila Gradsku upravu, a zamjena nije primljena, i taj posao je dodatno nametnut tajniku Grada, što ga je znatno opteretilo, i zato smo u situaciji u takvoj kakvoj jesmo...pa predlaže ovom Vijeću da se donese odluka da se ponovno prijeđe na skraćeni zapisnik, u kojem će se utvrditi tko je govorio, eventualno jedna rečenica, a ostalo, tj. cjelovito će biti u tonskom zapisu, a vijećnici mogu o ovom što je kazao provjeriti kod drugih JLS kako oni rade.

Robert Lučić u replici odgovara da u zapisniku piše da je skraćeni...čita jedan dio sa 10. sjednice (Z. Čumbelić pita...), te naglašava da se njega ne može prekidati jer je prekoračio dvije minute a iz sjednice u sjednicu se krši Poslovnik, a to se ničim ne sankcionira.

Predsjednik Vijeća odgovara da on nema mogućnosti da utječe na tajnika da radi 12 ili 24 sata dnevno.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nije bilo, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja predloženi dnevni red (s dopunom koja je usvojena) na glasovanje, koji glasi:

1. Usvajanje zapisnika sa 9. sjednice Gradskog vijeća
2. Usvajanje zapisnika sa 10. sjednice Gradskog vijeća
3. Usvajanje zapisnika sa 11. sjednice Gradskog vijeća
4. Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustroju upravnih tijela Grada Korčule
5. Konačni prijedlog Odluke o naknadama troškova vijećnicima Gradskog vijeća Grada Korčule
6. Konačni prijedlog Odluke o plaći i drugim pravima Gradonačelnika i Zamjenika gradonačelnika iz radnog odnosa
7. Konačni prijedlog Odluke o naknadi za rad Gradonačelnika i Zamjenika gradonačelnika koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa
8. Konačni prijedlog Odluke o agrotehničkim mjerama na poljoprivrednom zemljištu, mjerama za uređivanje i održavanje poljoprivrednih rudina te mjerama zaštite od požara na poljoprivrednom zemljištu
9. Konačni prijedlog Plana operativnih mjera i zadaća na zaštiti šuma od požara na području Grada Korčule za 2010. godinu
10. Izvješće o radu Ustanove „Športski objekti Korčula“ u 2009. godini
11. Program rada Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2010. godinu
12. Prijedlog Zaključka o promjeni pristupa uređenju i korištenju ex restorana Liburna sa terasama

Dnevni red je usvojen većinom glasova (8 „za“, 2 „protiv“).

1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 9. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave, tj. primjedbi na zapisnik sa 9. sjednice nije bilo.

Zapisnik sa 9. sjednice Gradskog vijeća usvojen je većinom glasova (9 „za“, 1 „protiv“).

2. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 10. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave, tj. primjedbi na zapisnik sa 10. sjednice nije bilo.

Zapisnik sa 10. sjednice Gradskog vijeća usvojen je većinom glasova (9 „za“, 1 „protiv“).

3. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 11. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave, tj. primjedbi na zapisnik sa 11. sjednice nije bilo.

Zapisnik sa 11. sjednice Gradskog vijeća usvojen je većinom glasova (8 „za“, 2 „protiv“).

4. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustroju upravnih tijela Grada Korčule

Gradonačelnik iznosi obrazloženje predložene Odluke (tonski snimak).

Tino Andrijić smatra da su greške u ovom obliku koje su se dogodile u Odluci o ustroju upravnih tijela (krivo naznačenje u uvodu Odluke članaka i općih akata Grada koji nisu bili tada na snazi) neprihvatljive u funkcioniranju Grada Korčule i njegovih službi, iako smatra da će se predložene izmjene prihvatiti, kao i s nadom da se takvi propusti s ubuduće ne bi trebali događati.

Od 19.25 sati sjednici nazočuju vijećnici Franica Matić Šain i Vedran Leleković, čime **kvorum čini 12 vijećnika**.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustroju upravnih tijela Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustroju upravnih tijela Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (11 „za“, 1 suzdržan).

5. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o naknadama troškova vijećnicima Gradskog vijeća Grada Korčule

Gradonačelnik iznosi obrazloženje predložene Odluke (tonski snimak).

Predsjednik Vijeća konstatira za zapisnik da je vijećnik Vicko Ivančević, od 19.26 sati, ponovno nazočan sjednici Vijeća, čime **kvorum čini 13 vijećnika**.

Tino Andrijić smatra da bi u predloženoj Odluci trebalo napraviti određene izmjene, na što ima amandmana na čl. 3., prema kojem bi čl. 3. glasilo:

„Predsjednik i potpredsjednik Gradskog vijeća ostvaruje pravo na posebnu mjesečnu naknadu:

1. Predsjednik Gradskog vijeća2.270,00 kn

2. Potpredsjednik Gradskog vijeća....560,00 kn.“

Razlozi njegova amandmana leže u financijskoj uštedi. Naime u kontekstu razgovora o moderniziranju rada Gradske uprave a i ovog Vijeća, te su postojali planovi da se materijali za sjednice GV prestaju tiskati, jer se često radi o obimnim materijalima čije kopiranje košta oko 2-3 tisuće kuna po sjednici, a što i opterećuje stručnu službu papirologijom, a jedan e-mail to rješava promptno, i razmišljanja predsjednika Vijeća da se svakom vijećniku kupi jedno prijenosno računalo, srednje vrijednosti, idu za tim da bi se dostava materijala za sjednice Vijeća time smanjili za cca 2.000,00 kn. Kupnjom laptopa za vijećnike, investiralo bi se negdje oko 60.000,00 kn, a ako se uzme u obzir da su sadašnje naknade vijećnika (350,00 kn mjesečno) bez predsjednika i potpredsjednika, negdje oko 5.000,00 kn mjesečno, a godišnje 60.000,00 kn, u mandatu vijećnika se potroši oko 250.000,00 kn neto za naknade, i ukoliko se kupe laptopi i ako se naknade za vijećnike od 350,00 kn skinu, ušedit će se po mandatu Vijeća oko 200.000,00 kn, i bar 50-100.000,00 kn za materijale. Njegov prijedlog je i u skladu sa informatizacijom Gradske uprave o kojoj zamjenik gradonačelnika dosta govori. Stoga i njegovo amandman ide za tim da se svima skinu naknade za 350,00 kn, čime bi se do kraja njihova mandata uštedjelo cca 180.000,00 kn ovom Gradu i građanima ovog Grada, a da se ta sredstva iskoriste u nešto korisnije.

Gradonačelnik navodi da njegova intencija predloženom odlukom nije bila da se mijenjaju postojeći odnosi glede do sada utvrđenih naknada troškova vijećnicima. Što se tiče informatizacije, odnosno uvođenja laptopa za sve vijećnike i organiziranje elektronske sjednice, to je moguće, ali za ovu godinu to nije moguće.

Njemu nije poznato ni jedno Vijeće u kojem vijećnici nemaju nekakvu naknadu, a naknada od 350,00 kn, koliko ona sada trenutno iznosi, je jedna minimalna naknada, i ne podržava ovakav amandman jer osobno nije za to da se vijećnici ostave bez do sada utvrđene naknade, ali ostavlja vijećnicima da o tome odluče, i on će je kao takvu poštovati i provesti. Što se tiče laptopa za vijećnike, to se može riješiti i bez skidanja naknade vijećnicima.

Ivan Andrijić podržava prijedlog vijećnika T. Andrijića, i to podržava kao veliku uštedu za Grad, koja može biti po njemu i veća nego je to vijećnik T. Andrijić iskazao.

Vicko Ivančević priznaje da na prvi pogled mu se sviđa prijedlog vijećnika T. Andrijića, jer je 350.00 kn stvarno simbolika, i nitko od njih vijećnika nije u Vijeću radi tih 350,00 kn, i da ako mogu pomoći na bilo koji način Gradu Korčuli, zato su se kandidirali, zato su u ovom Vijeću, zato gube svoju energiju svoje vrijeme, i 350,00 kn apsolutno nije ni približna naknada koju zavređuju, zato je bolje da se i odreknu u korist Grada. Isto tako vjeruje da većina vijećnika imaju laptope, tako je i upitno da li je potrebno vijećnicima nabaviti laptope, ali ostavlja mogućnost pojedincima koji to žele, i protiv toga nema ništa protiv, ali u svakom slučaju je da se podrži amandman g. Andrijića.

Robert Lučić iznosi da je prijedlog vijećnika T. Andrijića za njega u principu prihvatljiv, međutim o ovoj temi se nije raspravljalo prije ovog Vijeća, a prijedlog ide samo na usklađivanje, pa bi volio, ako bude potrebno da ovo bude posebna sjednica, i da se malo pripremi sam način kako bi to sve funkcioniralo. Ali prijedlog, kao sam prijedlog, smatra pozitivnim.

Što se tiče toga da svi oni (vijećnici) više-manje imaju laptope, s time se ne može složiti, jer je on zaista nabavio laptop ali to je njegova privatna stvar i za njegove osobne potrebe, i stoga nije potrebno spominjati da li netko ima laptop ili nema, i ako se usvoji prijedlog da se vijećnicima nabave laptopi, on je onda za to da se takva stvar financira iz vijećničkih naknada (koje bi se smanjile ili ukinule).

Andrija Fabris navodi da ideja o odricanju vijećničke naknade nije nova, kao ideja o nabavi laptopa za vijećnike, i drži da je danas prilika da se vijećnici odreknu naknade, čime će se ipak uštedjeti znatni novci, koji se mogu iskoristiti za nešto drugo.

Franica Matić Šain smatra da je dani prijedlog vijećnika T. Andrijića vrijedan razmatranja, i mora naglasiti da od svog prvog mandata, postavlja se pitanje vijećničke naknade, i njen je stav da ako ćemo se politički angažirati, da to radimo bez naknade, i danas ima takav stav, ali nije da se tako odluke donose naprečac, izglasavanjem tko je protiv a tko je za, ona je da se to na nivou stranaka, i svih vijećnika izvan Vijeća to dogovori i postigne konsenzus oko toga, i oko toga treba ozbiljno razgovarati jer drukčije to gledati s perspektive nekog tko ima redovnu i pristojnu plaću i nekog tko to nema, pa mu ta naknada i nešto znači. Misli, da koliko ona zna, da ne postoji ni jedno gradsko vijeće čiji vijećnici ne primaju naknade. Isto tako u kontekstu ušteda, smatra da Grad treba iz vlastitih resursa i načina i odnošenja prema upravljanju iznađe sredstva uštede, a onda da se tome pridruže i vijećnici, a ne da sada oni budu „dobrog srca“ pa sada pomažu Gradu odričući se vijećničke naknade...stoga, smatra da su to stvari koje se moraju principijelno raspraviti, i predlaže da se o prijedlogu (amandmanu) ne glasuje na način da se prihvaća ili ne, a mogu se dogovoriti u kojem roku sjesti i razmotriti predloženo ili da prethodno gradonačelnik i stručne službe pripreme jedan materijal, jednu analizu, jedan prijedlog ili neki alternativni prijedlog...

Vjeran Filipi iznosi da je u ovoj cijeloj priči važna poruka koju Gradsko vijeće šalje građanima Korčule, a ta poruka može biti, ili da se u ovim teškim vremenima odriču nekih primanja, što načelno podržava, jer drži da ta naknada ne bi trebala biti glavni motiv, ili s druge strane, mi moramo štiti integritet Grada Korčule, jer se možemo dovesti u poziciju da donesemo odluku koja bi nas kasnije mogla prikazati kao neozbiljnu organizaciju jer smo jedini grad u državi koji nema tu naknadu, stoga i on podržava ono što je rekla vijećnica F. Šain.

Vedran Leleković navodi da je točno što je gradonačelnik naveo da je dosadašnja naknada od 350,00 kn simbolična, ali drži da je ono što je predložio vijećnik Andrijić, jedan suvisli prijedlog, a dakako da se o tome treba malo razmisliti, a uostalom, vrijeme je odricanja, pa ako je i to simbolika, i ako mi vijećnici i ostanemo bez te naknade, neka i to bude simbolika, i u svakom slučaju podržava prijedlog, tj. amandman vijećnika T. Andrijića.

Zoran Čumbelić isto tako smatra da je prijedlog dobar. Međutim, ono što bi on želio da se točno definiraju gdje će se točno utrošiti novci koji bi se ostvarili uštedom od ukidanja vijećničkih naknada, ako za to postoje zakonske mogućnosti, onda će njegova ruka biti za takav prijedlog.

Predsjednik Vijeća određuje stanku, koja je trajala od 20.00 do 20.15 sati, radi potrebne konzultacije.

Tino Andrijić, kao predlagatelj amandmana, korigira svoj amandman, na način da on glasi:

„Predsjednik i potpredsjednik Gradskog vijeća te vijećnici Gradskog vijeća ostvaruju pravo na posebnu mjesečnu naknadu:

1. Predsjednik Gradskog vijeća.....2,270,00 kn

2. Potpredsjednik Gradskog vijeća...560,00 kn
3. Vijećnici.....1,00 kn.“

Gradonačelnik, kao predlagač Odluke, se ne protivi ovom amandmanu.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja (izmijenjeni) amandman vijećnika Tina Andrijića na glasovanje.

Amandman je usvojen većinom glasova (11 „za“, 2 suzdržana), čime je postao sastavni dio prijedloga Odluke o naknadama troškova vijećnicima Gradskog vijeća Grada Korčule.

Nakon glasovanja o amandmanu, **predsjednik Vijeća** stavlja prijedlog Odluke o naknadama troškova vijećnicima Gradskog vijeća, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, uz prihvaćeni amandman, na glasovanje.

Prijedlog Odluke o naknadama troškova vijećnicima Gradskog vijeća Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu (uz prihvaćeni amandman), usvojen je većinom glasova (11 „za“, 2 suzdržana).

6. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o plaći i drugim pravima Gradonačelnika i Zamjenika gradonačelnika iz radnog odnosa

Gradonačelnik iznosi kraće obrazloženje predložene Odluke u kojem je naglasak da se radi o usklađenju sa novim zakonskim propisima.

Tino Andrijić smatra s obzirom na teško gospodarsko stanje u Gradu, kao i u nekim tvrtkama koje ne primaju više mjeseci plaću (HTP Korčula), koje su pred raspadom (MP d.d.), kada obrtnici zbog loše turističke sezone jedva spajaju kraj s krajem, i iako se radi o usklađivanju, gradonačelnik nije pokazao ovim prijedlogom osjećaj za situaciju o kojoj je govorio, i njemu je neprihvatljivo da se danim prijedlogom bruto plaća gradonačelnik povećava za simboličnih 126,00 kn, pa stoga je za njega neprihvatljivo da Grad Korčula ne bude jedan od onih gradova ili bilo koje razine državne ili županijske uprave koji nema osjećaja za probleme koji imaju naši građani. Iako je povećanje simbolično, za njega se radi o principu i radi se o manjku osjećaja za teškoće koji imaju naši građani, s svojim financijama i svojim poslovanjem.

Stoga predlaže amandman na članka 4., po kojem bi koeficijent za izračun gradonačelnika bio 4.00 umjesto predloženih 4.40, a za zamjenika gradonačelnika 3.30 umjesto predloženih 3.74, a čime bi se po njemu uštedilo oko 40.000,00 kn godišnje, što je simbolično, ali šalje jednu poruku građanima, da ne samo predstavničko tijelo, nego da je i izvršna vlast svjesna problema koji oni imaju.

Ivan Andrijić iznosi svoj stav da se plaća određuje prema zaslugama, a drži da gradonačelnik nije zaslužio to povećanje za 126,00 kn, već i smanje i više od 10%, a imao je i ideju da predloži da zamjenik gradonačelnika ima veću plaću od gradonačelnika, ali nažalost to nije izvedivo jer zakon takvo nešto ne dopušta. Nadalje prigovara da je se o ovoj Odluci raspravlja zadnjeg dana za usklađivanje, pa moli vijećnike da se o ovom ne radi na brzinu, i da se da na znanje gradonačelniku da nismo zadovoljni s njegovim radom, i misli da nije jedini koji nije zadovoljan s njegovim radom, a ako za šest mjeseci bude pomaka u njegovom radu, on će biti prvi koji će biti da mu se povisi plaća.

Vicko Ivančević iznosi da su s predloženim koeficijentima, koji će se ili neće prihvatiti na Vijeću, došli gotovo do zakonskih maksimuma, što to ovaj Grad, za plaće gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika, košta bruto godišnje 520.000,00 kn, što u situaciji kada se u Proračunu smanjuju izdaci za šport, kulturu i razno razne udruge, da je gospodarstvo na „koljenima“, da socijalna situacija u Gradu nikad nije bila gora, nije baš prihvatljivo, i drži da se oni kao vijećnici ne bi trebali raspravljati oko ovih stvari (koeficijenata), već bi gradonačelnik sam trebao predložiti odricanja dijela svoje plaće za nekakvih 10-15%, jer drži da to za pojedinca ne bi bio problem, a za Grad bi svakako bilo učinkovito, i u svakom slučaju bi pokazali tu socijalnu osjetljivost, koja svima nama u ovom trenutku treba. Stoga će podržati vijećnika T. Andrijića, ali se može razmišljati da li to smanjenje treba biti 10%, 15% ili više...

Robert Lučić predlaže da se plaća gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika usklade sa sadašnjim stanjem, što znači da bi po koeficijentu za gradonačelnika 4,37 plaća bila ista, što znači da bi zamjeniku onda bio koeficijent bio 3,71, jer koeficijent za zamjenika ne može biti veći od 85% koeficijenta gradonačelnika, što ukazuje da se plaća zamjenika svakako smanjuje u odnosu na dosadašnju plaću, za nekih bruto 860,00 kn mjesečno, što ukazuje da se u tom matematičkom izračunu se neće u konačnici povećati izdaci u Proračunu za plaće gradonačelnika i njegova zamjenika, stoga drži realnim prijedlog da se ne uskladi koeficijent sa nekim cijelim brojem, nego da se uskladi s brutom plaćom koja je bila do sada, a druga je stvar eventualna rasprava o tome da li se može govoriti o nekim uštedama. Činjenica je da se po danom prijedlogu obračuna plaće, smanjuje količina bruto plaće za gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika.

Srđan Mrše, tajnik Grada Korčule, upoznaje Vijeće o odredbama Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi koje se odnose na način određivanja plaće župana, gradonačelnika i općinskih

načelnika i njihovih zamjenika (čl. 3., 4. i 5. Zakona), te dvoji u mogućnost egzistiranja amandmana vijećnika T. Andrijića jer o plaćama gradonačelnika i zamjenika odlučuje Vijeće, ali na prijedlog gradonačelnika, pa se stoga je upitno da li vijećnik to svojim amandmanima može mijenjati, a da se s time barem ne složi predlagač.

Zamjenik gradonačelnika zamjera vijećniku V. Ivančeviću o načinu o kojem priča o plaći (...licitiranje o visini plaći, nekom smanjit za 10%, 15% i..), i po njemu je plaća vezana za egzistenciju ljudi koji ih primaju. Kad vijećnik T. Andrijić i drugi pozivaju na socijalnu osjetljivost na način da on za svoj rad kaže da bi trebao sniziti plaću, on govori obrnuto. Njegovo mišljenje, i to možda s pravom može misliti, da je ova njegova plaća mala, i s time se ne treba nitko složiti, i kad bi htio, mogao bi to i dokazati. Pita kakve veze ima Hotelsko, privatno poduzeće, s Gradskom upravom, kakve veze koliko oni primaju plaću a koliko će on primati plaću, i sada bi on trebao toliko socijalno osjetljiv da on sada kaže da će smanjiti svoju plaću napamet. Kad se radi o plaći, postoje svugdje kriteriji, postoje procedure kako se neka plaća formira, zato je to dato profesionalcima, zato je prijedlog dat u ruke gradonačelniku, on je jedini koji može predložiti plaću, Gradsko vijeće će je usvojiti, i po njegovom mišljenju Gradsko vijeće nema pravo s time licitirati.

Isto tako nigdje nema spomena o ograničavanju plaće vezane za rezultate. On je došao raditi kao zamjenik gradonačelnika, profesionalno, u onom trenutku kada je shvatio koliko treba truda i rada uložiti da bi se postigli mali pomaci s obzirom na Gradsku upravu koju imamo. Stoga moli vijećnike da budu vrlo principijelni, da budu vrlo savjesni, neka vrlo precizno pokušaju iznijeti učinke pojedinih rezultata pojedinih ljudi, njihove rezultate rada, prije što se donese globalna odluka o plaći.

Vicko Ivančević u replici odgovara da nije spominjao nikakve plaće Gradskih službenika, i misli da u ovom slučaju to i nije ni bitno, i te plaće od dvije, tri ili šest tisuća kuna nisu nešto o čemu bi se trebalo razgovarati. On je spominjao, kad je g. zamjenik spomenuo što bi on rekao svojim radnicima, misli da bi prvo trebalo krenuti od „glave“, od direktora, i pokazati da ako je tvrtka u problemima, prvo što se reže, su direktorske plaće i troškovi, i smatra da i te kako ima veze jedna jaka tvrtka, kao što je HTP Korčula, i problemi u njoj, sa plaćom zamjenika gradonačelnika, barem bi trebala imati veze, kao i sa većinom problema koji se događaju u Korčuli. A što se tiče rezultata rada, prema njemu, nažalost se ne vide toliko, i drži da bi oni trebali pokazati osjetljivost jer smanjene za tih 10%, oni neće to bitno osjetiti na plaći, a time će pokazati građanima Grada Korčule kojima je teško i da se oni odriču. Stoga ne bi volio da vijećnici licitiraju oko toga, nego da oni (grad. i zamj.) izađu za ovu govornicu i kažu, da kako ste se vijećnici odrekli svojih naknada, tako se oni odriču 10%., i kada dođu bolja vremena, može se onda ti iznositi vratiti na staro (podići).

Ivan Andrijić smatra da je ovdje problem, da ako se smanji koeficijent gradonačelniku, onda se treba smanjiti i zamjeniku, a to nije za njega fer, jer dosadašnji rad gradonačelnika ne opravdava predloženu cifru.

Robert Lučić u replici u vezi postavljanja pitanja smanjivanja plaća, pa postavlja suprotno pitanje za sve, tko bi vodio Grad za takvu plaću, i želi da kad se raspravlja o plaćama, treba raspravljati i u smislu toga, da za određenu odgovornost u vođenju Grada, postoji i odgovarajuća naknada.

Ivan Andrijić u odgovoru na repliku odgovara da u našoj državi ima volonterskih gradonačelnika, ali ta opcija za nas ne dolazi u obzir, iako naš gradonačelnik ima i drugu profesiju koju radi paralelno s ovom dužnosti, za banke, a ima vremena, stoga opravdano traži smanjenje plaće za 10%, i ako nije zadovoljan plaćom može otići, ali Grad treba promjene, ili promjene odnosa prema profesionalnošću, ili promjene u radu, i ako treba promijeniti čovjeka, onda to treba i učiniti, jer će se naći netko tko će raditi i za manje novce.

Franica Matić Šain kazuje da se javila za riječ nakon izlaganja vijećnika Ivana Andrijića, jer kao dugogodišnji vijećnik, ne može dozvoliti da se o instituciji gradonačelnika govori tako i na takav način, i ne želi da se stvara „cirkus“ oko ovog pitanja, plaće gradonačelnika i njegova zamjenika, a neće se s onim što se govori u ime građana, tj. kao neko mišljenje građana, ono će se iskazati na izborima.

Ivan Andrijić u replici pita koliko bi se toleriralo radnika s čijim radom niste zadovoljni, i da pije dvije-tri kave dnevno, pa konstatira da bi „odletio odmah“, ali oni ne mogu ovdje tako raditi, ali misli da je ono što je rekao jedini način da pokažemo da nismo zadovoljni s radom (gradonačelnika), i to je njegovo pravo kao vijećnika. Osobno nema ništa protiv sadašnjeg gradonačelnika, ali nije zadovoljan s njegovim dosadašnjim radom u zadnjih godinu dana, i zato bi trebali podržati smanjenje plaće.

Andrija Fabris u osnovi navodi da je njihova intencija bila da se pokaže nekakva socijalna osjetljivost, i njihova namjera nije skupljanje političkih poena, i nije jednostavna takva situacija za takvo nešto, to je malo smanjenje i to je pitanje dobre volje, i ako su htjeli mogli su tu steći političke poene, i ne bih ih to puno koštalo.

Lovro Krstulović u replici navodi da je strašno neozbiljno i neodgovorno, kad je vlast u HTP Korčula u njihovim rukama, tj. njegove stranke (HDZ), i kad je većina u NO iz HDZ-a, kriviti ovaj Grad, gradonačelnika i njegova zamjenika što 220 ljudi u Hotelskom ne primaju plaću. Stoga moli da se na takav način ne raspravlja na ovom Vijeću. Vijeće ima prijedlog navedene Odluke, te moli da se prestane s

licitiranjem, i da se prekine s ovom raspravom, postoji amandman vijećnika Andrijića, i o njemu će se vijećnici očitovati, i isti će biti ili prihvaćen ili odbijen.

U svom nastavku izlaganja, **vijećnik A. Fabris** traži da se zapiše da je govorio 2.30 sata od početka sjednice i da se za sljedeću Vijeće izvadi iz tonskog zapisa točno što je on govorio i gdje je on optužio gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika za stanje u Hotelskom, i ako to on nije rekao, traži od predsjednika Vijeća da se javno na sljedećoj sjednici njemu ispriča, jer tvrdi da on nije optužio niti gradonačelnika niti zamjenika gradonačelnika za stanje u HTP Korčula, već se je samo začudio nad činjenicom da zamjenik gradonačelnika, koji dolazi iz SDP-a, govori da njega nije briga, tako se je referirao na izlaganje T. Andrijića ili nekog, zašto 200 ljudi nije dobilo plaću.

Zamjenik gradonačelnika još jednom želi reći ono što je već ovdje rekao, a to je da u nijednom trenutku nije rekao o socijalnoj neosjetljivosti prema problemima koji imaju radnici Hotelskog, ali je rekao da visina njegove plaće nema veze s socijalnom osjetljivošću prema tim ljudima, jer plaća nije socijalna kategorija, a mi je gledamo kao takvu, a ona to nipošto ne smije biti, ona mora biti rezultat rada, a socijalnu osjetljivost, koja je jako velika, i koja se u njegovom radu može vidjeti, i ono što još jednom želi naglasiti, da plaća nije socijalna kategorija, i ne prihvaća da mu se govori da bi on sada morao smanjivati svoju plaću zato što netko drugi je nema, bez obzira što od njihovih poreza on dobiva svoju plaću, ali je to zato jer je na takvom mjestu. Stoga moli da mu se stavlja u „usta“ i govoriti o radnicima Hotelskog, on je vrlo precizno i jasno govorio o plaći.

Ispravlja vijećnika T. Andrijića u vezi s plaćama u Županiji u kontekstu da njihova suma bruto plaće službenika i namještenika prelazi enormno zakonska ograničenja (20%), i to je razlog zbog kojeg moraju raditi drastične mjere, opuštanje dio ljudi i smanjivati plaću, a to sve nema veze s našom situacijom.

Franica Matić Šain u replici na izlaganje vijećnika A. Fabrisa iznosi da se replika odnosi na pozivanje socijalno demokratki i socijalno osjetljivi, što ona kao socijaldemokrata jest socijalno osjetljiva, ali misli da to nije samo osobina koja pripada socijaldemokraciji nego i svim drugim strankama, uključujući i HDZ. Kada je u pitanju socijalna osjetljivost, trebali bi biti svi dosljedni, ama baš svi, a ne primjenjivati to samo u situacijama, npr. kad ih mogu čuti birači, na funkciju gradonačelnika, funkciju dogradonačelnika ili ne zna koga, već mi sami svi, i poziva u tom smislu sve poduzetnike, i kad mogu i koliko mogu, ako su socijalno svjesni, plaćati što više svoje zaposlenike koji im dobro rade, da ih ne plaćaju na crno, i da o tome vode računa, a time će se i naš proračun bolje puniti., i sve je to pitanje socijalne osjetljivosti, i tu se treba biti dosljedan, i kada se priča o plaćama o kojima se sada na Vijeću priča.

Vedran Leleković iznosi da je zakon tu, i njemu o plaći gradonačelnika i njegova zamjenika ne pada na pamet o tome na Vijeću raspravljati. Gradonačelnik je dobio i treći mandat, i ako se želi raspravljati o gradonačelnikovo i zamjenikovo plaći, da onda o tome bude posebna točka o kojima će se raspravljati. Smatra da nije umjesno od predsjednika Vijeća da na takav način (..nejasno), i to će reći kao vijećnik i kao član NO HTP Korčula. Naglašava da problem Hotelskog nije od danas, on se proteže već deset godina, i više.

Iznosi informaciju da su plaće osigurane, doneseno je rješenje, a Fond je digao kredit, i dvije plaće će biti plaćene radnicima Hotelskog, ali da li je to daljnje rješenje Hotelskog, to je veliko pitanje.

Gradonačelnik smatra da je rasprava o predloženoj Odluci otišla u drugom smjeru, nego je to bila njihova intencija, i nije očekivao ovakvu raspravu niti se pripremio za ovakvu raspravu o plaćama, iako po njemu koeficijent za gradonačelnika se nije mijenjao 6 godina, a prošle godine se, s obzirom da je došlo do izmjena Zakona o lokalnoj samoupravi, da je došao zamjenik gradonačelnika, a ukinuto je Poglavarstvo. Naglašava da ne osporava svakom vijećniku da raspravlja o svemu, ali traži da kada se govori o nečem, da se govori sa argumentima, i da se govori na način koji je dostojan ovog Gradskog vijeća i ove govornice, i najlakše je nekog „blatiti“ a to ne može biti princip ovog Gradskog vijeća i da se ne treba na taj način razgovarati o međusobnim odnosima.

Uvjeren je da je u svoja dva prošla mandata, a tako će raditi i u ovom mandatu, činiti sve što je u interesu ovog Grada, i u svom ponašanju i u svojim troškovima. Spreman je izvršiti analizu putnih troškova i svega drugog, i da se onda vidi kako se tko ponaša i tko štiti interese Grada. On sebi čak ne dopušta da ga vozač vozi na službena putovanja, već sam vozi, kao što u zadnjih 6 godina, kada je išao na službeni put u Zagreb, nikad nije odsjedao u hotel već u privatnom stanu, i nastoji da na sve moguće načine, koliko je to moguće, napravi uštedu Gradu, stoga je sprema na analizu istog, ne želeći da ga netko dovodi u kontekst u kojem ne spada, i takve rasprave ne želi prihvatiti.

Kada se je prošle godine raspravljalo o koeficijentima za gradonačelnika, i tada je bilo rasprave, a drži da ovo nije pitanje tko je gradonačelnik, već odnosa Grada prema gradonačelniku, kao instituciji, i misli da se na taj način treba raspravljati kada se o ovom govori.

Navodi da je činjenica da su Gradski službenici slabo plaćeni, i da je činjenica da je Grad Korčula, među rijetkim gradovima koji nisu probili zakonske limite, i ne mora smanjivati plaće, čime smo na taj način pokazali da smo odgovorno raspravljali i odgovorno donosili potrebne odluke. Isto tako je svjestan činjenice da su predloženi koeficijenti blizu limita koje zakon dopušta, a to je nekih 5-6% manje od dopuštene razine. A što se tiče odnosa prema plaći ili ne plaći, misli da kad se je prošle godine činio Proračun nije se u račun uzeo što je bilo dopušteno kao nekakvo povećanje, stoga osobno misli da se može prihvatiti jedno smanjenje (koeficijenata) za 5%, stoga iznosi prijedlog, kao amandman predlagača (što postaje sastavni dio prijedloga Odluke), da u čl. 4. koeficijent za gradonačelnika bude 4,15 (umjesto 4,40) a za zamjenika gradonačelnika 3,52 (umjesto 3,74).

Vijećnik **Tino Andrijić** ostaje pri svom amandmanu.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja, kao prvo, amandman vijećnika T. Andrijića na glasovanje.

Amandman nije prihvaćen (nije dobio potrebnu većinu, 3 „za“).

Nakon glasovanja o amandmanu, **predsjednik Vijeća** stavlja prijedlog Odluke o plaći i drugim pravima Gradonačelnika i Zamjenika gradonačelnika iz radnog odnosa, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu (uz amandman predlagača koji je postao sastavni dio prijedloga), na glasovanje.

Prijedlog Odluke o plaći i drugim pravima Gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika iz radnog odnosa, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu (uz amandman predlagača), usvojen je većinom glasova (10 „za“, 2 „protiv“).

7. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o naknadi za rad Gradonačelnika i Zamjenika gradonačelnika koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa

Od 21.15 sati sjednicu napušta vijećnik Tino Andrijić, čime **kvorum čini 12 vijećnika**.

Kratko obrazloženje predložene Odluke, u ime predlagača, iznosi tajnik Grada Korčule.

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

Prijedlog Odluke o naknadi za rad Gradonačelnika i Zamjenika gradonačelnika koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

8. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o agrotehničkim mjerama na poljoprivrednom zemljištu, mjerama za uređivanje i održavanje poljoprivrednih rudina te mjerama zaštite od požara na poljoprivrednom zemljištu

Gradonačelnik iznosi kraće obrazloženje prijedloga Odluke.

Vedran Leleković iznosi načelnu primjedbu, a što je stav njegove stranke, HSS, da u ovim vremenima i ovom trenutku, neprihvatljive predložene kazne ljudima koji imaju više hektara zemljišta, poglavito neobrađenog zemljišta, a isto tako postavlja pitanje tko će kazne provoditi i na kakav način i kako...

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Odluke o agrotehničkim mjerama na poljoprivrednom zemljištu, mjerama za uređivanje i održavanje poljoprivrednih rudina te mjerama zaštite od požara na poljoprivrednom zemljištu, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Odluke o agrotehničkim mjerama na poljoprivrednom zemljištu, mjerama za uređivanje i održavanje poljoprivrednih rudina te mjerama zaštite od požara na poljoprivrednom zemljištu, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (10 „za“, 1 „protiv“).

9. TOČKA – Konačni prijedlog Plana operativnih mjera i zadaća na zaštiti šuma od požara na području Grada Korčule za 2010. godinu

Gradonačelnik iznosi kraće obrazloženje prijedloga Plana.

Zoran Čumbelić u svom izlaganju se referira u kontekstu odnosa Hrvatskih šuma prema šumama, odnosno području koje je požarno opasno za naš grad, a u njihovom je vlasništvu, smatrajući da je sama priprema na zaštiti šuma od požara od samih Hrvatskih šuma je katastrofalna, poglavito se to odnosi na čišćenju raslinja, pravljenju i održavanju prosjeka i sl. Stoga predlaže gradonačelniku da se poduzme puno više da se na pravilan način obranili u slučaju eventualne nepogode (požara).

Vedran Leleković također podržava diskusiju g. Čumbelića, naglašavajući da je stanje unutar park šume Hober katastrofično, stoga moli gradonačelnika, da bez obzira što je ta šuma pod ingerencijom Hrvatskih šuma, da se nađe način, sredstva, mogućnosti, da se što prije, u što je mogućem kraćem roku, da se barem sanira prostor od širine od 2 m od ruba ceste, kako bi se preventivno utjecalo na smanjenje mogućnosti nastanka požara (od potencijalnih opušaka).

Vicko Ivančević smatra da je postojala dobra praksa prije više godina, da se svakog svibnja i lipnja, dobrovoljni vatrogasci su čistili i sređivali, dovodili su nešto u red, i ne zna zašto se je stalo s takvom praksom, prvenstveno zato što Grad Korčula troši pozamašna sredstva za vatrogastvo, i trebalo bi ih koristiti u slobodnom vremenu za pojedine akcije čišćenja šuma oko grada (park šuma Hober i Forteca), barem koliko se to može. Također bi se trebalo razmisliti i oko pravljenja hidrantskog prstena, kao i svoju sugestiju, da DVD Korčula daje jedan put godišnje svoje izvješće o radu i program rada za sljedeću godinu, da se može vidjeti u kakvom je stanju DVD, što im treba pomoći, da li su sve zakonske regulative riješene...

Andrija Fabris smatra da se treba napraviti prevencija (skidanje niskog raslinja) da se šuma Hober ili Forteca ne zapale, a gradonačelnik treba iznaći mogućnosti da se to napravi, i ne prihvaća opravdanja gradonačelnika da Hober ili Forteca nisu u vlasništvu Grada, i predlaže da se angažiraju određeni stručni ljudi koji će napraviti određenu stručnu studiju s kojom onda treba ići prema Hrvatskim šumama, Županiji i državi, jer su te šume smrtna opasnost za naš grad, u slučaju nastanka požara u tim šumama.

Zoran Čumbelić u replici se zahvaljuje kolegi Fabrisu na edukaciji o prosikama (A. Fabris je naveo da se danas više ne rade prosike...), a točno je da je on rekao da treba ukloniti nisko raslinje, a da prethodno gradonačelniku preporuča da napravi sliku stanja i da se time ide prema nadležnim institucijama, da li je to ustanova koja je osnovana pri Županiji, da li će to biti naša institucija, osnovana pri Gradu, za njega je to svejedno, a ono što želi je da se to riješi.

Vjeran Filippi smatra da su dužni reći građanima da se Hober i Forteca neće riješiti, to je nemoguće riješiti, jer je prije tri mjeseca ravnatelj Županijske ustanove za upravljanje prirodom iznio da je njima potreba proračun od 100 milijuna kuna, a govori se o proračunu od jednog milijuna kuna. Sada što se može sada napraviti, jest da Grad eventualno vidi koje su mogućnosti otvorene prema Hrvatskim šumama...I ono što želi naglasiti da se Hober neće riješiti dok je pod ingerencijom i upravljanjem Hrvatskih šuma, odnosno Županijske ustanove za gospodarenjem prirodom, odnosno već kako se službeno zove.

Gradonačelnik želi naglasiti da ne želi da se stekne pogrešan dojam da se po pitanju zaštite Hobera i Fortece nije ništa radilo. On je bio među onim koji su još 1994. ili 1995. organizirali dragovoljce na čišćenju Hobera jer su osjetili taj problem, nakon čega je još bila takvih akcija, kao što su dvije godine ranije dizali vatrogasce DVD Korčula da bi ih se koristilo u čišćenju šume, ali to više nije moguće jer vatrogasaca kad je u službi. Ne može obavljati takve poslove i ne može izlaziti na takve terenske poslove, i to je propis, kojeg ne možemo i ne smijemo kršiti. Imamo obećanje od Hrvatskih šuma da će se ovaj problem riješiti. Ono što drži neodrživim jest činjenica da donošenjem Zakona o šumama početkom devedesetih, skinuta je ingerencija lokalnih jedinica s tih šumskih područja (koja su bila u društvenom vlasništvu), i neovisno od troškova i neovisno od svega, smatra da se moraju pronaći modaliteti na koji način ovo pitanje riješiti. Čak je predlagano Županiji da se za park šumu Hober osnuje posebna ustanova za gospodarenje istom, i na tome se razgovara, ali nažalost o tome nema još rješenja.

Hrvatske šume odlučile su da ove godine ukinu dnevnu ophodnju na otoku Badiji, što drži lošim, i što se mora pokušati promijeniti.

Vicko Ivančević u replici, napominje da je HZZ pokrenuo nekakvi program korisno-društvenog rada, kojeg plaća država, pa bi se moglo u kontekstu toga iskoristi određeni broj ljudi s Zavoda za čišćenje šuma, stoga mu nije jasno da ako je Grad Metković angažirao 40 ljudi s Zavoda da čiste ulicu, šume i itd., zašto onda Grad Korčula ne bi uzeo pet ljudi, i sljedećih pet sedmica se ne iskoriste da čisti šumu Hober, Forteca, plaže itd., i tu vidi rješenje, poglavito što je besplatno za Grad Korčulu.

Vedran Lelekeović u replici iznosi da mu nije jasno, a znano je da je KTD Hoebr radio prije dvije-tri godine, zašto je problem čišćenje pasusa od 3-4 metra od ruba ceste, u dužini od spomenika parka do Kalca, u kojem bi trebalo ukloniti nisko raslinje, koje su najveća potencijalna opasnost za nastanak požara, zbog čega se takav zahvat ne može provesti u vrlo kratko vrijeme.

Marinko Pažin iznosi da on ima rješenje koje neće Grad ništa koštati, naime Grad ima na proračunu 80-90 zaposlenika, koji ionako ništa ne čine, da bi ih on prerasporedio, tako da svako po tri dana čisti šumu Hober, što bi za 270 dana šuma bila očišćena.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja konačni prijedlog Plana operativnih mjera i zadaća na zaštiti šuma od požara na području Grada Korčule za 2010. godinu, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Plana operativnih mjera i zadaća na zaštiti od požara na području Grada Korčule za 2010. godinu, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

10. TOČKA – Izvješće o radu Ustanove „Športski objekti Korčula“ u 2009. godini

Raspravi ovoj točki nazočni su Dalibor Antunović, ravnatelj Ustanove, i Marko Skokandić, predsjednik Upravnog vijeća Ustanove.

Uvod prije rasprave iznosi **ravnatelj** (tonski zapis), s naglaskom na tijek izgradnje zatvorenog plivališta.

Andrija Fabris pita zašto računovodstvo Ustanove ne vodi Gradska služba, već da se po ugovoru o djelu angažira dodatna osoba, i korištenje športskih objekata, jer vidi da se naplaćaju samo športska dvorana i balon, i namjerava li se s HTP Korčula urediti igralište kod hotela Park.

Naglašava da u ovom izvješću nije trebalo biti opaske vezane za nepodmirivanje računa za korištenje športskih objekata od strane KPK zbog pomanjkanja sredstava, kad se zna da sam Grad nije ispoštovao za 2009. godinu, po proračunskim sredstvima, obveze prema ZŠU, a samim time, i prema KPK, kao i najavu naplaćivanja korištenja (budućeg) bazena od strane KPK, što je po njemu neprihvatljivo, stoga drži da tome nije mjesto u ovom izvješću.

Ravnatelj smatra da mu nije jasno, da ako se bazen gradi radi KPK, na koji način će biti moguće uopće održati njegovu ...(nerazumljivo), imat će se situacija da će u najboljoj mogućoj situaciji koštati 1,5 milijuna kuna godišnje (održavanje, režije i dr.), i ako će KPK koristiti njegovih 50% resursa i vremena, jasno da će ga morati podmirivati, što znači da će KPK morati iznaći sredstva, pa makar to bila sredstva iz Gradskog proračuna. Svaki športski klub koji je korisnik športskih objekata u vlasništvu Grada Korčule, ima s Ustanovom potpisani ugovor o korištenju, i ako nije platio više mjesečnih naknada, to svakako mora stajati u ovakvom izvješću, makar se radilo i o KPK.

Što se tiče slobodnih igrališta, osim onog ispod športske dvorane, uređeno je igralište na ex Ferijalnom, a što se tiče uređenja igrališta kod hotela Park, to će biti u programu za 20101. godinu, jer su sredstva ograničena. Glede pitanja vođenja računovodstva, isto vodi gđa Merica Blažević, koja radi u Dječjem vrtiću Korčula, jer su djelatnici Gradske uprave preopterećeni, i to nije napravljeno samoinicijativno, a to što je Grad vodio neko vrijeme računovodstvo Ustanovi, to je bilo samo privremeno rješenje.

Andrija Fabris u replici naglašava da je ravnatelju apostrofirao činjenicu da Grad nije za 2009. godinu isplatio planirana sredstva ZŠU, zbog situacije, o čemu je bio donesen i rebalans, kojim su početna planirana sredstva smanjenja, i znajući kakva je situacija i ove godine, prema tome nije mjesto da se to apostrofira na ovaj način u ovom izvješću, izdvojeno samo za KPK..., a to je, smatra, „voda na mlin“ onima koji bazen smeta, stoga on ne može podržati ovo izvješće, i to je njegovo pravo kao vijećnika.

Ravnatelj smatra da što se tiče KPK, on je bio i ostat će definitivno najveći korčulanski klub, međutim, on će morati, kao i drugi, plaćati korištenje športskih objekata na području Grada, i to što klub ima teškoća u nabavljanju sredstava, pa ne može izvršiti sve svoje obveze, to zaslužuje mjesto u ovom izvješću, i to nije „voda na mlin“ onima koji su protiv bazena, već poticaj Gradskom vijeću da počne unaprijed razmišljati o problematici koja će se vrlo izvjesno dogoditi, a sumnja da će KPK moći besplatno koristiti bazen.

Zoran Čumbelić u svom izlaganju smatra da u popisu športskih objekata kojima upravlja Ustanova, nedostaje jedan veliki športski objekt, a to je plivački bazen KPK, pa pita kakav je status tog objekta, i zbog čega ga nema u planovima Ustanove.

Vedran Leleković smatra da ne vidi razloga da se i za igralište kod hotela Park, bez obzira što je to vlasništvo HTP Korčula, ne naprave neki radovi da bude ljepše i sređenije, kao što se sredilo igralište kod ex Ferijalnog saveza, u dogovoru s Gradom Slavonskim Brodom, stoga traži da se to ne planira za 2011. godinu, već da se to učini kroz ovu godinu, a odnosi se minimalno, a to je uređenje podloge i ograde.

Robert Lučić očekuje da će izgradnjom bazena, Grad dobiti nešto više, od samo tog da će KPK dobiti, odnosno time će dobiti svi građani na području Grada Korčule, i šire, a druga stvar što misli da se KPK otvaraju potencijali, za cjelogodišnji kvalitetni trening, za ostvarivanje boljih rezultata, i danas-sutra za privlačenje sponzora, tako da je možda prerano govoriti da li će KPK podmirivati svoje obveze ili ne, a misli da će KPK, kao klub dobiti preduvjete da dokaže svoje kvalitete, i da danas-sutra čak i profitabilno posluje u uvjetima koji vladaju u športu u Hrvatskoj, i donekle se slaže s vijećnikom Fabrisom, ali u svakom slučaju smatra da nam je zatvoreni bazen potreban.

Ravnatelj odgovara vijećniku Lelekoviću da u planu Ustanove je uređenje igrališta ispod hotela Park, kao i sklapanje ugovora s HTP Korčula (kao vlasnikom), ali kako je prije naveo, realizacija je vezana za sredstva Ustanove, koja su ograničena. Što se tiče igrališta na ex Ferijalnom, Ustanova je sklopila ugovor o korištenju s Gradom Slavonskim Brodom (kao vlasnikom) na pet godina, uz naknadu od 1.000,00 kn mjesečno, i igralište je temeljem tog ugovora prošireno i uređeno, i na tim osnovama se planira urediti i igralište kod hotela Park. Što se tiče KPK i korištenja zatvorenog bazena, iako po njegovom mišljenju KPK, kao klub, treba izboriti posebno mjesto, poglavito u financijskom smislu, međutim je vrlo važno da on podmiruje svoje obveze prema Ustanovi, kako sada, u objektima gdje vježba, tako i u bazenu, kada on bude gotovo. To što je Grad smanjio sredstva namijenjena ZŠU i njezinim korisnicima nema nikakve veze s naplatom računa za korištenje koji su izdani (Ustanova je u sustavu PDV, i kad se izda račun Ustanova je u obvezi platiti PDV).

Franica Matić Šain, za početak pohvaljuje jedno jednostavno koncizno, vrlo konkretno i transparentno izvješće, iz kojeg se stvarno vidi da je osnovna svrha osnivanja Ustanove, za sada i postignuta. Uz

kontroliranu izgradnju zatvorenog bazena. Ustanova je na pravi način uzela pod kontrolu i ostale športske objekte, i koliko to sredstva i mogućnosti dozvoljavaju prati i vodi računa o tim objektima. Također drži da je u Korčuli potrebno imati što više terena, tzv. otvorenog tipa.

Ono što naglašava, a što je indikativno, da se najavljuje puno više poslova nego što je u startu bilo planirano, i očito je da planirana sredstva neće biti dostatna za kompletni završetak bazena, sa svim potrebnim infrastrukturnim objektima, pristupom itd., i to je jedna indikacija o kojima se treba razmišljati, stoga se nada se da će se o tim stvarima, tj. problemima na vrijeme razgovarati i rješavati, kako nas ne bi zatekli.

Vicko Ivančević osim pohvale na izvješću, ima nekoliko pitanja i sugestija. Kao prvo, postavlja se pitanje pravnog statusa svih športskih objekata o kojima skrbi Ustanova, kao i pravni status plivališta KPK, i drži da bi i o tom plivalištu Ustanova trebala skrbiti. Isto tako želi od ravnatelja, da nešto kaže u svezi spora koji se vodi oko izbora ravnatelja (osporava se odluka Upravnog vijeća o izboru D. Antunovića za ravnatelja).

Što se tiče „balona“, smatra da je šteta što tijekom subote nije duže otvoren, jer ima dosta zainteresiranih, kao i pitanje vlage, tj. rješavanje iste u „balonu“ tijekom zimskih mjeseci, odnosno kako se taj problem kani riješiti.

Marko Skokandić, kao predsjednik Upravnog vijeća, sudjelujući u raspravi, iznosi događanja vezana za izradu projektne dokumentacije za bazen (tonski snimak), a što se odnosi samo za sam bazen, bez prateće infrastrukture, za što se trenutno radi na izradi tehničke dokumentacije za isto. Što se tiče rasprava o tome da li netko treba plaćati ili ne plaćati korištenje, kako je osnovan Centar za kulturu, tako je osnovana Ustanova, za zadaćom za gospodari športskim objektima u vlasništvu Grada Korčule, koja je u sustavu PDV, stoga mora fakturirati svoje usluge, a u tom računu mora biti iskazan PDV, i s obzirom da je Ustanova u sustavu PDV-a, može pod određenim uvjetima povratiti PDV, i bez povrata PDV-a neće se moći završiti bazen, a i pitanje da li će se i s time uspjeti završiti kompletna izgradnja.

KPK godišnje košta minimalno pola milijuna kn, da bi 250 djece treniralo, da bi imali trenera u svim kategorijama, plivačkoj i vaterpolo sekciji. Stoga nije problem u onom što ili nije KPK-u doznačeno iz Proračuna, već je problem u situaciji u privredi, u recesiji, i kad se ne mogu osigurati sponzori, i pitanje je kako će se ove godine KPK proći i upitno je uopće samo funkcioniranje.

Što se tiče plivališta KPK, to je objekt u kojeg je unatrag 5-6 godina najviše uloženo u sanaciju (izmjena rasvjete, sanacija četvrtog zida, keramike, dva-tri puta renovirana svlačionica, sanirane tribine itd.) bilo izravno kroz Grad ili drugih donatora (HEP/rasvjeta). Glede urušene betonske ploče iznad tribina (iznad bivše pizzerije Timun), ista se ne može sanirati bez građevinske dozvole, a da bi se dobila građevinska dozvola, objekt (plivalište) mora biti legaliziran. Plivalište KPK je pomorsko dobro, i trenutno je u fazi postupak za definiranje granice pomorskog dobra, tj. nadležno povjerenstvo je utvrdilo prijedlog granica pomorskog dobra, ali tu ima i nekih imovinsko-pravnih problema, koje mora riješiti država. KPK je odlučio zatražiti i pokrenuo je postupak traženja sportske koncesije za samo plivalište, koja je bez naknade, i za dvije privredne koncesije, za dva ugostiteljska objekta, jedan već radi, a drugi bi bio za prostor gdje je prije bio disco, da bi na temelju te privredne koncesije, mogao dati u podzakup, čime bi osigurao dio prihoda, kojim bi se mogao riješiti problem plaćanja korištenja športskih objekata. Dok se ne dobije koncesija, KPK ne može ishoditi građevinsku dozvolu, i ne može se ići u sanaciju navedene ploče.

Kako će se sutra financirati održavanje zatvorenog bazena, a pretpostavlja se da će to biti oko 1,5 milijuna kn godišnje, stoga je važno da se već sada počne razgovarati o tome kako osigurati ta sredstva.

Također, moli da se kod plana rada se već sada predvidi zapošljavanje jedne stručne osobe, koja mora biti u Ustanovi kada se bude montirala oprema, radi edukacije i stručnog osposobljavanja, tijekom montiranja opreme, a ne kasnije, jer složenost funkcioniranja bazena ne dozvoljava improvizacije.

Glede sudskog spora koji se vodi oko osporavanja odluke Upravnog vijeća o izboru D. Antunovića za ravnatelja, navodi da je činjenica da se je na natječaj javilo 9 kandidata, od kojih trojica nisu ispunili uvjete, a šestorica jesu, i od tih šest kandidata, izabrali su g. D. Antunovića, a prema kriterijima natječaja, i po preporuci pravne službe (kao nekakav stručni suport povjerenstvu). Od pet kandidata koji su ispunili uvjete a nisu izabrani, trojica su pokrenuli sudski spor radi poništenja odluke o izboru. Za taj spor, uz suglasnost Grada, angažiran je odvjetnik, koji je zastupao Ustanovu. I trenutno je u završen prvostupanjski postupak, i po žalbi se predmet nalazi na rješavanje Županijskom sudu, a kakav će bi pravorijek drugostupanjskog suda to on ne može predvidjeti, ali je činjenica da je prvostupanjski sud poništio odluku Upravnog vijeća o izboru D. Antunovića za ravnatelja. Kada presuda postane pravomoćna, i bude onakva kakva bude, Upravno vijeće će se ponašati sukladno tome.

Zoran Čumbelić u replici iznosi svoj stav da i dalje misli, da neriješena imovinsko-pravna situacija ne treba biti razlog da bi plivački bazen bio izvan planova Ustanove, i trebalo bi u planu Ustanove biti mjesta i za plivački bazen.

Gradonačelnik se želi uključiti u raspravu, pa naglašava da je ovo prvi izvještaj Ustanove, i nakon što se osnovala slična ustanova u području kulture (Centar za kulturu), i u području sporta dobila se institucija, za koju osobno smatra da je osobito važna radi razvoja sporta i postizavanja što boljih uvjeta za razvoj sporta na području čitavog Grada. Znano je da sva pitanja nisu riješena, i da će biti dosta otvorenih pitanja i da se o svim pitanjima treba otvoreno razgovarati, i misli da nema nikakvih pitanja o kojima se ne može ili ne smije govoriti, dapače... Ustanova ŠOK je nešto što se treba pažljivo i temeljito razvijati, i cilj nam je da kroz tu Ustanovu stvorimo pretpostavke ostalim sportovima, i sada imamo sportske objekte koje imamo, ali smo svjesni da oni nisu dovoljni.

Naglašava jednu činjenicu, 2001. kada je preuzeo Grad Korčulu, proračun je bio nešto do manje od 7 milijuna kn, a za sport je bilo izdvojeno 70.000,00 kn, a danas za sport se izdvaja, što za ZŠU što za Ustanovu, nešto malo manje od 1 milijuna kn, što je jedno izuzetno pojačanje. Točno je da će se postavljati pitanje naplate, i objašnjenje predsjednika UV po tome je dostatno, i nema potrebu dodatno objašnjavati tu situaciju.

Glede sufinanciranja izgradnje bazena, Grad je preuzeo više nego što je to u prvoj raspodjeli dogovoreno, između države, Županije i Grada, i to dio koje je Županija trebala dodatno preuzeti, i nije sporno da se projekt izgradnje zatvorenog plivališta treba realizirati, i sve te priče kako je Gradska uprava ili netko u Gradskoj upravi protiv izgradnje zatvorenog bazena, su „smiješne“, te ujedno se ovim javno zahvaljuje ljudima iz „Pula“ (Udruga za izgradnju natkrivenog plivačkog bazena) koji su pokrenuli akciju, koji su stvorili određene novce...

Vjeruje da će se ovaj najveći projekt uspješno privesti kraju, i da će se sva problematika koja se pojavi uspješno rješavati, ali mora naglasiti da će biti dosta problema, a ima ih i sada, kao npr. što postoji jedna tužba zbog smetanja posjeda, gdje se pokušava postići sudska nagodba (tu nas čeka određeni trošak).

Također se želi zahvaliti ljudima u Ustanovi koji svoje vrijeme troše na realizaciju svih ovih projekata, i misli da se je na ovoj Ustanovi dokazali da u Korčuli ne mora sve nužno biti politizirano i ne mora uvijek i na svaki način odlučivati na takvoj osnovi.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Zaključka, na glasovanje, koji glasi:

1. Prihvaća se Izvješće o radu Ustanove „Športski objekti Korčula“ u 2009. godini.
2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Prijedlog Zaključka usvojen je većinom glasova (10 „za“, 1 „protiv“)

U 22.56 sati sjednicu je napustio vijećnik Ivan Andrijić, čime **kvorum čini 11 vijećnika**.

11. TOČKA – Program rada Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2010. godinu

Raspravi ovoj točki nazočni su Dalibor Antunović, ravnatelj Ustanove, i Marko Skokandić, predsjednik Upravnog vijeća Ustanove.

Uvod prije rasprave iznosi **ravnatelj** (tonski zapis).

Zoran Čumbelić zahvaljuje se ravnatelju na Programu, naglašavajući kako su svjesni na čemu će se on bazirati, i navodi da ih je g. Skokandić upozorio kakva je trenutna situacija, te se nada da će se sve realizirati, kako je i zacrtano, a osobno bi dao potporu ravnatelju za potrebnim ljudstvom (jedan stručni zaposlenik koji će voditi računa o tehničkom funkcioniranju bazena) te bi u tom smislu dao sugestiju ravnatelju da ako bi se financijska konstrukcija zatvorila kako svi mi to priželjkujemo i kako bi trebalo biti, da se u najskorije vrijeme napravi natječaj za izbor potrebne tehničke osobe, a isto tako i za suradnika koji bi bio angažiran oko dobijanja financijskih sredstava iz drugih izvora.

Vedran Leleković također pohvaljuje dani Program, kao jasnog, konciznog, kvalitetnog i dobrog, te pojašnjava da je kod rasprave o izvješću dao sugestiju da se u 2010. godinu iznađu sredstva za neko minimalno uređenje igrališta kod hotela Park, iako je o tome trebao govoriti kod rasprave o programu rada za 2010. godinu, što objašnjava svojom emotivnom vezom za to igralište, ali mu je jasno da sve ovisi o raspoloživim sredstvima, i stoga to je samo bila sugestija da se pokušaju iznaći sredstva za uređenje i tog igrališta. Ono što je najbitnije i najvažnije u svemu ovom, je svakako izgradnja bazena, i gdje je on u svemu tome „malo skeptičan“ a tiče se novaca, i čega se on pomalo plaši, su sredstva koje treba osigurati država, pa stoga apelira na sve vijećnike da budu razumni, pametni i jedinstveni, jer nam je ovo jedinstvena prilika, i ako se ovo propusti, vjerojatno se ovakva prilika neće više ponoviti. I konačno, kada bazen bude gotovo, ono čega se on najviše plaši je da se ne desi „športska dvorana Vela Luka“...

Franica Matić Šain također daje potporu predloženom Programu rada, nadajući da će se sve planirane radnje i zadaci i ostvariti i da će biti moguće sve to financijski zaokružiti. Jasno da je ovdje najvažnije pitanje bazena, i vidi da će to biti dosta zahtjevno, a najviše će ovisiti od sredstava iz države... Smatra da je stručni nadzor nad izgradnjom je važan te pita da se odgovori kako je taj stručni nadzor do sada u izgradnji

funkcionirao, tj. kako se obavlja. Isto tako, kao svoju primjedbu, kako je to već i prije naglašeno, da Ustanova treba povesti više računa o igralištima otvorenog tipa da u Korčuli.

Vicko Ivančević također pohvaljuje Program rada, te traži odgovore na neka pitanja, a koja se odnose na pravni status svih terena pod ingerencijom Ustanove, radno vrijeme u „balonu“ subotom, za koje smatra da je prekratko, a vjerojatno se to može odnositi i za športsku dvoranu, jer ima puno zainteresiranih koji žele što više koristiti te terene, kao i pitanje ventilatora za grijanje „balona“ i pitanje velike kondezacije u „balonu“ tijekom zime.

Ravnatelj u odgovoru vijećniku Ivančeviću odgovara da su tereni pod ingerencijom Ustanove, dani Ustanovi ugovorom od strane Grada Korčule, i što se tiče samog vlasništva ti tereni (športske građevine) nisu vlasništvo Ustanove, a koji je stvarni vlasnički status tih terena, on o tome se ne može sada očitovati. Što se tiče radnog vremena „balona“ i športske dvorane, nastavno kazuje da je krajem ljeta održan sastanak sa svim športskim klubovima, korisnicima navedenih objekata, i u dogovoru s njima je napravljen raspored, a što se tiče slobodnog vremena subotom, u dogovoru s športskim klubovima to je ostavljeno za takmičenja (raspon od 5-6 sati u popodnevnom satima). Glede isušivanja u „balonu“, Ustanova je napravila sljedeće, tj. u fazi je izrada nadstrešnica nad svim vratima, koje će omogućiti da vrata budu otvorena i za kišna vremena, kupljena je dizalica koja će omogućiti da se po potrebi saniraju svijetla i da se popravi ventilator koji nikad nije radio, i na taj način će se osigurati strujanje zraka i osušivanje terena, barem u nekakvoj mjeri, a svakako je u planovima, nekakvo mehaničko isušivanje, ali zbog ograničenih sredstava u 2010. godini to nije moguće realizirati.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Zaključka, na glasovanje, koji glasi:

1. Daje se suglasnost na Program rada Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2010. godinu.
2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Prijedlog Zaključka usvojen je većinom glasova (10 „za“, 1 suzdržan).

12. TOČKA – Prijedlog Zaključka o promjeni pristupa uređenju i korištenju ex restorana Liburna sa terasama

Gradonačelnik, kao predlagач navedenog Zaključka, iznosi uvodno obrazloženje citiranjem zaključka Gradskog vijeća sa 12. sjednice vezan za Liburnu, te u nastavku iznosi da je postupljeno po tom zaključku, gdje je organizirano niz sastanaka, organizirali odbor, napravili sve potrebne konzultacije i da se došlo do spoznaje da bi za realizaciju ovog projekta bilo potrebno osigurati cca 400-500 tisuća kuna. Kako tih sredstava u Gradskom proračunu nema niti je Grad u mogućnosti bilo kojom prenamjenom osigurati, i kako je došlo do daljnjih razgovora s OTP bankom oko realizacije predmetnog projekta, a i kako su prijedlozi do kojih se došlo na navedenim sastancima, išli ka tome da se banka seli s južne terase u sjeverni dio objekta Liburna (obuhvaća dio kuhinje i sjeverni dio istočne terase), tako se je odlučilo da se ovo pitanje ponovno stavi na dnevni red Gradskog vijeća i predlaže se novi zaključak (radni materijal), kojim se predlaže promjena pristupa korištenja objekta Liburna, na način da se u sjeverno-istočnom dijelu prizemlja planira poslovni prostor, površine cca 200 m², namijenjen za djelatnost financijskog posredovanja-banka, dok se ostali dio prizemlja za ugostiteljsku djelatnost, dok kat objekta (sa terasama na katu) ostaje zasebna cjelina, čiji će se način korištenja odnosno namjena, bilo cjelovito bilo po pojedinim manjim poslovnim i javnim prostorima definirati idejni rješenjem vodeći računa o potrebama i interesima Grada Korčule (u nastavku citira točku 3., 4., 5. i 6. prijedloga Zaključka/radni materijal).

Na ovaj način predlaže Gradskom vijeću novu strategiju u smislu rješavanja objekta Liburna, jer je ovo jedini način na koji se može pospješiti vrijeme ili dinamiku realizaciju tog projekta, a što je izuzetno bitno i s stajališta potencijalnih korisnika...

Robert Lučić daje opasku da na priloženoj skici su izostavljeni sanitarni čvorovi za zaposlenike, na što je **gradonačelnik** odgovorio da je to samo radna shema, koja govori samo o rasporedu, i u takav detalj se sada ne ulazi.

Andrija Fabris izražava svoje čuđenje zašto nije predloženi Zaključak došao vijećnicima par dana prije sjednice Vijeća, već na samoj sjednici...pa bi volio objašnjenje zašto ovaj materijal nije mogao doći vijećnicima prije, nego baš danas...što nije prvi put da se ovakvo što događa.

Zamjenik gradonačelnika se zahvaljuje vijećniku Fabrisu na pitanju, koje je umjesno i na mjestu, i u nastavku pojašnjava zašto je to tako odradeno (to je utvrđeno danas oko 15 sati). Ovo rješenje je nastalo na platformi koja je plod zajedničkog sastanka oba Gradska kotara, i na kojem su bili i 7 vijećnika., i ono je upravo ono što se je tražilo za projekat, a to je da poslovni objekti budu na sjevernoj strani (odustalo se od dva poslovna prostora jer ne mogu biti dva), da se apsolutno zadrži dio od cca 220 m² (plesna sala) za

društvene potrebe i potrebe ugostiteljstva, i da se po prijedlogu vijećnika V. Ivančevića, terasa gdje je ranije bila predviđena izgradnja poslovnog prostora banke, zadrži za ugostiteljski objekt.

Čim se je utvrdio novi prijedlog rasporeda, išlo se prema OTP banci da se izjasne o novom prijedlogu, a nakon svih konzultacija, razgovora, sastanaka, sve je rezultiralo novim rješenjima prije par dana, i 8. lipnja dolazi pismo OTP banke. Iz tog pisma (citira dio pisma) maltene proizlazi da banka odustaje od projekta, stoga je bilo i upitno da se ovakav prijedlog Zaključka stavlja na sjednicu, stoga je cijeli dan (9. lipnja) razgovarao s bankom, i stoga je tek nakon razgovora s bankom pripremljen ovakav prijedlog Zaključka.

Robert Lučić u replici iznosi da kad je prvi put došlo pismo namjere OTP banke, on se je kod rasprave izjasnio da se radi o pismu namjere, i da je tendencija bila da se ispita mogućnost nadogradnje, a sada mora ponovno kazati, da li mi pregovaramo samo s OTP bankom kao Gradsko vijeće, ili je ono što je rečeno, da je OTP banka samo jedna od zainteresiranih strana koja će se javiti na natječaj koji će se raspisati. Dakle, mi ovdje govorimo samo o OTP banci, pa se pita tko to kaže da će ta banka na natječaju proći, ako se pojavi netko tko je bolji ponuđač od nje, i zbog toga mu nije jasno zašto se stalno priča o OTP banci...

Zamjenik gradonačelnika daje jedno pojašnjenje, kako ga se ne bi nešto krivo shvatilo vezano za OTP banku. Naime, OTP banka je dala pismo namjere Gradu Korčuli, i za Grad Korčulu, OTP banka je bila potencijalni investitor... što znači da se cijelo vrijeme govori o OTP banci, kao mogućem investitoru.

Zbog čega je u prijedlogu Zaključka stavljeno da se taj sjeverni dio prizemlja ex restorana Liburna namjeni za banku, na to odgovara radi da što po zakonu za javne prostore u vlasništvu JLS moraju ići na javni natječaj, ali se može unaprijed definirati namjena, i tako se mogu javiti bilo koja banka, a zašto se ide tako, jest odgovor u tome jer se ima jedna banka koja Gradu nudi određene financijske uvjete koje mi unaprijed znamo, a da li će na natječaju pobijediti OTP banka ili neće, to nitko ne zna. Na ovaj način, mi svjesno unaprijed definiramo ovim Zaključkom, tj. namjenjujemo prostor od cca 200 m² (sjeverni dio prizemlja ex restorana Liburna), za banku, i to je intencija svega ovog.

Zoran Čumbelić kao suport objašnjenju danom od strane zamjenika gradonačelnika, iznosi u kratkim osnovama stav Odbora za prostorno uređenje i promet (čiji je on predsjednik), koji je obavio završni sastanak po pitanju Liburne, zajedno s gradonačelnikom, zamjenikom gradonačelnika i predsjednikom Gradskog vijeća, koji se je izjasnio da poslovni prostor u Liburni za banku nešto prihvatljivo s aspekta struke, a ono što je bilo sporno, bilo je da unutar odluke Gradskog vijeća kojim je trebalo napraviti studiju za idejni projekt, na način kako je definirala prijašnja odluka Gradskog vijeća, javili su se troškovi koji su prelazili realne mogućnosti Grada, i vremensku distancu koja je trebala da se to može zadovoljiti, a to znači da sredstva u proračunu za to nisu predviđena, i sve se to eventualno moglo prolongirati za 2011. godinu... prošla bi još jedna godina, i od toga ne bi bilo ništa. Vođeni za mišljenjem struke da je servis, namjena za banku, moguće napraviti, da neće biti dogradnje na južnoj terasi, što je bila do tada najspornija stvar, da ničim neće biti ugroženi javni sadržaji Liburne, koje svi želimo da ostanu onakvi kakvi su nekad bili a sada ih nema, stvorila se mogućnost da se na bazi idejnog projekta kojeg je napravila tvrtka Arhitekt d.o.o. ima podloga da se može krenuti u realizaciju puno brže i puno elegantnije, nego što je to bilo po prijašnjoj odluci, i to je razlog predloženog.

Vjeran Filippi izražava nezadovoljstvo što Gradsko vijeće nije dobilo zapisnik sa sjednice Odbora za prostorno uređenje i promet, s obzirom da je to stručno tijelo, koje osnovano s ciljem da savjetuje Gradsko vijeće, za pitanja za koja većina vijećnika nemaju (stručne) kompetencije, što znači da su vijećnici trebali dobiti nekakav zaključak Odbora, ukoliko ga je bilo, a ukoliko ga nije bilo, nekakav zapisnik, da bi se na osnovu toga mogla donijeti predložena odluka, koja praktički na određeni način derogira prethodnu odluku Vijeće po tom pitanju.

Zoran Čumbelić u replici iznosi da uvažava izneseno od strane vijećnika Filipija, i mora kazati da odluku Odbora (za prostorno uređenje i promet), on kao predsjednik Odbora, nije dao vijećnicima jer je i on ostao zatečen sa donešenim materijalom (moli tajnika da mu zaključak/zapisnik/ Odbora da kopira i on će ga uručiti vijećnicima).

Vicko Ivančević izražava zadovoljstvo što se i u ovi kasni sat raspravlja o Liburni, smatrajući da je svaki dan značajan za rješavanja Liburne, i da je potrebno što više o istom raspravljati i donositi zaključke svima na korist. Ono što on vidi iz (priloženo uz prijedlog Zaključka) skice da je pola prostora predviđen za banku unutar gabarita ex restorana, od čega je pola predviđeno na (istočnoj) terasi, što znači da će biti građevinska dozvola, odnosno nekakva nadogradnja, stoga je pitanje koliko se to može dovoljno brzo i kvalitetno odraditi, a to do 1. 10. ili 1. 11. 2010. se ne može odraditi. Smatra da mu je apsurdno da se javni natječaj radi isključivo za banku, stoga bi on napravio javni natječaj za poslovni prostor, a eventualno bi predvidio da banke imaju nekakve prioritete, jer ako se ne javi ni jedna banka, onda smo opet na početku. Kao drugu stvar, smatra da bi u prijedlogu Zaključka, dio rečenice u točki 2. :“dok ostali dio prizemlja, sa terasama u prizemlju, namjenjuje se za ugostiteljsku djelatnost“ trebalo izbaciti.

Vijećnik je dao svoj amandman i u pisanom obliku kojim se sublimira prije navedeno, na način da se predlaže da se u točki 2. stavak a) mijenja na način da se ispred riječi „djelatnost“ stavlja riječ „poslovna“, a sve ostalo iza riječi „djelatnost“ se briše.

Vjeran Filipi u replici želi obraniti dignitet Odbora, kojeg smo ga konsenzusom odabrali, gdje su ljudi koji ne primaju nikakvu naknadu za rad u tom Odboru, gdje su ljudi dali svoje stručno mišljenje, i mi se ne možemo čuditi njihovom mišljenju (kako je to iznio vijećnik Ivančević), već mi možemo prihvatiti ili ne prihvatiti njihovo mišljenje, i njihovo mišljenje također ne mora biti „sveto pismo“, ali to je njihovo stručno mišljenje, i mi se kao Vijeće ne možemo čuditi nad nekim mišljenjem, i stoga misli da treba zaštititi dignitet Odbora.

Vicko Ivančević u odgovoru na repliku izražava ogradu na eventualno krivo upotrebljenom izrazu „s čuđenjem“, ali naglašava da zapisnik Odbora vijećnici nisu dobili (o.p. upravo se uručuje vijećnicima), što je i razlog da se onda vijećnici ne mogu normalno pripremiti za ovakve točke i ovakvu raspravu.

Andrija Fabris u replici vijećniku Ivančeviću izražava stav da se mora složiti s kolegom Filipijem, naglašavajući da se u skici 3) (sastavni dio prijedloga Zaključka) ima sve ono što je postavljeno na prezadnjoj sjednici Gradskog vijeća kada se je govorilo o Liburni... Ono što je po njemu sporno, jest t. 4. prijedloga Zaključka, a odnosi da ima prostora (i vremena) da ovo Vijeće pogleda idejnog rješenje, kao i Odbor za prostorno uređenje i promet, a što ne mora biti na formalnoj sjednici Gradskog vijeća ili Odbora.

Vedran Leleković iznosi da nije ovo Vijeće, kao ni prethodno koje je raspravljalo o Liburni, kao „rak-rani“. Isto tako i on uvažava da je sve ovo došlo „pet minuta do ponoći“, ali isto tako razumije zamjenika gradonačelnika i njegovo mišljenje, zato što on, iako kao laik se ne razumije u ovo, vidi nešto od ovog i nešto dobro... a njemu se osobno ovo i sviđa jer će se ovim konačno riješiti pitanje Liburne koja već tri godine zjapi prazna. Stoga bez obzira da se o ovom raspravlja pet minuta do ponoći, ali neka bude i jedan sat po ponoći, smatra da je to vrijedno da se o ovom ozbiljno razmisli jer je ovo konačno početak rješenja jednog velikog problema, koji se zove „restoran Liburna“, a sve u želji što želi da ovaj objekt konačne počne služiti svrsi za koju je namijenjen.

Vicko Ivančević u ispravku netočnog navoda vijećnika Z. Čumbelića navodi da u zapisniku Odbora (koji je netom uručen vijećnicima) nigdje nije spomenuta banka, i misli da većini vijećnika dani prijedlog rješenja Liburne odgovara, ali ne zna zašto bi se mi blokirali sa bankom, u smislu da se želi da bude banka (u sjevernom dijelu prizemlja), te ponovno naglašava da se iz zapisnika Odbora ne vidi da je itko od članova Odbora sugerirao banku u objektu Liburna.

Zoran Čumbelić u odgovoru na ispravak netočnog navoda citira zaključak Odbora za prostorno uređenje i promet, ali u raspravi o namjeni objekta i onog što bi za struku bilo prihvatljivo u slučaju da Gradsko vijeće, nakon preispitivanja izmjeni svoju odluku, njihovo mišljenje je za to, a od ovdje nazočnih na sjednici Vijeća, na toj sjednici Odbora bili su nazočni gradonačelnik, zamjenik gradonačelnika, predsjednik Gradskog vijeća i on osobno, kao predsjednik Odbora, stoga ako je on nešto krivo prenio, navedena gospoda mogu potvrditi što su oni čuli, u smislu potvrde njegovih riječi.

Gradonačelnik smatra da se je između prethodne sjednice i ove sjednice Gradskog vijeća bilo dosta aktivnosti na temu Liburne, gdje su se po tome sastajali Gradski kotarevi, Povjerenstvo, Odbor, i gdje su se iskristalizirali neke stvari. Ono što mora kazati, da je Odbor, kao struka, sugerirao, da ukoliko se ide na natječaj, da se čak proširi prostor obuhvata natječaja (idejnog rješenja) i na autobusni kolodvor, i da tada taj natječaj ima svog smisla... Na sastanku Gradskih kotara i drugih čimbenika, je praktično definiran projektni zadatak, i tada je puno jednostavnije i jeftinije ovo pitanje riješiti kako je to predloženo. Ako se ostavlja južna terasa neizgrađena, ako se prizemlje definira dio za restoran a dio za poslovni prostor (banka), tada nema previše efekta od nekog javnog natječaja jer taj javni natječaj u smislu idejnog rješenja ne može dati neka čuda... i to bi značilo i trošenje novca koje neće dati adekvatno rješenje, i zato je prihvaćen prijedlog Odbora da se ide s promijenjenim stavom i da se predloži Gradskom vijeću odluka kako se predlaže. A što se tiče idejnog rješenja, izaći će se s novim idejnog rješenja na jednoj široj razini gdje će se pozvati predstavnike klubova vijećnika...

Isto tako mora kazati da je na Odboru bilo mišljenja da ostane kako je bilo, tj. samo ugostiteljstvo, ali ovdje je izašla OTP banka kao potencijalni partner u smislu onog što je ponudila, i nije definirana banka koja će to biti, i uvjete koje je ponudila OTP banka, mogu se samo staviti u uvjete natječaja, i ako se dobije nekog koji ponudi bolje uvjete, jasno je da će taj dobiti natječaj, i to nije sporno, i zato ne misli da se ovo namješta bilo kome, ali se namješta djelatnost banke, a naglašava da je bila opća sugestija da to ne bude trgovina iz niza razloga i niza konflikata. Raspravljalo se čak i o tome da ne bude i banka, ali banka je rečeno kao prihvatljiva opcija u smislu onog što sadržajno objekat nudi.

Ono što je već pojasnio zamjenik gradonačelnika, potvrđuje da su se tek danas rasčistile određene dileme s OTP bankom, i nakon odgovora na naše pismo u kojem smo tražili da se očituje o određenim prijedlozima,

od prošlog tjedna, nije bilo dovoljno vremena za pripremu ove točke dnevnog reda, i danas je to s bankom razriješeno, i da to nije danas s bankom razriješeno, vjerojatno se ne bi se s ovim (prijedlogom) i izašlo na Vijeće.

Ono što se želi naglasiti, a i što se želi je to da se s novcem koji se dobije s aranžmanom s bankom konstruktivno riješi (cijeli) objekat.

Lovro Krstulović smatra da se je usredotočenjem na prostor za banku, premalo raspravljalo o prostoru namijenjenom ugostiteljskoj djelatnosti. Za zadnji natječaj za zakup ex restorana Liburna, uvjete natječaja je izradila radna skupina formirana od Gradskog poglavarstva, što je bilo jamstvo da će prostor zaista služiti za ono što se je željelo, tj. za javne potrebe, pa se pozivajući na točku 4. prijedloga Zaključka pita da li postoji garancija da će se u tom novom natječaju za ugostiteljski dio, poštivati oni zahtjevi oba kotara i povjerenstva iz zadnjeg natječaja, na što **gradonačelnik** odgovara da se hoće, i u tom segmentu oni nisu ničim promijenjeni.

Vijećnik **Vicko Ivančević** povlači svoj amandman.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Zaključka o promjeni pristupa uređenju i korištenju ex restorana Liburna sa terasama, kako je to predloženo u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Zaključka o promjeni pristupa uređenju i korištenju ex restorana Liburna sa terasama usvojen je jednoglasno.

Završeno u 24.10 sati.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Lovro Krstulović, dr. stom.