

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 2. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana **23. svibnja (ponedjeljak) 2011. godine**, s početkom u 19.33 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici predsjedava Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, tajnik Grada.

Sjednica se prenosi putem Radio Korčule.

Utvrđeno (početni) **kvorum od 14 vijećnika**. Od početka nije nazočan vijećnik Joško Cebalo.

Ostali nazočni: Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, i Srđan Mrše – tajnik Grada.

Aktualnog sata nije bilo.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Posebne rasprave nije bilo.

Predsjednik Vijeća, nakon zaključena rasprave, stavlja predloženi dnevni red na glasovanje, koji glasi:

1. Izbor Odbora za Statut i poslovnik
2. Konačni prijedlog Odluke o donošenju izmjena i dopuna Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Dnevni red usvojen je jednoglasno.

1. TOČKA – Izbor Odbora za Statut i Poslovnik

Robert Lučić, kao predsjednik Odbora za izbor i imenovanje, ispred Odbora iznosi prijedlog za članove Odbora za Statut i Poslovnik i to: Julio Marelić, za predsjednika, Tino Andrijić, za zamjenika predsjednika, Vjeran Filippi, Joško Cebalo i Robert Lučić, za članove.

Vjeran Filippi iznosi da je dogovor bio da član Odbora bude umjesto njega, Nena Seretinek.

Na traženje predsjednika Odbora za izbor i imenovanje, predsjednik Vijeća određuje stanku (od 19.35 do 19.38 sati), kako bi Odbor za izbor i imenovanje usuglasio stav u odnosu na iznesenu primjedu.

Robert Lučić, ispred Odbora iznosi da se nakon konzultacija prijedlog Odbora mijenja, tako da on u konačnici glasi: Julio Marelić, za predsjednika, Tino Andrijić, za zamjenika predsjednika, Nena Seretinek, Joško Cebalo i Robert Lučić, za članove.

Drugih prijedloga nije bilo.

Posebne rasprave nije bilo.

Predsjednik Vijeća nakon zaključenja rasprave stavlja na (pojedinačno) glasovanje prijedlog Odbora za izbor i imenovanje za izbor članova odbora za Statut i Poslovnik.

U Odbor za Statut i Poslovnik jednoglasno su izabrani: Julio Marelić, predsjednik, Tino Andrijić, zamjenik predsjednika, Nena Seretinek, član, Joško Cebalo, član, i Robert Lučić, član.

2. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o donošenju izmjena i dopuna Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Ovoj točki nazočan je prof. dr. sc. Oleg Grgurević ispred Arhitektonskog fakulteta-Zavoda za urbanizam, prostorno planiranje i pejzažnu arhitekturu, kao stručnog izrađivača izmjena i dopuna PPU Grada Korčule.

Prije početka rasprave po ovoj točki, predsjednik Vijeća određuje stanku (19.40-19.45 sati) kako bi se Odbor za Statut i Poslovnik odredio po dnevnom redu ove sjednice Vijeća.

Julio Marelić, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznosi stav da se po podnesenom dnevnom redu 2. sjednice Gradskog vijeća može raspravljati i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

Gradonačelnik, kao predlagatelj, daje uvodno obrazloženje, u kojem naglašava da je brzina s kojom se došlo na ovo Vijeće s konačnim prijedlogom navedene Odluke nije stvar ničijih želja da se bilo što sakrije, nego iz prostog razloga koji se krije u činjenici, što se je u petak (20.05.2011.) dobila suglasnost ministarstva na prijedlog IDPPU GK koje je Grad dostavio ministarstvu. Prema tumačenjima koja su dobivena u ministarstvu, zadnji rok za sutra, do kojeg se mora (ili ne mora) donijeti predmetne izmjene i dopune PPU Grada Korčule, stoga je smatrao kao svoju obvezu da ovo Vijeće ima mogućnost da se izjasni o dokumentu koji je rađan toliko dugo, i to je jedini razlog zbog čega je inzistirao na hitnosti, a što je u petak objašnjeno na sastanku svih stranka i onih koji sudjeluju u radu Gradskog vijeća. On je prihvatio stav stručnog izrađivača glede rokova, a koji je nastao nakon konzultacija u ministarstvu, da je ovo rok u kojem se može još uvijek legalno donijeti prostorni plan.

Kad je riječ o samom prostornom planu (izmjene i dopune), želi naglasiti nekoliko stvari. Ima se riješena lokacija nove trajektne luke Korčula, koja je napravljena na temelju jedne temeljite i ozbiljne studije, nadalje, ima se rješenje odnosa na području Inkobroda, koje je već prije riješeno na Gradskom vijeću, i kao takvo je sada ušlo u IDPP, a ono će nam omogućiti da konačno razriješimo te odnose na tom području i da se izbjegne sve nejasnoće, za koje misli da one još uvijek postoje. Treće pitanje, je pitanje prema gospodarskoj zoni, odnosno njeno izmještanje na drugo lokaciju, ali svakako su svjesni da na svim lokacijama GZ je problem u vlasništvu (uglavnom se radi o privatnom vlasništvu). Mora istaknuti činjenicu da se jednom zahtjevu dalo prioritet za kojeg se mislilo da se treba riješiti, a to je bio zahtjev Korkyre shipping. da se pokuša pronaći lokacija za njihovu novu poslovnu zgradu, smatrajući to kao obvezu JLS kao pomoć gospodarstvu, poglavito tvrtki u razvoju i uspješnoj tvrtki, i to smo smatrali kao našu pomoć u kojoj nismo ništa dali niti participirali. Postojalo je još jedno veliko pitanje za otvaranje jednog novog gračevinskog područja u području Strečice, i taj zahtjev nije mogao biti predmet ovih IDPPU jer zahtjeva širenje gračevinskog područja, a što u principu nije bilo mogućnosti s obzirom da Korčula nema 80% izgrađenosti, a od toga Korčula nije daleko, i vjeruje da će vrlo brzo biti otvorena mogućnost koja će nas dovesti u poziciju da tada odgovorimo i na ta pitanja. To je i izazvalo najviše polemika u raspravi, odnosno u ovoj proceduri donošenja IDPP. Stoga naglašava da od njih koji su sudjelovali u postupku nije imao za cilj da nekoga spriječi ili da nekom nešto onemogući, već jednostavno nije bilo mogućnosti da se taj zahtjev uvrsti u razmatranje, što je jasno i rečeno.

Također mora istaknuti činjenicu da je u procesu ishoćenja suglasnosti ministarstva, dvije grupacije su uputile prigovor i da se Grad, negdje u 4. mjesecu, očitovao, i da se od ministarstva dobila suglasnost na plan, što znači da je ministarstvo procijenilo da nema greške jer u protivnom bi nam vratilo plan.

Mora istaknuti da je ovaj naš plan na jednoj čudnoj podlozi, dakle, to je jedna podloga ukomponirana u Katastru, koja u sebi sadržava dosta netočnosti i dosta problema koja proizlaze iz tih netočnosti, neke su u ovim IDPP korigirane a neke jednostavno nisu se mogle korigirati u ovom okviru.

Ističe da su se dale pretpostavke za rješenje nove trase ceste Korčula-Račišće, što se je dosta vremena postavljalo kao vijećničko pitanje.

Na kraju, naglašava da je danas vijećnicima došlo jedno pismo, i s obzirom da je nepotpisano, on kao gradonačelnik nema namjeru razgovarati niti na jednu tezu iz tih pitanja, a na sve ono što vijećnike bude interesiralo, rado će odgovoriti.

Oleg Grgurević ispred stručnog izrađivača i svog osobnog pozdravlja nazočne i ističe da je početak rada na izmjenama i dopunama PPU GK bila Odluka o pokretanju postupka izrade izmjena i dopuna PPU GK (Službeni glasnik od 24. 10. 2008.) gdje su navedeni razlozi za izradu tog plana i ostali relevantni pokazatelji koji su bili nužni po Zakonu o prostornom uređenju i gradnji da se navedu u odluci o izradi. Suglasnost na nacrt konačnog prijedloga dalo je ministarstvo 18. svibnja 2011. godine, a prethodnu suglasnost je dala Tupanija 31. ožujka 2011. Tupaniji je plan bio upućen krajem siječnja 2011., a suglasnost DNŽ je došla 21. ožujka 2011. Nakon toga, mi smo dostavili plan u ministarstvo, krajem ožujka. Povratna informacija je dobivena početkom travnja, kada su dobivene određene primjedbe, koju su se odnosili na to da se mora primijeniti Zakon o prostornom uređenju i gradnji, čl. 54. st. 2., zbog čega su se morale izvršiti stanovite promjene. (o.p. citira navedeni čl.), koje su se odnosile na Pupnat (dvije čestice) i Kneže (jedna čestica), uz još neke nebitne promjene koje su se odnosile na odredbe za sprovođenje, i kada se radi o takvom usklađenju, nema o tome više javne rasprave. To usklađenje je napravljeno u roku tri-četiri dana i ponovno dostavljeno u ministarstvo. Ministarstvo je dalo suglasnost 18. svibnja 2011. (o.p.-dostavljeno Gradu 20. svibnja 2011.) Ono što mora istaknuti da je 4 mjeseca izgubljeno na Tupański zavod i ministarstvo, osim toga tu su bile potrebne različite suglasnosti Područnog ureda za spašavanje Dubrovnik, Lučke kapetanije, MORH-a, Uprave za zaštitu prirode, Hrvatskih voda, i obrađeno je cca 400 pojedinačnih primjedaba. Dano je 199 primjedaba koje su u sebi sadržavale više zahtjeva, i kada se to sve sabere to je iznosili skoro 400 primjedaba, što je sve trebalo odraditi, što nije tako jednostavno.

Kratko se prelaze izmjene i dopune PPU GK, uz grafičke prikaze na projektoru karata gračevinskih područja pojedinih područja (Zavalatica, Babina V. i M. Rasoha, Pupnatska Luka, Račišće, Tnovska Banja, Tnovno, Postrana, Korčula).

Zašto je važno donošenje izmjena i dopuna PPU GK, za to postoje četiri grupe razloga, prva su rješenja od neposrednog interesa građana i gospodarske subjekte Grada, drugo, su rješenja plana od šireg interesa za Grad Korčulu u cjelini, zatim rješenja od neposrednog interesa za naselje Korčulu, i donošenjem izbjegava se, dakle proširuju se gračevinska područja u naseljima za koje postoje prostorni i zakonski uvjeti, sveukupno oko 15 ha; omogućuje se gradnja i u ne izgrađenim dijelovima gračevinskog područja bez prethodno izgrađenosti javnog sustava javne odvodnje; unutar tradicijskih gusto izgrađenih središnjih dijelova naselja-zona B omogućuje se ishoćenje potrebnih dozvola neposredno temeljem plana a kroz detaljniju razradbu odredbi plana u smislu izgrađenosti i iskorištenosti čestica te pristupa na prometnu

površinu i parkiranje; omogućuje se da se UPU za određene izgrađene površine mogu planirati parametri nižeg standarda čime se otvara mogućnost rješavanja pravnog statusa određenog područja (npr. Zavalatice); omogućuje se izgradnja na opremljenom zemljištu neizgrađenom dijelu naselja; uvjeti gradnje plana unapređuju se u brojnim elementima temeljem iskustva u provedbi i suradnji s uredom nadležnim za izdavanje akata za građenje; rješenjem plana od šireg interesa za Grad Korčulu; pristupanje izradi daljnjoj dokumentaciji za Luku Polačista sa pristupnim prometnicama; izgradnja proširenih novih GZ u Trnovu i Pupnatu te GZ Lokva; izgradnja i povećanje sportsko-rekreacione zone u Pupnatu; rješenje nogometnog igrališta u Trnovu; rješenje za smještaj inertnog (gračevinskog) otpada; rješenje kamenoloma Kokolina; rješenja od neposrednog interesa za naselje Korčula (omogućava se pristupanju izradi GUP-a Korčule, istovremeno stavljanje izvan snage PUP-a Korčule, čime bi se omogućilo fleksibilnije formiranje gračevinskih čestica i odblokiralo se za gradnju određeni dijelovi gračevinskog područja, prostorno i poboljšanje tehnološkog procesa brodogradilišta Dominče, luka nautičkog turizma Dominče, TZ Dominče, rješenje plivališta KPK); donošenjem IDPP se izbjegava ponovna javna rasprava na koju se ponavljanjem postupka u ovoj fazi upućuje nepromijenjeni prijedlog plana, a eventualne daljnje promjene traže još jednu treću, javnu raspravu; ponovno pribavljanje suglasnosti na nacrt konačnog prijedloga plana, što traži približno još cca 9 mjeseci te dodatne troškove.

Što se tiče roka, prof. dr. sc. O. Grgurević, kao stručni voditelj izrade IDPPU GK, čita zakonske odredbe o rokovima donošenja prostornog plana i o javnoj raspravi, te ističe da nigdje ne piše kada javna rasprava završava, ali je sasvim jasno da završava podnošenjem izvješća o javnoj raspravi. Do donošenja izvješća o javnoj raspravi ne može se na planu ništa napraviti niti riješiti jer izvješće o javnoj raspravi sadrži i odgovore, prihvaćene, dijelom prihvaćene i neprihvaćene, i tek kad se to utvrdi, izrađivač može krenuti dalje u posao nakon javne rasprave, rok od 9 mjeseci od završetka javne rasprave za donošenje IDPPU GK ističe sutra, u ponoć, naime Zakon ne govori kada završava javna rasprava, i mišljenja su i stavovi da taj rok od 9 mjeseci teče od sačinjena izvješća o javnoj raspravi a ne završetka javnog uvida.

Apelira da se postigne dogovor ako se ikako može, i da se predloženi plan (IDPU GK) donese.

Tino Andrijić naglašava važnost donošenja ovog dokumenta, ističući da je Gradsko vijeće prije 2,7 godina svojom odlukom pristupilo izradi IDPPU GK, a ono što je po njemu žalosno, da GV u ovih 2,7 godina s ovim materijalom nije imalo nikakve dodirne točke. Kao vijećnik, nije imao priliku sudjelovati u kreiranju ovih izmjena dopuna. Kao običan građanin mogao je sudjelovati u javnoj raspravi, koja je bila u srpnju 2010., ali za razliku svih građana koji su imali takvu mogućnost, samo će njih 15 snositi odgovornost za predložene izmjene i dopune, i to se njemu takvo nešto ne sviđa. Ovaj plan je trebao riješiti neka važna pitanja, npr. novu luku, ali nažalost, način kako se ovo donosi, urban način i sam postupak na koji se radi je pun propusta i određenih povreda, a drži osobno, da se u njemu nalazi i nekoliko elemenata kaznih djela, npr. što je pretvaranje gračevinskog zemljišta iz gračevnog u negračevno, Gradska imovina time oštećuje, a procjena je da se radi o 5 milijuna kn, vršenje zamjena zemljišta koja su u vlasništvu fizičkih osoba, iz gračevnog u negračevno, da bi se mogli neki pojedinci namiriti podizanjem vrijednosti njihova zemljišta je apsolutno neprihvatljivo, i to prenamnjeno je oko 7000 m² gračevinskog područja naselja, od čega je 3000 m² bilo Gradsko, a ako 4.000 m² u vlasništvu obitelji Granić, čime je Grad Korčula, i pojedini građani ovog Grada oštećeni za nekoliko milijuna kn. Za potrebe fizičkih osoba, koje su očito od osobitog interesa vlasti, u Strečici se proširilo gračevinsko područje za 3500 m², a samo je 500 m² (nerazumljivo) na temelju zahtjeva za lokaciju. Grad Korčula je zahtjev, br. 167, za proširenje gračevinskog područja za šest fizičkih osoba, za oko 3000 m², a za potrebe jedne tvrtke iz Korčule se površina koja je u PP iz 2003. bila označena kao prirodni krajobraz, što je potpuno opravdano, širi se gračevinsko područje za dodatnih 1000 m², i to ne na zahtjev te tvrtke, već na zahtjev Grada Korčule.

Kad je Gradsko vijeće (GV) donijelo odluku o pokretanju postupka donošenja IDPPU GK, dodan je čl. 10. st. 3., kojeg vijećnik citira, naglašava da gradonačelnik od tada nikada nije od predsjednika GV zatražio sazivanje GV radi organizacije stručne rasprave, iako je to bila obveza koju je naložilo GV u navedenoj odluci, pa se stoga radi o čistom kršenju odluke GV. Na toj sjednici je gosp. Belić pitao pitanje koja se odnosilo na točku 6. u čl. 3. (u gračevinskom području naselja izvršiti manju zamjenu gračevinskog područja, ukoliko je to moguće opravdano, ali u svakom slučaju bit će posebno izvješćeno GV, a o čemu GV nije izvješćeno). Obrazloženje gradonačelnika je bilo da se slaže se primjedbom koju je tada iznio g. Belić, ali da se radi o nekim sitnim zahvatima koje su predlagali mjesni odbori, a kako on sada vidi da zahtjev 167 nije došao od mjesnog odbora niti gradskog kotara Stari grad niti GK Sv Antun, nego zahtjev GK, ali isto tako navodi (citirajući zapisnik) da će i ovako i onako sve doći na GV na raspravu i misli da je nemoguće da se dogodi nekakav problem koji bi se mogao dogoditi, i po njemu se je problem dogodio, a taj problem se događavačeras.

Mora napomenuti da se je na prijedlog Korčulanske lige formirao Odbor za prostorno uređenje i promet, i taj Odbor je konstituiran krajem 2009. godine, i cijelu 2010. je postojao do raspuštanja tadašnjeg saziva GV, a stav tog Odbora on kao vijećnik nema. Napominje da Gradski kotar Stari grad po ovoj temi nije raspravljao, dok je, što se vidi iz materijala, MO Trnovo samostalno kreirao prostor na području svog MO.

Inzistira da mu se nakon njegova izlaganja dostavi kopije koje je prof. Grgurević dobio od Grada za zamjenu građevinskih područja, to je zahtjev Grada br. 167 točka 5.

Drži da je ovo što se večeras događa jedno od najodvratnijih pogodovanja stranačkim, privatnim interesima koje je vidio u političkom i votu Grada Korčule u posljednjih 10 godina.

Sve ono dobro što je trebao donijeti ovaj plan odlukom vijećnika iz 2008. sada je uprsicano, i sada se večera ovaj plan ne može mijenjati već prihvatiti ili odbiti, iz zbog ovog se nada da će se prijedlog odbiti. i Korčula će stagnirati jedno duže razdoblje isključivo i zahvaljujući izvršnoj vlasti Grada Korčule i onim koji su prihvatili sudjelovati u ugrađivanju svih nepravilnosti koje je spomenuo, a ima ih još ali nema vremena svih spomenuti. Postupak donošenja IDPP obiluje, kao što je već istaknuo, propustima, povredama imovinskih odnosa i elementima kaznenog djela.

Siguran je da će sve ozbiljne političke snage u Gradu prihvatiti njegove argumente koje je iznio, a on i njegova stranka nastaviti će borbu protiv ovakvih pojava, političkim, pa ako treba i sudskim putem.

Apelira na vijećnike da ne prihvate konačni prijedlog IDPP, da se izbac i sve nelegalne zahvate u prostoru, da se organizira ponovna javna rasprava i sve to se može završiti u 5-6 mjeseci.

Gradonačelnik kao prvu reakciju iznosi mišljenje da kad neko iznosi sa ove govornice za izvršnu vlast da su lopovi, kriminalci, razbojnici, da predsjednik Vijeća mora reagirati, a da se za to mora podnijeti i određeni dokumenti i dokazi, dakle, ne može se dopustiti da neki vijećnik ovdje donosi već odluke, presude. Za to postoje pravne mogućnosti pa neka izvole i njih primjene ukoliko misle da se ogriješilo o bilo što. Radi istine, riječ je o 6745 m², od čega 3409 m² Gradsko, a ostalo je privatno zemljište, i to nije sporno. Zašto je to predloženo, i to pitanje je pokušao u uvodu objasniti jer je o tome ministarstvo tražilo izjavu po prijavi na tu temu, i tada je rekao, što je i tada napisano ministarstvu, gdje su priloženi izvodi iz PUP i GUP Korčule iz kojeg se vidi da te parcele nisu građevne već se nalaze u zelenoj zoni. Što se tiče Grada Korčule, Grad Korčula je tu parcelu kupio za izgradnju parkinga, odnosno na inzistiranje vlasnika Grad je otkupio cijelu parcelu a ne samo dio koji je bio potreban za izgradnju parkinga, a Grad u skladu s planom može se zoni zelenila graditi parking prostor, stoga misli da time Grad nije pretrpio nikakvu štetu. Što se tiče obitelji Granić, njihova parcela je bila u istom statusu kao i Gradska parcela i misli da se nije nitko posebno oštetio jer postoji mogućnost da se eventualno u sljedećoj izmjeni nadopuni, ukoliko bude takav stav, iako osobno misli da će na tom prostoru ikada dopustiti izgradnju. Što se tiče premještanja zemljišta, tada se priča o nekakvim vlasnicima, privatnicima, iznosi da je provjerio stanje na terenu, i mora reći da je utvrdio da postoje dva privatna posjednika, jedan sa 600 m², a jedan s 200 m², da postoji samostan sa 14000 m², i Hrvatske šume sa 9000 m², što se može povjeriti. Ali ne zna koje je stvarno stanje jer ono što je knjigama da li je to i stvarno stanje, ali sasvim odgovorno tvrdi da na njega nije nitko vršio bilo kakvi pritisak niti se razgovaralo o tome nego se razgovaralo o logici struke ili o načinu na koji način razriješiti ovaj problem. Što se tiče prostora koje se za Korkyra shipping odredio, o tome se je već ranije izjasnio, a ovdje je rečeno da je riječ o zaštićenom zelenilu, što nije istina, a što se može vidjeti iz prostornog plana, riječ je o prostoru koji nema takvu zaštitu u prostornom planu.

Moli vijećnike da za ono što govore sa govornice, da govore provjereno i s argumentima.

Naglašava da onog dana kada je zatvorena javna rasprava više nema rasprave, i ta je procedure donošenja prostornog plana propisana, a već je ranije kazao koji su bili motivi i argumenti da se jednoj uspješnoj firmi pokuša pomoći u rješenju njihovih problema.

Istiće, kao odgovor ne objedu vijećnika T. Andrijića da gradonačelnik ovdje nešto skriva u smislu prostornog plana, da poslove prostornog planiranja vodi Ivan Blitvić, koji je (vaš?) član, pri čemu misli da on donosi odluke u ime Grada, ali to govori u kontekstu da on ne može ništa skriti spram korektne suradnje s njim i ne vidi mogućnost da on bilo što se događa u prostornom planu sakrije, prema tome moli da ne govori o nikakvim skrivačima jer za to nema potrebe jer sve što je rađeno je rađeno super javno i korektno, a on je o ovim izmjenama govorio na javnom uvidu, a što vijećnik nije bilo zainteresiran i došao, to ne može obrazložiti.

Tino Andrijić u replici odgovara da je I. Blitvić, profesionalac koji radi u Gradskoj upravi Grada, i on nije Gradski vijećnik i večeras neće odlučivati o izmjenama i dopunama PPU Grada Korčule, i to što je on član određene političke stranke, to je njegova privatna i osobna stvar, i ne želi da se o tome ovdje raspravlja. Istiće da je postavio neka pitanja na koja nije dobio odgovore. Dva puta je prekršena odluka GV od 28. 10. 2008. Nadalje, tražio je imena vlasnika parcela pet fizičkih osoba i onih dviju koje su dale zahtjev, čije će građevinske parcele postati građevinsko zemljište, što nije dobio. Tražio je kopiju zahtjeva Grada koja je išla

vezano za zemljište za Korkyra shipping. I najvažnije od svega, zemljište koje prestaje biti gračevinsko, a koje je Grad kupio, 2003-2004., po nekoj cijeni od 50 EUR, sada postaje bezvrijedno, a ovaj dokument (IDPPU GK) koji se danas usvaja je najvažniji dokument od svih, a planovi nijeg reda se moraju prilagoditi odnosno uskladiti ovom planu, prema tome, kada se jednom skine, skinulo se zauvijek.

Zoran Čumbelić ističe da se ono na što se vijećnik T. Andrijić referirao većim dijelom je bilo naslonjeno na otvoreno pismo vijećnicima Grada Korčule, kojeg su vijećnici primili, i koje je objavljeno na dva lokalna sajta, potpisana od anonimne grupe gračana. Ono što je on kao vijećnik čitajući isto, stekao drugačiji uvid na cijelu stvar. Citirajući dijelove pisma, iznosi svoj osobni stav da mu je ovo pismo utvrdilo da se imenom i prezimenom, i kao vijećnik u ovom GV, baš zato i u svrhu da ako postoji i jedna od navedenih stvari koja se pripisuje planeru i gradonačelniku, izjasni da se prihvati ovaj plan i da ona anonimna grupa gračana preraste u ljude s imenom i prezimenom koji će pokrenuti procese o kojim ovdje govore i koji će bjelodano pokazati da je ovaj plan, za kojeg će on dignuti ruku, zasnovan na svim onim stvarima o kojim je ovdje čitao, a on će onda, kao vijećnik SDP-a, odnosno stranke koja bi trebala štiti gradonačelnika, svojom rukom gore za prihvaćanje plana, stat u prvu liniju koji će tražiti odgovornost gradonačelnika i planera ako su oni djelovali suprotno zakonu, i to će biti njegov razlog zašto će on plan podržati i zašto mu je grupa gračana svojim anonimnim pismom još više utvrdila ovo njegovo razmišljanje i obvezu u kojoj se govori da kao vijećnik u ovom GV stvarno preuzme odgovornost, jer jedino će se na taj način moći doći do prave istine iz ovog pisma, i neće se, kako se u pismu kaže na jedan od predloženih načina, omogućiti povećanje gračevinskog područja naselja Korčule za 200.000 m² i legalno udovoljiti većini zahtjeva prenamjenom zemljišta u sljedećih dvije godine, a on bi dodao „zarež“ i onda amnestirat gradonačelnika i pobit sve ove navode koje u pismu pišu.

Tino Andrijić u replici ističe da pismo anonimne grupe gračana nije točka rasprave već je rasprava o IDPPU GK, i nije grupa gračana pitala neka pitanja prije njega, a čije odgovore još nije dobio. Ne može prihvatiti da vijećnik Čumbelić olako prelazi preko jedne činjenice, a to je odredba točka 3. čl. 10. Odluke o pokretanju postupka izmjena PPU Grada Korčule, koju citira, a odnosi se na to da nije organizirana stručna rasprava na Gradskom vijeću, što je činjenica, a preko toga on ne može preći, kao niti preko činjenice da o promjenama područja gračevinskog zemljišta nije bilo rasprave, odnosno GV nije o tome posebno izvješćeno.

Vjeran Filipi postavlja nekoliko pitanju stručnom izraživaču plana. Prvo pitanje odnosi se na upit na koji način je utvrđena granica zaštite krajobrazu šume Forteca i kada je utvrđena, odnosno kojim dokumentom i na koji način. Drugo pitanje, kako i kada vratiti zemlju u vlasništvo obitelji Granić i Grada Korčule u ponovno gračevno, tj. da li postoji način da se u sljedećim izmjenama vrati u gračevno, kako nitko u dužem vremenu ne bi bio oštećen. Treće, kako riješiti zemlju u Piske, tj. obitelj koja je oštećena greškom Grada a koju ministarstvo ne priznaje. Četvrto, kako trajno riješiti pitanje Pupnatske Luke, s obzirom da je očito da na ovaj način nekog velikog rješenja nema, te kao peto, traži pojašnjenje kakva je procedura izmjena i dopuna ovog plana.

Odbor za urbanizam, koji je formiran na prijedlog Korčulanske lige, gdje su bili stručnjaci, barem u ona dva puta na kojima je on bio, nije konkretno raspravljao o konkretnim zahtjevima ljudi koji su dali primjedbe na plan, pa nije korektno da se Odbor spominje kao tijelo koje je davalo mišljenje na pojedinačne primjedbe.

Oleg Grgurević odgovara da što se tiče zaštite Fortece, Zavod za zaštitu spomenika kulture iz Splita izdao je rješenje sukladno čl. 49. Zakona o zaštiti spomenika kulture (NN 9/67), br. 24/386-70, prema kojem je ta granica ucrтана u GUP grada Korčule, uključuje u zaštitu, približno sjeverni dio šume Forteca, dakle granica ide od Dominikanaca, okomito gore prema Forteci. PP DNT šuma Forteca je određena kao osobito vrijedni predjel - prirodni krajobraz. Izvornim PP GK (Sl. gl. GK 2/03), sukladno PP DNT, područje Forteca je zaštićeno kao kontaktna zona koja je ucrтана na listu 4A 10. Status šume Forteca se nije promijenio IDPPU GK, osim što je kao takvo prošireno za izradu stručne studije nadležne službe zaštite prirode (....dio izlaganja se odnosi na citiranje odredbi iz provedbenih odredbi vezane za šumu Forteca), zaključno s stavom stručnog izraživača da ne prihvati prijedlog da se to uključi u gračevinsko područje naselja Korčula.

Pupnatska Luka, dok je Zakon o prostornom uređenju i gradnji takav kakav jest, nikad neće moći imati neku čest. koja će biti panirana bliže 100 m moru, jer st. 2. čl. 50. Zakona kaže da se ne mogu planirati nova niti osnivati nova gračevinska područja izdvojenih dijelova iz gračevinskih područja naselja bliže 100 m moru, i to se odnosi i na Pupnatsku Luku a i na Kneže. Što se tiče Pupnatske Luke, tu bi se stvar mogla promijeniti kada bi ono postalo naselje, a ne može postati naselje s tolikim brojem stanovnika. Što se tiče Kneža, ono bi moglo biti naselje, ali opet bi onaj dio gdje je ta čest. koja je sada morala biti brisana, taj bi dio opet ostao izdvojeni dio gračevinskog područja naselja Kneža, i opet se ne bi moglo širiti. Kneže je sada izdvojeni dio gračevinskog područja naselja Pupnat, i ona je proširena do mora, i ne može se širiti duž obale, a to bi moglo biti moguće kada bi to bilo naselje, ali bi došla do one turističke zone. Kada ne bi bilo TZ i kada bi se ono

nastavilo dalje širiti, onda bi ono tamo ušlo u gračevinsko područje naselja Knež a od strane Knež a, a ne zbog sebe, to bi onda prestalo biti izdvojeni dio gračevinskog područje naselja.

Što se tiče procedure izmjena i dopuna, ključno je znati zašto se iste rade. Vidi da je prijedpor od svih 400 onih primjedaba koje su obrađene, u stvari je samo Korkyra. Ne želeći ulaziti u prijedpore, tj. političku komponentu tog problema, sugerira da svi skupa budu racionalni, smatrajući da svi žele donijeti plan ali se ne želi imati neke repove, što razumije, istaknuvši da bi ovo bi prvi plan u 20 godina koji bi bio donesen preglasavanjem, što njemu ne bi bilo drago, što hoće reći da su svi planovi postigli nekakav konsenzusu u okviru tih vijeća. Neće ulaziti u rješenje ali će kazati što bi trebalo da se pojednostavi cijela situacija. Ovo Vijeće u ovom trenutku trebalo bi naći rješenje, odnosno, sutra, prekosutra ali brzo, naći rješenje u kojem bi se postigao konsenzus. To rješenje ne bi moglo bit..“treba ovo.. treba sim...treba tamo...“, to rješenje treba vrlo konkretno, jasno nedvosmisleno, nacrtano i obrazloženo, oko čega svi trebaju biti složni. Nakon toga bi se išlo na javnu raspravu, koja bi se sastojala samo o tome jer Vijeće nije donijelo plan samo zbog toga, i mijenja rješenje konačnog prijedloga, i kao takvog ga predlaže, i to rješenje ide na javnu raspravu, samo to, ne i sve drugo. Ali tu se ima jedan problem koji kaže da ako se plan ne donese u roku od 9 mjeseci, a to znači danas do ponoći, ukoliko ministarstvo ili neko drugi rokove ne bi tumačio to na svoj način, što znači da se IDPP ne bi donijele u roku, onda bi se trebalo ići u ponovnu javnu raspravu za sva rješenja konačnog prijedloga, što bi svi koji su dali primjedbe dali ponovno iste primjedbe i prijedloge, dobili odgovore koje su već dobili a sve oni koji bi bili novi dobili bi odgovor da nisu predmet ovog PP a to se ima pravo tako odgovoriti, diskutiralo bi se o onom o čemu se vijećnici svi danas, sutra, prekosutra, dogovore da će biti rješenje za Korkyra shipping ili ono što je prijedporno. Ne može se donijeti plan i ne dogovoriti se rješenje, jer to nije nikakvo rješenje, dogovor se mora postići, jer će se desiti za par mjeseci opet ista situacija. Stoga apelira na dogovoru i rješenju, koje će mu se javit, nakon čega bi se išlo ponovno na javni uvid, odnosno početak će javna rasprava, koja će trajati 15 dana, u roku od mjesec dana donijet će se izvješće o ponovljenoj javnoj raspravi i zatim će se ići ponovno na sve suglasnosti, s tim što će se reći o čemu se radi kako bi se suglasnosti brzo ishodile, što bi okvirno za donošenje plana trebalo cca 6 mjeseci, ako se ide na ponovnu javnu raspravu i brzo se svi dogovore o prijedporima u okviru ovog plana.

Što se tiče zemljišta obitelji Granić, u ovom trenutku de facto to jest gračevinsko područje, mečutim to je ne gračevinsko gračevinsko područje jer je to gračevinsko područje nišim planom šuma Hober, znači u GUP je na tom mjestu planirana šuma a ne nikakva gradnja. Ako GUP, kojeg se može promijeniti nakon donošenja ovog plana (IDDPU GK) na tom mjestu bude planirao gračevinsko područje, onda se može reći da je to to.,a a GUP se neće ukinuti već PUP (tako je predvičeno IDPPU GK), ali iz PUP treba uzeti sve ono što je dobro i smjestiti u GUP.

Zoran Čumbelić u replici ističe da razvidno da se ovdje radi o prenamjeni cca 8000 m2. Korkyra, koja se stalno spominje, kao kamen smutnje, dobiva 740 m2 gračevinskog zemljišta, a od toga je Grad, kojem je i postavljen zahtjev, uknjižen na 3000 m2, i od Grada se ovim dobiva odobrenje da Korkyra kupi privatno zemljište po tržišnoj cijeni, pa se pita tko kome tu nešto daje, i tko je tu prvi znak spoticanja. Što se tiče druge stvari, s treće sjednice Odbora za urbanizam nema zapisnika jer kvoruma nije bilo, a dva puta se naštimavao termin da zajedno s stručnim izračivačem bude izvršeno izlaganje i budu obrazložene pojedinačno sve primjedbe (tada je bio nazočan g. Milan Grbin, g. Igor Franić i g. Zoran Čumbelić, od članova, a samo je gČa Veronika Fabris dala ispričnicu za nedolazak na tu sjednicu Odbora, te gradonačelnik i zamjenik gradonačelnika).Kako nije bilo kvoruma glede Odbora, zaključeno je da se prezentacija održi, jer se ipak radi o tijelu savjetodavne prirode, i to je ono bitno što se tiče primjedbe na Odbor.

Gradonačelnik u pojašnjenju upita vijećnika Filippija, a onako kako ga je on shvatio, a odnosi se na pitanje na koji način se može izići iz ove situacije, odnosno kako se ovo zemljište eventualno može vratiti u gračevinsko područje, ističe da po njemu postoji samo jedan način a to je ponovna izmjena i dopuna plana. Ako se sada ponovi javnu raspravu to se može napraviti ali tada se neće riješiti kompletan problem. Grad Korčula je pred samim ispunjenjem 80% izgrađenosti, a nedostaje nekoliko postotaka, i to je kod njega velika dilema, da li ima smisla pokretati izmjene i dopune plana prije nego se dočede do 80% jer će se tada smanjiti daleko mogućnosti koje stoje pred nama, i to je jedina dilema za njega, a u tom trenutku kada se to dogodi, kada se uzme površina gračevinskog područja grada Korčule i kada se uzme ono što će se moći, definitivno će se moći ispuniti mnoge zahtjeve i moći riješiti mnoga pitanja koja se u ovom trenutku nisu mogli riješiti. Rekao je i prije da se pokušava pronaći rješenja i riješiti goruća pitanja a probleme, se nada kada dočevrijeme, riješiti vrlo brzo. Mora istaknuti zakonsku obvezu, da se mora svake godine raditi analize prispjelih zahtjeva koje dođu na primjedbe na prostorni plan i mora se procijeniti trenutak i mogućnost da se pristupi izmjenama i dopunama plana kada se stvore za to sve potrebne pretpostavke. Dakle, sve ovo je po njemu, čitavi ovaj problem, moguće jedino riješiti novim izmjenama i dopunama. Da li ima smisla sad ne prihvatiti ovaj plan i čekati ta rješenja, to je sada na Gradskim vijećnicima, a ono što je rekao je da je on

svoju obvezu, izavšavši na ovo Vijeće (konačnim prijedlogom IDPP), ispunio, ako Gradski vijećnici smatraju da ovi naši problemi koje su razriješili trebaju čekati, onda neka čekaju, a on nema ništa protiv, ali upozorava da nisu Inkobrod rješavali jedan dan, nije se izbor lokacije za novu luku rješavao jedan dan, i zato se treba stvarno razmisliti. On je za to da se treba ispuniti sve zahtjeve građana, ali kao što je već kazao, i što piše u našoj odluci, ono što je moguće. Kao jednu ispravku, ističe da se ono u Knežama nije skinuto zato što je to bila pogreška već zato što je to bilo provođenje odluke..., i kako je već naglasio, osim ponovne izmjene i dopune plana, ne bi bilo moguće ovo riješiti.

Tino Andrijić u replici ističe da je gradonačelnik rekao da je izlaskom pred ovo Vijeće ispunio svoju obvezu, a ističe da gradonačelnik nije ispunio svoje dvije obveze koje je imao spram Vijeća prema Odluci o pokretanju postupku izmjena i dopuna PPU. Smatra da ako je postojala mogućnost proširenja građevinskog područja onda ga treba proširiti, jer ovaj grad treba širiti, ali to nije tema današnje sjednice i ove točke, a tema je ono što je pitao a nije dobio odgovor, koji su ljudi vlasnici 6 fizičkih osoba a čija su zemljišta postala građevinska, i to je prvo pitanje, a drugo se odnosi na zahtjev da mu se dostavi nalog Grada izračivaču plana, br. 161.t.15, kojim se 7000 m² građevinskog zemljišta pretvorilo u ne građevinsko. Za potrebe fizičkih osoba se u Strečići proširilo građevinsko područje za 3500 m², a samo je traženo za 500 m², a Grad je dao zahtjev da se još 6 fizičkih osoba proširi građevinsko područje, i to je tema o kojoj se ovdje treba pričati, i nije problem Korkyra shipping, dapače, ali kada se stvore uvjeti.

Julio Marelić u uvodu svog izlaganja definira pojam „prostorni plan“ iz Zakona. U nastavku ističe par pozitivnih stvari iz IDPP, prva se odnosi na novu lokaciju (Polačista) za novu luku Korčulu, za koju je u tijeku izrada projektne dokumentacije ali sve to sada stoji, a stoji zato što je temelj za te aktivnosti prostorni plan, i to je jedan od ključnih razloga što će podržati ove IDPP, upravo zato da bi nastavili s ovim aktivnostima i svim građanima Grada Korčule se ispunio san. Ima tu i rješenja koja se odnose na Čaru, čiji je predsjednik Vijeća MO Čara, što može pohvaliti, dakle, predviđena je prometnica Čara-Babina, predviđeno je projekt navodnjavanja, predviđeno je širenje mjesnog groblja. Kao završno, ističe tezu da se pred vijećnicima nalazi vrlo važan dokument i vrlo je bitno da ga se podrži kako bi se moglo nastaviti sa svim aktivnostima koje smo započeli. On je izabran od strane građana Grada Korčule i on ima i te kakvu odgovornost da ovdje, večeras, podrži ovakav PP kako i sami građani, zapravo ne bi bili oštećeni našom krivnjom. Smatra da je suvišno da uopće komentira sve one navode iz otvorenog pisma anonimne grupe građana koje im je dostavljeno e-mailom od strane predsjednika Vijeća, a kao zaključno, poziva vijećnike da podrže predložene IDPPU GK.

Oleg Grgurević uz svo uvažavanje vijećnika, galerije i slušatelja, konstatirao bi da se polako ulazi u jednu diskusiju koja nije produktivna. On nije političar, već je urbanist, a oni su na neki način utopisti, pa bi predložio, ako se može, da se napravi sljedeće, a to bi bilo da se plan usvoji i da se istovremeno dogovore rješenja ovog gordijskog čvora, jer će u protivnom doći do preglasavanja, koja će u narednim izmjenama i dopunama biti implementirana. To rješenje mora biti dogovoreno, jasno, glasno, to mora biti odluka Vijeća koja je obvezujuća a rješenje mora biti prihvatljivo u smislu Zakona o prostornom uređenju i gradnji koji je na snazi. Na takav način, misli da se može riješiti ovaj problem, inače će se ići u preglasavanje, što osobno ne voli, pa apelira na dogovor.

Robert Lučić ističe da je u velikoj dilemi radi plana a ne detalja u planu jer kao vijećnik nije imao dovoljno vremena da se posveti svakom djeliću plana, koji je za Grad Korčulu, toliko globalan, da smatra da se zaista ne može ulaziti u svaku parcelu pojedinačno, ispitivati tko je vlasnik, kome se pogoduje a kome ne, i zbog toga neće ulaziti u to. Što je kolega Andrijić prije spominjao odluku GV, tada nije bio vijećnik pa nema uvida u to, ali mečutim ga zanima da li postoji negdje definiran odnos Gradskog vijeća naspram donošenja prostornog plana. Druga stvar, misli da je g. profesor Grgurević rekao jednu vrlo bitnu stvar, da ako se dozvoli nadglasavanje, da će su sutra oni kao vijećnici koji zastupaju građane Korčule biti jednako odgovorni, bez obzira da li prošle ili ne prošle IDPP, a ako proćenadglasavanje, onda koji su bili protiv su jednako odgovorni pred građanima bez obzira što su bili protiv, dakle, na vijećnicima je velika odgovornost da se zajedničkim dogovorom naćeput, i u tome se slaće s profesorom Grgurevićem, da ako je potrebno da se i sada napravi stanka pa da se poprića unutar svih vijećnika, svih stranaka, o tome kakvo rješenje prihvatiti jer je očito da nismo na dobrom putu.

Oleg Grgurević na upit pojašnjava da Gradsko vijeće donosi odluku o izradi prostornog plana, bilo koje razine, i Gradsko vijeće na kraju donosi i usvaja konačan prijedlog odrećenog prostornog plana, kad proće sva potrebna procedura. U mećuvremenu, odluku o svim pitanjima donosi naćelnik, odnosno gradonaćelnik. Proceduru vodi nositelj izrade, a to je naćelnik odnosno gradonaćelnik, koji može odrediti osobu za kontakt sa stručnim izračivaćem. Stručni izračivać je zapravo, po Zakonu odgovoran do izrade nacрта prijedloga, a nakon toga stvar ide po inerciji. Stručni izračivać napravi nacrt prijedloga i da ga na usvajanje, kao prijedlog plana za javnu raspravu.

Vicko Ivančević misli da se nađalost večeras raspravlja bespredmetno o jednoj stvari o kojoj se trebalo raspravljati prije 20 dana, da su nađalost rokovi iscurili. Ističe da prema NN, br. 70/00, čl. 90., javna rasprava se zaključuje zadnjim danom slanja primjedbi, koje je u našem slučaju, 26. srpnja, pa se je o tome trebalo raspravljati 26. 04., pa ako se o tome nije raspravljalo, misli da je puno pametnije odmah krenuti u ponovnu javnu raspravu nego raditi ovo sve. Ističe da su oni odgovorni vijećnici, i misli da u cijeloj toj priči je to puno razboritije nego da se to krene ponovno u ministarstvo i ministarstvo to odbije, i kao primjer iznosi slučaj Grada Cavtata, kojima je plan odbijen zbog 5 dana što su ispali u rokovima, i sada idu na ponovnu javnu raspravu. Stoga predlaže da se zaobiče sve ovo i da se krene na ponovnu javnu raspravu. O planovima je dobro da se uvijek priča i da je bitno za Grad Korčulu da se donese, sad, hoće li se donijeti sada, ili za tri, četiri mjeseca, nije toliko bitno, a misli da u cijeloj ovoj priči, nađalost, Korčula nastavlja i dalje stagnirati i misli da se ovdje nema neke vizije i strategije, nekakve budućnosti, a očekivao je radikalnije zahvate...i ide se u jednoj očajnoj tendencijom raseljavanja u Gradu Korčuli, a zašto raseljavanja, jer one GZ (gospodarska zona) koje mislimo, predviđamo, se nikad neće privesti svrsi, turističke zone se nikad neće privesti svrsi, i tapka se na mjestu... godine prolaze a mi smo sa sve manje mladih ljudi koji se vraćaju. On je puno više očekivao, a pokušavao je sa nekakvim razmišljanjem da Grad pokuša prethodno riješiti nekako imovinsko-pravne odnose, odnosno dogovoriti se s vlasnicima prije nego se izrazi želja da se u nekom području napravi GZ, da se vidi da li uopće ima i svrhe, što je radilo i Blato koje je u tome uspjelo pa ne vidi razloga zašto to ne bi uspjela i Korčula. Tražio je, i roku dao primjedbe za obalne šetnice, ali se to nije prihvatilo, što drži da se je trebalo napraviti.

Mora istaknuti da u ovom slučaju da je grad Korčula talac k.o. Trnovo jer nikako da grad dođe do tih „povijesnih“ 80% (izgrađenosti), a tih „povijesnih“ 80% grad nema zato jer je Ekonomija korčulanska kad treba Trnovu, odnosno trnovska kad treba Trnovu. Nema ništa protiv Trnova i protiv 10000 m2 na Brdu, ali se na Brdu izdala jedna građevinska dozvola u zadnjih 30 godina, i to je sve što se izdalo na Brdu a sada se treba najedanput izgraditi 50000 m2 na Brdu, bez infrastrukture, bez prometnica, zašto što se može izgraditi još 20% a grad Korčula zato što je na 79% a nije na 80% izgrađenosti, ne može se izgraditi ništa...

Misli da ovih par tisuća kvadrata o kojima se cijelu večer raspravlja nisu toliko bitni ali, sve ovo može mirisati na korupciju, i misli da se gradonačelnik može složit s time, i isto se slaže s vijećnikom Čumbelićem, da ako je to istina neka se to istraži.

Na kraju, iznosi da ono što mu je na kraju nejasno, i to je ono što je vijećnik Tino cijelo vrijeme govori, nas ne brine, jer smo nađalost odgovorni, a nismo (vijećnici) sudjelovali u donošenju u ovog plana, nismo bili konzultirani a danas, večera u 22-23 sata, opcija je „uzmi ili ostavi“, tako je na vijećnicima velika odgovornost, a nađalost one prethodne radnje koje su se izdogovarale na prethodnim Vijećima nisu donesene.

Stoga, ubuduće moli gradonačelnika više konzultiranja i kontakata s vijećnicima a ističe da će svi vijećnici drage volje potpomognuti koliko mogu u okviru njihovih mogućnosti.

Oleg Grgurević, kao pojašnjenje, iznosi da se plan može donijeti i nakon 9 mjeseci i ministarstvo ga neće ukinuti, dapače, dat će suglasnost i ako im se donese na suglasnost i nakon 9 mjeseci, ali će vam ga ukinuti inspekcija u slučaju tužbe, ako se netko bude žalio, a ako se nitko ne žali, plan ide dalje, ali za pretpostaviti je da će netko žaliti...U Zakonu nigdje ne piše kada javna rasprava završava, i to pitanje ostaje otvoreno, jer je javni uvid jedno a javna rasprava drugo, a ne može se krenuti dalje raditi ako se ne donese izvješće o provedenoj javnoj raspravi. Izvješće o javnoj raspravi amenuje da li je nešto usvojeno, nije usvojeno ili je djelomično usvojeno, tek tada može se nastaviti raditi na planu, kao stručni izraživač, a ako je to tako, a ima li nešto logičnije nego da javna rasprava završava tada, da je to izvješće kruna svega koje mora donijeti u roku od mjesec dana završetka javnog uvida, odnosno tri mjeseca kod pravog plana, kada se izvorno radi novi plan.

Vicko Ivančević u replici ističe da je rok koji je objavljen u javnoj raspravi za dostavu primjedbi bio 26. srpnja (2010.), što znači da je 26. travnja (2011.) zadnji dan za donošenja plana.

Oleg Grgurević iznosi da se je Vijeće konstituiralo 18. svibnja 2011. pa se pita i što da su se svi papiri dobili mođ da pred mjesec dana, konstatira da bi opet bi sve bilo isto. Suglasnost ministarstva je došla 20. svibnja. 2011.

Andrija Fabris svoj govor započinje opaskom o datumu. 1. ožujka 2010., kada se je na Vijeću raspravljalo o Tupaškom prostornom planu, a kojeg je u svom rokovniku pocrtao, misleći da ćemo od toga dana „promijeniti ploči“ koja je dovela Grad na one grane koje jest, ali nađalost je očito loše mislio. Mora pohvaliti vijećnika Ivančevića i da bi potpisao sve što je rekao, i na kraju će to potkrijepiti jednim prijedlogom HDZ-a da se riješi ova naša situacija. Ali prije toga želi reći nešto drugo.

Na prijedlogu Odluke piše da je predlađač gradonačelnik, a Odluku donosi Gradsko vijeće, što je svima poznato, ali će zato gradonačelnik za par mjeseci, ako se opet nešto dogodi, govoriti da je to donijelo

Gradsko vijeće a on je bio samo predlađač, što nam se događalo par puta u ovoj vijećnici, pa da se to ne bi dogodilo, a iz razloga drugoga, što se sramotno odnosi izvršna vlast prema ovom Vijeću...

Kolega vijećnik Julio Marelić je zamijenio ovdje njegova jednog ročaka, Klisuru. Svaki put netko iz Lučke uprave ima da nam nešto obrazloži jer su svi protiv Lučke uprave pa su oni tu da im sada reču da su oni tu ispred Lučke uprave i koji su tu jedini za nju, ali to nije problem jer nitko nije protiv Lučke uprave, to se pokazalo i na javnoj raspravi i pokazali se u slučaju Inkobroda, pokazali su i na raspravi o Tupačkom PP, 1. ožujka, a toga večeras nema, a zašto nema, zato što je TPP donio HDZ i HSS i u onom momentu i HSL. Onda smo bili jedinstveni, branili smo interes Grada, gdje smo stali svi iza toga, ali u ovom prijedlogu IDPP ima interesa Grada ali i pogodovanju privatnim interesima.

Ono što je već javno rekao ovdje, i što će opet javno reći, Korkyra shipping se ovdje koristi kao „dimna zavjesa“, koja ima već parcelu koju je kupila, ali istine radi, treba im još jedna parcela da bi zatvorili nekakvu, po svom nekakvom projektu, cjelinu, ali za to im treba 750 m², a za to zakonski uvjeti, da se nikog ne ošteti u gradu Korčuli, ne postoje. Po sadašnjem planu i ovom prijedlogu se oštećuje jedna strana da bi se napravilo drugoj strani. Njima ide 750 m² a nekom drugom ide 3500 m². Dakle, smjerajući vijećniku Čumbeliću i Mareliću, ističe da se ne trebaju braniti, odnosno opravdavati, jer su oni za napredak ali ne uštrb drugih privatnih osoba, a ono što je ne manje važno, ne na uštrb Grada Korčule.

U nastavku citira prisegu vijećnika, koju su vijećnici dali pri konstituiranju ovog saziva Vijeća, i ako se toga ne drže imo onda „p.....“ sami sebi u usta. Druge alternative nema, naglašava.

Tko je davao zahtjeve, tko je kontaktirao s stručnim izraživačem, da li smo to bili mi vijećnici? Mi vijećnici ispast ćemo tovari jer je netko u naše ime dogovorio, odradio i donio njima vijećnicima „dva minuta prije ponoći“ da donesu ovu važnu Odluku, što je najmanju ruku „bezobrazno“. Odnos prema njima, kao vijećnicima, od strane izvršne vlasti, od strane izraživača, od strane ministarstva, ma i bilo koga je bezobrazan. Poštuje i svi znaju da je za dogovor i uvijek će biti za dogovor ali ne trpi da netko čini budalu od njega, pa što tko misli o njemu, a to se ne čini samo od njega nego od svih njih skupa.

Gosp. Grgurević ovdje govorio o repovima koji bi ostali iza ovog, nažalost radi se o mjerljivim repovima, u milijunima kuna, tisućama eura, samo od onog što je predlađač napravi i skinuo Gradsku i privatnu zemlju da je prebaci negdje drugdje. Odlukom za ovakve IDPPU GK oštećujemo, mjerljivo u stotinama tisuća eura, Gradski proračun, a po važećoj odluci, i gradski kotar, jer bi eventualno od prodaje takvih nekretnina gradski kotar dobio 90%, poglavito što važi za GK Stari grad.

Iznosi prijedlog HDZ-a da se prihvati plan pod uvjetom da sve ono što se nalazi na k.o. Korčula vrati na prvobitno stanje do ispunjenja uvjeta od 80% izgrađenosti, da se ispita zašto GK Sv. Antun i GK Stari grad nisu odvojeni u prostornoj dokumentaciji, kad je Trnovo odvojeno na tri dijela, jer misli da bi onda GK Stari grad, ne da bi se mogao širiti, već bi imao preko 80% izgrađenosti, a onda što bi ovo Vijeće odlučilo.

Ponavljja da se vijećnici Gradskog vijeća trebaju pridržavati Ustava, zakona, Statuta Grada i drugih općih akata Gradskog vijeća pa bi molio vijećnike da postupe po tome.

Kao što je vijećnik Ivančević rekao, apostrofira da se krene zajedno istim putem, da se u roku od mjesec-dva-tri dobije valjan prostorni plan, iza kojeg neće biti repova, iza kojeg neće biti financijskih dubioza i s kojim ćemo se svi ponositi.

Julije Marelić u ispravku netočnog navoda navodi da on nije imao svoje izlaganje u ime Lučke uprave, već je govorio o važnosti da se prihvate ove IDPP u kojem se nalazi taj i taj projekt, meću ostalog i nova luka Korčula, i ni jednom rečenicom nije spomenuo Tupačku lučku upravu gdje je zaposlen, već je govorio o važnosti tog projekta, i nastavku aktivnosti na tom projektu, gdje je preduvjet je upravo ovaj prostorni plan.

Andrija Fabris u dogovoru na repliku ističe da se ispričava kolegi Mareliću ako je to preosobno shvatio. Naglasak je bio na tome da nitko nije protiv toga, i da to ne treba naglašavati a mislilo se da je ovaj prijedlog IDPP je upravo donio u pitanje i svih navedenih projekata, meću ostalog i luku za velike brodove, sa ovim sitnim „mrljama“, i misli da je to svima jasno. Da je gradonačelnik poštivao opće akte (odluke) ovog Vijeća, sve se ovo moglo izbjeći, i da se ovo sve završi daleko ranije. A da su se poštivale odluke ovog Vijeća ne bi bilo ni privremenih izbora.

Odlukom predsjednika Vijeća određena je stanka (od 22.36 do 23.27 sati).

Gradonačelnik iznosi da kad se je analizirala cijela situacija u kojoj se nalazimo, utvrdili smo da ponovnom javnom raspravu ne bi u principu riješili ovo pitanje (?), zbog toga što bi ponovna javna rasprava bila ograničena na određene stvari i ne bi bilo moguće do kraja razriješiti ovu situaciju, pa predlaže da se ova situacija razriješi na način, što iznosi kao amandman, koji glasi da se konačni prijedlog Odluke dopuni novom točkom VI. koja bi glasila:

„Prilikom sljedećih izmjena i dopuna PPU Grada Korčule u kojem bude mogućnosti širenja građevinskih područja prioritet imaju kat. čest. zem. 339/1, 323/1, 350/1 i 322/1 k.o. Korčula koje treba vratiti u stanje iz Prostornog plana uređenja Grada Korčule (2003.) i usklađenja PPU Grada Korčule (2008.).

Dosadašnje točke VI. I VII. postaju točka VII. I VIII.

Ovim amandman predlagača postaje sastavi dio konačnog prijedloga Odluke.

Na traženja Andrije Fabrisa, predsjednik Vijeća određuje stanku (od 23.30 do 23.37 sati).

Andrija Fabris ispred neformiranog kluba HDZ/HSS iznosi stav da se ne slažu s predloženim rješenjem, tj. s konačnim prijedlogom Odluke. Njihov stav je da se dio Prostornog plana koji se odnosi na grad Korčulu vrati u prvobitno stanje, da privatni vlasnici i Korkyra shipping čekaju moment od 80% izgrađenosti, i to je jedino pravedno rješenje za ovaj problem, koji će po svemu sudeći, nažalost ostaviti repove, ali odluka je na njim vijećnicima, a poštivajući Statut, poštivajući akte ovog Vijeća, ovog Grada, oni kao Gradski vijećnici neka dignu ruke, pa što bude, svako sa svojim obrazom, svako s svojim imenom i prezimenom, ali naglašava da se ne zaboravi, da se diže ruka za prijedlog kojeg je na stol dao gradonačelnik, pa kad se budu dizale ruke neka se o tome vodi računa.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nije bilo, predsjednik Vijeća zaključuje raspravu te stavlja konačni prijedlog Odluke o donošenju izmjena i dopuna Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu (uključujući amandman predlagača), na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o donošenju izmjenama i dopuna Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Korčule, u tekstu kako je to predloženo u radnom materijalu (uz amandman predlagača), usvojen je većinom glasova (9 „za“, 4 „protiv“ i 1 suzdržan).

Završeno u 23.40 sat.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Lovro Krstulović, dr. med. dent.