

## SKRAĆENI ZAPISNIK SA 10. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana u dva dijela.

Prvi dio je održan dana 3. ožujka (srijeda) 2010. godine, s početkom u 18.15 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici predsjedava Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, tajnik Grada.

Sjednica se prenosi putem Radio Korčule.

**Utvrđen je (početni) kvorum od 12 vijećnika** (od početka sjednice nisu nazočni vijećnici Franica Matić Šain, Gordana Curać Depolo i Vedran Leleković).

**Ostali nazočni:** Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, i Srđan Mrše – tajnik Grada.

### AKTUALNI SAT

**Vicko Ivančević** svoje pitanje vezuje za ljude koji su krčili od 1870 i agrarnim reformama došli do baština, krčili šume, stvarali nova obradiva zemljišta, vinograde itd., a tokom godini se nisu uknjižavali, i dogodilo se da su u Katastru evidentirani kao posjednici a u Zemljišniku nisu, a 23. prosinca 2008. godine se RH uknjižila na sve nekretnine koje su glasile na „Općenarodna imovina“, a prije par dana su izvlastili posjednike iz Katastra, a govori se o nekakvih 1,35 milijuna kvadrata, samo na području Postrane, pa moli gradonačelnika, da ih uputi kako njih vijećnike tako i građane koje se to tiče, što napraviti po tom problemu.

Od 18.18 sati sjednici nazočuje vijećnik Vedran Leleković, **čime kvorum čini 13 vijećnika.**

**Gradonačelnik** odgovara da mu je vijećnik Ivančević prije par dana uputio prijedlog uvrštavanja točke dnevnog reda Vijeća vezano za pitanje neriješenog zemljišta na području k.o. Žrnovo, odnosno na „Defora“ a odnosi se uglavnom na stanovnike Postrane, i da je po primitku tog dopisa stupio u kontakt s Državnim odvjetništvom i poslao navedeni upit na očitovanje. Danas je dobio od DO odgovor, i misli da nakon odgovora može se potpuno mirno raspravljati ova problematika, i može reći da je problematika apsolutna evidentna, a radi se o zemljištima i agraru iz davnih godina, i činjenica je da građani Žrnova nisu ni do dana uspjeli riješiti svoje imovinsko-pravno stanje. Kada se sve dobro proanalizira, on bi ovu situaciju prihvati kao šansu da se konačno to imovinsko-pravno stanje razriješi i da se postignu uknjižbe na one koji su danas i stvarni vlasnici. Ono što želi naglasiti da je DO potvrdilo da nisu protiv ni jednog rješavanja spora niti da su protiv nagodbi, nego upravo obrtnu, tj. da jesu za taj postupak i da jesu za provođenje nagodbi, ali pod uvjetima kako to zakon nalaže, a to znači da onaj koji ima zemljište, treba prema DO izaći s potrebnom dokumentacijom, a to podrazumijeva izradu skice premjeravanja s evidentiranim zemljištem, površinama i svim onim što se podrazumijeva i priložiti agrarne dosudnice, i u tom trenutku DO bez problema prihvaća takve zahtjeve. Stoga misli, da kada je riječ o ovom problemu nema potrebe za tužbe niti sudskih postupaka, da se prema dopisu OD, sve ovo može riješiti u tzv. nagodbenom postupku sa DO.

**Vicko Ivančević** zahvaljuje na odgovoru i izražava nadu da će DO stajati iza toga što je poslalo, a jedini je problem koji se ovdje sada javlja je ucrtavanje zemljišta, koje će vjerojatno biti prilično skupo i dugotrajno, i pita se da li Grad može izaći u susret građanima lošijeg imovnog stanja (u pokrivanju dijela troškova).

**Tino Andrijić** pita što je s rasvjetom na Cvjetnom naselju, koja je usuglašena na razini GK Stari grad i stanara, a s obzirom da ima informaciju da je realizacija toga zastala zbog problema s izvođačem radova., pita se hoće li se i kada to i realizirati, a svakako bi to trebalo biti gotovo prije turističke sezone.

**Gradonačelnik** odgovara da se je o ovoj problematici već govorilo na prošlom Vijeću, a radi se o tome da se je mislilo da je riječ samo o zamjeni zbog čega nije bila potreba za dokumentacijom, međutim kada se je došlo na teren tada se je suočeno s realnim problemima na tim lokacijama, tada su se radovi morali zaustaviti, jer su se pojavili određeni tehnički problemi koji se nisu mogli riješiti bez određene tehničke dokumentacije. Mora istaknuti da je proveden postupak javne nabave. Odabrana su nova rasvjetna tijela i u postupku je nabava istih. Sve to neće bit gotovo do 1. travnja, ali će se nastojati da se ta javna rasvjeta riješi čim prije, a u tom kontekstu je planirano da se Ulica Cvjetno naselje asfaltira u cijelosti, nakon polaganja nove javne rasvjete.

**Marinko Pažin** pita što je Grad poduzeo, odnosno koliko će moći Grad i gradonačelnik, osobno, učestovati u privatizaciji HTP Korčula, a misli da nas danas-sutra u cijelom postupku privatizacije HTP Korčule nitko neće ništa pitati, i ono što naglašava daje od 1990. je Hotelskom opraštane komunalije, iako drži da to gradonačelnik neće priznati, i to je jedna velika greška, jer da se je to što se opraštalo knjižili na dionice Hotelskog, sutra bi nas netko nešto i pitao.

**Gradonačelnik** odgovara da mu je drago što je ovakvo pitanje postavljeno, i kao prvo mora kazati da Grad Korčule u ovih 10 godina nitkome i ništa nije opraštao. Onaj dio koji je Hotelsko tražilo za otpis, to je zakonsko pravo koje je HTP koristilo, i Grad to nije mogao osporavati, što se može provjeriti. Što se tiče zainteresiranosti Grada za privatizaciju HTP-a, to nije sporno, jer su se po tome sazivale i posebne sjednice Vijeća. Drugo je pitanje, koliko Grad ima zakonskih mogućnosti ili koliko će nas netko uvažavati u tom procesu privatizacije. On drži da pored toga, što Grad nema zakonsku poziciju da o u tome izravno sudjeluje, da ima mogućnosti, ako bude političke volje, da se Grad uključi u svu proceduru u privatizaciji HTP, a ima se takvo obećanje. Isto tako moramo biti svjesni činjenice da nas nitko i ne mora nigdje zvati niti pitati jer to su vlasnička prava, vlasnički odnosi regulirani nekim stvarima i to je samo sada pitanje koliko ćemo se politički sada uspjeti izboriti za nekakvu poziciju i za ono, što bi eventualno moglo pripasti. Vjeruje da će ono što je dogovoreno sa sastanku s bivšim potpredsjednikom Vlade i predsjednikom HFP, g. Polančecom neće biti ignorirano, i da će Grad Korčula biti uključen u proces i da će u tom procesu nešto moći i reći. Mora kazati da je Gradu izuzetno bitno, tko će biti izabran i na koji način se bira partner, i to je najključnije i najbitnije pitanje, a o tome ima svoj stav, kao što i svatko drugi ima svoje stavove, a vjeruje kada to dođe na dnevni red, da ćemo imati priliku da se o tome izjasnimo.

**Joško Cebalo** pitanje vezuje za realizaciju financijskog programa MO Žrnovo za 2009. godinu, koje je ostvareno sa 10,9%, a nekih 320.000,00 kn koji su ostvareni od prodaje „prese“, su se trebala namjenski potrošiti na neke projekte koji su planirani u programu MO Žrnovo (nogometno igralište Rusković, vanjsko osvjetljenje župne crkve u Žrnovu, sanacija zgrade Foro za budući muzej), pa pita zašto ti projekti nisu realizirani i da li ta sredstva postoju i kada će se prići realizaciji tih projekata.

**Gradonačelnik** odgovara da je činjenica da je Grad u prošloj godini imao problema sa realizacijom proračuna, i činjenica da je ovo Vijeće donijelo odluku da sve ono što su namjenska sredstva i sredstva mjesnih odbora da se to ne može izgubiti, tj. može se nešto ne realizirati ali se takva sredstva prenose, i sada se je kod zadnjeg proračuna donijeli odluku da se ta sredstva mogu prenijeti ne samo u 2010. godinu već u 2011. godinu, i ti programi će biti realizirani, ali je pitanja kada i na koji način će se namaknuti ta sredstva.

Od 18.32 sati sjednici nazočuje vijećnica Gordana Curać Depolo, čime kvorum čini 14 vijećnika.

**Joško Cebalo** smatra da to znači da su ta sredstva koja su planirana za program MO Žrnovo potrošena na neke druge stavke, što se ne smije događati.

**Julio Marelić** pita što je po pitanju uknjižbe RH na parcelama u Zavalatici, u svojstvu Hrvatskih šuma, nešto napravljeno, i da li se uskoro možemo nadati da se te parcele vrate prvobitnim vlasnicima.

**Gradonačelnik** odgovara da je činjenica je da smo suočeni s uknjižbom Hrvatskih šuma na određena područja na području Grada, a pitanje se odnosi na kat. čest. k.o. Čara i to u Zavalatici, koje su našim Detaljnim planom Zavalatice nalaze u građevinskog području. Grad Korčula je postavio zahtjev Hrvatskim šumama za izdvajanje tih parcela iz šumske gospodarske osnove, na način da se dadu na raspolaganje Gradu. Vjeruje da će se s Hrvatskim šumama postići dogovor, ne samo za parcele u Zavalatici već i za neke druge, i ako bude trebalo i uz neke naknadu koja se bude trebala platiti.

**Zoran Čumbelić** pita da li postoje zakonski okviri i što je Grad poduzeo da bi se u Korčuli osnovao izdvojeni ured Konzervatorskog odjela, odnosno zasebni Konzervatorski odjel u Korčuli.

**Gordana Curać Depolo** ističe povredu Poslovnika, i to čl. 103., zbog činjenice da je vijećniku isteklo vrijeme za postavljanje pitanja, na što **predsjednik Vijeća** odgovara da je u trenutku isticanja povrede Poslovnika, istekla 1.53 minuta.

**Gradonačelnik** odgovara da je Grad Korčula duži niz godina u rješavanju ovog pitanja, i ono što mora kazati jest to da je ministar Biškupić, prije dvije godine, kada je bio u posjeti Korčuli, obećao da je Korčula sljedeća na redu. Pročelnica Konzervatorskog odjela u Dubrovniku, gđa Žana Baća, je zamolila se pripremi prostor, jer oni planiraju u Korčuli otvoriti svoje područno odjeljenje, i to je zadnja informacija s kojom o tom pitanju raspoložemo, a nije sporno da Korčula s obzirom na svoju kulturnu baštinu odavno zaslužila svoj ured, i da će do te realizacije doći, ali nažalost to ne ovisi o nama (Gradu Korčuli) već o Ministarstvu kulture, tj. da li će se odobriti i potrebna sredstva.

**Andrija Fabris** pita što je s ugovorima o zakupu javne površine s obrtnicima, s obzirom da je već mjesec ožujak, s sezona počinje oko Uskrsa, i već se treba početi pripremati za sezonu, i što većina ugostiteljskih objekti žive od javne površine, odnosno stolova na javnoj površini, i zbog čega to pitanje još nije riješeno (uvjeti i cijena). Ukoliko se ima namjera to prije sezone urediti, onda moli da se to napravi što prije.

**Gradonačelnik** odgovara da je činjenica da su ugovori o zakupu javne površine istekli u listopadu 2009. i da još nije objavljen natječaj za ovaj dio ali će se napraviti vrlo skoro, a svaki put je to rađeno u trećem mjesecu. Ono što mora kazati da postoje neka promišljanja o nekakvim korekcijama u pogledu načina korištenja javne površine, ali će se vrlo brzo imati dokument vezan za eventualne promjene korištenja javne površine.

**Ivan Andrijić** pita gradonačelnika da li je ikada u posljednjih devet godina, od kada obnaša dužnost gradonačelnik, aktivno ili pasivno sudjelovao u namještanju posla nekoj tvrtci, prostora ili radnog mjesta pojedincima, posebno se odnosi na natječaj za Gradski muzej u Korčuli....

**Gordana Curać Depolo** ističe povredu Poslovnika, i to čl. 102. zbog činjenice da je vijećniku isteklo vrijeme za postavljanje pitanja, nakon čega **gradonačelnik** ističe da pitanje nije razumio, pa **vijećnik Andrijić** ponavlja pitanje te pita gradonačelnika da li je ikada aktivno ili pasivno sudjelovao u namještanju nekog natječaja koji se je odnosio na dobivanje posla, prostora ili radnog mjesta u zadnjih devet godina, od kada obnaša dužnost gradonačelnika.

**Gradonačelnik** jasno i otvoreno kazuje da nikada nikome niti išta namještao, to nije jednostavno njegov stil i ne želi se takvim stvarima baviti, a ono što je i ranije rekao, da ako bilo koji vijećnik, u bilo kojem trenutku sumnja u bilo što, i ako ga je strah napisati kaznenu prijavu, neka onda dođe do njega pa će on to uraditi.

**Ivan Andrijić** prije nego što će replicirati gradonačelniku, mora konstatirati da se je sa ovom svojom izjavom istina promijenila, pa moli za „minut šutnje“, a ovo je stvarno prešlo sve granice. Konstatira da je gradonačelnik lijepo razumio njegovo pitanje i gradonačelnik ne može kazati da ga nije razumio, a on ga je pitao da li aktivno ili pasivno...u tom trenutku **gradonačelnik** upada s odgovorom da je on rekao „ne“, na što **vijećnik** odgovara „hvala lijepo na laži“.

**Gordana Curać Depolo** ističe da po treći put na ovom Vijeću postavlja pitanje vezano za 2. fazu rješavanja otpadnih voda, potvrđuje da je dobila pisani odgovor na svoje pitanje postavljeno na prošloj sjednici, ali ima dodatno pitanje po toj istoj temi, s obzirom da je u odgovoru navedeno da je preprojektiranje, prema onom što ona može razumjeti, preusmjereno na projektanta, međutim, činjenica je da je projektant preuzeo obvezu projektiranja, a preprojektiranje je dužnost Grad Korčula, koja se obvezala da pripremi sve kako bi se projekt nastavio realizirati, stoga nju sada zanima kada će Grad izvršiti svoju obvezu, kako bi krenula realizacija tog projekta.

**Gradonačelnik** odgovara da Grad Korčula nije preuzeo obvezi preprojektiranja nego izradu projektnog zadatka za preprojektiranje, a to je Grad napravio. Kod Hrvatskih voda, gđom Bojanić, koja vodi projekt Jadran 5, sa projektantima je dogovorena procedura kako dalje nastaviti. Kompletna izrada nove tehničke dokumentacije će biti uklopljena u projekt Jadran 5. Definitivno Grad Korčula nema mogućnosti i snage da sam izradi tu projektnu dokumentaciju bez Hrvatskih voda, i to je ono što je dogovoreno, i zato je modificirao odgovor jer je u međuvremenu došlo do sastanka u Hrvatskim vodama, na kojem je sve ovo definirano, dakle Grad Korčula je imao obvezu izrade projektnog zadatak ali ne preprojektiranja u smislu tehničke dokumentacije.

**Gordana Curać Depolo** kazuje da nije zadovoljna s odgovorom gradonačelnika pogotovo onom iznesenom cifrom od milijun kuna koliki je u odgovoru na njeno pitanje iznesena u kontekstu da toliko je ponuda za preprojektiranje, stoga njoj nije jasno tko će podmiriti te obveze a pogotovo što u odgovoru kojeg je dobila, stoji da će se promijeniti visina namjernog povećanja vode, je li to uključuje ili ovih milijun kuna ili troškove snosi netko drugi, te traži još jednom pisani odgovor.

**Robert Lučić** pita da li će u nadolazećoj turističkoj sezoni postojati trajektna linija Korčula-Drvenik.

**Gradonačelnik** odgovara da je činjenica da je linija Korčula-Drvenik u državnom programu, i činjenica je da brodar koji prošle godine održavao tu liniju, a to je Mediteranska plovidba, pokušava s Ministarstvom pronaći način kako tu liniju zadržati i kako je osigurati. Mora kazati da je bilo dogovoreno da će na sastanak u Ministarstvo biti pozvan i Grad Korčula, ali sastanak je održan bez nazočnosti Grada Korčule, ali je dobivena informacija s tog sastanka. Ono što isto tako mora kazati je i to da je državni tajnik, g. Bačić, rekao, da ukoliko MP ne bude moći održavati tu liniju, to će raditi drugi brodar, ali da će linija svakako biti održana.

**Vjeran Filippi** pita koliko je projekata ili projektnih ideja prijavljeno u Regionalni operativni program (ROP) DNŽ, od kada postoji ova vlast, a što je jedan od temelja za pristup EU fondovima.

**Zamjenik gradonačelnik** odgovara da je danas dobio vijest od DUNE-e da je jedan od tri naša prijavljena programa za pretpristupne fondove, prošao tzv. administrativnu kontrolu, što znači da se je kvalificirao za daljnje ocjenjivanje u Europskoj komisiji, a radi se o programu prekogranične suradnje, u kojoj Grad Korčula sudjeluje s crnogorskim partnerom, a to je općina Klapar, koju predstavlja Luka Bar. Mi se u ovom slučaju pojavljujemo kao tzv. suradnici, a u naše ime DUNE-a. Drugi projekt koje je Grad prijavio, je projekt prekogranična suradnja s Bosnom i Hercegovinom, a tu s hrvatske strane sudjeluju gradovi koji su ili već pod zaštitom UNESCO-a (Split, Trogir i Dubrovnik) ili se kandidiraju to biti, a to su općina Ston i Grad Korčula, a s bosanko-hercegovačke strane, tu je grad Mostar. Treći projekt, je projekt koji je prijavljen s ostalim otočkim općinama, je jedan turistički projekt, koji vodi jedna konzultantska tvrtka iz Zagreba. Dakle, Grad Korčula je u ovo vrijeme, od kada je izabrana nova vlast pa do 11. mjeseca, prijavila tri projekta. Što se tiče Grada Korčule, vezano za prvi projekt, radi se o iznosu cca 150.000,00 EUR, a radi se o učinkovitom

korištenju energije u zgradama JLS. Ovi projekti su prijavljeni i u ROP-u. Idućeg tjedna, imamo dogovoren termin u DUNEa-i, gdje ćemo prijaviti još 4 projekta u ROP.

**Tino Andrijić** pita što se može poduzeti vezano za problematiku okoliša (kamioni, prikolice) i građevinskog materijala koji se nalazi na području bivše vojarnje.

Od 19.15 sati sjednici nazočuje vijećnica Franica Matić Šain, čime kvorum čini 15 vijećnika.

**Gradonačelnik** odgovara da je činjenica da je taj prostor (ex vojarna) bio dodijeljen Gradu Korčuli za izgradnju Srednje škole, i sada se u skladu s planom, napravila parcelacija (razdvojen dio za Školu, za pastoralni centar, portirnica i put do buduće športske dvorane) i zemljište koje se odnosi na Školu priveli kraju. Srednja škola je konačno dobila mogućnost da bude investitor, odnosno pitanje zemljišta je sredeno, i Srednja škola može ući u realizaciju 2. faze. Ostali dio zemljišta još nije razriješen, a kako je poznato, u drugom dijelu se treba graditi pastoralni centar. Smještaj vozila KTD-a Hober na tom prostoru je samo privremeno rješenje, jer rješenje Hobera ovisi o gospodarskoj zoni, a ni do dan danas Hober nije uspio riješiti pitanje svojih poslovnih prostora, a bez toga Hober teško može normalno funkcionirati. Što se tiče ostalog dijela, poznato mu je da je i ranije bilo sličnih pritužbi i da se preko komunalnog redarstava nešto poduzimalo. Nije mu poznata trenutna situacija, ali će poduzeti mjere da se to ispita i donesu potrebne mjere, onoliko koliko je to u nadležnosti Grada, ali ono što je njemu poznato, da oni koji taj prostor koriste kako ga koriste (izuzev Hobera), nemaju od nikoga nikakvo dopuštenje.

Nakon završetka odgovora na vijećničko pitanje, **gradonačelnik** u naknadom traženju riječi, iznosi da ga je g. I. Andrijić, nazvao lažovom, a to s ove govornice bez ijednog argumenta ne može proći na takav način, i misli da na taj način komunicirati je potpuno neprihvatljivo, a drži da je predsjednik Vijeća, na tu situaciju trebao reagirati, a g. Andrijić nema ta prava kao vijećnik, da ga vrijeđa u bilo kojem smislu, isto kao što on nje nikada njega uvrijedio, i ne vidi razloga da to čini. Ako vijećnik ima bilo kakvih argumenata protiv njega, kao što je već prije rekao, postoje institucije koje o tome vode brigu, a on ne može dopustiti da neko sa ove gradske govornice jednostavno nastupa na takav način.

**Predsjednik Vijeća** kazuje da je već nekoliko puta sa mjesta predsjednika Gradskog vijeća apelirao na vijećnike, bez obzira što ne postoji kaznena odgovornost za izgovorenu riječ sa govornice Gradskog vijeća, ipak malo pripazimo na način kako razgovaramo. Očigledno je da takve molbe s njegove strane nisu naišle (...nerazumljivo), stoga od sada obvećava da će koristiti instrumente Poslovnika, uključujući i udaljavanje s sjednice.

#### UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

**Julije Marelić**, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznosi stav da nema nikakvih zapreka za raspravu i odlučivanje o predloženim točkama dnevnog reda za 10. sjednicu Vijeća, kao i prijedlog Odbora da se dopuni dnevni reda s još 5 točaka, kao točka 12. Prijedlog Zaključka o izmjeni Zaključak o osnivanju Odbora za gospodarstvo i turizam, točka 13. Prijedlog Zaključka o izmjeni Zaključka o osnivanju Odbora za prostorno uređenje i promet, točka 14. Prijedlog Zaključka o izmjeni Zaključka o osnivanju Odbora za materijalnu i nematerijalnu kulturnu baštinu Grada Korčule, točka 15. Izbor članova Odbora za gospodarstvo i turizam i točka 16. Izbor članova Odbora za prostorno uređenje i promet.

**Ivan Andrijić** u raspravi o dnevnom redu smatra da gradonačelnik još nije dao izvješće za prvih šest mjeseci rad, plan komunalnih investicija, iako rok još traje, kao i to da 28 dana prije početka turističke sezone nema ni jedne točke u vezi pripreme turističke sezone u 2010. Isto tako daje primjedbu na ugovore za zakup javne površine, s obzirom da je obećano na 9. sjednici da će to pitanje biti na vrijeme riješeno....

**Franica Matić Šain** ističe povredu Poslovnika što vijećnik zloupotrebljava govornicu za „držanje lekcije“ a ne raspravlja o točki dnevnog reda.

U nastavku, **vijećnik I. Andrijić** iznosi da je na prošlom „Aktualnom satu“ zatražio od gradonačelnika da objasni situaciju s Kerumom, jer misli da interesi Grada nisu zaštićeni...**Predsjednik Vijeća** oduzima riječ vijećniku jer nastavlja raspravljati o nečemu što nije točka dnevnog reda, tj. ne raspravlja o predloženom dnevnom redu.

**Robert Lučić** apelira da s obzirom na dužinu dnevnog reda, da se razmisli da se danas ne mora odraditi cijeli dnevni red, već da se kod iscrpljenosti vijećnika ista prekine.

**Vedran Leleković** isto se načelno pridružuje vijećniku Lučiću, a kao što je već i prije zamolio da točke dnevnog reda za sjednicu ne budu ovoliko duge, pogotovo kad su na dnevnom redu važne točke kada se diskusije o istim mogu rastegnuti do dva sata ujutro, što nije dobro, stoga moli da se ubuduće stave točke dnevnog reda, neke koje su manje važnije ili više važnije, ali da se sve to završi u jedan normalan termin, jer ovo je zaista iscrpno (16. t.) i to nije dobro.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja, kao prvo, prijedlog Odbora za Statut i Poslovnik za dopunu dnevnog reda s pet novih točaka, na glasovanje.

***Prijedlog za dopunu dnevnog reda je usvojen većinom glasova (14 „za“).***

Nakon usvajanja dopune dnevnog reda, predsjednik Vijeća stavlja predloženi (dopunjeni) dnevni red na glasovanje, a koji glasi:.

1. Usvajanje zapisnika sa 8. sjednice Gradskog vijeća
2. Konačni prijedlog Odluke o ustroju upravnih tijela Grada Korčule
3. Konačni prijedlog Odluke o dopuni Odluke o naknadi za novorođeno dijete
4. Objava javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada Korčule
5. Imenovanje ravnatelja Dječjeg vrtića Korčula
6. Imenovanje tri člana Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Korčula
7. Razrješenje i imenovanje člana Vijeća za davanje koncesijskog odobrenja
8. Izvješće o radu Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2009. godini
9. Program rada Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2010. godini
10. Zahtjev Centra za kulturu Korčula za davanje prethodne suglasnosti na (novi) Statut Centra za kulturu Korčula
11. Zahtjev za sponzorstvo (pokroviteljstvo) Hrvatskog biospeleološkog društva
12. Prijedlog Zaključka o izmjeni Zaključka o osnivanju Odbora za gospodarstvo i turizam
13. Prijedlog Zaključka o izmjeni Zaključka o osnivanju Odbora za prostorno uređenje i promet
14. Prijedlog Zaključka o izmjeni Zaključka o osnivanju Odbora za materijalnu i nematerijalnu kulturnu baštinu Grada Korčule
15. Izbor članova Odbora za gospodarstvo i turizam
16. Izbor članova Odbora za prostorno uređenje i promet

***Dnevni red je usvojen većinom glasova (14 „za“ i 1 „protiv“).***

**1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 8. sjednice Gradskog vijeća**

Zapisnik sa 8. sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno.

**2. TOČKA – Konačni Prijedlog Odluke o ustroju upravnih tijela Grada Korčule**

**Zamjenik gradonačelnika** daje obrazloženje u ime predlagača (tonski snimak).

**Tino Andrijić** smatra da u 9 mjeseci od izbora koalicija SDP/HNS nije pokazala ni najmanje ali se ne vide ni rješenja da se postojeći ljudski potencijali, a to je 79 zaposlenih na Proračunu Grada, bolje iskoriste i da se poveća efikasnost tih istih ljudi, stoga smatra da se je to prvo trebalo napraviti a onda razgovarati o nekom novom zapošljavanju. Naglašava da ima onih koje rade a ima i onim koji se samo „šetaju“, i ta je situacija ostala ista. „Ironija“ je ta da ovakva Gradska uprava ista ona koju je ustrojio gradonačelnik, koji sada predlaže novi ustroj tvrdeći kako je ona neefikasna, i sada traži pet pročelnika i traži zapošljavanje novi ljudi, kako bi mogli početi raditi. Iznosi podatak da skoro 2.000,00 kn dnevno „koštaju“ građane Grada Korčule gradonačelnik i njegov zamjenik. Problem je u činjenici da se u Korčuli, u proteklih 6 mjeseci, špekuliralo unaprijed s pročelnicima, da se je politički trgovalo s tim novim radnim mjestima... i ta činjenica nije samo nemoralna nego i nepotizam. Od prvog prijedloga, 1. rujna, kada je ovo Gradsko vijeće odbilo prijedlog, potpuno je kompromitirana svaka tvrdnja i priča o tome da je želja i svrha ove Odluke, efikasniji ustroj Gradske uprave. Oni su kao opozicija, bili su i onda spremni, kod prvog prijedloga, tražiti i dobiti jednu garanciju da svim građanima neće biti uskraćeno ustavno pravo na jednakost, i danas bi isto mogli prihvatiti ovu Odluku da se marili iole u ovih šest mjeseci o tome što su tražili, a to jedan mali uvjet, a to je da svi moraju biti jednaki, ne postoje privilegirani... Suprotno onom o čemu govori, citat: “u proteklih 6 mjeseci niste ni najmanji korak pokušali napraviti u ovom smjeru, nego ste kroz jesen nudili, a ovo će reći javno, dva pročelnika mjesta, famozna agencija za razvoj, to je kodno ime bilo Korčulanskoj ligi, s dva vijećnika, što govori o nekoliko stvari“, a to govori prije svega o tome koliko „sami“ drži do same odluke, s obzirom da su bili spremni ustrojiti potpuno novu upravu, a tražili su samo čvrstu podršku, neospornu, u Gradskom vijeću, trebalo im je 8 ruka da mogu mirno vladati i provoditi politiku stranaka da bez ikoga išta pitaju, a cijena za tako čvrstu apsolutno vlast, dva pročelnika koštaju godišnje 500.000,00 kn, i to nije zaista ništa.

Čestita vijećnicima Korčulanske lige, što su odbili ponudu za čvrstu koaliciju, za što ima vrlo točne informacije, i moli da ga odmah i gradonačelnik i „oni“ (ne definirani), nakon njegova izlaganja demantiraju i kažu da laže, a može to i gradonačelnik, ako to može, a zna da to ne može jer on ne laže, ta je trgovina vođena i pregovarana dva mjeseca...

Oni će (opozicija) biti spremni, kao i do sada, podržati svaku dobru i poštenu namjeru, njih koji su dobili mandat građana da vode Grad Korčulu, i u ovom slučaju takve namjere su se pokazale potpuno suprotno, iako su oni naivno vjerovali da ima nešto tu...

Apelira na kolege vijećnike da glasuju po savjesti.

**Franica Matic Šain** u replici odgovara da bi bilo neprikladno, oportuno i na nadase demagoški od vijećnika, da kad je već zaposlenike, kojima se unaprijed ispričao onima koji su vrijedni, ozbiljni itd., podijelio na one koje „rade“ i na one druge koji su „paraziti“, ne precizirati o kome se radi, a to ne mora bit imenom i prezimenom, a bez toga svaka riječ koja je ovdje izrečena služi samo da se bude protiv i podupirat način „što gore to bolje“, što je čista demagogija, a treba se biti što konkretniji ili se suzdržati od takvih generalnih rasprava.

**Robert Lučić** u ispravku netočnog navoda iznosi da je osobno povrijeđen izlaganjem vijećnika T. Andrijića koji je spomenuo „vladajuću koaliciju“, a nije obrazložio tko je to. Naime, po sastavu Gradskog vijeća, postoji koalicija SDP/HNS od 6 vijećnika, što matematički pokazuje da to nije većina u Vijeću. Postoji koalicija HDZ/HSS, s pet vijećnika, i također nije vladajuća koalicija. Podršku predsjedniku GV je dalo 8 vijećnika, koji je bio kandidat SDP/HNS, a gradonačelnik je izabran izravnim biranjem, također kao kandidat SDP/HNS. Ne postoji većinska koalicija i vladajuća koalicija u Gradskom vijeću, pa prema tome sve odluke donesene na ovom Vijeću većinom, smatraju da odgovaramo svi za njih, jer se do sada pokazalo u nekoliko slučajeva da su (misli se na koaliciju SDP/HNS) nadglasani od strane opozicije, pripadajućih vijećnika od nezavisne liste ili same stranke. Stoga moli da se u ovom Vijeću ne proziva njega kao člana HNS, kao vladajuću koaliciju.

**Tino Andrijić** u svojoj reakciji na repliku vijećnika R. Lučića navodi da ako izvršnu vlast u Gradu Korčuli drži samo SDP, onda se ispričava vijećniku, što se tiče tvrdnje vijećnika da u Gradskom vijeću nema nitko većinu, u tome je i problem, i u tome je bit trgovine o kojoj je prije govorio, da se ta čvrsta većina (od 8 glasova) stekne a po cijenu koju će plaćati građani Korčule.

**Zamjenik gradonačelnika** u replici na izlaganje vijećnika T. Andrijića odgovara da je vijećnik iznio nekoliko stvari koje apsolutno ne stoje, a za neke stavove je potkrijepio „odgovorno tvrdim“, stoga on odgovorno tvrdi da će sve ono što će reći iskreno. Nije istina što je vijećnik rekao da se čekalo s novim ustrojem toliko godina jer se čekalo onoliko vremena koliko je bilo potrebno da se sagleda situacija i da svi zajedno, uključujući stručne službe, daju nekakav prijedlog. Druga stvar, vijećnik odgovorno tvrdi o nekoj trgovini i zna da je nekim ljudima unaprijed govoreno o pročelnničkom mjestu, a on tvrdi da to nije istina. Ovdje se je razgovaralo od početka s nekim ljudima o eventualnoj, njihovoj mogućnosti da se prijave na javni natječaj za mjesto pročelnika, i to prije nego što je prijedlog o novom stroju došao na dnevni red. On je razgovarao u najboljoj želji i volji, sa suprugom g. Fabrisa, dipl. arh., kao Županijskom službeniku, o takvim mogućnostima, s obzirom na informaciju koja je došla do njega, da gđa ima neke planove za dođe u Gradsku upravu...

**Tino Andrijić** u prigovoru povrede Poslovnika ističe povredu čl. 138. Poslovnika jer repliku može tražiti vijećnik, a ne zamjenik gradonačelnika, a druga stvar što je trajanje replike premašeno.

**Predsjednik vijeća** odgovara da prema Poslovnik, predlagач može tražiti riječ u bilo kojem trenutku rasprave, a zamjenik gradonačelnika govori u ime predlagачa...

U nastavku, **zamjenik gradonačelnika** moli vijećnika da kaže tko špekulira i sa kojima imenima. Druga stvar, koja se tiče Korčulanske lige, odgovorno tvrdi da nikada i nitkome iz Korčulanske lige, pa tako i dvojici vijećnika iz Korčulanske lige izabranih u Vijeće, nije ponuđeno pročelničko mjesto, niti jedno pročelničko mjesto koje ime kodno ime „agencija za razvoj“. Ono što potvrđuje je činjenica da se je s Korčulanskom ligom, razgovaralo u ovoj sali o mogućnosti da se realizira eventualna koalicija s Korčulanskom ligom, a to je radio SDP, što je jedan legitiman i normalan način da se uspostavi ta koalicija, ali gospoda iz Korčulanske lige su odbili taj prijedlog. Stoga nema koalicije, i onaj tko špekulira da se njima nudila pročelnička mjesta, taj definitivno dezinformira javnost. Druga stvar, što se tiče kodnog imena „agencija za razvoj“, to nije kodno ime, ona je bila u dva programima kandidata za gradonačelnika, u programu kandidata SDP/HNS i programu Korčulanske lige, i to je bilo o čemu se razgovaralo, i nije se razgovaralo o imenima... Još jednom naglašava vijećniku T. Andrijiću da nije istina da je itko i ikada ovdje netko nudio dva pročelnička mjesta gospodi iz Korčulanske lige, što odgovorno tvrdi, a ako netko ima drukčiju informaciju, neka izade za govornicom i neka je kaže.

**Andrija Fabris** u ispravku netočnog navoda traži da ako netko prepričava nešto što je govoreno u četiri oka, onda treba prepričati sve. Kad je g. zamjenik gradonačelnika rekao da oni traže nekakvu kontrolu, nešto je bilo samo u tom razgovoru jer znamo da je došlo do sudskih sporova, i da se to izbjegne, da budemo i da radimo svi u interesu ovog Grada, samo s te namjere je bilo rečeno da nitko ne bi imao išta zamjeriti Gradskoj vlasti koja je legalno izabrana na izborima, i ništa drugo.

**Vjeran Filippi** u replici iznosi da je činjenica da je Korčulanska liga u svom programu imala osnivanje agencije za razvoj, da je činjenica da je nuđena koalicija od strane SDP-a, da je činjenica da nikada nije nuđena nikakva pročelnika mjesta, da je činjenica da su razgovarali o kandidatima koji će se javiti na natječaj, ukoliko se osnuje agencija za razvoj koji će biti izabrani sukladno uvjetima natječaja, a oni su čak

inzistirali da natječaj utvrdi agencija nezavisna, profesionalna koja će sama utvrditi koji je najbolji kandidat. Ono što njega žalosti je nekolegijalno ponašanje g. Andrijića, jer je tu informaciju mogao provjeriti kod njega ili kod bilo kojeg člana Korčulanske lige, prije nego što izađe u javnost. Što se tiče koalicije s SDP/HNS, to je za sada odbijeno, i to je po njemu, početak i kraj priče, i ne vidi razloga zbog čega bi se ova priča nastavala u bilo kojem smjeru, a naročito ne u smjeru da se sa tim pričama, koje u stvari uopće nemaju vezu, da se sada stvara neki politički slučaj i da se oko ovog stvara praktički cijela politička platforma.

**Robert Lučić** smatra s obzirom da gradonačelnik i njegov zamjenik, kao predlagači novog ustroja, žele napraviti nešto novo, zapravo žele promijenit postojeće stanje u Gradskoj upravi, želi na ovaj način izraziti svoju podršku i želi da im se da šansa. Ako budemo kočili to događanje, očito ćemo uvijek imati opravdanje od gradonačelnika ili njegova zamjenika da ih je Vijeće zakočilo u tom razvoju.

Kad je u pitanju novac potreban za realizaciju toga, ne može se a priori govoriti kako je na prvom mjestu štednja, a ne dati šansu da se s novim ustrojem popravi stanje u vodstvu Grada.

Normalno je da ako se prihvati novi ustroj, konstatno pratiti promjene, odnosno konstatno pratiti da li to daje rezultate, i da li su opravdana sredstva koja će biti investirana u to.

**Julio Marelić** naglašava da je predložen ustroj upravnih tijela napravljen sukladno Zakonu o lokalnoj i područnoj (regionalnoj samoupravi) i Statutu Grada Korčule, kojeg je ovo Vijeće jednoglasno donijelo 1. rujna 2009. godine, i u tom kontekstu citira čl. 77. i 78. Statuta, pa poziva vijećnike da se u skladu s time i ponašaju.

**Gordana Curać Depolo** u ime HSS iznosi nekoliko napomena i prilaže jedan amandman. U odnosu na prošlu raspravu očekivali su jedno poboljšanje u sustavu organizacije, ponudu nekih drugačijih ideja, uvažavajući napomene i prijedloge iznesene u posljednjim raspravama, a tiču se načinu priprema, financiranja, kriterija, broja zaposlenih novih ljudi itd. Nema dileme da gradonačelnik i zamjenik gradonačelnika nastoje da Gradska uprava profunkcionira i da nema dileme da na njima postoji odgovornost za funkcioniranje iste. U želji da u ovom budu konstruktivni, HSS ima amandman, a odnosi se na „Prijelazne i završne odredbe“, izmjene jednog članka, i to da se čl. 35. briše i stav novi članak, koji bi glasio: „Za pročelnike upravnih tijela iz ove Odluke, Gradonačelnik će na mjesto pročelnika zaposliti službenike Grada Korčule koji će obavljati v.d. pročelnika do raspisivanja natječaja za prijem u službu, nakon što se osiguraju sredstva u Proračunu.“ Shodno tome, promijenio bi se i čl. 38. koji bi glasio: „Unutarnje ustrojstvo u upravnim tijelima i raspored službenika i namještenika, prema stručnoj spremi i vrsti poslova, obaviti će se u skladu s Pravilnikom u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu Pravilnika i imenovanja v.d. pročelnika upravnih odjela.“. U nastavku iznosi obrazloženje razloga podnošenja predloženog amandmana.

**Franica Matić Šain** u ispravku netočnog navoda navodi da se budući vijećnica G.C. Depolo u svom izlaganju referirala na oporbu, oporbene stranke itd., a da ne bi obmanjivali sami sebe i građane, moli da to bude jasno i da se to više ne koristi u ovom Vijeću, a to je da nema oporbenih stranaka, a ako misli da se osjeća kao oporba, neka to i argumentira.

**Gordana Curać Depolo** u odgovoru na ispravak netočnog navoda iznosi da postoji „oporbena“, i ne mogu se praviti „slijepima i gluhim“, ali to „oporbena“ ne znači negativno, a to znači samo različitost, i ona nije o tom kontekstu nije mislila ništa loše, već u pozitivnom smislu.

**Gradonačelnik** u svom izlaganju navodi da je ovo njegov treći mandata, i da u dva mandata nije mijenjao ustroj Gradske uprave, i da ga je zatekao, i to je tako funkcioniralo, a i tada je postojalo Poglavarstvo, i sve je to drugačije bilo postavljeno. Izmjenom zakona, ukidanjem poglavarstva i njegovim izborom za gradonačelnika, situacija se značajno promijenila. Ovaj prijedlog Odluke je dokument Gradskog vijeća, iako ga predlaže gradonačelnik. Također naglašava da u ovom Vijeću nitko nema većinu, i upozorava vijećnike da ne donošenjem predloženog dokumenta neće njemu nanijeti nikakvu štetu ali će štetu nanijeti Gradu Korčuli. U ovaj prijedlog su ugradili prijedloge vijećnice Gordane Curać Depolo (iznijete kod rasprave kad je prijedlog Odluke nije prihvaćen) a prijedloge vijećnika Vicka Ivančevića je ovo Vijeće odbilo (isto kad prijedlog prvi put nije prošao, a odnosi se na to da se formiraju tri upravna odjela). U skladu s tim raspravama, nije mu poznato što bi on, kao gradonačelnik, trebao svima to omogućiti, dakle Gradsko vijeće je imalo mogućnost da na tim raspravama njemu da napatuk što da uradi, a ovo on ne radi sebe, on izvršava odluke i provodi politiku koju utvrdi Gradsko vijeće. Naglašava da su se promijenili značajno odnosi u političkom smislu unutar ustroja Grada, Gradsko vijeće ima svoju poziciju, a gradonačelnik ima svoju poziciju, i novi ustroj i nova zakonska rješenja vode nas na tome da zajednički rješavamo neke stvari... Stoga moli da se predloženi ustroj shvati kao dio Grada a nešto što gradonačelniku treba, i to je prijedlog za kojeg on i njegov zamjenik misle da će značajno doprinijeti radu Gradske uprave, naglašavajući da se stalno na Vijeću ističu neka nezadovoljstva o nekim stvarima, i sada kada se stvaraju pretpostavke da se to može promijeniti, tada to se ne želi promijeniti...

Ovdje nema govora o novih pet zaposlenih, i naglašava da je u Proračunu za 2010. planirano zapošljavanje dvojice službenika, međutim, on mora provesti zakonsku proceduru, i za svih pet pročelnika mora se provesti javni natječaj, a ono što je rekao, jest to da oni vide u okviru postojećih službenika tri osobe koji ispunjavaju uvjete, i vjeruje, da ako bude sreće, da se oni i jave na natječaj (ali i ne moraju).

U nastavku izlaganja ističe problem nedostatka određenog broja i profila službenika u Gradskoj upravi jer ono što se postavlja pred Gradom potrebno je imati i odgovarajuću strukturu zaposlenika.

**Tino Andrijić** u replici ponavlja ono što je rekao i prije a to je da su tražili samo malu sitnicu, a to je garancija da neće biti zapošljavanja po nekom kriteriju osim po zakonu.

**Marinko Pažin** iznosi da HSP neće biti za ovakav prijedlog ustroja, ako se misli zaposliti novih pet pročelnika, a ako se unutar postojećih službenika popune tri ili eventualno četiri pročelnička mjesta, onda će podržati dani prijedlog ustroja, isto tako da ti pročelnici budu na određeno vrijeme, ali zna da je to nemoguće, ali se može naći model za takvo nešto, kako bi novi gradonačelnik formirao svoje ljude.

**Zoran Čumbelić** kazuje da je svoju potporu ovoj Odluci dao na prošloj raspravi kada se je raspravljalo prvi puta o prijedlogu ustroja upravnih tijela. Ono što je primijetio u prijedlogu Odluke, da nigdje nije spomenuto more, pa stoga predlaže da se u čl. 13. stavku 10. u zagradi iza riječi „promet“ na kraju dodaju riječi: „te uređenje svih vrsta prijevoza morem“.

**Ivan Andrijić** smatra da ako treba 15 pročelnika, to je sve u redu i mogu ostati samo da sljedećih izbora, da ne idu na teret sljedećeg gradonačelnika. Želi da gradonačelnik kaže koji svu to pročelnici, s obzirom da gradonačelnik stalno govori da imamo dva-tri pročelnika, tj. koje su to sheme već napravljene. Kao treće, pita gradonačelnika da li zna što njegovi tajnici (MO/GK) danas radili, kao što misli da je osim ustroja važna i raspodjela posla...tako da bi se neki poslovi trebali prebaciti i na njih, smatra da bi se ovim ustrojem trebalo drukčije postaviti zadatke tajnika, jer misli da tajnici imaju previše slobodnog vremena. Smatra da kad gradonačelnik bude birao pročelnike temeljem natječaja, po njemu je sigurno da će tu doći do „političkih igara“, a svoje mišljenje u svezi dosadašnjih natječaja rekao je na „Aktualnom satu, osmim jednog ili dva, misli da su svi bili namješteni, i to sada tvrdi, o čemu ima dokaze, i ima dokaze da je gradonačelnik namještao natječaje. Kada je Korčulanska liga nudila ideju o agenciji, onda se je pregovaralo da će se pokušati učiniti nešto maksimalno stoga, tako da je on ponosan što može reći da je on bio razlog zašto nisu koalirali s Korčulanskom ligom, čak je bilo ponudeno jedno mjesto u Vijeću TZ, koje je ponudio gradonačelnik, kako tvrdi gospodin iz Korčulanske lige, ali ne želi sada ići u detalje, tako da ne bi sada ovdje htio samo „pljuvati“ i nešto govoriti, ali hoće naglasiti da ovdje ima dosta kontradiktornih stvari.

Ono što on misli jest to da on nema povjerenje da će se natječaji za izbor pročelnika izvršiti na pošten način, i iz svih dosadašnjih diskusija nije dobio uvjerenje da će sve to biti, kako što zamjenik gradonačelnika govori, da će biti transparentno i pošteno.

**Predsjednik Vijeća**, kao repliku, iznosi vijećniku da je krajnje neodgovorno za govornicom Gradskog vijeća izjaviti „ponudeno gospodinu iz Korčulanske lige“ a ne ući u detalje, i ako je već započeo priču u kojoj je gradonačelnika optužio da je za koaliciju (Korčulanske lige) sa SDP-om, stranke čiji je i on član, ponudio čovjeku s njihove neovisne liste mjesto u Turističkom vijeću, on moli ispred Gradskog vijeća da da ime i prezime, vrijeme i mjesto tog događanja.

**Ivan Andrijić** odgovara da je to bilo između 8. i 9. sjednice Vijeća, ali datum točno ne zna. Gosp. Toni Lozica je dobio ponudu da uđe Turističko vijeće TZ, a o tome ima pismeni dokaz i ima svjedoke.

**Gradonačelnik** izlaže da je zaprepašten ali nije iznenađen, na navode vijećnika I. Andrijića. Kada je riječ o TZ, tada TZ ima strogo definiran ustroj. U tijela TZ ne može ući nitko osim članova TZ, po proceduri koja je strogo propisana. Koliko je njemu poznato g. Toni nije član TZ. Skupština TZ ima 30 ljudi, a članove Turističkog vijeća bira Skupština, a on kao predsjednik Skupštine nema nikakvu mogućnost utjecaja na odlučivanje. Ono što je on radio jest to da je molio određene ljude da se uključe u TZ, gdje je on po sili zakona po položaju predsjednik Skupštine i Turističkog vijeća TZ, jer osjeća potrebu i manjak ljudi, mladih i aktivnih koji su se voljni uključiti u turizam. On nije turistički djelatnik, i svaka pomoć u tom dijelu mu je dobro došla i potrebna, i on je samo g. Tonija, u jednom privatnom razgovoru zamolio da se negdje uključi, da bi se poslije utvrdilo da g. Toni nije član TZ, ali da će iduće godine biti član TZ. Stoga ne može vjerovati da mu se to stavlja na teret.

**Ivan Andrijić** u replici citira riječi g. Tonija Lozice..“ gosp. Gradonačelnik mi je bacio ješku da dođem na Vijeće TZ ... (ostatak nerazumljiv).“

**Andrija Fabris** u raspravi u osnovi navodi da su tražili da se svi vijećnici pokušaju dogovoriti oko ovako važne točke, a to su tražili ponukani lošim iskustvima, a što je već na ovom Vijeću prošlog puta navedeno, i nije potrebno sada to ponavljati. Ono što naglašava je i to da su u kampanji za izbore, HDZ/HSS govorili da je nužnost da se dođe do preustroja Gradske uprave, jedino, i što će uvijek ponavljati sve dok ne budu imali sigurnost u način izbora ljudi koji će raditi u tim upravnim odjelima, biti će protiv samo zato jer ne vjeruju da



sve to može biti legalno... jer im je poznato kako su se namještali i prenamještali uvjeti i sve,... tko je dolazio u Gradsku upravu, tko je prijetio raspadu koalicije ako se ne zaposle određene osobe, i ono što su jedino željeli da jednim konsenzusom na ovom Vijeću, poštedjeti gradonačelnika od takvih pritisaka (gradonačelnik upada da takvih pritisaka nema, na što je vijećnik u nastavku naveo da ih nema ali da je isto tako pristao na ucjene njegovih prijašnjih koalicijskih partnera u njegova dva prijašnja mandata).

Ono što su „oporbeni vijećnici“ tražili razgovor i dogovor, kako bi se preustroj donio konsenzusom, koji je nužan, a još je nužnije da na pročelnička mjesta dođu pravi ljudi.

**Vedran Leleković** u replici moli vijećnika Fabrisa da sa ove govornice više ne proziva svoje kolege koji su sada u koaliciji a prije u drugoj koaliciji i da govori da se uvjetovalo koalicijskim partnerima neka radna mjesta itd., misli da to nije korektno niti fer, stoga moli vijećnika Fabrisa da to više ne ponavlja na takav način.

**Andrija Fabris** u odgovoru na netočan navod da zna da gradonačelniku nije bilo lako u toj koaliciji ali se ispričava vijećniku V. Lelekoviću jer nije misli na koalicijskog partnera HSS prijašnje vlasti, nego je mislio od strane SDP-a, a njegova intencija nije bila da proziva već samo ne želi zatvarati oči i da se zna kako je prijašnja vlast funkcionirala. Žele samo da se ne vraćaju u stara vremena i loše navike koje su bile u bilo kojoj koaliciji staviti ispod „tapeta“.

**Robert Lučić** u replici iznosi da se ne može oteti dojmu da HDZ, sa tri vijećnika, pokušava biti vladajuća stranka, naime konstantno uvode neke kontrolne mehanizme. Kada vijećnik spominje prošli saziv Vijeća, onda je postojala predizborna i postizborna koalicija SDP/HSS/HNS koja je imala koalicijski sporazum s tada nezavisnom listom „Čempres“ kojim je tada mjesto dogradonačelnika dano g. Dušanu Kalogjeri, pa prema tome vijećnik Tino Andrijić, koji je tada bio u toj koaliciji, danas se malo čudno ponaša u odnosu na tadašnji način rada u Gradskom vijeću, da je bio spreman glasati i dati svoj glas za osvajanje vlasti tako što je nezavisnoj listi „Čempres“ dao glas. Sve ovo je u kontekstu izlaganja A. Fabrisa što konstatno spominje prošli saziv Vijeća.

**Andrija Fabris** u ispravku netočnog navoda navodi da kolega vijećnik R. Lučić nije novi u ovom sazivu Vijeća i da mu je poznato kako je to prije sve funkcioniralo. Vijećnik T. Andrijić je imao mandat stranke, i onog momenta kada mu nije odgovaralo to što se događalo, dao je ostavku, i toliko o g. Andrijiću, a ne njemu replicirati. Ispravak netočnog navoda se svodi na to da je prije gđa F. M. Šain rekla s ove govornice da nema većine u ovom Vijeću, a nakon njegova izlaganja gdje on kazuje da žele skinuti teret s gradonačelnikovih leđa, da njima svima bude bolje, oni njemu idu opet s onim što su naučili u prošlom sazivu, govoriti tko je koja stranka i tko je što...

**Tino Andrijić** u replici vijećniku Lučiću s obzirom da je komentirao njegov politički angažman u HSS i njegov rad... (prekid zbog prigovora povrede Poslovnika)

**Julio Marelić** u prigovoru povrede Poslovnika ističe da se već jedan sat vrijeđa Poslovnik i to čl. 112. jer se vijećniku koji se ne drži teme izreći opomenu, a ovdje se vijećnici bave što je što govorio prije, a tko je sada...

**Predsjednik Vijeća** odgovara da to tako poslovnikom nije definirano. Vijećnik može u svojoj raspravi iznijeti netočne navode ili može iznijeti tvrdnje koje zahtijevaju reakciju drugih vijećnika. Odgovori, odnosno replike i ispravci netočnog navoda ne odnosi se na odredbu Poslovnika koja govori da vijećnik mora govoriti o temi o kojoj se raspravlja, o točki dnevnog reda.

**Tino Andrijić** u nastavku replike, navodi da je jedini vijećnik koji je sudjelovao u vladajućoj koaliciji, a koji je protivno te političke koalicije glasovao u ovom Vijeću, a radilo se o namještenom zapošljavanju u Gradskom muzeju. Napustio je ovo Vijeće zbog namještanja zamjene restorana Liburne, u kojoj je izgubljeno 1 milijun EUR njegovom krivnjom, i ponosan je na to, a najzadnja stvar koja ga je najviše koštala i zbog koje je otišao je otvorena ponuda da će mu sestra biti direktor TZ ako prihvati i prestane govoriti s tim i imenima na Vijeću.

**Vjeran Filippi** u svom izlaganju navodi da je sukladno uputama Europske komisije ustroj lokalne uprave je isključivo u nadležnosti građana na određenom području, i o njihovim odlukama ovisi kako će biti ustrojena a da bude što djelotvornija, što jeftinija, i potpuna i odgovorna društvenoj sredini koja ju je oformila i izabrala. Dakle, na njima, kao vijećnicima Grada Korčule, je da ustrojimo Gradsku upravu koja će odgovarati povijesnom značaju Grada Korčule, sadašnjosti Grada Korčule i koja će odgovarati na buduće zahtjeve Grada Korčule. Ono što njega vrijeđa, to je ono uporno negiranje značaja Grada Korčule, uporno negiranje, i pokušaja svodenja Grada Korčule na manji mjesni odbor... međutim isto tako dijeli zabrinutost gospode iz HDZ-a, a to je pitanje natječaja... U tom smislu, Korčulanska liga je u svom programu navela da natječaje za pozicije u Gradskoj upravi neka provede neovisna, privatna agencija. Također smatra da gradonačelnik ima apsolutno pravo da ustroji Gradsku upravu u skladu sa svojim namjerama, i da je on

predložio i 10 pročelnika, on bi ih prihvatio, ali zato će on snositi odgovornost svojim biračima u skladu sa svojim rezultatima, i misli da je to bila intencija zakonodavca.

S druge strane, smatra da ova rasprava, koliko kod bila žustra, daje rezultate jer misli da su se pojavili neki vrlo razumni prijedlozi u smjeru nekog konsenzusa, dakle da se ograniči broj zapošljavanja.. U skladu s pozitivnim propisima EU ovlasti Gradske uprave se mogu dodavati ali se mogu i oduzimati, i ako ne ustrojimo vlast, može nam Županija preuzeti neke ovlasti, a to je onda tendencija svođenja Grada Korčule na mjesni odbor, a onda se treba dobro promisliti što je važnije, da li da oformimo profesionalne odjele koji će moći od Županije preuzimati razne ovlasti ili Grad koji neće moći ispunjavati svoje funkcije koje mu je zakon dao da ispunjava.

**Vedran Leleković** smatra da nije sporno i tu nema dileme da je potreban pročelnik za financije, isto tako i za ostala četiri pročelnička mjesta nisu sporna, ali isto je tako rekao da je moguće na godinu, godinu i pol dana, u okviru mogućega, u smislu struke, tehnike, unutra postojeće strukture zaposlenih držati određena pročelnička mjesta (kao v.d.), i ustroj kao ustroj njima kao stranici nije sporan. Smatra da je to suport gradonačelniku, jer se ne može očekivati da gradonačelnik odraditi cijeli taj posao, i zato u smjeru toga ide da gradonačelnik i zamjenik gradonačelnika razmisli o prijedlog kojeg je njegova stranka predložila. Iz diskusije g. Filippija, sasvim je razumno da se pokušamo približiti nekom konsenzualnom rješenju, a da to bude razumno.

**Vicko Ivančević** u raspravi naglašava da mu je „krivo“ što se novi, odnosno stari pročelnici ne mogu birati mandatno, na određeni rok, tako da se sa sljedećom vlasti eventualno mogu zamijeniti, dodati novi itd. U pripremi za ovu sjednicu je pregledavao je internet stranice ostalih gradova, pa jedan od relativno dobro ustrojenih gradova je Grad Makarska, s 27.000 stanovnika, koja ima tri upravna odjela, a u ovom prijedlogu se predlaže pet upravnih odjela. On također smatra da je to bolja ideja, tj. ustroj u tri upravna odjela, zbog toga što su pročelnici na neodređeno radno vrijeme, koje nije jednostavno promijeniti niti dati otkaz...i ako se pokaže da nije adekvatan za to radno mjesto onda je kasnije teško to promijeniti, npr. rasporediti ga na drugo radno mjesto, a to je onda dodatni trošak. Isto tako, napominje da je prije 10-tak dana izašao u Saboru konačan prijedlog Zakon o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, po kojem s definira proračunsko ograničenje sume za plaće, koja su 20% izvornog proračuna za prethodnu godinu, i kad bi to kalkulirali na današnju situaciju u Korčuli, to bi bilo 2,8 milijuna, i po izračunu Grad je limitiran i ne može se zaposliti pet novih pročelnika, eventualno jednog ili dva.

U nastavku iznosi amandmane (tonski zapis) koje je dao u pisanom obliku (sastavni dio sjedničkog materijala).

**Andrija Fabris** u replici iznosi da smatra da prijedlog vijećnik V. Ivančevića, iako cijeni njegov trud, ide u krivom smjeru... naime ako se zaposli 15 ljudi, i ako će ti ljudi raditi svoj posao, imat će se interes od njih, ako se zaposli troje ljudi a na njih se "baci" toliko posla da oni to ne mogu sve obavljati, onda nema nikakvog efekta od toga. Možemo formirati jedan upravni odjel i sve u njega „staviti“. Mi imamo činjenicu da ova Gradska uprava ne funkcionira, a ne funkcionira iz svima poznatih razloga, prema tome on misli da prijedlog vijećnika ide u krivom smjeru.

**Vicko Ivančević** u odgovoru na repliku odgovara da Grad nema novaca za pet novih ljudi niti troje, a nije siguran i da se može i dvoje zaposliti, a da se ne probije limit od 20% (ograničenja sume za plaće), i ako se ove godine zaradi više, onda će se dogodine moći više potrošiti za nova zapošljavanja, stoga se i njemu sviđa prijedlog HSS da se imenuju v.d. pročelnika (unutar postojeće strukture zaposlenih) dok se ne osiguraju sredstva za (novo) zapošljavanje.

**Zamjenik gradonačelnika** u svom izlaganju naglašava, za njega važnu stvar, a to je činjenica da se Gradskoj upravi nitko ne može zaposliti ukoliko se na Gradskom vijeću ne usvoji plan zapošljavanja za tekuću godinu, i u njemu moraju biti osigurana sredstva za njihovo zapošljavanje. Ne smije i ne bi smjelo biti bojazni da će itko moći zaposliti broj ljudi, a da to prije nije usuglašeno i donesena odgovarajuća odluka na Vijeću.

**Franica Matić Šain** podržava prijedlog novog ustroja Gradske uprave, i šteta je što se prijedlog nije prihvatio i prvi put kada nije prošao na Vijeću, jer je od tada prošlo četiri-pet mjeseci, što je značajni period za naš Grad. Sigurno je, da ako se ovo danas prihvati, i ako to pođe u provedbu, zasigurno nam treba bar godina dana da bi građani i Grada Korčula osjetili bilo kakve poboljšice u tom smislu. Smatra da su vijećnici dobila kvalitetan materijal, koji su principijelno, zapravo, svi već prihvatili pred četiri-pet mjeseci, kad se je ovaj prijedlog našao prvi put na sjednici Vijeća, i sad bi se zapravo remetilo čitavu jednu koncepciju, ako se ide u nekakve nove prijedloge ustroja. Ono što je ona shvatila, da se radi o dva nova mjesta (pročelnika) za koje će se raspisati javni natječaj, što je za nju prihvatljivo...

Ona je za to da se da podrška gradonačelniku, a osobno možemo vjerovati ili ne vjerovati gradonačelniku, možemo sumnjati u neke njegove poteze iz prošlosti, i to je pravo svakog od nas vijećnika, ali građani su o

tome rekli na neposrednim izborima, i tu činjenicu moraju prihvatiti i poštivati, a da li su zadovoljni s njihovim radom, o tome će reći svoje na sljedećim izborima, stoga mora se gradonačelniku dati mogućnost da ide dalje u svojim namjerama i zakonu, a garancija je zakon, ako ne bude radio po zakonu, zna se što slijedi.

**Tino Andrijić** u replici iznosi da je vijećnica spomenula u dva navrata zapošljavanje određenog broje ljudi, znači dvoje ili troje...kao što su to spomenuli i neki drugi sugovornici prije nje, pa ukazuje da se u prijedlogu Odluke, u čl. 17. se navodi da će pročelnike imenovati gradonačelnik na temelju provedenog javnog natječaja na neodređeno vrijeme. Pošto je pet upravnih odjela predviđeno, radi se o pet javnih natječaja, pa prema tome, špekulacije o broju novozaposlenih, a o broje starih djelatnika koji će se javiti apsolutno ne bi trebalo (..nerazumljivo). Samo spominjanje takvog broja unaprijed je protivno zakonu i dovodi u sumnju i poštenu provedbu javnih natječaja.

**Franica Matić Šain** u odgovoru na repliku, a vezano za spominjanje dva zaposlena, ona je na to mislila iz razloga što se je ovdje razgovaralo da se treba voditi računa o trenutku, o raspoloživosti sredstava, i zasigurno njena ruka ide ovdje na način da u ovom trenutku, i za sada, u vrijeme ovog Vijeća, mi možemo ekstra zaposliti (nova) dva. Zašto govorimo o dva, jer se pretpostavlja da će se javiti za pročelnike i osobe koje već rade u Gradskoj upravi koji zadovoljavaju uvjete, međutim to ne znači da se ne mora javiti i pet novih osoba. Istovremeno je ovdje rečeno da ovo Vijeće mora prihvatiti plan novog zapošljavanja, dakle, i to će biti u natječaju, prema tome treći novozaposleni će biti stopiran našom odlukom, tj. u okviru određivanja sredstava za zapošljavanje (kroz proračun).

**Vicko Ivančević** u ispravku netočnog navoda vijećnice F.M. Šain, navodi da ukoliko se ne prihvati amandman HSS u ovom slučaju, a radi se o članku 35., mi imao pet novih zaposlenih, pa se toplo nada da će se prihvatiti taj amandman.

**Gradonačelnik** u svom izlaganju navodi da nema mogućnosti da se pročelnička mjesta popune mimo javnog natječaja, ali je moguće da se napravi korekcija, da se u čl. 35. briše riječi: „u roku od 30 od dana od dana stupanja na snagu Pravilnika“ a dodati riječi: „a u skladu s odobrenim sredstvima“, što znači da se ima obveza poštivanje odluka o Gradskom proračunu, to znači da to ne može proći bez Gradskog vijeća koje odlučuje o odobrenim sredstvima kroz Proračun. Isto tako nastavno (kao novi stavak) predlaže se dodati: „Do popunjavanja svih pročelničkih mjesta prema ovoj Odluci, Gradonačelnik će imenovati v.d. pročelnika iz redova zaposlenika službenika Grada Korčule“.

Nadalje, kao svoj amandman (što postaje sastavni dio prijedloga Odluke), u čl. 13. dodaje se nova točka 18. koja glasi: „u Upravnom odjelu mogu se obavljati i drugi oblici redarstva utvrđeni posebnim propisima kao dio nadležnosti jedinica lokalne samouprave“ (kontekstu mogućnosti osnivanja prometnog redarstva).

Nadalje, **gradonačelnik**, kao predlagač navedene Odluke ne prihvaća prijedloge vijećnika V. Ivančevića o ustroju tri Upravna odjela umjesto predloženih pet, i vezano za osnivanje odsjeka u unutar Odjela, to je uređeno čl. 9. prijedloga Odluke, prema kojoj postoji mogućnost ustroja nižih ustrojstvenih jedinica unutar Upravnog odjela, a to će se definirati (ako bude potreba za to) pravilnikom o unutarnjem redu.

Što se tiče plana zapošljavanja (plan prijma u službu), **gradonačelnik** iznosi da taj plan, sukladno zakonu, donosi gradonačelnik, a sukladno odobrenim sredstvima, a sredstva (masa sredstava za plaću) se određuju u Proračunu, kojeg donosi Vijeće.

**Predsjednik Vijeća**, na prijedlog gradonačelnika, određuje stanku, koja je trajala od 21.44 do 22.05 sati.

Tajnik Grada, u ime gradonačelnika, se očituje o predloženim amandmanima, odnosno iznosi amandmane predlagača:

a) amandmana vijećnik Z. Čumbelića (dopuna točke 10. čl. 13.), predlagač prihvaća (čime postaje sastavni dio prijedloga Odluke),

b) amandman predlagača (što je postalo sastavni dio prijedloga Odluke) na čl. 13. dodavanje nove točke 18. (prije navedeno),

c) amandman vijećnice G. C. Depolo, predlagač načelno prihvaća ali u izmjenom tekstu (čime postaje sastavni dio prijedloga Odluke), a odnosi se na čl. 35. koji bi sada glasilo:

„ Za pročelnike Upravnih odjela iz ove Odluke, Gradonačelnik će raspisati natječaj za prijam u službu, tj. imenovanje pročelnika, a u skladu s osiguranim sredstvima.

Do popunjavanja svih pročelničkih mjesta prema ovoj Odluci, Gradonačelnik imenuje v.d. pročelnike iz reda službenika Grada Korčule“

d) amandman vijećnice G. C. Depolo na čl. 38., a vezano za izmjene članka 25, a glasilo bi: „Unutarnje ustrojstvo u Upravnim odjelima raspored službenika i namještenika prema stručnoj spremi vrsti poslova, obaviti će se u skladu s Pravilnikom u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu Pravilnika i imenovanje pročelnika ili v.d. pročelnika Upravnih odjela, predlagač prihvaća, ali uz izmjene koje se odnose da se riječ:

„tijelima“ zamjenjuje riječju: „odjelima“ i između riječi: „imenovanja i v.d.“ dodaju se riječi: „pročelnika ili“.

Vijećnici Vicko Ivančević i vijećnica Gordana Curać Depolo prihvaćaju navedene amandmane te odustaju od svojih.

Na traženje kluba HDZ/HSS, predsjednik Vijeća daje stanku, koja je trajala od 22.10 do 22.22 sati.

**Tino Andrijić**, ispred kluba HDZ/HSS iznosi stav kluba da i prije a i sada oni nisu imali primjedbe na predloženi ustroj, već su iskazali sumnju u način i provedbu zapošljavanja budućih pročelnika, stoga smatraju da je vrlo korektno od njih, da onu ruku koju su pružili gradonačelniku 1. rujna, pruže i danas, stoga će oni to i napraviti i podržat će prijedlog Odluke, a stavljaju gradonačelniku „na dušu“ odgovornost pred Korčulanima i pred njima, kao vijećnicima, ukoliko bude nekih nepravilnosti.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Odluku o u ustroju upravnih tijela Grada Korčule, u tekstu kako je to predložen u radnom materijalu, s amandmanima koje je predlagatelj prihvatio, odnosno vlastitim amandmanima, na glasovanje.

**Prijedlog Odluke o ustroju upravnih tijela Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, uz amandmane koji su postali sastavni dio konačnog prijedloga Odluke, usvojen je jednoglasno.**

Na inicijativu grupe vijećnika, koju predsjednik Vijeća čita, **predsjednik Vijeća** predlaže, a Vijeće jednoglasno prihvaća da se ova sjednica završi, odnosno prekine u 23.00 sata, a da se nastavak održi prije održavanja 11. sjednice, koja se planira održati 9. ožujka 2010.

### **3. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o dopuni Odluke o naknadi za novorođeno dijete**

**Gradonačelnik**, kao predlagatelj, iznosi kraće obrazloženje potrebe donošenja dopune Odluke o naknadi za novorođeno dijete (obrazloženje je sastavni dio konačnog prijedloga Odluke).

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

**Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o naknadi za novorođeno dijete, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.**

### **4. TOČKA – Objava javnog poziva za predlaganje kandidata za članove savjeta mladih Grada Korčule**

**Gradonačelnik**, kao predlagatelj, iznosi kraće obrazloženje potrebe objave javnog poziva, i donošenja predloženog zaključka s tekstom objave poziva (radni materijal).

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

**Prijedlog Zaključka kojim se objavljuje javni poziv za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada Korčule s prijedlogom teksta javnog poziva, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno..**

### **5. TOČKA – Imenovanje ravnatelja Dječjeg vrtića Korčula**

**Gradonačelnik**, kao predlagatelj rješenja o imenovanju ravnateljice Dječjeg vrtića Korčula, iznosi kraće obrazloženje predloženog rješenja, prema kojem Upravno vijeće predlaže Gradu Korčuli, kao osnivaču, imenovanje Fanice Ivelja, dosadašnje ravnateljice, za ravnatelja u novom mandatnom razdoblju od 4 godine, što on kao gradonačelnik podržava.

**Zoran Čumbelić**, kao predsjednik Odbora za izbor i imenovanje, ispred Odbora iznosi stav da se prihvati prijedlog gradonačelnika, tj. da se Fanica Ivelja imenuje za ravnateljicu Dječjeg vrtića Korčula (na 4 godine).

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

**Prijedlog Rješenja o imenovanju ravnateljice Dječjeg vrtića Korčula, u osobi Fanice Ivelja, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.**

### **6. TOČKA – Imenovanje tri člana Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Korčula**

**Gradonačelnik**, kao predlagatelj, daje dodatno kraće obrazloženje prijedloga tri člana Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Korčula, ispred Grada Korčule, kao osnivača, pa predlaže Fanny Lozica, Frankicu Sardelić i Andriju Fabrisa.

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

**Prijedlog Rješenja o imenovanju tri člana Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Korčula, u osobama Fanny Lozica, Frankica Sardelić i Andrija Fabris, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.**

## **7. TOČKA – Razrješenje i imenovanje člana Vijeća za davanje koncesijskog odobrenja**

**Gradonačelnik**, kao predlagač, iznosi kraće obrazloženje prijedloga za razrješenje Branka Negodića, kao člana Vijeća za davanje koncesijskog odobrenja, ispred DNŽ, i imenovanje Iva Klaića umjesto razriješenog člana.

**Zoran Čumbelić**, kao predsjednik Odbora za izbor i imenovanje, ispred Odbora iznosi stav da se podrži predloženo rješenje, tj. da se Branko Negodić razriješi dužnosti Člana Vijeća za davanje koncesijskog odobrenja a da se umjesto njega imenuje Ivo Klaić (predstavnik DNŽ u Vijeću).

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

**Prijedlog Rješenja o razrješenju Branka Negodić i imenovanju Iva Klaića umjesto razriješenog člana Vijeća za davanje koncesijskog odobrenja, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.**

## **8. TOČKA – Izvješće o radu Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2009. godini**

**Gradonačelnik** kratko daje uvod i poziva nazočnu ravnateljicu Knjižnice, Tajanu Grbin, da podnese izvješće.

**Tajana Grbin**, kao ravnateljica Knjižnice, iznosi jedno kraće usmeno obrazloženje Izvješća (pisano Izvješće je sastavni dio radnog materijala), gdje poglavito naglašava, da je Knjižnica ove godine, zahvaljujući Gradu korčuli, kao osnivaču, riješila jedan veliki problem, a to je skladišni prostor u neposrednoj blizini (u dijelu ex restorana Liburna) Knjižnice.

**Andrija Fabris** navodi u ime kluba HDZ/HSS da je odnos ravnateljice i njih kao vijećnika, o radu Knjižnice, bio izuzetan, ono što može reći u ime kluba, su samo pohvale, i nada se nastavku tako kvalitetnog rada, i da će sa ovakvim načinom rada i ovakvim trudom imati podršku i da će glasati za sve potrebe koje Knjižnica bude imala.

**Franica Matić Šain** također se zahvaljuje ravnateljici i svim zaposlenicima Knjižnice na njihovom radu, te ih ističe kao primjer, te u tom smislu misli da Knjižnica može uvijek očekivati podršku i razumijevanje vijećnika, u granicama njihovih mogućnosti.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ o radu u 2009. godini, u tekstu kako je to predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

**Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2009. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.**

## **9. TOČKA – Program rada Gradske knjižnice „Ivan Visali“ u 2010. godini**

**Tajana Grbin**, kao ravnateljica Knjižnice, iznosi jedno kraće usmeno obrazloženje Programa (pisani Program je sastavni dio radnog materijala).

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

**Prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na Programa rada Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2010. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.**

## **10. TOČKA – Zahtjev Centra za kulturu za davanje prethodne suglasnosti na (novi) Statut Centra za kulturu Korčula**

**Gradonačelnik** iznosi uvodno obrazloženje i navodi da je Centar sukladno stavu Gradskog vijeća uskladio pitanje nadležnosti imenovanja i razrješenja ravnatelja bude u nadležnosti Gradskog vijeća, protiv čega on nema ništa protiv, ali samo dvojbi da li je to u skladu s zakonom ili nije, a nema namjeru večeras o tome pokretati raspravu, a upozora na odredbu čl. 28. Zakona o ustanovama koji kaže da ravnatelja ustanove bira upravno vijeće ili predstavničko tijelo, dakle zakon ne priznaje sistem suglasnost, a što u prijedlogu Statuta to ima, a on je protiv rješenja koja su suprotna zakonu. Ali s obzirom na zadnje inzistiranje na Gradskom vijeću, nema ništa protiv da ostane ono rješenje kako je to predloženo u čl. 65. (da Gradsko vijeće daje suglasnost na imenovanje i razrješenje ravnatelja).

**Gordana Curać Depolo**, kao vijećnik i član Upravnog vijeća, želi komentirati izjavu gradonačelnik, pa potvrđuje da je istina da Zakon o ustanovama ne predviđa suglasnost Gradskog vijeća na imenovanje ravnatelja, međutim, onoliko koliko se ona sjeća, u raspravi prilikom donošenja novog Statuta Grada Korčule, imali smo tu mogućnost, dakle ne predviđa, ali i ne daje mogućnost Gradskom vijeću koji može odlukom, odnosno donošenjem novog statuta, osigurati suglasnost Gradskog vijeća na imenovanje ravnatelja ustanova koje su u nadležnosti Grada.

Voljela bi da nije došlo do vraćanja Statuta na doradu, zbog toga što je Upravno vijeće Centra za kulturu svojevremeno dalo suglasnost prema zaključcima Gradskog vijeća i novim promjenama Statuta, po kojima

se treba ugraditi u čl. 28. i 65. suglasnost Gradskog vijeća na imenovanje ravnatelja, no zbog tehničkih problema ili nedostatka komunikacije došlo se je do situacije da je došlo do povratka prijedloga Statuta na doradu, što se nada da se u budućnosti neće događati.

**Tino Andrijić** drži da je ispravno da je Gradsko vijeće, ono koje treba davati suglasnost na imenovanje ravnatelja, čime će se jamčiti transparentnost i sigurnost da u budućnosti sudskih sporova neće biti. Po njemu zakon izričito ni jednim člankom ne zabranjuje takvu odredbu u Statutu po kojim bi predstavničko tijelo davalo suglasnost na imenovanje ravnatelja od strane upravnog vijeća. A ono što želi posebno naglasiti jest to će dati predsjedniku Vijeća prijedlog zaključka kojim će se naložiti Ustanovi „Športski objekti Korčula“ usuglašavanje Statuta na način kako je to napravio Centar za kulturu, i da će u budućnosti praksa u Gradu Korčuli bit zapošljavanje odgovornih ljudi na transparentan način, stoga novi izmijenjeni čl. 65. sada konačno zadovoljava ono što je traženo.

**Zoran Čumbelić** navodi u ime kluba SDP/HNS da će ostati na stavu da se čl. 65 (u kontekstu da GV daje suglasnost na imenovanje i razrješenje ravnatelja) ne vidi svrhu Upravnog vijeća, koje je imenovano od strane ovog Vijeća, jer je ono prije imalo ulogu odlučivanja o imenovanju i razrješenju, a sada se ta odluka mora potvrditi na Gradskom vijeću, koje je imenovalo te članove. To je nešto što oni vide kao suvišno i ispoštovati će volju većine, jer je mišljenja da će kao što je i Statut dat na usklađenje, isto tako proći i ova odluka, ali će isto tako od gradonačelnika zahtijevati da od nadležnih institucija zatraži mišljenje o zakonskim temeljima donošenja Statuta u skladu s ovim promjenama koje su predložene.

**Tino Andrijić** u replici odgovara da je svrha ovakve izjave je vidljiva iz presude suda o poništenju odluke Upravnog vijeća Ustanove ŠOK o imenovanju ravnatelja. Sada se stvari vraćaju na staro, i ne vidi zašto je to sporno, kako vijećniku kao i svakom, jer je to u duhu (nove) atmosfere za koju se nada da će se početi stvarati na ovom Gradskom vijeću.

**Zoran Čumbelić** u odgovoru na repliku navodi da su sada sasvim drugačije okolnosti ustroja i nadležnosti Gradskog vijeća, i misli da u ovakvom sazivu Vijeća te stvari jednostavno više na taj način su neizvedive.

**Gordana Curać Depolo** u replici vijećniku Čumbeliću na izjavu o tome da će trebati zakonski dobiti tumačenje da li Vijeće ima kakve mogućnosti dati ili ne davati suglasnost na imenovanje ravnatelja, izjavljuje da se ona ne slaže, ali kao mogućnost ostavlja, ali će se opet vratiti u poziciju u kojoj su bili prije dugo godina, a ono što želi ovdje naglasiti je da članovi UV imaju pravo imenovati ravnatelja, i to nije sporno, međutim, suglasnost na imenovanje te osobe, treba dati institucija koja je odgovorna, koja je suosnivač, i koja treba voditi računa o tome kako ta Gradska institucija funkcionira, a to mora biti Gradsko vijeće.

**Lovro Krstulović** u replici smatra da je upitno, a to je pitanje na koje još nismo dobili odgovor, a odnosi se da Zakon o ustanovama ne predviđa nikakvo potvrđivanje odluke o imenovanju od strane upravnog vijeća, pa se postavlja pitanje pozicije ustanove i Grada, ako čovjek koji je na temelju natječaja izabran, ne bude potvrđen. Pita se na temelju čega se će se poništiti onda natječaj, na temelju koje zakonske odredbe... i to je za njega jedina dilema.

**Zoran Čumbelić** u replici se pita zašto je problem da se zatraži mišljenje o tome, zato što oni misle da potvrđivanje nečega nema smisla, ako smo mi ti isti poslali te ljude u upravno vijeće, i kao takvi izabirali ravnatelja. Ponovno naglašava da su prijašnje okolnosti bile drugačije, i ono što naglašava je dilema da li treba vršiti naknadno potvrđivanje bilo od Gradskog vijeća ili nekog drugog tijela.

**Gradonačelnik** ponavlja da neće replicirati niti jednom rješenju, ali po njemu Gradsko vijeće može, ili u Statutu Centra treba stajati da tu odluku donosi Gradsko vijeće, a ne treba je donositi Upravno vijeće, naime ako zakonom nije predviđena suglasnost, onda nije normalno da se Upravnom vijeću skida ta ingerenciju, ali se može kompletna ta nadležnost prenijeti na Gradsko vijeće, jer to zakon dopušta, dakle tu odluku o imenovanju (razrješenju) može donijeti ili Upravno vijeće ili Gradsko vijeće, i neka onda u Statutu Centra piše da to donosi Gradsko vijeće, time smo skinuli odgovornost s Upravnog vijeća i to je naša dilema. Ono što još jednom naglašava, nema naknadne suglasnosti ako zakonom ona nije omogućena (propisana).

**Gordana Curać Depolo** u replici se pita u čemu je onda funkcija Upravnog vijeća, i ne želeći skakati sebi u „usta“, pita se zašto bismo onemogućili jedan način kontrole. Ona u toj suglasnosti vidi jedan način kontrole i ništa drugo, jer joj se čini da u našem sustavu ima malo kontrole, stoga ne misli da se treba dignuti Upravnom vijeću mogućnost za izabere nekog od prijavljenih kandidata za ravnatelja, kao kandidata, ali sugerira da se da mogućnost Gradskom vijeću da potvrdi tu odluku, i to je prava stvar. Osim toga, drži da to treba biti sustavni princip, koji bi važio za sve Gradske ustanove.

**Robert Lučić** u osnovi se protivi predloženom da se na odluke o izboru (i /ili razrješenju) ravnatelja uvjetuje suglasnost Gradskog vijeća. Smatra da ako je neka osoba po natječaju izabrana od strane Upravnog vijeća a Vijeće daje suglasnost, ili ima pravo tu osobu ne izabrati (potvrditi), dolazimo onda u koliziju sa zakonom, dakle, ta osoba neće više biti sudski spor zato što netko izabran protupravno, već će bit sudski spor jer Vijeće

nije potvrdilo izbor, pa će takav kandidat tražiti objašnjenje zbog čega neće biti na tom radnom mjestu, tj. koji su to razlozi za nepotvrđivanje. Stoga misli, da ako je Upravno vijeće legalno izabrano, i ako je natječaj proveden po zakonu, ne postoje razlozi da se još to treba i odobriti na Vijeću.

**Tino Andrijić** u replici iznosi stav da mu nije jasno zašto se ne prihvati ono o čemu govori, te navodi da postoji slučaj iz svibnja mjeseca da je Upravno vijeće Ustanove ŠOK izabralo na natječaju ravnatelja, a da su oštećeni kandidati u svoju korist dobili prvostupanjsku presudu (poništenje odluke o izboru), i to dovoljno govori. Stoga se pita je li bolje da Vijeće potvrdi takav izbor, da se bude sigurno da je natječaj proveden po zakonu...

**Robert Lučić** u replici iznosi da se boji da nije shvaćen od strane vijećnika Andrijića, a zato što se moglo dogoditi u prošlom sazivu da Upravno vijeće je izabralo kandidata, i da je postojao ovaj Statut, bilo bi Gradsko vijeće tog kandidata potvrdilo, bilo bi se opet našli pred situacijom da sud rješava to...

**Vjeran Filippi** smatra, kao principijelno, s obzirom da se je Statut Grada Korčule radio cca tri mjeseca, da se postigne konsenzus, da nije mudro sada ići s dokumentom koji je suprotan Statutu Gradu, koji je donesen konsenzusom. S druge strane, potrebno je dobro ispitati našu pravnu poziciju da ne bi Grad doveli u situaciju da mora ući u neki pravni sukob ili pravni problem, zbog toga što nismo dovoljno sagledali neke aspekte ovog Statuta, kao ubuduće i ostalih statuta Grada (ustanova). Stoga predlaže da se traži pravno mišljenje vezano za nedvosmisleno tumačenje Zakona o ustanovama, a principijelno treba se donositi dokument koji je u skladu s Statutom Grada.

**Gradonačelnik** čita čl. 38. Zakona o ustanovama, nakon čega naglašava, ono što je i prije kazao, da se ovlast izbora i razrješenja u Statutu Centra skine s Upravnog vijeća i stavi u nadležnost Gradskog vijeća.

**Vicko Ivančević** predlaže da tajnik Grada ili predsjednik Gradskog vijeća izvide pravne mogućnosti da li ovakav Statut može pravno proći ili ne, i da nas u nastavku sjednice (koji se planira za utorak), o tome obavijeste da li se ovo u ovakvom obliku (kako je predloženo u prijedlogu Statuta) Vijeće može prihvatiti, tj. dati suglasnost ili ne, tj. onda ponovno vraćati na doradu u smislu što je gradonačelnik rekao.

U 23.12. sjednicu napušta vijećnik Vjeran Filippi, **pa kvorum čine 14. vijećnika.**

**Zamjenik gradonačelnika** se slaže s onim što je rekao gradonačelnik te predlaže da se u Statutu propiše da Upravno vijeće raspisuje natječaj i predlaže kandidata Gradskom vijeću, a Gradsko vijeće donosi odluku, bira, imenuje ili kako god, a ne donosi suglasnost.

**Predsjednik Vijeća** izriče opomenu vijećniku Zoranu Čumbeliću zbog remećenja reda na sjednici.

Nakon poduzetog usuglašavanja prijedloga zaključka, **Vijeće jednoglasno donosi sljedeći Zaključak:**

**1. Ne daje se prethodna suglasnost na prijedlog Statuta Centra za kulturu Korčula kojeg je utvrdilo Upravno vijeće Centra za kulturu Korčula dana 28. siječnja 2010. godine, koji je sastavni dio ovog Zaključka.**

**2. Traži se od Upravnog vijeća da odgovarajućom promjenom potrebnih članka prijedloga Statuta Centra za kulturu Korčula propiše da Gradsko vijeće, u ime Osnivača, imenuje i razrješavanje ravnatelja Ustanove a na prijedlog Upravnog vijeća, nakon čega Upravno vijeće podnosi Gradskom vijeću novi prijedlog Statuta Ustanove na prethodnu suglasnost.**

## **11. TOČKA – Zahtjev za sponzorstvo (pokroviteljstvo) Hrvatskog biospeološkog društva**

Kraće uvodno obrazloženje ove točke dnevnog reda iznosi **zamjenik gradonačelnika.**

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

**Prijedlog Zaključka o pokroviteljstvu Grada Korčule nad speleološkom ekspedicijom Pišurka 2010., u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.**

Sjednica se prekida u 23.26 sati, a nastavak se zakazuje za dana 9. ožujka (utorak) 2010. godine, u 18.00 sati.

NASTAVAK 10. sjednice

Nastavak je održan dana 9. ožujka (utorak) 2010. godine.

Nastavku sjednice predsjedava Lovro Krstulović - predsjednik Vijeća.

Nastavak se prenosi putem Radio Korčule.

Započeto u 18.10 sati.

**Utvrđen je (početni) kvorum od 12 vijećnika** (od početka sjednice nisu nazočni vijećnici Franica Matić Šain, Vjeran Filippi i Vedran Leleković).

**Ostali nazočni:** Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, i Srđan Mrše – tajnik Grada.

## **12. TOČKA – Prijedlog Zaključka o izmjeni Zaključka o osnivanju Odbora za gospodarstvo i turizam**

**Tino Andrijić**, ispred Odbora za Statut i Poslovnik, kao predlagača, iznosi obrazloženje razloga izmjene navedenog Zaključka, čime se mijenja status navedenog Odbora. Predlaže se ukidanje statusa stalnog radnog tijela Gradskog vijeća.

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

Predsjednik Vijeća predlaže sljedeći Zaključak:

U točki 1. Zaključka o osnivanju Odbora za gospodarstvo i turizam od 1. rujna 2009. godine riječ: „stalno“ briše se.

*Prijedlog Zaključka kako je predložen, usvojen je jednoglasno.*

## **13. TOČKA – Prijedlog Zaključka o izmjeni Zaključka o osnivanju Odbora za prostorno uređenje i promet**

**Tino Andrijić**, ispred Odbora za Statut i Poslovnik, kao predlagača, iznosi obrazloženje razloga izmjene navedenog Zaključka, čime se mijenja status navedenog Odbora. Predlaže se ukidanje statusa stalnog radnog tijela Gradskog vijeća, na način da se u točki 1. Zaključka o osnivanju Odbora za prostorno uređenje i promet od 1. rujna 2009. riječ: „stalno“ se briše.

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

Predsjednik Vijeća predlaže sljedeći Zaključak:

U točki 1. Zaključka o osnivanju Odbora za prostorno uređenje i promet od 1. rujna 2009. godine riječ: „stalno“ briše se.

*Prijedlog Zaključka kako je predložen, usvojen je jednoglasno.*

## **14. TOČKA – Prijedlog Zaključka o izmjeni Zaključka o osnivanju Odbora za materijalnu i nematerijalnu kulturnu baštinu Grada Korčule**

**Tino Andrijić**, ispred Odbora za Statut i Poslovnik, kao predlagača, iznosi obrazloženje razloga izmjene navedenog Zaključka, čime se mijenja status navedenog Odbora. Predlaže se ukidanje statusa stalnog radnog tijela Gradskog vijeća, na način da se u točki 1. Zaključka o osnivanju Odbora za materijalnu i nematerijalnu kulturnu baštinu Grada Korčule od 1. rujna 2009. riječ: „stalno“ se briše.

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

Predsjednik Vijeća predlaže sljedeći Zaključak:

U točki 1. Zaključka o osnivanju Odbora za materijalnu i nematerijalnu kulturnu baštinu Grada Korčule od 1. rujna 2009. godine riječ: „stalno“ briše se.

*Prijedlog Zaključka kako je predložen, usvojen je jednoglasno.*

## **15. TOČKA – Izbor članova Odbora za gospodarstvo i turizam**

**Zoran Čumbelić**, kao predsjednik Odbora za izbor i imenovanje, ispred Odbora iznosi prijedlog kandidata za članove Odbora, a koji su rezultat međustranačkih razgovora, koji su protekli u jednoj tolerantnoj atmosferi i gdje je postignut konsenzus o načinu izbora ljudi koji će biti predloženi u oba Odbora.

Odbor predlaže sljedeće kandidate: Vjeran Filippi, za predsjednika, Andrija Fabris, za zamjenika predsjednika, Luka Marelić, za člana, Srećko Marini, za člana, Milan Jukić, za člana, Ante Radnić, za člana, Đuro Tomljenović, za člana.

**Tino Andrijić** naglašava da je ovo Vijeće konsenzusom donijelo odluku o osnivanju Odbora za gospodarstvo i turizam, na prijedlog vijećnika Korčulanske lige, smatrajući da je ideja i cilj osnivanja ovakvog Odbora može donijeti samo koristi njima, kao Gradskom vijeću. Naglašava da je ovo jedan presedan, s obzirom da je izboru ljudi koje je g. Čumbelić naveo, on je svjedok da je prvi puta u Gradu Korčuli zaobiđeno gledanje političkih stranaka, gledanje tko je tko u kojoj stranci, a povodili su se svi zajedno samo s mišlju da to budu ljudi čija su znanja, odnosno čiji doprinosi mogu biti da rad Odbora bude neosporan i od koristi od svih njih. Stoga poziva sve vijećnike da konsenzusom podrže svakog predloženog kandidata.

U 18.20 sati sjednici nazočuje vijećnica Franica Matić Šian, čime kvorum čini 13 vijećnika.

**Robert Lučić** uz izraženo slaganje s onim što je iznio vijećnik T. Andrijić, a kao sugestiju, predlaže da se uz imena članova Odbora, pojave neki kontakt podaci, područja za koja su ti ljudi zaduženi, kako bi se danas sutra njima vijećnicima dala mogućnost, da s jednim kontaktom dobiju odgovore na neka pitanja.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja pojedinačno svaki prijedlog ponasobno na glasovanje.



*Nakon glasovanja, utvrđuje se da su u Odbor za gospodarstvo i turizam jednoglasno izabrani: Vjeran Filippi, za predsjednika, Andrija Fabris, za zamjenika predsjednika, Luka Marelić, za člana, Srećko Marini, za člana, Milan Jukić, za člana, Ante Radnić, za člana, i Đuro Tomljenović, za člana, i o čemu se donosi Rješenje o izboru članova Odbora za gospodarstvo i turizam u navedenom sastavu*

**16. TOČKA – Izbor članova Odbora za prostorno uređenje i promet**

**Zoran Čumbelić**, kao predsjednik Odbora za izbor i imenovanje, ispred Odbora predlaže sljedeće kandidate za članove Odbora, i to: Zoran Čumbelić, za predsjednika, Lidija Petković, za zamjenika predsjednika, Veronika Fabris, za člana, Milan Grbin, za člana, Đorđe Đilas, za člana, Jakov Belić, za člana, i Igor Franić, za člana.

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

**Predsjednik Vijeća** stavlja pojedinačno svaki prijedlog ponasobno na glasovanje.

*Nakon glasovanja, utvrđuje se da su u Odbor za prostorno uređenje i promet jednoglasno izabrani: Zoran Čumbelić, za predsjednika, Lidija Petković, za zamjenika predsjednika, Veronika Fbaris, za člana, Milan Grbin, za člana, Đorđe Đilas, za člana, Jakov Belić, za člana, i Igor Franić, za člana, i o čemu se donosi Rješenje o izboru članova Odbora za prostorno uređenje i promet, u navedenom sastavu.*

Završeno u 18.28 sati.

PREDSJEDNIK  
GRADSKOG VIJEĆA  
Lovro Krstulović, dr. stom.