

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 11. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana 9. ožujka (utorak) 2010. godine, s početkom u 18.47 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli. Sjednici predsjedava Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, tajnik Grada.

Sjednica se prenosi putem Radio Korčule.

Utvrđen je (početni) kvorum od 13 vijećnika (od početka nisu nazočni vijećnici Vedran Leleković i Vjeran Filippi).

Ostali nazočni: Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, Srđan Mrše – tajnik Grada, Frano Skokandić zamjenik župana, predsjednici MO/GK Ivan Šegedin (Žrnovo-Postrana), Lovre Botica (Račišće) i Alan Farac (Stari grad), Ivan Blitvić, voditelj Odsjeka za gospodarenje prostorom, gospodarstvo i društvene djelatnosti, i Mladen Marelić, Županijski vijećnik.

Predsjednik Vijeća utvrđuje da je ova sjednica hitno sazvana, stoga „Aktualnog sata“ neće biti, pa se odmah prelazi na dnevni red.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Julio Marelić, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznosi stav da nema nikakvih zapreka za raspravu i odlučivanje o (jedinoj) predloženoj točki dnevnog reda za 11. sjednicu Vijeća.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik Vijeća stavlja na glasovanje predloženi dnevni red koji glasi:

1. Nacrt konačnog prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

Dnevni red je usvojen jednoglasno.

1. TOČKA – Nacrt konačnog prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije

Gradonačelnik u uvodu navodi da su pred Vijeće došle Izmjene i dopune PP DNŽ, koje se na dnevnom redu od 2007. godine, i koje su prošle svu potrebnu proceduru, da je 25. ožujka 2009. održana javna rasprava vezana za ovaj PP. Nakon izbora, i promjene Županijske vlasti, donijeta je odluka da se ide ponovno u javnu raspravu, s obzirom da su ostala neka neriješena pitanja, i 25. rujna 2009., održana je u Dubrovniku, i druga javna rasprava vezana za izmjene i dopune PP.

Grad Korčula je sukladno svojim ovlaštenjima sudjelovao u izmjenama i dopunama PP, i mora kazati da su djelomično zadovoljni, a djelomično nisu zadovoljni. S onim čime su zadovoljni je to da je u izmjene i dopune ušla nova lokacija županijske luke Korčula, novo rješenje oko područja Inkobroda (oko čega se je postigao dogovor na Gradskom vijeću), isto tako prihvaćena je izmjena GZ (s područja Lokve na područje Česvinica) uz potrebe da se redefiniraju oznake sukladno s onim što želimo da se u tim zonama uopće obavljat. Nadalje, u izmjene i dopune PP, ušla je i nova trasa županijska ceste Korčula-Račišće. Isto tako su se uskladile određene površine GZ s stvarnim stanjem. Ono čime nisu zadovoljni, odnosi se na to da nije prihvaćen prijedlog za cestu od Račišća do Babine (Županija je na javnoj raspravi to prihvatila ali intervencijom Ministarstva je to odbijeno uz obrazloženje da Ministarstvo ne prihvaća nikakve nove duž obalne trase cesta jer one predstavljaju određene opasnost, u smislu napada na ova područja). Jedan od problema našeg Grada, i našeg otoka, je pitanje kamenoloma i korištenja mineralnih sirovina, i tu su bile različite situacije. U prvom prijedlogu PP bile su uvrštene dvije lokacije, i to Vrnik i Piske, a u sadašnjem prijedlogu, te su dvije lokacije napuštene (Ministarstvo ne prihvaća iste jer se nalaze unutar zaštićenog obalnog pojasa), a predložena je jedna nova lokacija. Isto tako nije prošao prijedlog za lokaciju za vađenje tehničkog kamena (uz obrazloženje da na otoku već postoji jedna takva lokacija koja može zadovoljiti potrebe otoka).

Ono što želi naglasiti je pitanje koje se treba razriješiti u PP, to je pretovarno dvorište za novu koncepciju odvoza smeća s otoka, s obzirom da je zakonom zabranjeno izgradnja deponija na otoku. U PP DNŽ je predviđen centralni deponij, a mi trebamo na otoku odrediti lokaciju za pretovarno dvorište. On se zalaže na otoku budu dva pretovarna dvorišta, i iako to u PP to nije striktno definirano, ali da će studija i projekt izgradnje centralnog deponija dati odgovore na ova pitanja, a voljeli bi da je to već bilo definirano u samom PP Županije, i jednostavno bi na taj način imali apsolutnu sigurnost.

Također je traženo, a što nije prošlo, da se uvrste sportsko-rekreativne zone u svim mjestima.

Neke tehničke stvari smo rješavali s zamjenikom župana.

Isto tako, što se tiče predlagača izmjena i dopuna, ima se stav da će cesta Čara-Babina biti definirana, tj. ucrtana u PP.

Ono što bi još nešto htio kazati u svezi PP, a što ih to sve skupa muči, a to su turističke zone (TZ). Na području Grada imamo određene TZ ali smo u situaciji, ne samo mi, da se te TZ ne mogu realizirati, i u tom kontekstu je za njega neprihvatljivo da se dugi niz godina u PP drže TZ za koje se zna da neće biti realizirane, niti sada niti u budućnosti, stoga bi se na to trebalo dati što prije odgovor, iz prostog razloga što mi koji turizam, planiramo kao glavnu gospodarsku djelatnost, moramo imati u tom dijelu precizno definirane ciljeve sa mogućim realizacijama, a na ovaj način ne vidi da je to baš moguće.

Mora naglasiti da je Gradu donošenje Županijskog PP značajno, iz prostog razloga što smo mi naše izmjene i dopune PP Grada Korčule započeli skoro prije više od godine dana, a ne može se to realizirati jer je naš prijedlog izmjena i dopuna usklađen s ovim Izmjenama i dopuna PP DNŽ, i dok ne bude prihvaćen Županijski PP, nismo u mogućnosti otvoriti javnu raspravu i krenuti sa našim izmjenama i dopuna našeg PP, što znači da nam je interes da se Županijski plan što prije donese.

Što se tiče davanje mišljenja na Nacrt prijedloga izmjena i dopuna, gradonačelnik se po tome neće izjašnjavati, već to ostavlja Vijeću da da ili ne da pozitivno mišljenje, iako mišljenje nema obvezujući karakter za Županiju.

Zamjenik župana u svom izlaganju navodi da dvojbe oko GZ u Žrnovu se mogu ispraviti, i da to neće biti problem, u smislu da dođe oznaka I2 (što znači da se na tom prostoru mogu graditi industrijska postrojenja) i oznaka K (uslužne djelatnosti). Što se tiče pretovarnih stanica, i to će se pokušati ugraditi, i misli da to neće biti problem da se u PP pokuša staviti dvije pretovarne stanice. Što se tiče rekreacijskih zona, PP Županije ih ne obuhvaća, ali će pokušati još jednom riješiti. Cestu Čara-Babina će se ucertati, i to je definitivno. Pokušat će riješiti, ali za sada ne može dati odgovor, ali jest to indikativno da su dijelovi naselja koji su praktično izdvojeni u smislu grada, naselja, ispod 25 ha, su neka obilježena a neka nisu obilježena na kartu, pa ni njemu nije jasno zašto je to tako, pa će od izrađivača tražiti objašnjenje, i ukoliko se pokaže da je to nekakva greška, onda će se tražiti da se i ostali obilježe u karti. Što se tiče kamenoloma, to je istina veliki problem, i on stoji sada na stanovištu da je jedini mogući način, a i njih je iznenadilo to da se ne može eksplahirati kamen... i po tom pitanju se pokušaje nešto napraviti, ali nažalost prema zakonu to nije moguće. Što se tiče ceste Račišće-Babina, gradonačelnik je već iznio razloge Ministarstva, zbog čega oni su protiv ucertavanja trase (strah od uzurpacije priobalnog područja), i takvo nešto nije samo Gradu Korčuli odbijeno, već i nekim drugim općinama, s istim argumentom. Što se tiče nekih drugih manjih izmjena će pokušati ispraviti bez amandmana. Ovo rasprava, tj. očitovanje GV o nacrtu je davanje mišljenja na nacrt prijedloga, koje ne obvezuje Županiju, ali misli da Grad Korčula po pitanju izmjena i dopuna PP Županije može biti relativno zadovoljan, uz ograničenja koje nameće zakon.

Zoran Čumbelić iznosi da nije lako govoriti o materijalu, kojeg su dobili prije 14 dana (nacrt izmjena i dopuna PP DNŽ) i koji ima nekih 2 i pol tisuća stranica, i biti u stanju vidjeti sve nedostatke, biti u stanju vidjeti što se odlučivalo u prijašnjim sazivima Vijeća, biti u stanju koje su onda bile strategije Grada a koje su danas. Ne bi se složio ni s gradonačelnikom ni sa zamjenikom župana, kada govore o minorizaciji označavanja sportsko-rekreacijskih zona, u kontekstu da su trebali označi park šumu Hober, kao sportsko-rekreacijsku zonu (s trim stazom, urediti šetalište, s biciklističkom stazom, odmorištima) jer su ogromne mogućnosti park šume Hober, jer ga je sram danas proći kroz tu park šumu. Drugo što želi reći, je da mu je žao što na prostoru od Žrnovske Banje do Kneža, u našem planu nema predviđenih kampova uz more... (dok na drugoj strani kanala, na Pelješcu, nasuprot jednom našem kampu, postoje 15 kampova), čime se neće jedan turistički aspekt dobro iskoristiti. Isto tako ima i svoje mišljenje o GZ, mada je ona donošen od bivšeg saziva Gradskog vijeća, i misli da će oznaka H na „Česvinici“, i ako one bude i osvanule, sa svojim zgradama izgledati otprilike s Pelješkog kanala, kako je izgledala (...nerazumljivo), dok je nisu piturali. Što se tiče nautičkog centra na Dominču, misli da je potrebno predvidjeti veći broj vezova, nego 200, a nije mu jasno zašto je na Badiji predviđeno 100 vezova. Ono što je još posebno zapazio, da na području Korčule nema Planom predviđene lokacije suhe marine, a to se može na prostoru Inkobroda predvidjeti, kao lokacija za suhu marinu, što bi bio obostrani interes, kako brodogradilišta, tako i onog koji bi uložio u budući nautički centar. Nadalje, smatra da što se tiče sidrišta, po njemu je potrebno napraviti prvo kvalitetne ekološke i maritivne studije, a onda definirati gdje i što se može odrediti kao sidrište, i ono što je predviđeno u Planu, on ne vidi nikakav interes za Grad Korčulu.

Ono što je također zasmatalo u Izmjenama i dopunama PP DNŽ, je to da, a što će se definirati kroz PP Grada, jer je to interes Grada, nisu definirane morske plaže.

Andrija Fabris, kao prvo, izražava svoje negodovanje zbog ovako sazvane sjednice, zbog obimnog materijali koji su vijećnici trebali u 14 dana pomno pročitati, a radi se o izuzetno važnoj temi za Grad Korčulu...

Na posljednoj sjednici prošlog saziva Vijeća, donešena je odluka da se GZ „Lokva“ ne ukida, nego da se smanjuje, što se radi po treći puta, i došla je sada na razinu od 2 ha, i tada je rečeno da će to služiti Hoberu,

kao servisna zona, da bi se danas čulo da to nije bio problem već da su neki privatna lica kupila na toj lokaciji teren i da se ne bi njih oštetilo ostavilo se 2 ha, i to baš gdje su oni kupili zemljište, što znači da se prostorna dokumentacija radi prema privatnim interesima...što ne bi bilo tako loše, ali da se to tako poštuje s privatnim interesima svih naših građana, a ne samo pojedinaca. Nadalje, citirajući dio iz navedene odluke, apostrofira gospodarsko-proizvodnu namjenu, oznaka u Plani I1 eventualno I2, odnosno industrijska proizvodnja i zanatska proizvodnja, što je tako bilo sve do par mjeseci, kada je GZ „Česvinica“ osvanula s slovom K, što predstavlja trgovačku djelatnost, servisnu zonu i uslužnu djelatnost, i sada se to predstavlja da je slučajno GZ „Česvinica“ došla iz oznake I u K.

Da bi vidjeli da sve ovo nije slučajnost, postoji dopis Grada, gdje se vrlo lako i dobro može uočiti da se u industrijskoj, odnosno gospodarskoj zoni Ježevica, u grafičkom dijelu nije stavljena oznaka K1 i K3, a to je bila odluka koju je Vijeće donijelo kada je napravljena nagodba s državom da se državu knjiži luku posebne namjene, odnosno brodogradilište Dominče, i to je ubačeno, a GZ Česvinica je zaboravljena, a da li je to slučajnost, neka svatko sam procijeni...

Dalje, postoji situacija s eksploatacionim poljima, i ono što treba ponoviti je to da sve što valja na Hvaru, Dubrovniku, u Korčuli, izgrađeno je od korčulanskog kamena...a naglašava da se je danas došlo da se s eksploatacijom i obradom kamena u Gradu Korčuli bave samo dva obrtnika. Na jednom Vrniku je bilo 34 obitelji koje su direktno živjele od obrade i eksploatacije kamena, i toliko o onih 50-60 godina koje su bile ispred nas, a danas na Vrniku ima dvoje ljudi. Umjesto da se dopusti ograničena eksploatacija vrničkog kamena, donosioci ovih izmjena i dopuna PP DNŽ su se usudili, bez ikakve grižnje savjesti, napraviti nešto, što nije nitko do sada, a to je izbrisati eksploataciono polje Vrnik.

U izmjenama i dopuna PP DNŽ, koje su bile na javnoj raspravi, koja je bila u veljači 2009. godine, eksploataciona polja mineralnih sirovina, na području Grada Korčule su bili predviđena samo Pupnat-Piske, otok Vrnik. Tada se je gradonačelnik hvalio, da je intervencijom Grada, ostavljeno eksploataciono polje Vrnik i Piske, uz napomenu, da oba eksploataciona polja imaju važeću koncesiju, i gdje se na Piske vrši eksploatacija, a na Vrniku ne, zbog intervencije Ministarstva zaštite okoliša. Danas, novim izmjenama i dopunama PP DNŽ, određeno je jedino Klokovina određena kao eksploataciono polje, nema Vrnika, nema Piske, a nema ni jednog istražnog polja, dok što se tiče eksploatacionih polja, odnosno istražnih polja ubačeni u izmjene i dopune PP DNŽ zahtjevi od strane Općine Ston, Općine Janjina i Općine Dubrovačko primorje te navodi lokacije, kao primjer da se radi o priobalnom zaštićenom pojasu, kao što je Vrnik i Piske, kao primjer da su oni uspjeli to ubaciti u PP a mi smo uspjeli nešto to skinuti, a čijom zaslugom neka svatko prosudi sam...

Na kraju svog opširnog izlaganja, vijećnik moli vijećnike da ne prihvate predložene izmjene i dopune PP DNŽ, da zašтите jedinu baštinu koju sada imamo, u drvenog brodogradnji imamo samo jednog brodograditelja na području Grada (koji ima radionu u Lumbardi), a u kamenoklesarskom obrtu, dvojicu, koji se bave eksploatacijom kamena.

Predsjednik Vijeća u ispravku netočnog navoda navodi da je materijal koji je sadržavao Nacrt konačnog prijedloga Izmjena i dopuna PP DNŽ došao u Grad 22. ožujka 2010. godine, i isti dan su svi vijećnici, osim vijećnice G. C. Depolo koja je taj dana bila odsutna, bili obaviješteni o materijalu i da ga od 24. ožujka mogu uzeti u Gradskoj upravi, stoga konstatacija vijećnika o sazivanju nečeg na brzinu, nije točna. Onog momenta kada su materijali došli u Grad, oni su odmah podijeljeni vijećnicima.

Andrija Fabris u odgovoru na ispravak netočnog navoda navodi da njegova primjedba se nije odnosila na ovog Gradsko vijeće, odnosno na ovu Gradsku upravu, već se je odnosila na Županijsku upravu koja je nama poslala dopis, u kojem piše da se moramo (Gradsko vijeće) o istom očitovati u roku od 15 dana, od dana kada se primi materijal.

Zamjenik župana navodi da ovo postaje polemika, i u tom smislu želi nešto i kazati. Što se tiče GZ Lokava, tu je i bila GZ Grada Korčule, i to s zna, i zbog razloga što nema logike da na 900 m zračne linije budu dvije GZ, i iz razloga što grad Korčula sa 2,5 km² kat. općine nema mogućnosti razvoja građevinskog područja, bolje je to prebaciti na Žrnovo, na 900 m udaljenosti, da Korčula ima gdje širiti građevinsko područje naselja. Točno je da su ostavljena 2 ha, zato što je uz put na Lokvi planirana neka trgovačka područja, i ljudi su već kupili zemljište u tom području. Sljedeće o čemu bi nešto rekao je zamjene terena na GZ, kako je vijećnika rekao „imaginarna zona“, što ona nije, jer je u Žrnovu postojala i ranije GZ, koja je po sjećanju, bila oko 8 ha, i u ovom prijedlogu ona je proširena na 20 ha, i pojašnjava da ne stoje opservacije da smo pogodovali jednom klesaru, koji je u dugogodišnjem najmu „prese“ i GZ (tonski snimak).

Što se tiče eksploatacionih polja, u tome se slaže s g. Fabrisom, ali on nama ne vjeruje, nego nama insinuiru da smo zamijenili Klokolinu za Vrnik i Piske, mada pročitavši zakon, svako može pogledati i može poći kod ministrici M. Dropulić vidjeti da li je ona nama dopustila ucrtati bilo kakvo eksploataciono polje u obalnom području, jednostavno zakon to ne dozvoljava, i po tom pitanju je ministrica bila eksplicitna, i EP Klokolina

je „nategnuta“...i vraćanje EP kamena Vrnik, Piske i dr. u zaštićenom obalnom području u PP neće biti moguće bez izmjena zakona, a Županija će u tom smislu pomoći, koliko god se to od nje bude tražilo.

Andrija Fabris u ispravku netočnog navoda navodi da ako je insinucija da se jedna GZ, iz namjene I1 i I2, igrom slučaja, u kompjutoru negdje, sama prebacila u oznaku K, onda se ispričava, ali misli da smo svi bili svjedoci kada se njega uvjeravalo da su to oznake I1 i I2...i to od strane gradonačelnika i zamjenika župana, i to su te „insinuacije“. Drugo, što je zamjenik župana rekao za strukovnu grupu, ona je rekla što treba napraviti, i po tom je donositelj ovim izmjena i dopuna napravio, osim onog što se tiče grada Korčule i Pupnata...

Na prijedlog **predsjednika Vijeća**, Vijeće zaključuje da se i dozvoli riječ i vijećnicima Županijske skupštine i predsjednicima vijeća MO/GK.

Gradonačelnik u namjeri da da neka objašnjenja u vezi zona za eksploataciju kamena, navodi da u PP Grada Korčule od 2003. godine, stoji da za otvaranje novih zona eksploatacije potrebno je provesti postupak procjene utjecaja na okoliš i to za zone eksploatacije kamena kapaciteta većeg od 10000 m3 godišnje i arhitektonsko-građevnog kamena, kapaciteta do 1000 m3 godišnje. Svako EP mora imati postupke sanacije nakon njegova zatvaranja, ovisno od osobinama EP, trajanja eksploatacije i ... (nerazumljivo). Za postojeće stare kamenolome, moguća je eksploatacija mineralnih sirovina pod uvjetom da budu suglasna zakonu. Postojeća EP građevinskog kamena su Vrnik, Piske, a potencijalno istražni prostori mineralnih sirovina su lokaliteti Oskorušica, Ostruga, Vaja i ... (nerazumljivo). Kao što je vidljivo u našem PP, iz 2003. godine, sva nalazišta su bila aktivirana... i ovi lokaliteti nisu ukinuti voljom Grada Korčule, i izlaskom prvo Uredbe onda i Zakona o prostornom uređenju i gradnji, Grad Korčula je bio prisiljen na usklađenje svojih PP, i to je učinjeno 2008. godine, čime su ukinute sve zone, a što je bio uvjet usklađenja i dobivanja suglasnosti na PP. Grad Korčula je, s još drugim JLS, pokrenuo peticiju oko izmjena zakona vezanih za neka ograničenja. Nažalost, što smo mi na Korčuli uništili kamenarsku industriju, to je naš problem, i kako ćemo je opet vratiti to je drugo pitanje. Zašto mi nismo u istoj poziciji kao Brač, zato jer Brač ima izuzetno jaku tvrtku za obradu kamena, koji su putem lobija uspjeli nešto postići... Ako je netko pokušao zaštititi kamen i kamenoklesarstvo, onda je to definitivno on, jer se po tom dosta razgovaralo i vodile neke akcije i imalo se neke dogovore s Županijom i dogovoreno ostajanje Vrnika i Piske u PP, da bi Ministarstvo to naknado „srušilo“. Stoga on misli da Zakon o prostornom uređenju i gradnji „ataka“ na nas koji živimo na otocima, ali isto ga moramo poštivati jer ne možemo donositi PP izvan zakona jer onda takav PP neće „proći“ (neće dobiti suglasnost Ministarstva bez čega se PP ne može ni donijeti). Ono što je utješno, da oni koji imaju koncesiju istu mogu obavljati do isteka, ali nakon isteka, nema njihove obnove, i to je jedan problem, ali on ne vidi da za to što se događa kriv netko ovdje, niti u Gradu Korčuli niti u DNŽ, i rješenje treba tražiti u Ministarstvu, u izmjeni zakona., a po tom pitanju je on naišao kod državnih institucija, ne na „kameni zid“, već na „čelični zid“.

Franica Matić Šain u svom obolu raspravi, iznosi pet pitanja koja želi naglasiti, a kao prvo odnosi se na način javne rasprave, za koju smatra da se ona ne može obavljati na način koja se do sada obavljala, niti se PP mogu prepustiti grupi koja sjede u nadležnim uredima, u čiju struku ne sumnja, ali koji jednostavno ne mogu biti kompetentni da utvrde naše potrebe. Mi moramo izraziti naše potrebe čvrsto, uobličiti ih i sažeti u jedan dokumenta, a onda ih oni trebaju kroz struku obličiti u ono što bi danas trebali imati, a to nemamo, a to zahtjeva jedan ozbiljan posao, i od Vijeća i od gradonačelnik, to treba biti jedno tijelo koje će biti sačinjeno od svih struka i segmenata koji sačinjavaju život na našem otoku, odnosno ovom Gradu, i od nekog tko će sve to koordinirati s drugim JLS na otoku, kao se neke stvari ne bi duplirale... Ovo je za nju suštinsko pitanje, i po tom ima veliki prigovor, i misli da bi o ovom na Županiji trebali na neki način iznijeti. Ostala četiri pitanja su vezana za životna pitanja ovog Grada. Slaže se u potpunosti da se ne možemo odreći tradicije kamenoklesarstva, tj. eksploatacije kamena, kao tradicionalnog zanata, niti može prihvatiti činjenicu da se za to ne možemo izboriti zato što smo naišli na „zid“. Stoga, ako se na Županiji može obnoviti rasprava u svezi EP kamena, od toga se ne treba odustajati, i ako treba, i na bilo koji način poduprijeti tu našu nakanu i potrebu, onda se treba sjesti i dogovoriti na koji način to riješiti.

Treće pitanje se odnosi na GZ. Misli da se već dug niz godina govori o GZ, o čemu je ona kao vijećnici već „oguglala“, stoga drži da se je treba učiniti ma bilo gdje, samo da se napravi. Ne slaže se s mijenjanje GZ Lokva i Česvinica, a misli da se radi parcijalno, kako kome padne na pamet, kako ko otvori pitanje, a da se o tome na pravi i suštinski način ne rješava, niti se o tome razgovara, niti se donose na objektivnim argumentima odluke.

Kao četvrto pitanje, je pitanje Luke Korčula (nova lokacija pristaništa za velike brodove), za koju drži da se i sada ista rješavala stihijski, na brzinu, na nečije inicijative, a ovo Vijeće nije o tome donosilo odluku, a isto tako misli da je opet izabrana najlošija pozicija koja je mogla biti, i najskuplja za naš Grad, a što će se tek vidjeti.

Kao peto, na što posebno inzistira, o čemu moli dožupana i gradonačelnika, da se pokuša izmijeniti u PP DNŽ, a odnosi se na Luku Uš, da se status luke i sidrišta izmijeni, jer je došlo vrijeme da postanemo ekološki svjesni i svjesni potencijalnih vrijednosti, i da se ostavi nešto našoj djeci ubuduće, i da tu uvalu ne uništavamo zato što je netko rekao da je Luka Uš oduvijek bila luka, a koja je inače zagađena i ilegalno sidrište, a sada bi se to zagađivanje i sidrenje legaliziralo... što za nju nije prihvatljivo.

Ivan Andrijić također podržava vijećnicu Matić, da se je sve radilo stihijski, parcijalno, a ne strukovno. Na informaciju dožupana da DNŽ radi master plan Županije, misli da je logično da se prvo napravi master plan a onda PP, jer će jedno pobijati drugo. Također svoju primjedbu usmjerava na postojanje 3 TZ, koje se godinama ne realiziraju, pa pita da li postoji mogućnost otvaranja nove zone, gdje bi struka rekla gdje je to najbolje, a ukinuti one koje ne funkcioniraju.

U 20.05. sati sjednicu su napustili vijećnici Marinko Pažin i Gordana Curać Depolo, čime **kvorum čini 11 vijećnika.**

Mladen Marelić, kao Županijski vijećnik, iskazujući potrebu za sudjelovanjem u raspravi po ovoj točki, kazuje da su Županijski vijećnici manje upoznati o problematici izmjena i dopuna PP DNŽ nego Gradski vijećnici, te se zahvaljuje gradonačelniku, predsjedniku GV i njihovim suradnicima što su brzo i kvalitetno podjeli materijale (nacrt konačnog prijedloga ID PP DNŽ). Čudi ga što nitko do sada, ni turistički radnici, nisu raspravljali o tome što piše u Planu vezano za kulturnu baštinu Grada Korčule. Kulturna baština ovog Grada nije nigdje stavljena u Plana. nego na nivo Orebića, znači da je Grad Korčula u razvoju turizma stavljen u isti rang kao Orebić. Zašto je on protiv ovog Plana, je i to što je nešto prije ušlo u Plan a sada se skida, kao primjer je za skidanje kamenoloma...i o čemu će se očitovati kod rasprave na Skupštini kod donošenja. Isto tako su važni su športski objekti, a športski objekti ne mogu graditi ukoliko nisu u građevinskoj zoni mjesta.

Pretovarne stanice su planirane u PP DNŽ za otok Korčuli, samo na jednoj lokaciji u Vela Luci, pa pita koliko će to utjecati na povećanje cijene odvoza smeća, stoga treba imati i jednu pretovarnu stanicu i na području Grada Korčule. Što se tiče ceste Račišće-Babina, to treba imati u PP DNŽ, a obrazloženja Ministarstva, da će to utjecati na uzurpaciju priobalnog pojasa, su smiješna, uz opasku da neka država svojim mehanizmima sprječava bespravnu gradnju, a ne to kao argument koristi za stopiranje ucrtavanja te trase u PP DNŽ.. Sva naselja bi trebala imati isti status. Stoga, ako ono što Grad traži da uđe u izmjene i dopune PP DNŽ, ne uđe u Plan, on neće dignuti ruku za taj Plan, i misli da se večeras ne može tako lako dati pozitivno mišljenje na nacrt konačnog prijedlog IZ PP.

Lovre Botica, kao predsjednik MO Račišće, isto tako naglašava nužnost i potrebu uvrštavanja trase ceste Račišće-Babina u PP DNŽ (koja bi išla preko već iskopane trase vodovoda Račišće-Babina), a obrazloženje Ministarstva kojim su „skinuli“ tu trasu je neprihvatljivo i birokratsko pojašnjenje. Za napomenuti je da je 80% te trase ide zemljištem koje u vlasništvu RH. Oni su u Račišći po tom pitanju jedinstveni, i njima ta cesta treba, pa još jednom moli da se napravi dodatni napor da se ta trasa uvrsti u PP DNŽ.

Zamjenik gradonačelnika, kao kratki prilog uz diskusiju g. L. Botice, navodi da ako je istina da je Ministarstvo odbilo, ne samo Grad korčulu, već i neke druge JLS, s istim obrazloženjem, onda on može s ovog mjesta odmah upozoriti Ministarstvo da je već na toj dionici postoji katastrofalna situacija, što se tiče divljih deponija koji se stvaraju na toj trasi (trasa vodovoda Račišće-Babina), tako da bi skoro tamo volio više vidjeti bespravnu kuću nego šut.

Ivan Šegedin, kao predsjednik MO Žrnovo-Postrana, navodi da je PP i ovaj put zaobišao MO Žrnovo-Postrana., ali ih RH nije zaobišla, jer se uknjižila na 150 ha njihove zemlje. On je zato da se o PP raspravlja, i da će uvijek bit nedostataka, ali zbog toga nije kriva struka niti mi već zakoni, a ti zakoni ne idu korist stanovništva koje žive na otocima. Kao završno, misli da je potrebno PP čim prije usvojiti i da se počne nešto raditi konkretno, jer je Korčula počela biti već davno pretijesna za bilo kakve aktivnosti, stoga predlaže da se PP podupre uz nekakve izmjene i nadopune, a posebice na one koje nas na nekakav način povezuju sa starima zanatima, s onim autohtonim vrijednostima iz kojih smo svi zajedno izdigli u povijesti, a posebice što se tiče kamena (bilo je 9 kava na području Žrnova).

Robert Lučić u svom izlaganju, kao prvo, navodi da je mišljenje koje će dati Gradsko vijeće je ne obvezujuće za Županiju, i vjerovatno će ove IZ PP biti usvojene, međutim, neobvezujuće mišljenje nam daje za pravo da dok postoje neki zahtjevi Grada koji nisu dovoljno argumentirano odbijeni, da možemo imati vlastito mišljenje, i na taj način pokazati neslaganje s odbijanjem nekih zahtjeva za uvrštenjem u ID PP DNŽ. Druga stvar, koja ga je zasmatala je ta, kad je gradonačelnik spomenuo da samo na našem području postoje samo dva obrtnika koja se bave kamenoklesarstvom, i da zato ne možemo očekivati nešto što ima Brač, te stoga misli da se moramo zapitati zašto nismo omogućili uz naše resurse da bude više takvih obrtnika, stoga je sramota za Korčulu da se ukidaju kamenolomi. Dakle, treba iznaći načina da se raspoloživi

resursi iskoriste, i da se stvore preduvjeti, ne da budu dva obrtnika, ne samo u kamenu, već i drugim zanatima, da se zanati šire, da se male firme, zanati, otvaraju a ne zatvaraju.

Predsjednik Vijeća na zahtjev kluba HDZ/HSS daje stanku, koja je trajala od 20.25 do 20.45 sati.

Andrija Fabris, ispred kluba HDZ/HSS, iznosi stav o svom protivljenju predloženih IZ PP DNŽ, a u koordinaciji sa svim vijećnicima će iznijeti svoje primjedbe, i tražit će od njihovih vijećnika u Županijskoj skupštini da to podrže. Isto tako će to tražiti i od dožupana, F. Skokandića, da ih usvoji i da se potruži da se one i prihvate.

S obzirom da daljnjih sudionika u raspravi nema, **predsjednik Vijeća** zaključuje raspravu te stavlja sljedeći prijedlog Zaključka na glasovanje:

1. Grad Korčula ima primjedbi na Nacrt konačnog prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, temeljem čega se ne može dati pozitivno mišljenje na Nacrt konačnog prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, a iz sljedećih razloga:

U stanci ove sjednice je dogovoreno je da jedan radna skupina, u sastavu Lovro Krstulović, Zoran Čumbelić i Andrija Fabris, iz tonskog zapisa ove sjednice naprave popis primjedbi, koji će se uputiti Županiji. Nakon što radna skupina uskladi iznesene primjedbe, isto će se dostaviti vijećnicima, koji bi se očitovali da li se slažu datim primjedbama kako su napisane, što bi onda to postalo sastavni dio ovog zaključka (kao točka 2.).

Zoran Čumbelić moli da se kod donošenja zaključka izostavi davanje na usuglašavanje vijećnicima, jer želi da ono što radna skupina utvrdi, ima težinu, s obzirom da je čini predsjednik GV, te predsjednici kluba HDZ/HSS i kluba SDP/HNS, i da to bude finalni dokument koji će se u ime Grada dostaviti Županiji.

Vicko Ivančević želi da se ovo donese konsenzusom, i da vijećnici koji nisu članovi klubova, dobiju priliku da se očituju o onom što radna skupina utvrdi, što neće bitno utjecati na trajanje, što već sutra to može biti definirano, na što **vijećnik Z. Čumbelić** odustaje do svog zahtjeva.

Slijedom navedenog, točka 1. Zaključka sadrži sljedeće razloge:

1) Županijska cesta Račišće -Babina

Odbijanje zahtjeva Grada Korčule za unošenjem (ucrtavanjem) županijske ceste Račišće - Babina u Izmjene i dopune Prostornog plana DNŽ, uz obrazloženje da bi izgradnja ove dužobalne prometnice inicirala (promicala) dužobalnu gradnju, Gradsko vijeće Grada Korčule ne prihvaća kao pravno utemeljeno. Od nadležnih službi zahtijevamo da još jednom preispitaju svoju odluku i da ovu prometnicu, županijsku cestu Račišće - Babina unesu u predloženi Prostorni plan DNŽ.

2) Eksploatacijsko polje Vrnik za ograničenu eksploataciju arhitektonsko građevnog kamena

Slijedom predloženih lokacija izdvojenih gradskih područja izvan naselja gospodarske namjene "E" - eksploatacija mineralnih sirovina, Gradsko vijeće Grada Korčule iznimno traži povratak eksploatacijskog polja Vrnik, za ograničenu eksploataciju arhitektonskog građevinskog kamena.

Zbog važnosti vrničkog kamena za obnovu svih značajnijih objekata kulturno - povijesne baštine na području naše Županije, posebno stoga što konzervatori inzistiraju na vrničkom kamenu za rekonstrukcije važnih znamenitosti kao što je i Knežev dvor, a i šire, te kao podrška razvoju i opstanku tradicije kamenoklesarskog zanimanja u Gradu Korčuli, višestruko naglašenog kroz ovaj Plan, traži se da se ova promjena unese u Prostorni plan DNŽ (kroz Izmjene i dopune).

3) Ucertavanje reciklažnog dvorišta

U tekstualnom dijelu Izmjena i dopuna Prostornog plana DNŽ (str. 490/593) predviđena je lokacija za reciklažno dvorište u Gradu Korčuli. Utvrđivanje lokacija RD-a je u nadležnosti Grada Korčule.

Gradsko vijeće Grada Korčule zahtijeva ucrtavanje reciklažnog dvorišta predviđenog na prostoru Grada Korčule u grafičkom prikazu.

4) Nadopuna Gospodarske zone Česvinica

U grafičkom i tekstualnom prikazu Izmjena i dopuna Prostornog plana DNŽ za Gospodarsku zonu Česvinica u Žrnovu nadopuniti predviđene djelatnosti oznakom I2 (zanatska djelatnost) uz postojeću K (poslovna djelatnost).

5) Grafičko ucrtavanje trajektne linije Polačište -Perna

Izmijeniti neprecizan tekstualni dio u predloženim Izmjenama i dopunama Prostornog plana DNŽ (str. 450/583) o Luci Korčula, o novom pristaništu u Polačištu i grafički ucrtati trajektu liniju Polačište - Perna.

6) Ucertati T3 (kamp) i R2 (športsko rekreacijska zona za sportove na vodi) na lokalitetu korčulanske obale Pelješkog kanala, te **uvršavanje prostora park-šume Hober u Korčuli kao sportsko-rekreacijske zone tipa R5** (dio izdvojenog građevinskog područja izvan naselja sportske namjene).

Prostor park-šume Hober je izuzetno bitan za razvoj turizma, rekreacije i sporta u samom gradu Korčuli. Također su i pluća grada koja su u ovakvoj vlasničkoj strukturi i nebrizi Hrvatskih šuma potencijalna opasnost od požara.

7) Brisati namjenu "LUKE" u uvali "Luka Uš" i prenamijeniti čitavu površinu uvale u uređenu plažu.

"Luka Uš" je zatvorena uvala u Gradu Korčuli (grad Korčula) s izvornim imenom "Uvala školjki".

Status luke u smislu namjene dobila je u davnim vremenima kada promet brodovima nije bio ni približno onome danas. U međuvremenu se je područje Luke Uš naselilo i na jednom dijelu se izgradio hotelski kompleks s kampom ukupnog kapaciteta cca 1.500 osoba. Veliki dio uvale "Luka Uš" predstavlja prirodnu plažu koja se koristi kao hotelska plaža. Posljednjih godina razvoja nautičkog turizma zbog sve češćeg noćenja nautičara u uvali, nanesena je gotovo nepopravljiva šteta flori i fauni odnosno kompletno morsko dno je nevjerojatno zagađeno te su i sami izrađivači PPDNŽ konstatirali takvu činjenicu na str. 499.

S obzirom na konfiguraciju i zatvorenost uvale, ne postoje prirodne struje koje bi osigurale koliko-toliko pročišćavanje pa je tako čitavo dno uvale postalo jedno veliko smetlište. Zbog ispuštanja ulja, nafte, kaljužnih voda i bacanja smeća, posebno u ljetnim mjesecima, zagađenost je tolika da je upitno za zdravlje i kupanje na plaži ispred hotela Bon Repos.

S druge strane, Grad Korčula nema dovoljno prirodnih plaža za svoje turiste i građane. U današnjim uvjetima, kada u relativno maloj uvali noći i do 70 brodova, ona definitivno postaje sasvim neprihvatljiva kao kupališna zona te se postepeno pretvara u jednu mrtvu baru bez nekadašnje flore i faune.

Iz tih razloga smatra se neprihvatljivim da Grad Korčula ovaj dio svoje obale predvidi za luku i sidrište, tim prije što samo četvrt milje dalje istočno postoji uvala "Ježevica" koja je također sigurno sidrište, a ima dovoljno prirodnih strujanja koja onemogućuju zagađenja u smislu kako je opisano za "Luku Uš". Uz to, u uvali "Ježevica" sa već postojećim brodogradilištem je predviđena i servisna zona za brodove, pa je tim više namjena LUKE u uvali "Luka Uš" suvišna i nadasve štetna.

8) Gradsko vijeće Grada Korčule izražava mišljenje da su Prostornim planom DNŽ predviđene turističke zone (T1, T2) na Planom predviđenim pozicijama, u ovom obliku funkcionalno na većini lokacija neizvedive, te će umjesto razvoja, nažalost ovako definirane, ove zone potencirati blokadu razvojnih grana koje predstavlja.

Zbog nastale situacije, ovo Gradsko vijeće će odmah po usvajanju Izmjena i dopuna Prostornog plana DNŽ, krenuti u poduzimanje pravnih radnji da se izvrše preinake u planiranju ODRŽIVIH I RAZVOJNIH TURISTIČKIH ZONA Grada Korčule.

9) Gradsko vijeće smatra da je turistička valorizacija Grada Korčule, a posebice urbane gradske jezgre grada Korčule, kandidirane dana 21.01.2007. godine za uvrštenje u registar UNESCO (zaštićene svjetske kulturne baštine), kroz Prostorni plan DNŽ, odnosno njegovim Izmjenama i dopunama, a u smislu ogromnog potencijala Grada Korčule za razvoj kulturnog turizma, neopravdano niska.

Planom definirana smjernica kojom se zdravstveni turizam svojim potencijalom (pitamo se kojim) nalazi ispred kategorija kulturnog i primjerice cruising turizma, ma na kakvim se stručnim osnovama ona bazirala, za ovo Gradsko vijeće je potpuno neprihvatljiva.

2. Ovaj Zaključak će se dostaviti Zavodu za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije, Petilovrijenci 2, Dubrovnik.

3. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Prijedlog Zaključka je prihvaćen većinom glasova (10 „za“, 1 suzdržan).

Završeno u 20.48 sati.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Lovro Krstulović, dr. stom.