

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 9. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana **18. veljače (četvrtak) 2016. godine**, s početkom u 18.05 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici je predsjedao Joško Cebalo – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, v.d. pročelnika Upravnog odjel za opće poslove i mjesnu samoupravu.

Sjednica se prenosila putem Radio Korčule.

Ostali nazočni: Andrija Fabris – gradonačelnik, Ivan Blitvić, v.d. pročelnika UO za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet (dio sjednice), Marica Kosović, v.d. pročelnica UO za proračun (dio sjednice), Mirjana Burica Žuvela, v.d. pročelnica UO za upravljanje Gradskom imovinom, gospodarstvo i turizam 8 (dio sjednice), i Srđan Mrše, v.d. pročelnika.

Utvrđen je (početni) **kvorum od 10 vijećnika**. Od početka nisu nazočili vijećnici Ivona Kapor, Albert Marelić, Lovro Krstulović, Vjenceslav Paić Karega i Lea Čumbelić.

AKTUALNI SAT

Vjeran Filippi postavlja pitanje vezano za akcijski plan pripreme turističke sezone, kao dokument kojeg pod tim imenom Grad Hvar donosi već 10 godina, a donosi ga negdje u prosincu, a taj dokument je na razini akcijskog plana ne strateškog, koji točno nabraja koje aktivnosti treba provesti da bi se turistička sezona pripremila od strane svih organizacija, bilo Gradskih bilo privatnih kojim grad može koordinirati, s time da se turistička sezona dočeka spremno i da se na neki način svake godine poboljša broj noćenja i svega onog što s time ide, pa pita gradonačelnika kada će ovo GV imati priliku raspravljati o takvom dokumentu.

Gradonačelnik u odgovoru ističe da mu je znano da u ovom GV nije bila takva praksa, da se o ovakvom važnom dokumentu, odnosno da se postigne važan dogovor svake godine prije svake sezone. U dogovoru je s predsjednikom Vijeća, odnosno imamo plan, negdje u prvom tjednu idućeg mjeseca, imati jednu tematsku sjednicu GV koja će imati samo jednu točku dnevnog reda, (turistička) sezona 2016., i po tom pitanju se neke stvari i rade, u tijeku su i nekakve pripreme naših manifestacija. Iznenadili su se kada su se na Turističkom vijeću u jednoj koordinaciji, kada su pokušali posložiti sve naše manifestacije koje imamo tijekom sezone, ispalo je da, pa skoro svaki dan u sezoni odnosno predsezoni se imao nešto od događanja. Slaže se s vijećnikom da je potrebna koordinacija i da je iz godine u godinu nalaziti se pred sezonu i vidjeti, što i kako se može nešto napraviti, da osnovna grana razvoja u našem Gradu, a to je turizam, svake godine postiže sve bolje i bolje rezultate...

Franjo Šeparović pita gradonačelnika što je s hidroavionima, kada će bi uspostavljena ta zračna linija Korčula-Split, u kojoj je to fazi, odnosno da reče nešto o tome.

Gradonačelnik u odgovoru ističe, da je ŽLU Korčula raspisala natječaj za postavljanje pontona na lučkom području u našem gradu, i ukoliko je upoznat, natječaj je otvoren do 22. 2., kao što je isto tako upoznat, pristigla je već jedna ponuda. S obzirom na intenzitet s kojim taj jedini operater do sada u Hrvatskoj otvara i povećava svoju ponudu na našoj strani Jadrana, a isto tako i u Italiji, nada se da će nakon zatvaranja natječaja i prikupljanja ponuda, a najvjerojatnije će se javiti samo jedan operater, koji će biti zainteresiran za postavljanje pontona odnosno prihvat hidroaviona na lučkom području u našem gradu, i prema obavijestima koje je dobio od tog operatera, oni su zainteresirani da u što kraćem roku počnu sa pružanjem usluga. Svi su poznati da smo imali problema, da je za Korčulu, traženi nekakvi dodatni uvjeti koje druge lokacije nemaju, a i poznato je da i baš nemamo nekakav dobar status po tom pitanju u službi (konzervatora) u Dubrovniku, ali se nada da će sve ovo proći u redu i da će se u što kraćem roku, a nada se da bi to moglo biti negdje krajem 4. ili početkom 5. mjeseca, bi mogli u našem gradu imati letove hidroaviona. Posebno naglašava da je Grad, ŽLU, svi čimbenici na području Grada Korčule, koji su bili uključeni u ovaj projekt hidroaviona u gradu Korčuli, da su uvijek tom projektu davali potporu, kako o prvih kontakata s gradonačelnikom Duhovićem, tako i gradonačelnikom Kapelinom, isto tako i s njime, što znači da je Grad Korčula, od prvih kontakata, pružao punu podršku tom projektu.

Nika Silić Maroević svoje pitanje usmjerava gradonačelniku, a vezano za pripravnost u HMP, odnosi se na to da li je gradonačelnik kontaktirao resorno ministarstvo, odnosno bilo koga u Zagrebu, u novoj Vladi, i upoznali ih s našim problemom (financiranje pripravnosti u HMP), da mi nemamo plaćenu pripravnost iz ministarstva, i da se to na nivou zakona i pravilnika mora promijeniti, jer Grad to ne može financirati.

Gradonačelnik u odgovoru ističe da je bio u Zagrebu i da se je o tom problemu razgovaralo, i može ovdje sada reći, da prema svim obećanjima, pitanje pripravnosti naše hitne pomoći je riješeno, normalo, dok ne dobijemo službeni dopis i potvrdu tog našeg obećanja, našeg razgovora koje smo vodili u Zagrebu, postoji

mogućnost da se obećanje i ne izvrši, ali ponavlja da su dobili čvrsta jamstva da će pripravnost u HMP u Korčuli biti uvedena u sustava, i da više neće biti slučaj da je Grad Korčula od svih gradova plaćao pripravnost. Od 1. ožujka će se vrata hitne zatvarati, nakon što time ide na neku intervenciju, i ako se pitanje financiranja pripravnosti ne riješi to tada, Grad će premostiti taj jedan mjesec, s troškom od cca 25.000,00 kn, ali se nada da je taj jedan gorući problem za Grad biti u što kraćem roku riješen.

Ante Tvrdeić pita gradonačelnika što je napravljeno na prostoru od brodogradilišta do trajektnog pristaništa, što nije lijepa slika ulaza u grad za sve poglavito za turiste, a na kojem je KTD Hober radi nekakve radove, i što se planira na tom prostoru.

Gradonačelnik odgovara, da kako je svima poznato, na tom području je Grad Korčula, nakon nagodbe koju je Grad imao davno, negdje 2011. ili 2012. godine, s Vladom RH, dobio jedan prostor, preko 50000 m², koji je, osim što je dugi niz godina bio zapušten, odnosno služio je ondašnjem i sadašnje brodogradilištu za odlagalište nepotrebnog materijala, a da se ne reče i smetlište. Uz to je bio i prostor na kojem se je nalazio jedan od dva glavna kanalizacijska ispusta za grad Korčulu. U kakvom je bio stanju, najbolje govori to, da je Leda d.o.o. poslala inspeksijski nadzor prema Gradu jer je taložnik predstavljao sanitarnu opasnost za sve radnike u brodogradilištu, a predstavljao je i jedan „Wellcome“ za sve naše posjetitelje, i takvo stanje nije od jučer, takvo je stanje preko 30 godina. Nakon što se očistilo raslinje oko tog taložnika vidjelo se i zašto je to tako, to je bilo napravljeno tako loše, da su fekalije izlazile iz samih pora, odnosno zidova, i nakon čišćenja i saniranja terena, pristupilo se uklanjanju samog taložnika jer nije imamo nikakvu funkciju, i napravljeno je par preljeva gdje sada ostaje krupni talog koji, nažalost, opet ide u more. Uz to, smo i cijeli taj prostor koji se nalazi oko „Žuve“ očistili, priveli nekakvoj svrsi, očistili smo i onaj prostor oko stare ambulante Inkobroda. Očistilo smo cijeli prostor oko stare srednje škole na Dominću, doveli u jedno stanje kada se može koristiti, nije zadovoljavajuće još uvijek, ali smo to doveli u kratkom vremenu u puno bolje stanje nego je to bilo na početku njegova mandata. Taj prostor je prevažan za Grad Korčulu, taj je prostor opterećen još s nekakvim problemima vezanim za prostorni plan, kako Gradskog tako i županijskog, neusklađenost jednog i drugog, neusklađenost koncesije koju ima brodogradilište Leda, ali se nada se da će se u interesu Grada Korčule i svih korisnika tog prostora, naći najbolje rješenje a to rješenje se već nalazi, kako u izmjenama našeg prostornog plana tako u izmjenama Županijskog plana. To je prostor koji pruža Korčuli mogućnost da dobije jedan moderan remontno-servisni centar i jednu manju marinu, a u vremenu kada se izmjesti trajektno pristanište, može biti nekakav turistički sadržaj, i s obzirom da nam budućnost dolazi vrlo brzo, moramo se za to pripremiti bar u plansko-prostornoj dokumentaciji, a nada se da će problemi koje imamo u tom prostoru vrlo brzo i riješiti. Naša je namjera da u onom dijelu koji je sada poravnat, da se iskoristi za ovu godinu, za parkiranje turističkih autobusa, s obzirom da u gradu nema odgovarajuće lokacije za iste.

Isto tako, vezano za razgovore u Zagrebu, a vezano je za tzv. zgradu „Žuve“, koja nije Gradska jer je u dogovoru, tj. nagodbi s RH je zaboravljena, i taj je problem ostao da se riješi, a o čemu j održan sastanka u Državnom uredu za upravljanje državnom imovinom, s novim ravnatelj, i dobili smo obećanje da će oni napraviti sve da se i taj problem riješi na zadovoljstvo svih nas.

Od 18.28 sati sjednici je nazočio vijećnik Lovro Krstulović, **čime je kvorum činilo 11 vijećnika.**

Marija Šegedin postavlja pitanje gradonačelniku, a vezano za reciklažno dvorište, istaknuvši da po Zakonu o održivom gospodarenju otpadom, koji je donesen 2013. godine, mi, kao lokalna zajednica, imali smo nekakve obaveze, trebali smo osigurati najmanje jedno ili više reciklažnih dvorišta na području Grada Korčule, zatim postaviti odgovarajući broj i vrste spremnika za odvojeno skupljanje otpada i isto tako obavještanje kućanstava i lokaciji tog reciklažnog dvorišta i mobilne jedinice i spremnike za odvajanje i sakupljanje otpada, i naglašava, da ako se ne poštuje taj Zakon, lokalna zajednica će se i kazniti novčanom kaznom koje su otprilike od 100.000 do 300.000 kn, ali i gradonačelnik, ali joj je žal, da što će zbog nečijeg nemara, građani Grada Korčule morati platiti ovu kaznu. Napominje da je isti tako, kazna propisana ako jedinica lokalne samouprave dopusti odbacivanje i skupljanje krupnog otpada na javnoj površini, što je kod nas redoviti slučaj, pa se može vidjeti ovih dana na izlazu iz grada kako se tamo gomila krupni otpad. Stoga je zanima što je gradonačelnik poduzeo do sada, i što planira još poduzeti u rješavaju ovog problema.

Gradonačelnik ističe da je on gradonačelnik tek od 26. 03. prošle godine, a uvjerava vijećnicu, da je on gradonačelnik od 2013. ili 2014., da bi mi to reciklažno dvorište imali. Da bi mi imali reciklažno dvorište, ono mora biti Prostornom planu Grada Korčule (PPGK), u PP GK, odnosno i u Županijskom planu, markica je stavljena u poslovnoj zoni „Česvinica“, u odnosu kakva je ona sada u PPGK, a slijedom zaključka MO Žrnovo, slijedom zaključka ovog GV, to reciklažno dvorište je trebalo biti 1 km od centra mjesta, tj. od semafora. Zna se da kad se reciklažno dvorište vodi na jedan normalan, pažljiv način, to nije nikakva opasnost. Zašto je nastala opravdana ljutnja odnosno revolt ljudi u Žrnovu, zbog jedne činjenice, a to je da je na istoj lokaciji bila stavljena markica pretovarne stanice, a to je sasvim nešto drugo, to je nešto veće, i ozbiljniji pogon i opasnost za okoliš. Da bi se moglo ispoštovati odluka ovog GV, da bi se moglo ispoštovati

volja i želja stanovnika Žrnova, trebalo je u izmjenama i dopunama PPGK koje je zatekao, napraviti mogućnost u tim izmjenama da se ispoštuje jedno i drugo, i da se može dobiti jedan prostor gdje bi se moglo napraviti to reciklažno dvorište. Kao što se zna na području Grada Korčule, jedina lokacija poslovne zone je na „Lokvi, nekakvih 20000 m², i o toj se lokaciji razmišljalo, što bi možda bilo lakše, a njegova namjera, kao i njegova prethodnika da se s tim reciklažnim dvorištem, riješi i prostor za Hober, ali je bio problem što je ta lokacija jedina upisana u PP bliža od 1000m od mora a u PP Županije izričito piše da reciklažna dvorišta ne mogu biti bliže od 1000 m od mora, što znači da bi mi ispoštovali zakon, da mi kao Grad, ne bi platili kaznu, i on kao gradonačelnik, trebali smo kao prvi korak, a to je u prostorno-planskoj dokumentaciji napraviti, tj. naći lokaciju koja je 1000 m od mora, koja je 1000 m od semafora u Žrnovu, stavimo to u PP, i dok to ne napravimo nama su ruke vezane. Razlika je nekih 20m, tj. od sadašnje zone u PPGK ista je je nekih 980 m udaljena od mora, i radi toga, i da nam ne bi netko radi te naše namjere stavljanja u tu zonu reciklažnog dvorišta, da nam ne bi vraćali planove, da ne bi gubili vrijeme, išli smo u širenje zone „Česvinice“ koje smo napravili prema savjetima iz Županije, preko puta, kod okuke, kada se ide prema gradu iz Žrnova, na lijevoj strani. Još je ostavljena jedna mogućnost, ako i to ne bude prošlo, osigurali smo drugu lokaciju „Česvinica 2“. Što se tiče Grada, njega kao gradonačelnik, Gradskih službi, napravilo smo jedino moguće, znači, išli smo ovim izmjenama PPGK u proširenje zone „Česvinica“ da bi u proširenju te zone dobili prostor koji će zadovoljiti sve, a namjera je njegovi sviju prethodnika i njegova, bila da se u tom prostoru riješi i pitanje Hobera, jer Hober je sada uredio prostor srednje škole, ima mogućnost za pranje kamiona i kontejnera ali to nije lokacija koja nas zadovoljava. Svjestan je koje su kazne, ali naglašava da je ovo jedini put s kojim su mogli ići.

Mario Sardelić pita zašto je poskupio dječji vrtić na 605,00 kn, što nas čini najskupljim vrtićem od Dubrovnika do Blata, i koji su razlozi tome.

Gradonačelnik u dogovoru ističe da je ako dugogodišnji član Upravnog vijeća Vrtića (Dječji vrtić Korčula) upoznat sa situacijom i problemima s kojima se Vrtić svih ovih godina bori, a sada kao gradonačelnik, još uvijek i član Upravnog vijeća Vrtića, jer je to jedina funkciju koju je želio zadržati. Od kada je došao u UV, nekakvih 5-6 godina, Vrtić šalje Gradu molbe da po pedagoškom standardu oni trebaju imati psihologa, i da trebaju još imati jednu medicinsku sestru, na pola radnog vremena, a što nemaju. a prvom sastanku UV kada, je postao član, našao je novce i za to, ali igrom slučaja, to se nije ispoštovalo, to je ona njegova čuvena afera sa stanovnicima Općine Lumbarda, kada se nakon pustih godina pokazalo da se od te velike brige naše susjedne općine za svoju djecu, da im je čak teško plaćati i subvencionirati njihov boravak u našem Vrtiću, a tada je bilo riječ o 9 djece s područja Općine Lumbarda, a radilo se o nekih 1.900,00 kn subvencije po djetetu, može se zaključiti da smo imali tih novaca. Kada je došla nova ravnateljica (Julijana Prižmić) rekla nam je njihove potrebe po pedagoškom standardu, i što se po tom može napraviti. Mi smo u proračunu povećali izdavanje za Vrtić za nekakvih 100.000 kn, a ravnateljica i osoba koja vodi financije u vrtiću su nam rekli, da nisu nekih dugi niz godina, navodno je riječ od 10 godina, povećavali cijena vrtića, da bi oni sa povećanjem cijene vrtića na razini od nekih 50,00-tak kn mogli naći ta dodatna sredstva, da bi se zadovoljilo tih potrebnih 150.000 kn na godišnjoj razini, da bi Vrtić dobio taj pedagoški standard koji se tražio. Slaže se s vijećnikom, da je Grad mogao osloboditi naše roditelje tih dodatnih 50 kn mjesečnog povećanja, ali je mislio da je pošteno, ako 10 godina nije povećanja cijena, a nema razloga da sumnja u to, da će i roditelji i sami, kada im se objasni, a tetu su rekle da će objasniti roditeljima zašto je došlo do tog povećanja, da oni neće imati ništa protiv, a nada se da će se ovaj ozbiljan problem, na zadovoljstvo sviju, riješiti i imati potrebne ove dvije funkcije u našem Vrtiću.

Mario Sardelić ističe da se može prihvatiti obrazloženje, ali ističe da još uvijek ostaje nezgodno da smo pri vrhu između drugih vrtića u okružju (po cijeni).

Lovro Krstulović pita gradonačelnika da li će gradonačelnik u dogledno vrijeme predložiti ovom Gradskom vijeću popis ustanova koje su od posebnog značaja za Grad Korčulu, u kontekstu Zakona o sprečavanju sukoba interesa, jer je gradonačelnik član Upravnog vijeća DVK, koji na neki način navodi da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih vijeća ustanova, osim u onima o kojima predstavničko tijelo, u ovom slučaju Gradsko vijeće, za koje se utvrdi da su od posebnog značaja za lokalnu zajednicu, uz unaprijed ispriku ako je takav odluka donesena, ali listajući „Službeni glasnik Grada Korčule“ nije je uspio naći.

Gradonačelnik u dogovoru ističe da se mora složiti s vijećnikom, i ističe, da kada je stupio na snagu dužnost, za sva svoja prava i obveze se konzultirao sa pravnom službom Grada, i izričito je pitao za UV u Vrtiću, i tada je rečeno da, pošto tamo nema naknade, da to nije nikakav problem, i koliko se sjeća, tada mu je i rečeno da u Gradu postoji ta odluka, i da nema zakonskih zapreka da ostane član UV Vrtića. U svakom slučaju, da je imao drugačije obrazloženje, odnosno informaciju iz Gradskih službi, u nikojem slučaju se tu ne bi miješao, i to je dogovor na vaše pitanje, ujedno će putem v.d. pročelnika da nađu tu odluku i da je dostavi vijećniku, i u slučaju da taka odluka ne postoji spreman ju je staviti odmah na GV, ako se o tome

postigne suglasnost, a ako ne, povući će se iz UV Vrčića, jer mu nije bila nikakva namjera ići mimo zakona i bilo kakve odluke, ali s obzirom na složenost, naložit će službama da vijećniku dostave objašnjenje u pisanom obliku.

Lovro Krstulović se zahvaljuje na odgovoru, i još jednom naglašava, da ako postoji takva odluka, se unaprijed ispričava.

Zoran Čumbelić kao uvod svoga pitanja, ističe da je radio jednu malu analizu u zadnjih 25 godina, i gledao je koje „Sveto trojstvo“ povezuje Gradinu, autobusni kolodvor, Ledu, Mediteransku plovidbu, vidio je da ih tri stvari kroz ovih 25 godina povezuju, a to su pretvorba i neumitno gašenje u bilo kojem obliku, Grad Korčula u zemljišnom sporu kasnije sa bilo kojom od ovih tvrtki, i treća stvar je Gradsko vijeće Grada Korčule, kojem uvijek dođe kroz prostorni plan i izmjene prostornog plana, bilo to za 5, 10 ili 25 godina na stol, što bi sa s time, što je na taj način nestalo, pa će reći npr. za Gradinu, klasična pretvorbena pljačka, uknjižba svega i svačega, Grad oštećen, traženje prenamjene u Prostornom planu (PP) i nuđenje poduzetničkog procvata od općeg interesa. Imamo autobusnu uknjižbu, spornu uknjižbu zbog koje je Grad bio u sporu s tim istim autobusnim kolodvorom i vlastima, pa traženje najnovije izmjene u PP za građenje zgrade, a završit će kako će završiti!?, pa imamo Ledu, uknjižbu, koja je bila kriva, kada smo radili koncesiju po starom Prostornom planu, o neuspjeloj pretvorbi i nezavršenom stečaju, neće ništa ni govoriti. Onda imamo Mediteransku, gdje je Grad, na sreću, prodao zgradu koju je onda imao u svom vlasništvu, a na brodove se nije mogao uknjižiti, ali vidimo da je ostao još jedan sporni rep, a to je dom kulture u Račiću (hotel Mediteran), i što će biti, prvo ćemo imati problem Grada s onim koji će ga budio, a onda će on doći nama u GV, pa ćemo u PP morati mijenjati namjenu zgrade. I kada je mislio da je sve to iscrpljeno, došla je na red i priča o nekom koji je možda od svih njih prvi propao, a to je Zanatsko. Javljaju se vlasnici, mi smo u ovom sazivu GV dobili izmjenu PP, i ujedan put, pojavljuje se problem s onim dijelom koji je na tom zemljištu gdje se je to trebalo napraviti, bio u Gradskim rukama, dakle imao Gradsko zemljište koje je bilo sastavni dio te parcele, na koju bi investitor, u budućnosti, po njegovim saznanjima kao vijećnika, gradio turistički objekt, protiv čega nema ništa protiv, ali ga zanima kako je ponovno došlo do problema u vlasničkim dijelovima koji su sa Gradske strane, i kako se je Grad ponovno našao zakinut u zemljišnim knjigama.

Gradonačelnik navodi da ima „Sveto trojstvo“, ima poduzeće, ima GV, nada se ovaj put u žilavijem sastavu nego je to bio do sada, a ima i jedna velika razlika, a to je da gradonačelnik više nije onaj koji je bio, i gradonačelnik je iznio svoj stav na javnoj raspravi i pred vijećnicima, kako će se gradonačelnik ponašati kao glavna i odgovorna osoba za izmjene i dopune Prostornog plana (IDPP). Onog momenta kada je nastao problem, a on je vijećnike obavijestio da jedina izmjena koja je prihvaćena u Luci uš i to zato, jer je Grad još uvijek knjižni vlasnik 2/3, ali po jednoj sudskoj presudi nismo. Onog momenta kada sam vidio da je to problematično, naložio je našim izrađivačima IDPP da se ta izmjena ukida, i ta je priča završena, čekat će se sljedeća izmjena, ako mogu čekati izmjene a ne dogovarati se s Gradom, stat će u redu sa svima, čime će istina, patiti nekakav naš razvoj ali berem on neće poći „svirati klavir“. To je ono što je rekao ovdje, i to će biti za sve. Isti takvi scenarij će biti i što se tiče Lede, a za koju možda nećemo moći puno napraviti s obzirom da imaju koncesiju za luku specijalne namjene-brodogradilište, na 30 godina, ali možemo u onom drugom dijelu koji je problematična za Grad Korčulu. Isti takav se scenariji ponovio i sa Gradinom, isti takav scenarij će biti i sa autobusnim kolodvorom. Dakle, Grad Korčula, može imati možda lošije advokate, možda neće imati dovoljno novaca za advokate, ali će uvijek imati ono što je trebao koristiti sve ove godine, a to je PP, a on nije crtao žuto nikom, niti je širio neke nebulozne žute površine u PP niti će. Isto tako, navedena je Mediteranska, odnosno prostor bivše zgrade, u kojoj je sada naša druga brodarska firma (Korkyra shippnig), i bit će otvoren, imamo jedan problem, jedna čestica zgrade, koja nije zgrada, je u vlasništvu te firme. Mi smo za tu firmu izglasali izradu UPU-a gdje je toj firmi napravljen jedna ustupak od ovog Grad, i nada se da će ljudi koji vode tu firmu biti poštteni fer prema Gradu, i da će ono stanje koje je već 50 godina cesta, prepustiti Gradu. Grad ne može s ničim trgovati nego samo sa PP, a svaka čast svakom privatnom investitoru, ali je njemu je kao prvi interes, interes sugrađana, da li će neko graditi, da li neće, da li će preprodati, to nek se oni brigaju, ali prvo i osnovno je interes Grada. Za sva ova poduzeća, da je bio ovakav stav od 90- godina, kada su išli u pretvorbu i privatizaciju, danas bi Grad Korčula imao minimalno mjesečno 100.000 EUR od najma, i ona ne bi možda bi nam bio besplatan vrtić, kako je besplatan i onaj u „Andela čuvara“ jer da nema njih bili bismo u velikim problemima.

Zoran Čumbelić ističe da je zadovoljan s odgovorom gradonačelnika, s naglaskom na dvije stvari jako bitne, jedna je vezana za tužbu od strane Lede, kao koncesionara, na računa Grada Korčule, s obzirom na ona događanja s fekalijama, što je nevjerovatno, jer ako je tom poduzeću dao bezuvjetnu podršku u ovom okruženju, to je bio Grad Korčula, i kada bi samo malo „zaigrali“, o čemu su on i gradonačelnik govorili osobno, jamči da bi ih u roku 7 dana zatvorili, sa Gradskom tužbom, i zato im sada poručuje da cijene i da nauče cijeliti onaj trud koji je ovaj Grad i ovog GV dalo u njihovom prostoru i nastojanjima da oni žive i da

se ne „laćaju maća“. Druga stvar, koja je bitna u onom što je rekao gradonačelnik, a to je jest da je Grad Korčula knjižni vlasnik, ali postoji jedna sudska presuda, po kojoj mi možemo ne biti vlasnici, i to je ona stvar o kojoj govorimo, koja se ponavlja, kao mantra kroz ovih 25 godina, ući ćemo u sporu, i to je problem, i to je naš zajednički problem. Ne vidi način da nas bilo što, bilo kakvi interesi, bilo kakve Gradske politike odvoje do onog našeg temeljnog interesa, a to je da zaštitimo Gradske resurse, da naučimo i izvučemo pouke iz onog što nam se dogodilo kroz prošlost, koja nije tako daleka, i da buduće nosioce novih lijepi ideja i procvata za opće dobro, dobro odmjerimo, i da vidimo na koje načine oni mogu zajedno s nama, isključivo kao partneri raditi za dobrobit zajednice jer dobrobit zajednice, ako je dobro samo jednoj strani, nema nikakvog smisla.

Marinko Pažin pita gradonačelnika, vezano za groblja, a poznato mu je da ima dosta upita i ponuda, konkretno u Žrnovu, ima 20-tak upita za proširenje groblja, a u Korčuli ima preko 40 upita za proširenje groblja, je li je Grad išta učinio po tom pitanju, je li je uzeto zemljište, i ako nije kada će biti, i tko će vršiti te investicije, Grad, Hober ili onaj tko dobije grobno mjesto.

Gradonačelnik u odgovoru ističe da je već s ove govornice govorio o tom problemu i da su svjesni da su sva naša groblja na području našeg Grada, od Korčule do Čare, došla do one razine kada ih treba širiti, odnosno urediti. Prijašnjim nekakvim odlukama gradonačelnika i direktora Hobera, se nešto i radilo. Početkom 2000.-tih se u gradu Korčuli napravilo preko novih 100 grobnica, i danas se više nema novih mjesta, i svjestan potreba, naložio je direktoru KTD Hobera, da da javni oglas o potrebama za novim grobnim mjestima, i kao što je vijećnik rekao, u Korčuli se javilo oko 40 ljudi, a u Žrnovu 20, u Čari je ista takva situacija, u Račišću, nešto malo manje, ali svugdje se pokazala potreba da se ide s proširenjem. groblja ne spadaju u građevine za koje je potrebno ishoditi građevna dozvola, ali je nama najveći problem, na svim grobljima, imovinsko pravno riješiti situaciju, a radi se paralelno na svima, od Čare, gdje smo imali jedan „škakljiv slučaj“, gdje smo imali zahtjev od bivšem MO da se ide u zamjenu, o čemu je trebalo biti rasprave na GV, ali je to povučeno sa sjednice GV (prošlog saziva), i čim se to riješi krenut će se u Čari sa izgradnjom novih grobnica. Ista je takva situacija i u Korčuli, gdje su izvan onog kupljenog, su privatni vlasnici i Hrvatske šume, gdje je parking i gore oprema „trokutu“, stoga bi se trebalo napraviti jedno cjeloviti rješenje i najbolju lokaciju gdje će sada biti najjednostavnije i najbrže napraviti nekakvih cca 40-50 grobnica. U Žrnovu imamo prostor, imamo privatne vlasnike koji su spremni da se taj prostor prenamjeni, odnosno da se iz maslenika proda i bude za groblje. Što se tiče pitanja tko će biti investitor, do sada je, i u onom najvećem zamahu kada se napravilo najviše grobnica, to je vodio Hober, ljudi su iskazivali interes, čak je bila jedna bankovni način da se preko banke dobivali novci, banka je plaćala KDT-Hober i poslije se otplaćivalo to grobno mjesto. Nada se da neće cijena biti koja je bila onda, u Korčuli, 30.000 kn (manji s 3 mjesta) i 45.000 kn (veći), za što misli da je bilo jako povoljno za to doba, jer u onom bivšem sistemu, su koštali 10.000 DEM, što su onda bili veliku novci., što je puno skuplje nego što je to bilo u tim 2000.-godinama. i sa tom cijenom, Hober nije bio u minusu, a nada se da će to biti put, da ćemo u što kraćem roku riješiti imovinsko pravne donose, da ćemo biti vlasnici tih parcela, i da ćemo moći krenuti s izgradnje, odnosno proširenje i istovremeno i s uređenjem, jer na dosta naših groblja je takvo stanje, da ono što gradiš, na drugoj strani već moraš uređivati, pogotovo u Korčuli, gdje je alarmantno stanje, gdje je onaj najvažniji zaštićeni spomenik, to je od Palaćinija, cura koja stoji nad grobom, gdje prijeti urušavanje zida na nju...

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Na prijedlog gradonačelnika Vijeće je jednoglasno (11 „za“) prihvatilo prijedlog za dopunu dnevnog reda, kao točku 8. koja glasi: „Pristup uređenju i korištenju ex restorana Liburna sa terasama“.

Darko Tarle, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznio je zaključak da je ova sjednica sazvana sukladno Poslovniku i da se o predloženim točkama može raspravljati, kao i o predloženoj dopuni dnevnog reda.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Lovro Krstulović i gradonačelnik.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je predloženi dnevni red na glasovanje koji je glasio:

1. Usvajanje zapisnika sa 7. sjednice Gradskog vijeća
2. Usvajanje zapisnika sa 8. sjednice Gradskog vijeća
3. Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Korčule
4. Izvješće KORA-e d.o.o. o statusu projekata Grada Korčule koje vodi KORA d.o.o.
5. Konačni prijedlog odluke o osnivanju Savjeta mladih Grada Korčule
6. Konačni prijedlog odluke o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Grada Korčule

7. Konačni prijedlog odluke o priključenju na sustav javne vodoopskrbe (vodoopskrbnu mrežu) na području Grada Korčule
8. Pristup uređenju i korištenju ex restorana Liburna sa terasama.

Dnevni red je usvojen jednoglasno (10 „za“).

1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 7. sjednice Gradskog vijeća

U raspravi su sudjelovalo vijećnici Zoran Čumbelić, Darko Tarle, gradonačelnik i Srđan Mrše, v.d. pročelnika.

Repliku je imao vijećnik Zoran Čumbelić (na izlaganje vijećnika D. Tarla).

Primjedbu na zapisnik je imao vijećnik Zoran Čumbelić (str. 3. zapisnika), te je dao pisani tekst ispravka njegova pitanja i očitovanja na dani odgovor gradonačelnika.

Zapisnik sa 7. sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno (11 „za“, uz ispravak).

2. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 8. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave nije bilo.

Zapisnik sa 8. sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno (11 „za“).

3. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Korčule

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o izmjenama i dopuna Poslovnika Gradskog vijeća iznio je Darko Tarle, ispred Odbora za Statut i Poslovnik, kao predlagača.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Lovro Krstulović i Mario Sardelić.

Repliku su imali vijećnici Darko Tarle (na izlaganje vijećnika L. Krstulovića) i Joško Cebalo (na izlaganje vijećnika M. Sardelića).

Na traženje kluba SDP/HNS određena je stanika, od 19.50 do 20.15 sati.

Nakon stanke, Odbor za Statut i Poslovnik, kao predlagač, podnio je amandmane na Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća, čime su postali sastavni dio Konačnog prijedloga, a koji glase:

„Članak 7.

U članku 7. mijenja se čl. 103. st. 2. koji glasi:

„Vijećnik može postaviti više pitanja, s time da drugo i svako daljnje pitanje se može postaviti nakon što vijećnici koji žele postaviti svoje prvo, odnosno drugo i svako daljnje pitanje, i ako za to ostane dovoljno vremena.“

Članak 12. se briše, čime članci 13.-22. postaju članci 12. do 21.“

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz amandmane koji su postali sastavni dio Konačnog prijedloga), na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Korčule, kako je predložen u radnom materijal (uz amandmane koji su postali sastavni dio Konačnog prijedloga), usvojen je jednoglasno (11 „za“).

4. TOČKA – Izvješće KORA-e d.o.o. o statusu projekata Grada Korčule koje vodi KORA d.o.o.

Uvodno obrazloženje izvješća podnijela je direktorica KORA-e d.o.o. Ivana Fazinić.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Zoran Čumbelić, Lovro Krstulović, Vjeran Filippi, gradonačelnik i direktorica KORA-e.

Repliku je imao vijećnik Zoran Čumbelić (na izlaganje gradonačelnika).

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je predložio i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka:

1. Prima se na znanje Izvješće KORA-e d.o.o. o statusu projekata Grada Korčule koje vodi KORA d.o.o. sa stanjem na dan 9. veljače 2016. godine.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Prijedlog zaključka usvojen je jednoglasno (11 „za“).

5. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o osnivanju Savjeta mladih Grada Korčule

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o osnivanju Savjeta mladih Grada Korčule iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

U rasprave je sudjelovao vijećnik Darko Tarle.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o osnivanju Savjeta mladih Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o osnivanju Savjeta mladih Grada Korčule, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (11 „za“).

6. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Grada Korčule

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Grada Korčule iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Lovro Krstulović.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u upravnim tijelima Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (11 „za“).

7. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o priključenju na sustav javne vodoopskrbe (vodoopskrbnu mrežu) na području Grada Korčule

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o priključenju na sustav javne vodoopskrbe (vodoopskrbnu mrežu) na području Grada Korčule iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Lovro Krstulović, Zoran Čumbelić, Mario Sardelić, Darko Tarle, Ante Tvrdeić i predsjednik Vijeća.

Repliku su imali vijećnici Lovro Krstulović (na izlaganje vijećnika Z. Čumbelića i predsjednika Vijeća) i Mario Sardelić (na izlaganje predsjednika Vijeća i vijećnika A. Tvrdeića).

Na određenje predsjednika Vijeća, održana je stanika, od 21.50 do 21.55 sati, tijekom koje je sjednicu napustila vijećnica Marija Šegedin, ***čime je kvorum činilo 10 vijećnika.***

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o priključenju na sustav javne vodoopskrbe (vodoopskrbnu mrežu) na području Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o priključenju na sustav javne vodoopskrbe (vodoopskrbnu mrežu) na području Grada Korčule, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (9 „za“, 1 suzdržan).

8. TOČKA – Pristup uređenju i korištenju ex restorana Liburna sa terasama

Uvodno obrazloženje točke i prijedloga zaključka o pristupu uređenju i korištenju ex restorana Liburna sa terasama iznio je gradonačelnik, kao predlagač dopune dnevnog reda i prijedloga zaključka.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Zoran Čumbelić, Vjeran Filippi, Ante Tvrdeić, Mario Sardelić i gradonačelnik.

Repliku je imao vijećnik Zoran Čumbelić (na izlaganje vijećnika V. Filippija).

Gradonačelnik je, kao predlagač, dopunio prijedlog zaključka tako da u točki 4. podstavku a/ riječ: „ugostiteljske“ zamjenjuje s riječima: „poslovno-ugostiteljske“.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o pristupu uređenju i korištenju ex restorana Liburna sa terasama, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz navedenu izmjenu), na glasovanje.

Prijedlog zaključka o pristupu uređenju i korištenju ex restorana Liburna sa terasama, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz navedenu izmjenu), usvojen je jednoglasno (10 „za“).

Završeno u 22.25 sati.

KLASA: 021-05/16-02/01

URBROJ: 2138/01-16-01-2

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Joško Cebalo, dipl. iur.