

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 2. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana *11. svibnja (ponedjeljak) 2015. godine*, s početkom u 18.05 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici je predsjedao Joško Cebalo – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, v.d. pročelnika Upravnog odjel za opće poslove i mjesnu samoupravu.

Sjednica se prenosila putem Radio Korčule.

Ostali nazočni: Andrija Fabris – gradonačelnik, Marko Skokandić – zamjenik gradonačelnika, Ivan Blitvić, v.d. pročelnika UO za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet, Marica Kosović, v.d. pročelnica UO za proračun (do 21,35 sati), Mirjana Burica Žuvela, v.d. pročelnica UO za upravljanje Gradskom imovinom, gospodarstvo i turizam (do 20.15 sati), Ivana Fazinić, direktorica KORA-e d.o.o., i Srđan Mrše, v.d. pročelnika.

Prije početka sjednice, tj. utvrđivanja kvoruma, vijećnik Zoran Čumbelić položio je svečanu prisegu.

Utvrđen je (početni) *kvorum od 13 vijećnika*. Od početka nisu nazočili vijećnici Mario Sardelić i Ivona Kapor.

AKTUALNI SAT

Marinko Pažin pita gradonačelnika kada se misli započeti s uređenjem rotora, gdje su osigurani novci, te da reče malo opširnije o tome.

Gradonačelnik ističe da je to jedna kompleksna tema, sam nastanak tog projekta je za Grad dosta kompleksan i napravio je i pored dobrih strana i nekakve financijske dubioze koje su nas možda spriječile da i prije i riješimo to pitanje. Odmah nakon imenovanja na dužnost gradonačelnika, jedna od prvih stvari koje sam napravio to je da sam s ljudima iz Gradske uprave i Hobera bio odmah na rotoru, vidjeli smo što se može napraviti i odmah smo nekakve stvari napravili, to je čišćenje samog okoliša rotora koji je bio pune svega i svačega, od ostataka od gradilišta. S našim sugrađaninom Mikijem Vojinovićem smo krenuli u razgovore, stručno da nam rekne što bi bilo najbolje, kako da se onaj prostor rotora za ovu sezonu napravi. Dakle, tamo je do samog rotora provedeni bužiri za vodu i struju, a nisu provedene cijevi, znači da nas čeka i to, tu smo sa izvođačima u kontaktu da u svoju ponudu uvrste i te radove. Naše mišljenje je da ne možemo u ovom kratkom roku napraviti nekakvo konačno rješenje, i to ne bi bilo ozbiljno od nas, i projektni zadatak prema Mikiju je taj da za ovu sezonu imamo što brže i što jeftinije rješenje na rotoru, dakle da što u kraćem roku to riješimo. Nabavili smo, po njegovom savjetu, tampona, i stupili smo u pronalazak 20-tak kubika zemlje koja bi ovih dana trebala doći na rotor. Prema njegovom savjetu ona podloga, koja je do sada bila na rotoru nije dobra i treba je dohraniti, i treba da kada sva ona zemlja dođe na teren, treba je preorati, dakle treba napraviti jedan supstrat, koji danas-sutra moga podnijeti to nekakvo konačno rješenje koje očekujemo da ćemo imati poslije sezone, kada ćemo dobiti jedan konačni izgled tog rotora, odnosno nada se da će se jednim konsenzusom svih nas, kako nas u Gradskom vijeću tako i gradu, imati jedan reprezentativan objekt na ulazu u naš grad. Što se tiče novaca, mi novaca imamo, ako nam prođe proračun, imao stavku u proračunu, a to su kapitalni projekti od vrijednosti za Grad, i tamo imamo predviđene novce i za takve projekte, što se tiče novčanih dubioza, o tome će se nekakvom drugom prilikom.

Marija Šegedin prije pitanja, daje sugestiju da se rotor može barem za početak pokositi i ne moraju baš oni stogovi žala onako stajati, te pita gradonačelnika što će poduzeti da se riješi problem sve većeg broja lokacija gdje se gomila otpad, odnos da se saniraju ta odlagališta i da se uvede red po tom pitanju i kratkoročno i dugoročno, i ne samo u gradu Korčuli već i ostalim mjesnim odborima, te ističe da gradonačelnik zna da komunalni redari mogu kazniti neodgovorne pojedince, i u izvršenju Proračuna za 2014. ima stavka gdje se za kazne prometa naplaćuju 190.000 kn dok za kazneni (komunalni) nered nema se ni jedna naplaćena kazna.

Gradonačelnik prije odgovora ističe da će uvažiti sugestiju vijećnice za košnju trave, i nada se da će to sutra biti obavljeno, ali iznosi jedno malo objašnjenje da su očekivali da će stroj, koji je trebao napraviti pripremu tla prije nego dođe sama zemlja, imali smo obećanje da će već biti tu, i zato prije se nije išlo s košnjom, i vijećnica ima pravo da ono ne treba izgledati onako, i sutra će biti pokošeno. Što se tiče komunalnih redara, komunalnog reda, svjesni smo da na nekoliko lokacija postoje divlji deponiji, gdje naši sugrađani odlažu krupni otpad, i to sad u ovim predsezonskim vremenima kada se pranu konobe, praznu se šufiti i sve ono što se ne treba se odlaže na te divlje deponije. Na Radiju Korčula je bio direktor KTD-a Hoebr koji je iznio informaciju da je Hober u dogovoru s mjesnim odborima i dva gradska kotara odredio lokacije za odlaganje krupnog komunalnog otpada i KTD Hober je donio plan godišnjeg skupljanja krupnog komunalnog otpada,

Nada se da će takav način rada, uroditi plodom, i da će se imati manje ovih divljih deponija. Što se tiče komunalnih redara, isto tako se slaže s vijećnicom, da onaj nesrazmjer koji se vidi u izvršenju Proračuna (2014.), gdje se vidi da se problematika prometa i prometnih redara rješava, rekli bi na zadovoljavajući način, ali ovaj drugi njihov segment, a to je komunalni red, svjesni smo da ta naplata nije zato što je sve u redu nego se ne naplaćuje odnosno da se ne otkriva oni koji taj otpad odlagaju, vjerojatno se to odlaže u većini slučajeva u kasnim popodnevним satima i po noći, a nisam još vidio situaciju da to netko to radi preko dana kada ga netko vidi. Mogu tu naši komunalni puno toga napraviti, ali najviše mogu napraviti naši sugrađani da poštuju ovaj raspored i mjesta gdje se odlaže taj krupni komunalni otpad. Imamo mogućnosti, donijet ćemo nekakve strože i rigoroznije kazne za takve slučajeve i nada se da će se u sljedećem periodu imati zadovoljavajući standard i u tom pogledu.

Lea Čumbelić, prije pitanja ističe da nije samo problem s krupnim otpadom već da mi imamo i jedan veliki problem s ovim malim otpadom gdje su tu često naši sugrađani koji ne vode brigu gdje se smeće odlaže, a nalazi se zaista na neprimjerenim lokacijama, na Plokati i tome slično, stoga pozdravlja vrlo velike i oštre sankcije za sve one koji do sada nisu razvili osjećaj za estetiku i odgovornost da znaju da gdje se treba smeće odbacivati bilo ono krupno ili sitno, a pita gradonačelnika, a koje više puta postavljala u prijašnje sazivu Vijeća a to je riva Sv. Nikole, što može reći o toj rivi i problematici koja je vezana uz nju, na koji način se može dovesti u neko pristojno stanje i izdanje i da ne bude opasna.

Gradonačelnik ističe da pošto se cijenjena vijećnica dotakla opet ovog komunalnog dijela, da apelira na naše sugrađane da se može i anonimno pošalje (prijava), što ne znači da traži da građani postanu „špijuni“, na njegov ured ili izravno na njega, a on će znati kako postupiti. Što se tiče primjedbe o odlaganju otpada na neprimjerenim mjestima u strogom centru grada, to je jedna praksa koju ili radnici ili sam KTD Hober tolerira, i to ne može biti, ne može se dogovoriti da se u samom centru grada, na Plokati, ostavlja smeće iz obližnjeg dućana, ili da djelatnici KTD-a Hober ulaze u druge objekte, uzimaju smeće i sami to odrade, to može ići ako se ima posebna tarifa, a do sada nije imao prilike se uvjeriti u to, a isto tako na istočnoj rivi, gdje imamo ukopane kontejnere, svjesni smo da dok ne dođe kamion da su isti prepuni, i to je jedan prizor (smeća izvan kontejnera) kojeg ne bi željeli vidjeti nitko pa pogotovo ne on kao gradonačelnik, i u skorom vremenu će to riješiti.

Što se tiče rive Sv. Nikole ili „Pod Kirišem“ to je jedna naša gradska sramota i nema za to druge riječi za takvo stanje da je u centru grada takav jedan objekt. Svjestan je da za sada Grad nema sredstava da bi sam napravio cijelu rekonstrukciju, ali je svjestan isto tako da Grad može uz pomoć Lučke uprave i KTD-a Hober napraviti do ovog ljeta neke nužne radove, interventne da se onako stanje ne pogorša, a obećava, što je njegov dugoročni plan, gdje se planira pozvati eminentne arhitekta koji bi dali idejno rješenje, komunalnog i svakog uređenja prostora, kako starog grada tako i rive u Sv. Nikoli, sve do buduće šetnice do luke za velike brodove na zapadnoj strani, i do hotela Bon Repos na istočnoj strani našeg grada. To ovaj dio grada, gdje se 90% Proračuna skuplja i gdje su prihodi i posjećenost 90% ljudi koji dođu tu su u tom dijelu ovog segmenta našeg grada zavrjeđuje da se dužna pažnja i dužno poštovanje prema tome dijelu i napravi, normalno, mi ćemo napraviti idejni projekt, a onda ćemo poslije morati vidjeti kako to sve financirati. Ako želimo biti grad UNSCO-a, misli da će to biti jedna od obveza koje ćemo morati ispuniti, kad tad, i što prije krenemo, to će nam i rezultati doći prije a i svi ćemo biti zadovoljni.

Ante Tvrdeić pita gradonačelnika, u kontekstu da je OŠ A.C. Pinjac u Žrnovu zajedno s MO Pupnat uputila prije 4-5 mjeseci zahtjev Županiji za investicijsko održavanje Područne škole u Pupnatu, točnije, za sanaciju njene fasade, a prema informacijama koje je dobio od OŠ, Županija je donijela odluku o investicijskom održavanju u osnovnim školama za ovu godinu, gdje su odobrena sredstva za sanaciju fasade škole u Pupnatu, i s obzirom da je Grad Korčula vlasnik zgrade Područne škole u Pupnatu, da li može reći koliko je upoznat s ovom odlukom Županije, iznosom o kojem je riječ i kada po njemu se očekuje da će se prići sanaciji fasade škole u Pupnatu.

Gradonačelnik iznosi da je upoznat sa situacijom, i kako sa situacijom u kojem se nalazi sama Škola tako i sa odobrenim sredstvima od strane Županije, i ako se ne vara, za OŠ u Žrnovu namijenjeno je negdje oko 130.000 kn, s time da su ta sredstva namijenjena za dva projekta, a misli nekakvih 20.000 kn za uređenja ulaza u samu Školu u Žrnovu, a jedno 110.000 kn za uređenje fasade. Po zadnjim razgovorima, očekuje se raspisivanje natječaja, znači kada se nađe izvođač, pošto je Škola u Pupnatu i treba samo vidjeti s MO kada je najbolje vrijeme da se radi s obzirom da je to u centru mjesta, da se na njihovoj plokati, odnosno „Pjaci“ odbija cijeli život mjesta, da se dogovori s njima i izvođačem kada bi se ti radovi (sanacije fasade) mogli izvršiti, a nada se da bi to moglo biti do početka nove školske godine, ako se sve obavi.

Vjenceslav Paić Karega prije pitanja, ističe da su oni HSP u predizbornoj kampanji obećali biračima da će se zalagati za povećanje porodiljnih naknada, a novčane naknade za dijete se diljem Hrvatske značajno razlikuju, tako da su najveće u Gradu Zagrebu, a npr. Blato prednjači na otoku, isplaćuju 5.000 kn za prvo

dijete, 10.000 kn za drugo dijete, po 60.000 kn za treće i 72.000 kn za četvrto, dok Vela Luka isplaćuje za prvo dijete 3.000 kn, za drugo 4.000 kn, za treće 3.000 kn i 500 kn mjesečne naknade pomoći tijekom prvih pet godina, za četvrto dijete isplaćuju 3.000 kn i mjesečnu naknadu od 1.000 kn za prvih pet godina, stoga pita kako je stanje u našem Gradu i da li se nešto može poduzeti po tom pitanju.

Gradonačelnik odgovara, kao što se je dok je bio vijećnik, zajedno s tadašnjim vijećnikom T. Andrijićem, inicirao povećanje roditeljske naknade, može sada obećati, kao gradonačelnik, da ta naknada bude primjerena situaciji i da pokazuje brigu Grada Korčule prema našim mladim obiteljima, koje se, može se sada reći, nažalost se ne odvažuju da imaju još jedno dijete, i sada je to u Gradu, da za prvo dijete se dobiva jednokratna pomoć od 1.500 kn, drugo 2.500 kn, a za treće i svako daljnje dijete 4.000 kn jednokratno i po 1.500 kn mjesečno u sljedećih pet godina, i nije da se nije povećalo ali se nada da će on i svi vijećnici skupa s njime svojim radom i punjenjem „Gradske kase“ omogućiti da se i ove porodijske naknade povećaju.

Nika Silić Maroević pita gradonačelnika, a radi se o projektu biopročišćivača otpadnih voda, kojeg je prethodna Gradska vlast započela, odnosno, koliko je razumjela, idejni je projekt gotov, što bi trebalo značiti da postoji ozbiljna namjera da se tome pristupi, a koliko je upoznata vrijednost projekta je oko 500.000 kn, da li je i gradonačelnik pristalica takvog projekta u takvom obliku kako je započet i kako to planira i kada isfinancirati.

Gradonačelnik odgovara da je upoznat s tim projektom, i za vrijeme njegova mandata od mjesec i par dana, je taj izvedbeni projekt, koji je naručen od strane Grada, je došao u Grad, i imali smo jedan sastanak s Hrvatskim vodama, gdje je ispred Hrvatskih voda bio direktor za ovo slivno područje, g. Mirko Duhović, direktor NPKLM vodovoda d.o.o., g. Jakov Belić, v.d. pročelnik g. Ivan Blitvić, i predsjednik GV, gdje su se razmatrali mogućnost da se Grad Korčula javi na neke dolazeće fondove, mjere 7.2, i došli smo do tužnog saznanja, da Grad Korčula u ovom momentu nema riješen ni jedan projekt za te nekakve velike krupne, to su milijunski iznosi koji se sada spremaju. Gledali smo taj pročišćivač u Račišću, on je, u jednom njegovom sagledavanju cjelokupnog rješenja, ako se zna da se u 2015. dobilo od jednog njemačkog partnera idejni projekt rješavanja komunalnog sistema u gradu Korčuli sa biopročišćivačima, samo puno većeg kapaciteta. Ovaj projekt biopročišćivača, barem po njegovoj procjeni, nije kompatibilan s onim što njemački partner predlaže, drugo, u samom je centru mjesta, i ima mogućnost da danas-sutra taj biopročišćivač svojim mirisom ne bude baš prizor u centru mjesta, i dok od projektanta napismeno ne dobije da to tako neće biti, on takav projekt neće odobriti, a misli da su to nekakve stvari koje se ne rade u centru mjesta, možda ga netko stručan u tome demantira, ali za sada od tog biopročišćivača s takvom tehnologijom, koja nije kompatibilna s ovim našim sistemom koji bi radili, ne zna koliko ima smisla raditi, s time da je i upitno da li taj projekt mogao početi pod rekonstrukciju, jer se zna da se na tom prostoru nalazi sada jedna jama u koju i sada dolazi kanalizacija ali nema preljeva, nema biopročišćivača, već se biopročisti, nažalost, u moru, i za sada koliko ima spoznaja, iako smo kontaktirali projektanta koji je rekao da tu ne bi trebalo biti problema, ali za sada ne zna da li će to biti konačno rješenje u Račišću, ako se MO i ako se ljudi u Račišću slože da je to dobro za mjesto, i da je sve u redu s tehničke strane, kada dobiju objašnjenje, tamo će živjeti mještani i njihovi gosti i nema on pravo da on nešto stavi u centar mjesta što oni iz bilog kojeg razloga ne bi željeli.

Zoran Čumbelić ističe da je njegovo pitanje vezano za jednu inicijativu (bivšeg) vijećnika Tina Andrića koja se odvijala tokom izgradnje Tommy centra, koji je s pravom tokom izgradnje Tommy centra inzistirao na tome da se ovom Gradskom vijeću prezentira međuvlasnički ugovor koji je definirao prava i obveze investitora, Tomija, i Grada Korčule, koji je sudjelovao kao suizvođač u tome projektu, i u kojem, a koje je GV prije dva saziva dobilo na uvid, bila su definirana prava i obveze suvlasnika, poslovi upravljanja, upravitelj, predstavnik suvlasnika i zajednička pričuva, pa kako unutar tog ugovora ne može postaviti jedno pitanje već niz potpitanja, zanima ga, kao prvo, da li je međuvlasnički ugovor između Tomija i Grada potpisan i kada, da li se poštuju poslovi upravljanja, prava i obveze suvlasnika, tko je upravitelj, imenom i prezimenom, kako je raspoređena zajednička pričuva koja bi se morala negdje prikazati u Proračunu a što nije pronašao u Proračunu za 2014. i 2015., i da li mu netko može reći tko je predstavnik suvlasnika u ovom projektu od strane Grada Korčule.

Gradonačelnik ističe, a kako je poznato, da smo dobili taj međuvlasnički ugovor dobili na zadnjoj sjednici u našem mandatu, prije nepune dvije i po godine, a vijećniku (Z.Č.) je poznato koliko smo inzistirali dok se i projektirao taj objekat a ne dok se gradio, da se to riješi. Jedna od stvari koje je napravio je bila ta da su on, njegov zamjenik, Marko Skokandić, i v.d. pročelnik, Ivan Blitvić, bili na sastanku u Tomija, odnosno s njihovim generalnim direktorom, gdje smo pokušali dogovoriti rješavanje tih međuvlasničkih odnosa. Dakle kao što se zna, u samom objektu imamo po prijedlogu etažnog vlasništva, prostore u vlasništvu Grada, a to su garaže, imao prostore koji su zajednički, a to su hodnici, liftovi i stepenice, i prostori trgovačkog centra koji su u vlasništvu firme Tommy. Imamo jedan problem, a to je krov, koji je po prvobitnoj zamisli trebao biti vlasništvo Grada, čime se je slagao Tommy, međutim Ured državne uprave za graditeljstvo se nije složio

s time jer oni smatraju da je ta terasa, da je to krov, a krov na objektu je uvijek zajednički prostor i u etažnom elaboratu će to morati biti napisano kao zajedničko vlasništvo, ali smo postigli dogovor s firmom Tommy dogovor da ćemo mi svoj ugovorom između Grada i Tomija, Tommy terasu prepustiti Gradu, što znači da će Tommy priznati da Grad ima pravo na terasu i upravljanje terasom. Imali smo i problem garaže, koja je u par navrata za velikih kiša prodor vode, i rekli smo direktoru Tomija da mi nećemo potpisivati ništa i da to otklone dok je objekat u garantnom roku te smo dogovorili njihov dolazak u Korčuli, obilazak cijelog objekta, rješavanje još nekakvih zajedničkih stvari koje su ostale nedorečene, a to je gdje je naknadno napravljeno skladište, što je po projektu naš dio, naše vlasništvo, i dogovorili smo da će oni napraviti jedno idejno rješenje da bi se njima ostavila mogućnost da u trećini tog dijela parkinga mogu i dalje obavljati dostavu, a da će u ovom drugom dijelu se dati Gradu na korištenje, gdje smo mislili da u tom dijelu ponudimo autobusima koji dovode goste, a to je nekakvih šest mjesta za parkiranje autobusa, koji bi se naplaćivali. Dakle, što se tiče Tomija, jedna ako ne i najveća investicija u našem Gradu, priznaje da ga je dočekalo da međuvlasnički odnosi nisu riješeni. Ispred Tomija bio je imenovan, upravitelj zgrade Seksa ili tako nešto (nije točno precizirano ime), kojeg u ovih mjesec i pol dana nije uspio vidjeti, ali prije posjete gospode iz Tomija, misli da će se to riješiti. I nakon što se riješu ovi nekakvi problemi tehničke i ove nekakve imovinsko-pravne naravi, misli da će se i taj objekt dovesti do one razne usluge, i za nas tko građane i sve posjetitelje tog centra, da će biti na ponos svima nama, ističe da je iznio našu zamjerku da je prostor više od pola prazan, i da je to veliki gubitak kako za Grad tako i za firmu te smo ponudili svoju suradnju da bilo što je potrebno, da mi kao Grad napravimo da bi taj objekat napokon saživio.

Zoran Čumbelić ističe da iako je bio vremenski ograničen postavio vrlo precizna pitanja, pa iz ovog općenitog odgovora može i sam iznijeti zaključke, te da je bio vrlo precizan u osudi ovog samog čina ne iznošenja ugovora pred Gradsko vijeće za vrijeme dok se sama zgrada gradila, dakle kao vijećnik tadašnje pozicije u Vijeću vrlo je jasno rekao da to nije dobro, a od gradonačelnika je isto tako očekivao da sada reče da u dvije godine od kada je Tommy u funkciji reče da prava i obveze suvlasnika nisu definirali, da se poslovi upravljanja nisu definirali, da upraviteljevo ime i prezime nitko od nas ne zna jer ga nema, da od predstavnika suvlasnika znamo za toga nekog Saksa, Sekso koji je..., a od strane Grada se ne zna tko je, da o zajedničkoj pričuvi uopće nema govora i nitko o njoj nije govorio, i da ne zna kako će se ona definirati sutradan u našim budućim proračunima a objekt Tommy je jako važan, i to je ono što je on isčitao iz ovog odgovora (gradonačelnika), da je svima jasno, iako je sadašnji gradonačelnik dobio ovo u „dotu“, da u dvije godine funkcioniranja Tomija međuvlasnički ugovor nije saživio, prava i obveze iz toga ugovora nitko nije poštovao i Grad, znači Gradske službe, gradonačelnik koji je onda bio izvršna vlast, i svi koji su te dvije godine radili, ništa nisu napravili da zaštite temeljne interese Grad koji su bili definirani ovim ugovorom.

Gradonačelnik, kao nadopunu svog prijašnjeg izlaganja, ističe da u našem Proračunu ne može nikakva ta stavka, jer da je upravljanje garažom koja je dio centra Tommy dobio Hober a misli da je bila odluka njegova pretprethodnika, dakle u našem proračunu što se tiče samog objekta ne može biti nikakva stavka, u pravilu, jer je to predano Gradskom komunalnom poduzeću, a to je Hober, a da li će to tako ostati ili ne, to će se vidjeti, ali za sada je takva situacija, a misli da Gradu i građanima Grad nije napravljena nikakva šteta, dapače, da sa traženjem jednog pravog i fer odnosa između Tomija i Grada, čekanja da se riješi ova situacija koja se treba riješiti što se tiče etažnog elaborata odnosno etažiranja i rješavanja suvlasništva na toj zgradi, misli da nikakva šteta za građane Grada Korčule nije nastala.

Franjo Šeparović pita gradonačelnika kakav je status kule Marko Polo za posjetioce, s obzirom da nije u baš nekom dobrom stanju.

Gradonačelnik odgovara da ako je za rivu Sv. Nikola rekao da je sramota za ovaj grad da imamo takav objekat u centru grada, ne zna što bi rekao za kuću Marka Pola. To je objekat koji je dugi niz godina donosio prihod Gradu. Grad, što je svima poznato, napravio jedan veliki korak, a to je da je kupio zgradu do samog vidikovca kuće Marka Pola. Izrađen je idejni projekt za sanaciju te kuće i izrađen je idejni projekt za cijeli budući muzej, odnosno kompleks kuće Marka Pola. Kada je došao na dužnost, otišao je s ravnateljicom Centra za kulturu, koja je zadužen za održavanje i naplatu (ulaza) pogledati stanje, dočekao ga je jedan, istina, neobvezujući javni natječaj za uređenje okoliša gdje je predviđena vrijednost radova bila oko 80.000 kn, kojeg sam nakon uvida na terenu odlučio poništiti i da se ne ide s time jer je odlučio da ima stvari koje u ovom momentu nisu iziskivale veće radove a u ovom momentu nisu svrsishodne. Napravili smo da smo zakopali, odnosno zatvorili one dvije velike rupe koje su bile u vrtu nakon arheoloških istraživanja, i sada imamo na prostoru bivšeg vrta jednu lijepu ravnu površinu, gdje smo u dogovoru s našim vodičima i sa Turističkom zajednicom i Centrom za kulturu traženja rješenja da se stavi tu nekakav drveni banak ili nešto, kako to bio nekakav predprostor gdje bi naši turistički vodiči pričali priču o Marku Polu. Naručili smo i par plakata koji bi bili podloga za tu priču, jer smo svjesni svi, da mi za sada, a boji se i budućnosti, osim te priče nećemo imati nikakve artefakte koje ćemo moći pokazivati našim gostima, nego da ćemo tu naš brend Marka

Pola, morati uz pomoć Turističke zajednice, uz pomoć naših turističkih vodiča, promovirati kroz jedan njihov angažman, uz jednu dogovorenu priču o Marku Polu, isto tako odlučili smo da se na vrhu (kule) staviti plakate sa obavijesti da se u ovom našem arhipelagu izvodila bitka između Venecije i Genove, gdje je, a što je povijesna činjenica, Marko Polo zarobljen i odnesen u Genovu gdje je napisano njegovo djelo koje ga je promoviralo kao svjetskog putnika. Vremena je bilo malo, već je za Prvi maja, imali smo prvi brod (kruzer) i morali smo na brzinu nešto napraviti da bi koliko toliko bar spasili to stanje, pa i naš obraz, jer nije bilo baš reprezentativno stanje u kojem je zatekao kuću Marka Pola. Što se tiče dalje, vidjet će se na jeseni, a najvjerojatnije će se ići u raspisivanja natječaja, ako se ne uspije preko Ministarstva kulture raspisivanje natječaja, da se pokuša naći privatnog ili bilo kojeg investitora koji će biti zainteresira da skupa sa Gradom odradi taj jedan velebni projekt kuće, odnosno budućeg muzeja Marka Pola.

Lovro Krstulović pita gradonačelnika da li je spreman napraviti nešto što bi donekle smanjilo štetu koja je nastala, te navodi da 2008. godine u gradu Korčuli je tvrtka Korčula bus je prodala tvrtki Nomos zgradu i autobusni kolodvor, i ondašnje Gradsko poglavarstvo i gradonačelnik odlučili su podnijeti tužbu zbog kršenja prava prvokupa. Nažalost prvo ročište po toj tužbi sazvano je tek 2010. godine, a igrom slučaja je 2012. zbog likvidacije društva (Korčula bus d.o.o.) sud odlučio da ne postoji pravni nasljednici kršitelja prava prvokupa Korčula busa i da se tužba odbacuje. Ono što misli da je bitno napomenuti da je i u prometnoj studiji i u razgovorima o dugoročnom rješavanju promet u gradu Korčula, i autobusni kolodvor je ključna točka kao okretište a ne kao autobusno stajalište. Što njega zanima, ako bude moguće, a zna da nije ništa drugo moguće jer je Grad, čini mu se 2012. godine, tražio pravno mišljenje o drugačijem rješenju toga spora, da li je gradonačelnik spreman tražiti zaštitu ustavnog prava na suđenje u razumnom roku, pa da bar donekle Grad Korčula, koji je u ovom slučaju ni kriv ni dužan izgubio važan objekt, donekle nadoknadi tu štetu u financijskom smislu.

Gradonačelnik u odgovoru ističe da od svih problema s kojima je susreo u ovom svom kratkom vremenu od kada je preuzeo dužnost, ovo je jedna s kojim se nije mogao a da se ne upozna. Svi smo svjesni da u jednom budućem rješavanju prometnog reda, odnosno prometa u gradu Korčuli je lokacija sadašnjeg autobusnog kolodvora, i svjesni smo da ćemo mi kao Grad u prostornoj dokumentaciji za tu lokaciju tražiti najbolje rješenje za nas. kao što je poznato, danas je imao sastanak s investitorom (Nomos d.o.o.) koji je kupio taj objekat, kako je kupio. Prema pravnoj ekspertizi koju je Grad platio 2012. ili 2013. godine, je savjetovano da se ide u dogovor jer je pretpostavka tog odvjetničkog ureda da bi sama parnica, koja nije odbačena nego je stavljena u mirovanje, dakle njihova preporuka je bila da se ide u dogovor sa sadašnjim vlasnikom u papirima 1/1. Što se tiče zaštite Gradskih prava ne zna jer i u onom momentu i sada, da li bi Grad imao te novce koji se spominje za taj objekat. Možda smo sada u nekakvoj poziciji gdje bi, mi kao Grad, mogli svakako trgovati, i to sam danas rekao investitorima, da ako mi napišemo da će tamo biti poljana gdje će se saditi kukuruz, sadit će kukuruz, neće nitko tamo moći imati ni autobuse, niti zgradi, niti parkinge ništa, znači da on kao gradonačelnik misli da smo mi u poziciji da diktirano što će tu biti, možda nemamo novaca da plaćamo advokate, da se vucamo po sudovima, ali imamo prostorni plan, i mi, ako idemo večeras (točka dnevnog reda) u nadopunu izmjena koje traju dvije-tri godine, može donijeti da će tamo biti livada, nije problem, mi ćemo izmjestiti autobusni kolodvor i onaj objekat tamo više ne može biti i bog, ali opet misli da bi bilo dobro, što je danas i napravljeno, da bi izbjegli eventualne daljnje sudske sporove da bi izbjegli jednu situaciju koja za Grad će oduzeti ono čega Grad ima najmanje, a to je vrijeme, pogotovo za onakvu važnu poziciju u gradu. Misli da je krajnje vrijeme da se nađe konačno rješenje, da nam kvalitetni arhitekti ponude rješenje, tu imamo i prometnu studiju koja je isto tamo namijenila autobusni kolodvor, za koje misli da tamo nema što raditi, eventualno mogu bit dva perona da naši gosti dođu, iskrcaju se i odu, a ono je centar grada i s jednim zdravima arhitektonskim rješenjem ono će biti ukras grada, a neće biti, kao do sada ruglo, i da nam se na Arhitektonskom fakultetu smiju da je Grad Korčula dopustio da se jedna onakva rugoba u centru grada isprojektira i izgradi. Što se tiče snage, d se kao gradonačelnik, bori svim, pa i pravnim postupkom, znači daljnjom sudskom tužbom, u to se ne treba sumnjati, i što se toga tiče spreman je do zadnje instance braniti interese Grada ali misli, da ono što je prije rekao, da nama kao Gradu, možemo imati svega ali ne vremena, a znamo svi poučeni iskustvom sudovanja u našoj državi, poučeni iskustvom sudovanja u ovom dotičnom predmetu, što nas može i što možemo očekivati, a nikakvo rješenje tog pitanja bez Gradskog vijeća neće biti moguće jer ono donosi prostorni plan i ono donosi rješenje za budućnost ovog Grada, i on vijećnika očekuje suradnju i da zajedno riješe taj problem, i ako vijećnici odluče da nema dogovora s investitorom neće biti dogovora, ali o tome ćemo mi sami odlučiti.

Kao dodatno, navodi da smo svi svjesni da je na autobusnom kolodvoru jedno ruglo, ali se jednostavno za sada se nema rješenja, nemamo rješenja prostora za izmještanje, i danas se dogovorilo da bar taj autobusni kolodvor bude svrsishodan, znači da ne bude u pogon samo dva perona, nego sva četiri perona, i zabranit će se našim prijevoznicima koji dolaze i iskrcavaju goste u grad, koji skupljaju goste s kruzera, da to više rade

na javnim površinama, i imat će uz pristupačnu cijenu pristup na peron i tamo će ukravati i iskravati putnike (goste) jer je to prije svega sigurnosni problem, a sve je dobro dok se nešto ne dogodi neće nitko biti kriv nego on, prema tome dogovorili su se da se prova to riješiti, da idemo koliko brže budemo mogli sa tim nekakvim rješenjem koje bi došao pred vijećnike koje bi to ubacili u dopune prostornog plana, i ako nas zadovolji arhitektonsko rješenje da se više riješi taj prostor.

Lovro Krstulović se zahvaljuje gradonačelniku na ovom iskrenom odgovoru, ali ističe da ono što je pitao nije išlo u smislu investitora već tužba za zaštitu takvog suđenja ide više sudu, onog kojeg je donio rješenje, a to govori jer misli, a njemu se barem tako čini, da postupak za takvu stvar prava prvokupa traje jednostavno toliko godina i da je Grad Korčula poduzeo sve ono što je trebao napraviti i ne vidi apsolutno nikakvu odgovornost u Gradu u ovom slučaju, ali se zahvaljuje gradonačelniku što je na malo detaljniji način objasnio svoje poglede spram investitoru na autobusnom kolodvoru.

Darko Tarle pita da ga zanima informacija, ukoliko se je nešto konkretno dogovorilo, hoće li hidroavioni početi slijetati u Korčulu, i posebno ga zanima, ukoliko je to dogovoreno da će hidroavioni početi slijetati, kolika bi bila cijena.

Gradonačelnik ističe da što se tiče hidroaviona, svi znaju koja je bila problematika, kako bi to rekao njegov prethodnik, dakle došlo se je do problema s lokacijom gdje se investitor, Europa Coasta Airlinese, dogovorio s Gradom, imao probleme s montažom plovnih objekata, odnosno pontona, a to je zapreka bila Konzervatorskog odjela iz Dubrovnika, gdje su rekli da će objekat od 50 cm iznad nadmorske visine zakloniti vidik na spoj mora i kule Svih svetih, i to je bilo njihovo objašnjenje. Mi smo idejno rješenje, koje bi nas, kao Grad, i Lučku upravu koja gospodari s tim prostorom, dali investitorima. Postoji jedna mogućnost, a to je da u čl. 102. Pomorskog zakona piše da na lučkim područjima, lučkih uprava, za te plovne objekte koji su upisani u registar brodova, da za njih ne treba lokacijska dozvola, i po tom slučaju ta dozvola Konzervatora se ne bi ni trebala ishoditi. Upoznat je da su uvaženi saborski zastupnik (M. Marelić) i bivši gradonačelnik (V. Kapelina) bili u Ministarstvu kulture i provali su rješavati taj problem pristaništa za hidroavione, ali ga nisu uspjeli i kada su misli da su postigli dogovor da je sve zapijalo na uredu u Dubrovniku. Sa ovim jednim tumačenjem Pomorskog zakona ne bi trebalo bit sporno da ti pontoni budu tu i montirani, a to je prva pretpostavka, i investitor je rekao da bi odmah nakon ishoda koncesije od Lučke uprave, da bi odmah mogao početi i operativno djelovati. Naša obveza bi bila izmještanje ribarnice i naći neko rješenje koje bi zadovoljilo, kako građane tako i ljude koji koriste tu ribarnicu kao prodavači. Što dobro u ovom projektu, je da to nisu samo pontoni, nego oni po svojoj konstrukciji moraju biti valobrani zato jer oni ne bi imali smisla da se samo stave već oni moraju biti valobrani, ako je malo više mora da taj avion može ući unutra, da mu oni naprave što mi rečeno „bonacu“, znači da s time, ako naprave „bonacu“ zrakoplovu, štite od valova, po logici stvari, i kulu, i to bi konzervatorica mogla i prihvatiti kao jedan zaštitarski moment.

Što se tiče cijene, kako se sjeća, a misli da se dobro sjeća, da su (investitor) govorili da bi građani Korčule imali kod njih povlaštenu cijenu, i to nekih trista kuna, inače bi neka komercijalna cijena bila, zavisno od popunjenosti, bila od 400 do 600 kn.

Albert Marelić pita gradonačelnika u kontekstu da mjesto Čara ima dosta godina problema sa čistoćom koja nije u zavidnom nivou, pošto nemaju jednog čistača, da li je moguće i u kojem vremenu, da se zaposli jedan čistač koji bi sa svojim radom naše mjesto, koje ima i turističke funkcije, doveo u jedan zavidan i lijepi..(nerazumljivo).

Gradonačelnik ističe da mora reći da je to jedno od češćih pitanja u ovim mjesec i pol dana, od naših ljudi, sugrađana, koji su stanovnici okolnim mjestima, dakle nezadovoljstvo ponuđenim komunalnim standardom, čistoćom svojih mjesta. Mi imamo, problem naplate komunalne naknade, a misli da su najmanje krivi naši sugrađani, tu su krive gradske službe, bivše političke strukture koje su to zbog njima samo poznatih razloga, tu naknadu nekako zaobilazili i omogućivali da se zaobilazi sva plaćanja...Mi moramo, i naši sugrađani, moraju biti svjesni da svi ti novci koji se naplate od komunalne naknade ne idu nigdje drugdje nego idu na podizanje njihova komunalnog standarda. Slaže se s vijećnikom da se u Čari nema jednog pometača, a ne zna koji je isto tako razlog da predsjednik MO, članovi MO, nisu iskoristili priliku preko Turističke zajednice, preko HZZ, gdje je postojao program, gdje bi to za Grad, za mjesto bilo besplatno, da su aplicirali za tog jednog pometača mogli su to i dobiti. Situacija je takva, naplata nije dobra, i poboljšat ćemo je, i onda ćemo imati odakle, sam Grad ponuditi još veći standard, ali isto tako ako postoji mogućnost da se ta usluga dobije nekih drugim putem, preko nekih drugih programa, onda je ono najmanje što on kao gradonačelnik očekuje od mjesnih odbora i gradskih kotara da to odrade, ali ne moraju oni sve odraditi, mogu doći k njemu, kao gradonačelniku, ili kao gradskim službama, tražiti pomoć, ali da se to odradi, i onda je to ona suština, zašto i pored ostalog mjesni odbori i gradski kotari postoje, znači taj komunalni red, komunalna infrastruktura je ono zbog čega i mjesni odbori i gradski kotari postoje. Prošle godine u Čari je bio pometač,

a nije mu poznato zašto ga ove godine nema. Ove godine, preko Turističke zajednice, GK Sv. Antun odobreno je dva pometača a MO Pupnat jedan, što znači da se može, ako se odradi i ako se na vrijeme aplicira prema nekakvim...(nerazumljivo), a nije bio samo taj preko TZ, a zna bilo je nekakvih slučajeva u drugim MO gdje su ljudi kada im se ponudila plaća, koja je preko HZZ, 2.300 kn, za čistiti ulice, oni će reći da što ih je briga, da oni to zarade u sedam dana negdje manovaliti, i ima takvih problema, ali mjesni odbori i gradski kotari svojim radom, svojim zalaganjem, mogu puno toga na tom polju napraviti, a on kao gradonačelnik, će napraviti sve da se poboljša naplata, i onda da mi kao Grad imamo, ono što se reče „mesa“ da vam to vratimo i pomognemo.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

U raspravi su sudjelovali vijećnici Zoran Čumbelić i Albert Marelić.

Gradonačelnik, kao predlagač, povukao je točku 10. (zamjena /prodaja/ čest. zem. 2371/113 k.o. Čara), a umjesto nje je predložio, kao točku 10. - „Konačni prijedlog odluke o izradi Strategije razvoja Grada Korčule 2015.-2020.“.

Darko Tarle, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora je iznio stav da je ova sjednica sazvana sukladno Poslovniku i da se o predloženim točkama može raspravljati i odlučivati.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Zoran Čumbelić i Albert Marelić.

Na određenje predsjednika Vijeća, održana je stanika (19.24-19.30 sati).

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je, kao prvo, prijedlog gradonačelnika za dopunu dnevnog reda, na način da kao točka 10. bude: „Konačni prijedlog odluke o izradi Strategije razvoja Grada Korčule 2015. - 2020.“.

Prijedlog dopune dnevnog reda, kako je predložen, usvojen je jednoglasno (13 „za“).

Nakon prihvatanja dopune dnevnog reda s novom točkom 10. – Konačni prijedlog odluke o izradi Strategije Grada Korčule 2015.-2020., predsjednik Vijeća stavio je predloženi dnevni red, uključujući i dopunu, na glasovanje, koji je glasio:

1. Usvajanje zapisnika sa 1. konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća
2. Konačni prijedlog godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2014. godinu
3. Konačni prijedlog proračuna Grada Korčule za 2015. godinu
4. Konačni prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2015. godinu
5. Konačni prijedlog odluke o izmjenama Odluke o izradi II. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule
6. Konačni prijedlog odluke o izradi Usklađenja Prostornog plana uređenja Grada Korčule („Službeni glasnik Grada Korčule“, br. 02/03, 03/08 i 03/11) sa Zakonom o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 153/13) u svrhu određivanja neuređenih dijelova građevinskih područja
7. Analiza stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule
8. Smjernice za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule u 2015. godini
9. Pristupanje Grada Korčule Lokalnoj akcijskog grupi „LAG 5“
10. Konačni prijedlog odluke o izradi Strategije razvoja Grada Korčule 2015.-2020.
11. Ponuda Gabrijele Matković za pravo prvokupa dijela nekretnine - čest. zgr. 203 k.o. Korčula
12. Ponuda Saše Krkeljaša za pravo prvokupa dijela nekretnine – čest. zgr. 425 k.o. Korčula
13. Ponuda Adrije –Azije d.o.o za pravo prvokupa više nekretnina u staroj gradskoj jezgri grada Korčule.

Dnevni je red usvojen jednoglasno (13 „za“).

Predsjednik Vijeća obavještava Vijeće o osnivanju kluba HDZ/HSS/HSP AS, prema kojem članove kluba čine vijećnici Darko Tarle, Ante Tvrdeić, Albert Marelić, Joško Cebalo, Frano Šeparović i Marinko Pažin, a predsjednik kluba je Darko Tarle.

1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 1. konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća

Rasprave, tj. primjedbi na zapisnik nije bilo.

Zapisnik sa 1.konsntituirajuće sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno (13 „za“).

2. TOČKA – Konačni prijedlog godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2014. godinu

Uvodno kraće obrazloženje Konačnog prijedloga godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2014., iznijela je v.d. pročelnice UO za proračun i financije Marica Kosović.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznio je zaključak Odbora kojim je Odbor prihvatio prijedlog godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2014. godinu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Zoran Čumbelić, Lovro Krstulović, Darko Tarle, Nika Silić Maroević te gradonačelnik i v.d. pročelnica.

Repliku su imali vijećnici Lovro Krstulović (na izlaganje v.d. pročelnice), Darko Tarle (na izlaganje v.d. pročelnice) i Nika Silić Maroević (na izlaganje gradonačelnika).

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2014. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2014. godine, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (13 „za“).

3. TOČKA – Konačni prijedlog proračuna Grada Korčule za 2015. godine

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga proračuna iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznio je zaključak Odbora kojim je Odbor prihvatio prijedlog proračuna Grada Korčule za 2015. godinu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Ante Tvrdeić, Marija Šegedin, Nika Silić Maroević, Zoran Čumbelić, Lovro Krstulović, Vjenceslav Paić Karega, Darko Tarle, gradonačelnik i v.d. pročelnici Marica Kosović i Ivan Blitvić.

Repliku su imali vijećnici Zoran Čumbelić (na izlaganje gradonačelnika, Ivana Blitvića i vijećnika Darka Tarla), Lovro Krstulović (na izlaganje na gradonačelnika i Marice Kosović).

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog proračuna Grada Korčule za 2015. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog proračuna Grada Korčule za 2015. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (8 „za“, 5 suzdržanih).

4. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2015. godinu

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2015. godinu iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznio je zaključak Odbora kojim je Odbor prihvatio prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2015. godinu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Vjeran Filippi.

Repliku je imao vijećnik Lovro Krstulović (na izlaganje gradonačelnika).

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2015. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2015. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (13 „za“).

5. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o izmjenama Odluke o izradi II. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o izmjenama Odluke o izradi II. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule iznio je v.d. pročelnika Ivan Blitvić.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Zoran Čumbelić, Lovro Krstulović, Albert Marelić, gradonačelnik i v.d. pročelnika Ivan Blitvić.

Repliku su imali vijećnici Zoran Čumbelić (na izlaganje gradonačelnika) i Lovro Krstulović (na izlaganje gradonačelnika i Ivana Blitvića).

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o izmjenama Odluke o izradi II. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o izmjenama Odluke o izradi II. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojene je većinom glasova (9 „za“, 3 suzdržana).

6. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o izradi Usklađenja Prostornog plana uređenja Grada Korčule („Službeni glasnik Grada Korčule“, br. 02/03, 03/08 i 03/11) sa Zakonom o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 153/13) u svrhu određivanja

neuređenih dijelova građevinskih područja

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o izradi Usklađenja... iznio je v.d. pročelnika Ivan Blitvić. U raspravi je sudjelovao vijećnik Lovro Krstulović.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o izradi Usklađenja Prostornog plana uređenja Grada Korčule („Službeni glasnik Grada Korčule“, br. 02/03, 03/08 i 03/11) sa Zakonom o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 153/13) u svrhu određivanja neuređenih dijelova građevinskih područja, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o izradi Usklađenja Prostornog plana uređenja Grada Korčule („Službeni glasnik Grada Korčule“, br. 02/03, 03/08 i 03/11) sa Zakonom o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 153/13) u svrhu određivanja neuređenih dijelova građevinskih područja, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (13 „za“).

7. TOČKA – Analiza stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule

U 22.20 sati sjednicu je napustio vijećnik Albert Marelić, čime je *kvorum činilo 12 vijećnika*.

Uvodno obrazloženje stanja sustava ZIS iznio je zamjenik gradonačelnika.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog analize stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog analize stanja sustava zaštite i spašavanje na područje Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (12 „za“).

8. TOČKA – Smjernice za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule u 2015. godini

Uvodno obrazloženje potrebe donošenja smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule u 2015. godini iznio je zamjenik gradonačelnika.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Korčule u 2015. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog smjernica za organizaciju i razvoj stanja sustava zaštite i spašavanje na područje Grada Korčule u 2015. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (12 „za“).

9. TOČKA – Pristupanje Grada Korčule Lokalnoj akcijskoj grupi „LAG 5“

Uvodno obrazloženje iznio je gradonačelnik.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Vjeran Filipi.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o pristupanju Grada Korčule Udruzi Lokalna akcijska grupa „LAG 5“, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog zaključka o pristupanju Grada Korčule Udruzi Lokalna akcijska grupa „LAG 5“, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (12 „za“).

10. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o izradi Strategije razvoja Grada Korčule 2015.-2020.

Uvodno obrazloženje iznio je gradonačelnik.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Vjeran Filipi.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o izradi Strategije razvoja Grada Korčule 2015.-2020., u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o izradi Strategije razvoja Grada Korčule 2015.-2020., u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (12 „za“).

11. TOČKA – Ponuda Gabrijele Matković za pravo prvokupa dijela nekretnine – čest. zgr. 203 k.o. Korčula

Uvodno obrazloženje iznio je gradonačelnik, i to za sve tri ponude prvokupa.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Lovro Krstulović i gradonačelnik.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa dijela nekretnine – dio čest. zgr. 203 k.o. Korčula, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa dijela nekretnine – dio čest. zgr. 203 k.o. Korčula, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (10 „za“, 2 „protiv“).

12. TOČKA – Ponuda Saše Krkeljaša za pravo prvokupa dijela nekretnine – čest. zgr. 425 k.o. Korčula

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa dijela nekretnine – dio čest. zgr. 425 k.o. Korčula, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa dijela nekretnine – čest. zgr. 425 k.o. Korčula, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (10 „za“, 2 „protiv“).

13. TOČKA – Ponuda Adrije-Azije za pravo prvokupa više nekretnina u staroj gradskoj jezgri grada Korčule

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa više nekretnina u staroj gradskoj jezgri grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa više nekretnina u staroj gradskoj jezgri grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (10 „za“, 2 „protiv“).

Završeno u 22.50 sati.

KLASA: 021-05/15-02/02

URBROJ: 2138/01-15-01-4

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Joško Cebalo, dipl. iur.