

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 3. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana 2. lipnja (utorak) 2015. godine, s početkom u 18.07 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli. Sjednici je predsjedao Joško Cebalo – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, v.d. pročelnika Upravnog odjel za opće poslove i mjesnu samoupravu.

Sjednica se prenosila putem Radio Korčule.

Ostali nazočni: Andrija Fabris – gradonačelnik, Marko Skokandić – zamjenik gradonačelnika, Ivan Blitvić, v.d. pročelnika UO za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet (do 20.25 sati), Marica Kosović, v.d. pročelnica UO za proračun (do 20.55 sati), i Mirjana Burica Žuvela, v.d. pročelnica UO za upravljanje Gradskom imovinom, gospodarstvo i turizam (do 21.15 sati), i Srđan Mrše, v.d. pročelnika.

Utvrđen je (početni) *kvorum od 11 vijećnika*. Od početka nisu nazočili vijećnici Mario Sardelić, Ivona Kapor, Albert Marelić i Marija Šegedin.

AKTUALNI SAT

Ante Tvrdeić pita zamjenika gradonačelnika, u kontekstu da se prije 20-tak dana pojavila informacija u javnosti vezana za katamaran na liniji Korčula-Split, tj. da će doći do izmještanja pristajanja katamarana iz luke Korčula na trajektno pristanište Dominće, da li je to točno i koji su razlozi za to, odnosno što zna o tome.

Zamjenik gradonačelnika odgovara da je točno, da se je prije mjesec dana, na inicijativu Lučke uprave počelo razgovarati o izmještanju katamaranske linije Split-Hvar-Korčula na trajektno pristanište, a radi se o državnoj liniji koja je subvencionirana od strane države. Kako se zna, ovog ljeta bi grad Korčula trebao imati 8 ticanja katamarana, pored državne (subvencionirane) linije, ide druga linija od istog broдача (Jadrolinija) na linija Korčula-Hvar-Split i nazad, ima se dužobalna linija Split-(Milna)- Hvar-Korčula-Mljet-Dubrovnik, i u ljetnom periodu počet će voziti linija Dubrovnik-Mljet-Korčula-Lastovo, dakle ukupno 8 ticanja katamarana, a od tih 8 ticanja katamarana, 6 ticanja su čisto turističke linije, linije koje nisu subvencionirane od strane države, i one dolaze u grad Korčulu, zadržavaju se 15-20 minuta i odlaze. Linija o kojoj je bilo riječi da će se preseliti, je linija koja uvečer dolazi i noći u Korčuli. Više je bilo razloga zašto je to Lučka uprava to inicirala, jedan od toga je bilo izbjegavanje gužve na zapadnoj obali u večernjim satima, kada bi ta obala trebala biti jedno elitno šetalište, i ujutro dolazak na taj katamaran, istina nema gužve ali je opet komplicirano jer se u tom dijelu grada praktički ne smije se nigdje slobodno parkirati, međutim drugi je razlog taj što Lučka uprava svaku večer mora rezervirati 100 m obale i ostaviti je cijelu noć rezerviranu, a na tim mjestima bi se dalo vezati 7,8, 5, ovisno o veličini, velikih turističkih brodova, megajahti, kružera, što bi u svakom slučaju povećalo prihode Lučke uprave i koncesionara, a to je poduzeće Hober, ali i svih onih koji pružaju usluge tim turistima, dakle restoranima, kafićima, suvenirnicama, svima onima koji se u turističkoj sezoni bave uslužnom djelatnošću, ovako mi svaku večer 100 m te rive, nekad na obje rive, moramo držati rezervirane za katamaran, a nemoguće je u 9 sati poslije taj katamaran izmjestiti, recimo na trajektno pristanište, da napravi iskrcaj, i nakon te ure više se ne može nitko vezati, tko je došao je došao. To su bili nekakvi razlozi, međutim, ove godine od toga nema ništa, i to je sada to definitivno, tehnički razlozi su u pitanju, dakle skale katamarana, širina riva, određene preinake koje bi na trajektnom pristaništu trebalo napraviti, onda o tome obavijestiti broдача, Agenciju, dobiti suglasnost, uskladiti liniju trajekta da prati dolazak i dolazaka katamarana, nije se uspjelo sve do izdогоvarati i organizirati i definitivno se odustalo od te ideje, za ovu godinu se po tome ništa ne mijenja, a dogodine će se vidjeti, da li će ostati isti brodar, 1.1. istiće koncesije, idu novi natječaji i nove koncesije, sve ovisi o tome koji će brodar držati liniju, da li će se s njime dati dogovoriti da prilagodi tehničke mogućnosti broda prihvatu na trajektnom pristaništu.

Vjenceslav Paić Karega pita gradonačelnika, u kontekstu da smo svjedoci velikog dolaska autobusa u zadnjih 10-tak dana koji rade veliku gužvu na autobusnom kolodvoru, da li postoji mogućnost da se taj problem riješi.

Gradonačelnik istiće da smo svi svjesni situacije koja je bila prošlog ljeta i ove zime na autobusnom kolodvoru, koja se dogodila zbog zatvaranja od strane vlasnika autobusnog kolodvora dva perona. i svjesni smo da taj autobusni kolodvor ne služe više onoj svrsi kojoj bi trebao služiti. Imali smo sastanak s predstavnikom vlasnika, rekli smo naš stav, kao Grad, da se ne može tolerirati takvi stanje u centru grada, da smo svjesni da se sve veći broj turista ukrcava i iskrcava iz tih autobusa na neprimjerenim mjestima i da ćemo poduzeti sve da to stanje ne bude više tako, rekli smo da ćemo našim komunalnim redarima i prometnim redarima, reći, da svakog onog prijevoznika koji iskrcava svoje putnike van autobusnog kolodvora,

da će dobiti kaznu. Normalo, da bi tako nešto mogli napraviti morali smo se dogovoriti s vlasnikom autobusnog kolodvora da otvori sva četiri perona i danas su oni otvoreni. Dogovorili smo se da će prijevoznici koji će doći na kolodvor i koristiti peron za iskrcaj i ukrcaj svojih gostiju plaćati peronsku kartu u iznosu koja će se s vlasnikom dogovoriti, a misli da je to negdje oko 50,00 kn, imat će se tamo i redare koji će održavati red, tako da s obzirom da se na kolodvoru imaju rampe, oni će samo kontrolirati da oni autobusi koji uđu u grad da uđu na autobusni kolodvor i izvrše svoj posao, uz max. zadržavanje do nekakvih 15-tak minuta. Isto tako je dogovoreno s Autotransom da će njegovi autobusi koji idu kružnom redu vožnje da će se na kolodvoru zaustavljati samo onoliko koliko je nužno, 10-15-tak minuta, da neće stajati po cijele dane na autobusnom kolodvoru, tako da bi se jedan veći broj autobusa po potrebi mogao koristiti kolodvor, odnosno perone za iskrcaj i ukrcaj, isto tako je i dogovoreno da se taj objekat, koji je u jednom nepriličnom vizualnom stanju, da se do sezone dovede u koliko-toliko prikladno stanje...

Marinko Pažin pita gradonačelnika da li može nešto više reći o sanaciji rive Put sv. Nikole, kada će početi sanacija, koje investitor, i koliko će to koštati.

Gradonačelnik odgovara da je napravljena bagatelna nabava (koju je proveo Grad Korčula), gdje se je javio samo jedan ponuditelj, gdje je postignuta cijena za sanaciju najvećeg dijela rive koji je oštećen, negdje oko 201.000 kn (bez PDV-a), a investitor je Grad Korčula. U tom zahvatu zamijeniti oni stari postojeći mostovi koji su korišteni za ulazak u barke i brodove, bit će svi identični i na istim mjestima gdje su bili, tako će se postići jedan primjereni izgled tih mostova, a neki su bili i opasni za korištenje. Nada se da će ti radovi biti gotovi u nekih 15-tak dana, a počeli su pripremi radovi a oni pravi radovi s betoniranjem, misli da bi trebali započeti sutra, tako da se nada da će se na zadovoljstvo svih nas sanirati dio obale Sv. Nikole, za nekakvih 15-tak dana.

Nika Silić Maroević pita gradonačelnika da li je postignut dogovor s Europskim avio prijevoznikom o izmještanju ribarnice.

Gradonačelnik ističe da je vezano za dolazak hidroaviona u Korčuli, od prošlog Vijeća imao tri-četiri sastanka koji su vezani samo dolazak hidroaviona, prvo je imao sastanka s korisnicima ribarnice gdje smo se dogovorili da nađeno jedno privremeno rješenje kako bi se ta ribarnica mogla izmjestiti kako bi je dali korisniku koji će držati hidroavione (za terminal), sljedeći sastanak je bio u Zagrebu kod ministra kulture. Svima je znano da je problem koji je nastao oko lokacije, odnosno pontona kojeg je investitor predložio, nastao sa konzervatorima u Dubrovniku, da je bilo nekoliko sastanaka i u Ministarstvu za vrijeme bivše ministricе, i sa njezinom pomoćnicom, i sa gđom Baćom iz Dubrovnika, i da se nažalost nije postigao nikakav rezultat. Na naše inzistiranje, investitor je ponudio, po njemu jedno prihvatljivo rješenje, koje je dostavljeno ministru, a on je obećao da će razgovarati sa svojom zamjenicom, a gđa Baća bi trebala biti 11. ovog mjeseca u Korčuli. Istina je i to, da su se nekakve zakonske odredbe promijenile u međuvremenu, i što se tiče pontona, postoji nekakva odredba u Pomorskom zakoniku da ti pontoni koji su na području lučke uprave ne moraju imati lokacijsku dozvolu od konzervatora. Misli da novo rješenje koje smo zatražili od investitora za pontone, koji su ujedno i valobrani, koji su jedne masivnije izrade ali su samo 50 cm od morske površine, tako da se oni praktički i u vizuri grada ne bi vidjeli, zabranjena je bilo kakva gradnja na njima, oni bi služili za vrijeme lijepog vremena da se hidroavioni vežu s istočne strane pontona a za vrijeme nekakvog burina ili nekakvog juga, taj ponton, odnosno valobran bi mu koristio da mu čini zavjetrinsko strani jednu bonacu gdje bi taj hidroavion pristao s unutrašnje strane. Nada se da će se imati u sljedećih 15-20-tak dana imati tu situaciju s hidroavionima riješenu, a što se tiče ribarnice, postići će se jedno rješenje koje će zadovoljiti i korisnike naše ribarnice i korisnike, naše sugrađane, koji kupuju ribu u toj istoj ribarnici. Od 18.25 sati sjednici je nazočila vijećnica Marija Šegedin, **čime je kvorum činilo 12 vijećnika.**

Franjo Šeparović pita, a vezano za dvije novopostavljene svjetlosne reklame na pročelju zgrade „Tommy“, koje su dosta velike i „bodu oči“, a da je Grad suvlasnik zgrade, da li je itko tražio suglasnost od Grada za postavljanje tih reklama i da li je uopće i data.

Gradonačelnik odgovara da tko je sinoć, preksinoć pogledao prema „Tommiyu“ da je jedino što se moglo vidjeti su dvije velike crvene trake s natpisom, što je neprimjerenom onakvom objektu, a neprimjereno je samoj blizini stare gradske jezgre, i danas je uputio dopis firmi Tommy, a prvo se je čuo telefonom, gdje izrazio svoje nezadovoljstvo načinu na koji je naš partner, i suvlasnik zgrade, odradio postavljanje tih svjetlećih reklama, bez da je od nas tražio bilo kavu suglasnost ili bar mišljenje. Rekao je da želi od njih do kraja radnog vremena objašnjenja po tom pitanju i rješenje koje će njega, kao gradonačelnika zadovoljiti, a nada se i naše sugrađane, i ako ga to ne zadovolji da će poslati komunalne redare koji će naložiti skidanje toga, ako se to ne obavi u roku 48 sati, da će prijaviti Tommija za ometanje posjeda. Nakon mog razgovora s firmom Tommy, poslali smo službeni dopis, a dobio je povratni telefonski poziv kojim su iskazali žaljenje zbog cijele situacije, i da nije u redu postupka od strane njihova zakupoprirnca koji ima restoran i caffe bar, i

ponudili su rješenje da za sada ta reklama ostane ali da ne svijetli po noći...i vidjet će se kako će to izgledati večeras, i ako ne budemo zadovoljni kako će to izgledati naložit ćemo skidanje tih reklama.

Darko Tarle pita predsjednika Vijeća kada misli staviti točku dnevnog reda popunjavanje odbora Vijeća, koaj su nepotpuna zbog čega je otežan rad, pa se predlaže da se to stavi na dnevni red sljedeće sjednice Vijeća.

Predsjednik Vijeća odgovara da će preuzeti da će s predstavnicima SDP i HNS obaviti jedan razgovor ili uputiti dopis da se još jednom očituju da li žele sudjelovati u radu odbora Gradskog vijeća, u slučaju da odbiju ili se ne postigne dogovor, na sljedećoj sjednici staviti će popunjavanje odbora, kako bi oni mogli nesmetano raditi.

Lea Čumbelić postavlja pitanje, ujedno i kao sugestija, vezano za nepropisno parkiranje kroz Put sv. Nikole i Novim putima, zato što je na dnevnoj bazi svjedokinja da postoji veći broj nepropisno parkiranih vozila i to na dio koji je obilježen za pješake, rekreativce i sl., ili npr. ispred kontejnera, da se možda malo više cirkulira i da vrlo jednostavni načinom, sankcijama, novčanim kaznama, se ljude nauče da to nisu mjesta za parkiranje, a više kao sugestiju, ističe da se možda revidira, ispita mogućnost olakšanja gibanja u samom centru grada, tu su primjerice ljudi koji imaju dodatne potrebe invalida s kolicima da ne trebaju ići prometnicama da bi se približili jezgri starog grada, jer ima se, npr. određena mjesta gdje ni roditelji s kolicima s djecom ne mogu prolaziti jer je naprosto ne dobro organizirano, nešto što bi trebalo prohod za pješake.

Gradonačelnik ističe da se može složiti s izjavom vijećnicom da imamo situacija da na raznim punktevima u gradu, većinom naši sugrađani parkiraju nepropisno, i svjesni smo toga da smo se u našoj bližoj povijesti s tim problemom borili na razne načine, metalnim, kamenim, betonskim i svakakvim preprekama i da smo tek uspjeli riješiti onaj veliki gorući problem u Sv. Nikole, kaznama, i tu se isto slaže s vijećnicom, zbog toga i zbog takve situacije da se red izgleda može uvesti samo kaznama, morat ćemo pojačati prometno redarstvo, a imat ćemo vjerojatno i dva „bobija“ koja će provati regulirati dio centra grada da nemamo tu potrebu za prometnim redarima, tako da će oni moći onda dio koje je vijećnica navela bolje pokrivati. Ima se sada i najnoviji problem a to je nogostup u naselju Zagradcu, odnosno „Pejtonu“, gdje smo isto zbog jedne neodržive prometne situacije, gdje majke s djecom, gdje pješaci ne mogu ići zbog parkiranih auta, najčešće stanara, po tom nogostupu, i to je jedan neizdrživ i po njemu jedan prometno i sigurnosno neshvatljiv položaj pješaka u tom dijelu, stoga je naloženo prometnim redarima da prvo upozoravaju a zatim s pisanjem kazni, i jednostavno mi takvu situaciju ne možemo tolerirati...Mi ćemo ponuditi rješenje za naše sugrađane koji imaju stanove u Zagradcu, odnosno „Pejtonu“, ima u prometnom rješenju predviđena izgradnja jednog parkirališta preko puta Zagradca, a pokušat ćemo se dogovoriti s vlasnikom parcele koja je iza zgrada, gdje se je izgradio onaj najnoviji stambeni blok, da se to malo uredi, da se stavi malo žala i da se donekle našim sugrađanima omogućiti tamo parkiranje, jer misli da ćemo se svi složiti da dokle imamo jednu takvu površinu nadohvat ruke, a na nasuprot imamo jedni sigurnosnu „bombu“ koja je već odnijela, misli, 3 života, misli da tu nema kompromisa, i da to moramo, svidalo se to nekome ili ne, dobivao plusove ili minuse, glasao netko za njega ili ne, to se jednostavno mora riješiti. Naši sugrađani su pokazali da jednostavno prihvaćaju samo onu mjeru koja ih lupa po džepu, a ako je to tako, nažalost Gradska uprava će morati učiniti sve da tako i nastavi.

Vjeran Filippi pita gradonačelnika, s obzirom da je Grad Korčula 2013. naručio studiju koncepta prometnog razvitka grada Korčule, a koliko se sjeća da ju je plati oko 100-tinjak tisuća kuna, da li gradonačelnik i izvršna vlast misli pratiti smjernice iz te studije, i da li će realizirati projekte iz te studije ili ćemo studiju odbaciti kao nekorisnu.

Gradonačelnik ističe da ne zna što bi odgovorio, ne zna koliko je plaćena, ali da će biti od neke velike koristi, boji se da neće. Čim se radi nekakva studija, izrađivaču je najvažnije da dobije što više podataka iz terena, da snimi što je bolje moguće stanje koje je zatečeno u prostoru i da ponudi za to rješenje. On sa nekim rješenjima koji su ponudeni u prometnoj studiji.. ima dobrih stvari, jedna od tih je zaobilaznica, odnosno spojna cesta Šetališta Tina Ujevića iza Doma zdravlja do budućeg rotora gdje ga studija predviđa, što je po njemu logična stvar jer po tom rješenju ona naša investicija i projekt kojeg smo zamisli, to je Šetalište Tina Ujevića, i to ima smisla jer da radimo dvije trake u ulici koja je slijepa, to je malo previše novaca, i to ne bi imalo smisla ako se ne napravi planirani spoj, a to je dobro i zbog još jednog aspekta jer bi se dobila jedna brana, sigurnost od šume, jer se nikad ne zna što se može dogoditi.

Ističe da je vidio i pogledao tu studiju. jedna od sugestija je izmještanje autobusnog kolodvora ne na onu lokaciju koja je bila u prostornom planu, na Lokvi, već bliže Domu zdravlja, a misli da je to po njemu bolja lokacija, o čemu će odlučivati vijećnici kada dođe na red izmjene prostornog plana.

Za rješenje koje ponudeno za Sv. Nikolu misli da to nama ne treba, i da je ovo rješenje koje sada imamo odlično, i za grad Korčulu je po njemu dobro da idemo za što više izbacivanja prometa iz samog centra pogotovo u sezoni, i sada su se stekli uvjeti za to jer imamo na prilazu grada dovoljno parkiranih mjesta i

misli da je to put prema kojemu moramo ići a to u onoj prometnoj studiji nije baš do kraja definirano. Jedna od stvari koja je u studiji dobra što se na prostor sadašnje autobusnog kolodvor predviđa jedan kružni tok, gdje bi danas sutra to moglo i napraviti. Cjelokupnu prometnu studiju po njemu nije moguće da je izorganiziramo u naš grad, i ponavlja, da se boji da oni koji su dobivali i koji davali podatke izrađivačima te prometne studije, nisu to dobro napravili, jer se boji da prometni stručnjak ne može gledati samo ceste i rješenje prometno a da ne gleda što je s gradom i okolinom, to je njegovo osobno mišljenje.

Vjeran Filippi ističe da je dogovor u skladu s gradonačelnikovim ovlastima, koji ima pravo koristiti ili ne koristiti dokument koje je Korčula naručila, ima pravo na svoje mišljenje dobre ili loše, i na kraju krajeva je on koji odgovara građanima, a samo će posjetiti vijećnike građane koji nisu imali prilike vidjeti studiju, koja je već dvije godine na stranicama Grada, ta studija od šest ili sedam smjernica navodi neke mjere koje je potrebno poduzeti baš sa ciljem da se grad Korčula rastereti automobila. Prva mjera je formiranje kružnog toka na kolodvoru, kao alternativno rješenje, da do rješenja pitanja kolodvora se formira provizorni kružni tijek sa svrhu da vrati promet nazad u garažu, druga smjernica je jednosmjerni promet preko Plokate, treća smjernica je premještanje rampe sa zapadne rive ispred „Babića“ gdje bi se promet apsolutno onemogućio na zapadnoj rivi gdje bi se promet usmjerio na izlaz preko Sv. Nikole, a prva brana za ulazak u grad bi bila kod kolodvora, kružni tok ili rampa..Studija ima upravo za cilj da onemogući promet u gradu, što misli da je i cilj svih nas da se promet u gradu u konačnici u potpunosti izbacimo i misli da bez toga Korčula nikada neće biti nikakva destinacija jer gdje su auta tu turizma nema i to može kompetentno reći, dok za studiju ne može reći. Studija predlaže formiranje nekoliko kružnih tokova. Studija je predvidjela, i ta je smjernica prihvaćena, formiranje zone smirenog prometa preko Plokate i Sv. Nikole, dakle to je zona gdje zajedno se kreću pješaci i vozila ali gdje pješaci imaju prednost, dozvoljena brzina vozila je 7 km/h i pješak na Plokati ima prednost u odnosu na auto. Ima još dvije-tri stvari koje nisu i za njega prihvatljive, iako kaže da nije kompetentan za to, ali po njemu nema smisla naručivati studije, jedan vlast kada dođe druga vlast onda ne provodi te smjernice, struka je struka, a politika je politika, a odgovornost je na svakoga i svačije je pravo da koristi ili ne koristi dokumente koje Grad Korčula naručio i platio.

Marija Šegedin pita gradonačelnika da ju zanima jesu li neki projekti prijavljeni i na koje sve natječaja i kolika je investicijska vrijednost tih projekata.

Gradonačelnik u odgovoru ističe da je nakon što je izabran na izborima, dočekao ga je, odnosno već je poslan prijedlog, misli u mjeri 7.1 Programa razvoja otoka iz Ministarstva regionalnog razvoja i EU fondova, za dva projekta, 1,5 milijuna kuna za uređenje Gradskog muzeja i uređenje gradskog parka (promjena lampi u samom parku i uređenje dječjeg igrališta), od ta dva projekta prošli smo, kao Grad, sa projektom uređenja gradskog parka i dječjeg igrališta, a to je iznosu od cca 293.000,00 kn, i prošlog utorka je potpisao ugovor u Splitu, kao i svi drugi načelnici i gradonačelnici otočkih gradova i općina. Isto tako je imao sastanak s ministrom gdje smo razgovarali o našoj investicijom koja traje, a to je uređenja Doma u Čari, gdje je nastao problem, gdje je izvođač bez potpisivanja ugovora, izvršio neke radove, odnosno mi nemamo potpisani ugovor (s ministarstvom) o financiranju tih radova, a to se odnosi na uređenje okoliša, kao II. faza uređenja Doma, a treća faza bi bila samo opremanje objekta. Na sastanku s ministrom, gdje je osim njega bio i saborski zastupnik, g. Marelić, smo dobili objašnjenje da je na kolegiju odbačeno financiranje Doma, II. i III. faze, gdje smo mi protestirali da to nije logično, da je u Ministarstvu bilo odobreno 5 milijuna kuna za cjelokupni projekt, da je potrošeno 2,4 milijuna kn za građevinske radove, i da je normalno za očekivati i da uređenje okoliša i opremanje objekta bude isfinancirano do samog kraja, gdje nam je savjetovano da je jedina mogućnost da se nastavi financiranje iz istih izvora, znači iz programa Ministarstva regionalnog razvoja i EU fondova, da mi ishodimo uporabnu dozvolu za izgrađeni dio Doma a da onda prijavimo, kao II. i III. fazu ove dvije investicije, gdje bi za II. fazu trebalo cca 600.000 kn i oko cca 400.000 kn za opremanje, koje Grad bez pomoći da se potpiše ugovor teško može sam osigurati.

Što se tiče daljnjih projekata, pripremamo se na mjeru 7.2 (ruralni razvoj) gdje smo imali sastanak s ravnateljicom Vrtića i svim mjesnim odborima, gdje imamo područne vrtiće, i planiramo napraviti, pošto iz nekakvog divnog čuda, nemamo ni za jedan objekat riješenu projektanu dokumentaciju, moramo ishoditi dozvolu i sve, a bez toga se ne možemo prijaviti ni na jedan natječaj, mi smo u dogovoru s ravnateljicom Vrtića pristupili smo izradi te dokumentacije, da vidimo što je nužno bilo za popravak, npr. u Račišću imamo krov, otvore, imamo sanitarne čvorove koji su neprimjereni, u Čari se namjerava proširenje vrtića na prostor bivše pekare, u Pupnatu imamo iz jednog drugog izvora obnova fasade, napravljeno je (dječje) igralište), u gradu Korčuli je potrošeno dosta novaca sa saniranje, uređenje krova i saniranje vlage a sada je situacija gora nego što je bila, tu ćemo morati ući u nekakav spor s izvođačem, a koliko je čuo izvođač je u predstečajnoj nagodbi ili stečaju, tako da ćemo tu ostati „kratki“ ali imamo tu još jednu stavku, to je nadzorni inženjer koji je to sve to potpisao, i misli da je vrijeme i da se Grad Korčula počne štiti i od te strane, nisu samo izvođači, ima netko tko je plaćen ad potpiše ili da u garantnom roku, ako ima svoje osiguranje neka mu ne plati, svaki

posao svoj rizik, i misli da što se tiče Gradskog vrtića morati krenuti tim putem, i misli da imamo dobre šanse.

To su projekti velike vrijednosti i za koje možemo dobiti nekakva sredstva iz ruralnog razvoja. Bile se nekakve ideje da idemo s kanalizacijom, vodovodom, ali nažalost iz svih tih projekata najveća je prepreka za samu kandidaturu su imovinsko-pravni odnosi, ako Grad nije vlasnik parcele uopće se ne trebamo prijavljivati, sve novce koje potrošimo za izradu dokumentaciju a da nema imovinsko-pravno riješeno, to je prvi skalini gdje odmah padamo, i nažalost takva je situacija da na ovim većim objektima koji bi mogli raditi iz tih fondova koji su nama sada dostupni jednostavno ne možemo i to je ono što je takva situacija koju moramo promijeniti. Imamo projekt, kojeg je prije spomenuo, Šetalište Tina Ujevića, koja će isto ići, to je malo kompleksni projekt, nije samo uređenje šetnice, imamo tu izmještanje vodovodnih cijevi i dr., mi ćemo se kandidirati pa ćemo vidjeti hoće li mo dobiti novce.

Marija Šegedin moli gradonačelnika da ovo dostavi u pisanom obliku, i da se još navede projekte koji su provedbi, projekte koji su u fazi prijave i evaluacije, projekte prijavljene na natječaje ministarstva i EU fondova, zatim projekte u pripremi, a za svaki projekt moli da se navede naziv, faza, potrebna sredstva, izvore financiranja, nositelje i tako, da sve to dobije na uvid.

Zoran Čumbelić ističe da će ovo biti treći gradonačelnik kojem će postaviti isto pitanje, a ono se odnosi do kada će Grad Korčula tolerirati eksteritorijalnost pristana na pumpnoj stanici INA-e (Dominće), dakle na pumpnoj stanici INA-e imamo operativnu obalu koja se koristi za pružanje usluge davanja goriva plovnicama, i ona se nesumnjivo nalazi u obuhvatu pomorskog dobra, i činjenica je da, i ako je nekada INA bila u vlasništvu RH onda je postajala mogućnost i razumijevanja te eksteritorijalnosti tog pristana, međutim činjenica je da INA ima svoga vlasnika, da je to dioničko društvo, da koristi obalni pojas u obuhvatu Grada Korčule i da Grad Korčula ima od toga koristi na godišnjoj razini, nula kuna, stoga ga zanima što Grad Korčula kani napraviti, kako bi se u tom području uspostavio red i kako bi mi unutar toga područja dobili materijalnu korist, kao Grad.

Gradonačelnik ističe da mora priznati da je bio upoznat sa samim problemom, ali sa samim stanjem činjenica nije, i sada je dobio pojašnjenje od v.d pročelnice (M.B. Burica) da je Županija krenula u postupak utvrđivanje granice pomorskog dobra. Zna se da je Županija ta koja daje koncesiju i Grad dobija određeni postotak od te koncesije. Mi nemamo alata da bez Županije to možemo napraviti, a može reći da će na svom prvom sastanku koji će, nada se, biti sljedeći tjedan, s županom, da će i ovo pitanje postaviti i da će učiniti da se što prije utvrdi granica pomorskog dobra i da Grad Korčula napokon počne dobivati i tu nekakvu zasluženu financijsku korist od tog pristana.

Zoran Čumbelić ističe da će ispred ovog Gradskog vijeća odgovorno reći da on misli suprotno, i da Grad Korčula još uvijek ima instrumente da na tom području ostvari punu ingerenciju, a reći će i kako. Ingerenciju za upravljanje tim dijelom, odnosno dijelom trajektnog pristaništa, a koje obuhvaća i dio ove pumpne stanice, preko ŽLU dobila je gradska firma Hober. On je, a sadašnji gradonačelnik je treći kojem ovo govori, ponudio i osobnu pomoć za rješavanje toga još i za doba gradonačelnika Duhovića i gradonačelnika Kapeline, i samo je od g. Blitvića dobio usmeni pristanka da će mu se obratiti u svezi sa ovim problemom. Dakle, ono što je pozitivni primjer jednog takvog rješavanja, je primjer u Luci Dubrovnik, a ima materijale kako se je to rješavalo, i činjenica je da je na ono na čemu ćemo trebati inzistirati, ako su utvrdi u toj granici pomorskog dobra da je to pod ingerencijom ŽLU i da je kroz ovaj period dok kad je Hober bio koncesionar, to bilo pod ingerencijom Hobera, imat ćemo mogućnost da idemo i u retroaktivnu naplatu. Zašto misli da bi Hober bio najbolje rješenje za ići u naplatu tih potraživanja, zato jer je to Gradska firma i tu ćemo dobiti najviše novaca, i u svakoj drugoj raspodjeli bilo sa osnove RH ili Županije, dobit ćemo jedan postotak. Zato bi zamolio gradonačelnika da nađe vremena, prije tog sastanka na nivou Županije da mu obrazloži o čemu govori, i da nađemo način da Grad doslovno ima najveću korist od toga, i ako gradonačelnik bude raspoložen za razgovor moći će mu pokazati put na koji način bi dobili najviše novaca...

Gradonačelnik ističe da po njegovim saznanjima KTD Hober je imao koncesiju za (športska) lučicu i (obalu) Sv. Nikolu, koje su koncesije istekle, a kako izgleda lučica, a kako izgleda Sv. Nikola, neće govoriti. Prvo što čuje sada, da KTD Hober ima koncesiju na trajektnom pristaništu, i po njegovim saznanjima KTD Hober ne upravlja time, i koliko se sjeća u prostornom planu tamo piše benzinska postaja BP.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Darko Tarle, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora je iznio stav da je ova sjednica sazvana sukladno Poslovniku i da se o predloženim točkama može raspravljati i odlučivati.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Lovro Krstulović.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je predloženi dnevni red na glasovanje koji je glasio:

1. Usvajanje zapisnika sa 2. sjednice Gradskog vijeća

2. Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o financiranju gradskih kotara i mjesnih odbora na području Grada Korčule
3. Konačni prijedlog odluke o održavanju i izgradnji nerazvrstanih cesta na području Grada Korčule
4. Izvješće o radu Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2014. godinu
5. Program rada Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2015. godinu
6. Izvješće o radu Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2014. godini
7. Program rada Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2015. godini
8. Izvješće o radu Centra za kulturu Korčula za 2014. godinu
9. Plan rada Centra za kulturu Korčula za 2015. godinu
10. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju načelnika Stožera zaštite i spašavanja Grada Korčule
11. Prijedlog Zaključka o održavanju manifestacija, sajмова, prigodnih priredbi i sl. u turističkoj sezoni 2015. godini
12. Prijedlog Zaključka o odobrenju lokacije za trgovinu na malo putem štandova i klupa
13. Ponuda Marina Curaća za pravo prvokupa poslovnog prostora u čest. zgr. 579/1 z.u. 752 k.o. Korčula.

Dnevni red je usvojen jednoglasno (11 „za“).

1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 2. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave, tj. primjedbi na zapisnik nije bilo.

Zapisnik sa 2. sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno (11 „za“).

2. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o financiranju gradskih kotara i mjesnih odbora na području Grada Korčule.

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o financiranju gradskih kotara i mjesnih odbora na području Grada Korčule iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Darko Tarle, Ante Tvrdeić, Lovro Krstulović, Zoran Čumbelić, Nika Silić Maroević te gradonačelnik i v.d. pročelnika Ivan Blitvić.

Repliku su imali vijećnici Lovro Krstulović (na izlaganje v.d. pročelnika i gradonačelnika) i Zoran Čumbelić (na izlaganje v.d. pročelnika).

Gradonačelnik je, kao predlagač, podnio amandman na Konačni prijedlog odluke... tako da se u čl. 1. kojim se mijenja čl. 3., u stavku 1. podstavku 5. riječ: „učestvuje“ zamjenjuje se riječju: „sudjeluju“, čime taj amandman postaje sastavni dio Konačnog prijedloga odluke...

Na određenje predsjednika Vijeća, održana je stanika (19.41-19.52 sati).

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o financiranju gradskih kotara i mjesnih odbora na području Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz amandman), na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o financiranju gradskih kotara i mjesnih odbora na području Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz amandman), usvojen je većinom glasova (11 „za“, 1 suzdržan).

3. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o održavanju i izgradnji nerazvrstanih cesta na području Grada Korčule

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o održavanju i izgradnji nerazvrstanih cesta na području Grada Korčule iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Lovro Krstulović, Marija Šegedin, Ante Tvrdeić, Vjeran Filippi, Vjencecsla Paić Karega, i v.d. pročelnika Ivan Blitvić.

Repliku su imali vijećnici Marija Šegedin (na izlaganje v.d. pročelnika).

Gradonačelnik je, kao predlagač, podnio amandman na Konačni prijedlog odluke... tako da se u čl. 9. riječ: „potrebite“ zamjenjuje se riječju: „potrebne“, čime taj amandman postaje sastavni dio Konačnog prijedloga odluke...

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o održavanju i izgradnji nerazvrstanih cesta na području Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz amandman), na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o održavanju i izgradnji nerazvrstanih cesta na području Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz amandman), usvojen je većinom glasova (7 „za“, 4 „protiv“, 1 suzdržan).

4. TOČKA – Izvješće o radu Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2014. godinu

Uvodno obrazloženje Izvješća o radu iznio je ravnatelj Ustanove Dalibor Antunović.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Lovro Krstulović i Zoran Čumbelić te ravnatelj.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća je predložio i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka (o prihvaćanju Izvješća o radu Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2014. godinu):

1. Prihvaća se Izvješće o radu Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2014. godinu.
 2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.
- Prijedlog zaključka usvojen je jednoglasno (12 „za“).**

5. TOČKA – Program rada Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2015. godinu

Uvodno obrazloženje Programa rada iznio je ravnatelj Ustanove Dalibor Antunović.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Vjeran Filippi i Darko Tarle, ravnatelj te gradonačelnik.

Repliku je imao vijećnik Vjeran Filippi (na izlaganje ravnatelja).

Od 20.52 sata sjednicu je napustio vijećnik Vjeran Filippi, **čime je kvorum činilo 11 vijećnika.**

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća predložio je i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka (o davanju suglasnosti na Program rada Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2015. godinu):

1. Daje se suglasnost na Program rada Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2015. godinu.
2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Prijedlog zaključka usvojen je jednoglasno (11 „za“).

6. TOČKA – Izvješće o radu Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2014. godini

Uvodno obrazloženje Izvješća o radu iznijela je ravnateljica Knjižnice Tajana Grbin.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Lovro Krstulović.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća predložio je i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka (o prihvaćanju Izvješća o radu Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2014. godini):

1. Prihvaća se Izvješće o radu Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2014. godini.
2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Prijedlog zaključka usvojen je jednoglasno (11 „za“).

7. TOČKA – Program rada Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2015. godini

Uvodno obrazloženje Programa rada iznijela je ravnateljica Knjižnice Tajana Grbin.

U raspravi je sudjelovao gradonačelnik.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća predložio je i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka (o davanju suglasnosti na Program rada Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2015. godini):

1. Daje se suglasnost na Program rada Gradske knjižnice „Ivan Vidali“ u 2015. godini.
2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Prijedlog zaključka usvojen je jednoglasno (11 „za“).

8. TOČKA – Izvješće o radu Centra za kulturu Korčula za 2015. godinu

Uvodno obrazloženje Izvješća o radu iznijela je ravnateljica Centra Lana Filippi Brkić.

Od 21.20 sati sjednici je (opet) nazočan vijećnik Vjeran Filippi, **čime je kvorum činilo 12 vijećnika.**

U raspravi su djelovali vijećnik Lovro Krstulović i ravnateljica.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća je predložio i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka (o prihvaćanju Izvješća o radu Centra za kulturu Korčula za 2014. godinu):

1. Prihvaća se Izvješće o radu Centra za kulturu za 2014. godinu.
2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Prijedlog zaključka usvojen je jednoglasno (12 „za“).

9. TOČKA – Plan rada Centra za kulturu Korčula za 2015. godinu

Uvodno obrazloženje Plana rada iznijela je ravnateljica Centra Lana Filippi Brkić.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Lovro Krstulović i Darko Tarle, ravnateljica te gradonačelnik.

Repliku je imao vijećnik Lovro Krstulović (na izlaganje ravnateljice).

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća predložio je i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka (o davanju suglasnosti na Plan rada Centra za kulturu Korčula za 2015. godinu):

1. Daje se suglasnost na Plan rada Centra za kulturu Korčula za 2015. godinu.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Prijedlog zaključka usvojen je jednoglasno (12 „za“).

10. TOČKA – Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju načelnika Stožera zaštite i spašavanja Grada Korčule

Uvodno obrazloženje iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog rješenja o razrješenju (Iva Silića-bivšeg zamjenika gradonačelnika) i imenovanju (Marka Skokandić-sadašnjeg zamjenika gradonačelnika) načelnika Stožera zaštite i spašavanja Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog rješenja o razrješenju (Iva Silića) i imenovanju (Marka Skokandića) načelnika Stožera zaštite i spašavanja Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (12 „za“).

11. TOČKA – Prijedlog Zaključka o održavanju manifestacija, sajмова, prigodnih priredbi i sl. u turističkoj sezoni 2015. godini

Uvodno obrazloženje iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Lovro Krstulović.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o održavanju manifestacija, sajмова, prigodnih priredbi i sl. u turističkoj sezoni 2015. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (dorađenom u odnosu na onaj koji je dostavljen u pozivu a koji je dat vijećnicima na početku sjednice), na glasovanje.

Prijedlog zaključka o održavanju manifestacija, sajмова, prigodnih priredbi i sl. u turističkoj sezoni 2015. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (12 „za“).

12. TOČKA – Prijedlog Zaključka o odobrenju lokacije za trgovinu na malo putem štandova i klupa

Uvodno obrazloženje iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o odobrenju lokacije za trgovinu na malo putem štandova i klupa, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (dorađenom u odnosu na onaj koji je dostavljen u pozivu a koji je dat vijećnicima na početku sjednice), na glasovanje.

Prijedlog zaključka o odobrenju lokacije za trgovinu na malo putem štandova i klupa, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (12 „za“).

13. TOČKA – Ponuda Marina Curaća za pravo prvokupa poslovnog prostora u čest. zgr. 579/1 z.u. 752 k.o. Korčula

Uvodno obrazloženje iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa poslovnog prostora u čest. zgr. 579/1 k.o. Korčula, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa poslovnog prostora u čest. zgr. 579/1 z.u. 752 k.o. Korčula, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (10 „za“, 2 „protiv“).

Završeno u 22.00 sati.

KLASA: 021-05/15-02/03

URBROJ: 2138/01-15-01-2

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Joško Cebalo, dipl. iur.