

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 7. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana **15. prosinca (utorak) 2015. godine**, s početkom u 17.05 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici je predsjedao Joško Cebalo – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, v.d. pročelnika Upravnog odjel za opće poslove i mjesnu samoupravu.

Sjednica se prenosila putem Radio Korčule.

Ostali nazočni: Andrija Fabris – gradonačelnik, Marko Skokandić – zamjenik gradonačelnika (dio sjednice), Ivan Blitvić, v.d. pročelnika UO za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet (dio sjednice), Marica Kosović, v.d. pročelnica UO za proračun, Mirjana Burica Žuvela, v.d. pročelnica UO za upravljanje Gradskom imovinom, gospodarstvo i turizam, i Srđan Mrše, v.d. pročelnika.

Utvrđen je (početni) **kvorum od 11 vijećnika**. Od početka nisu nazočili vijećnici Ivona Kapor, Nika Silić Maroević, Zoran Čumbelić i Mario Sardelić.

AKTUALNI SAT

Lovro Krstulović svoje pitanje vezuje za nabavu službenog vozila, vezano za što je klub SDP/HNS tražio i dobio od UO za opće poslove i mjesnu samoupravu odgovore na postavljena pitanja vezana za nabavu službenog automobila, gdje je dobivena potvrda da je Grad Korčula nabavio automobil, dobili smo cijenu nabave, gdje je jedno od pitanja bilo da li ukupna cijena prelazi 0,5% iznosa prihoda bez primitaka ostvarenih u 2014. godini, s kojim je dobavljačem sklopljen ugovor itd. itd. Naime, ističe da je gradonačelnik Grada Korčule donio izmjene i dopune Naputka o javnoj nabavi, i među ostalog u tom dokumentu piše da se u nabavama iznad 140.000 kn mora objaviti javnu pozivi ako se složimo da je cijena automobila 188.000 bez PDV-a, ukupno 205.000 kn, potom ispada da spada u bagatelnu nabavu, do 200.000 kn, ali u onaj dio iznosa kada je potrebno objaviti javni poziv za dostavu ponudu. Grad Korčula je automobil nabavi traženjem tri ponude, koje su uredno dostavljene na traženje, pa ga to zanima. I drugo što ga zanima, je to da je nesporno da su sredstva bila planirana međutim, pa citira čl. 45. Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi, i navodi kako su od Grada dobili podatak da je granica od tih 0,5%, 173.939,00 kn, evidentno je da je iznos koji je potrošen za automobili, bez PDV, negdje oko 15.000,00 kn više, što je zapravo značilo da je GV trebalo donijeti odluku o kupnji bez obzira što su ta sredstva bila planirana u Proračunu. Stoga navodi da se ne bi više postavljala pitanja oko ove javne nabave, i ako je ikako moguće da mu netko konačno rastumači na koji se način uopće provodi ta javna nabava, da li je u pravu kada govori da je ovo dio bagatelne nabave za koju je trebalo objaviti javni poziv, jer pregledavajući plan javne nabave Grada Korčule za 2015. godinu za puno manje iznose su objavljeni javni pozivi, za iznose od 15.000 pa do 200.000 kn, ovisno o kojoj se nabavi radilo.

Gradonačelnik navodi da je bio upoznat s traženjem kluba SDP/HNS da im se obrazloži nabavka službenog vozila Grada Korčule, i čim je dobio takvo saznanje dao je dopuštenju v.d. pročelniku, g. Mrši, da im što hitnije odgovori na sve upite kluba SDP/HNS. Kao što se zna u Proračunu za 2015. je bilo planirano 60.000 kn za kupovinu novog auta, a to je bilo, kako misli, i u Proračunu za 2014. Kada se je radio Proračun za 2015., koji se je donio 11. svibnja 2015., rečeno je da je to za nekakav polog i da se obično do sada auto kupovalo na lizing, i da je to dovoljno do nekakvog rebalansa, odnosno do nekakve odluke GV, ovisno o visini nabavke, da li gradonačelnik ili GV, da se može izvršiti nabava. Kada je došao na dužnost gradonačelnika, u Gradu je zatekao jednu ponudu koja je bila za automobil za audi, koju je netko iz Gradske uprave već tražio, za kojeg smo misli da nije primjeren jer je to ipak jedna viša klasa od onog auta za kojeg smo se odlučili. Pošto je Grad prije imao pasata, mislimo smo da je primjereno da idemo s nabavkom jednog takvog vozila. Pošto smo imali 60.000 kn odobrenih, kada se to oduzme od one cifre 170.000 kn, bez PDV, mislimo smo da je 120.000 kn, gdje bi mogli ići bez odluke Vijeća, a zašto, dobili smo dobru ponudu, dobar rabat a na traženje od banke za financiranje kupovine, od tri banke koje su nam dali ponudu, najmanji iznos za koji bi trebali platiti za kupovinu preko lizinga je 8000 EUR, i mi smo na kolegiju, zaključili da imamo prostora u našem Proračunu, da idemo u direktnu nabavu i da uštedimo tih 8000 EUR koji bi trebali platiti za troškove lizinga. Isto tako, preuzeo je na sebe, pošto smo odlučili da bi se išlo u nabavu vozila pasata, tražili smo tri ponude i najpovoljniju ponudu smo odabrali, i dogovorili smo obročnu otplatu, koju smo otplatili. Znači, mi smo bez ikakvih dodatnih troškova, smo od momenta, misli da je to bilo u 7. mjesecu, kada smo nabavili to vozilo, do kraja godine smo uspjeli iz svojih sredstva iz Proračuna otplatiti bez tog dodatnog trošak od 8000 EUR koje bi bili potrošili da smo išli na lizing. Mislio je, i tako je razgovarano, da to je nije problem, misli da je i nekakva mala razlika, par tisuća kuna, između ove 180.000 i 173.000 kn

(granice do koje gradonačelnik može samostalno odlučivati), ali pošto smo imali već odluku GV da se ide u nabavku tog automobila, računali smo da je GV dalo privolu za to i da sad u rebalansu imamo tu stavku, i da je to s time pokriveno. Što se tiče starog automobila, čim se stupio je stupio na dužnost, pitao je što je s time, a automobil je u takvom (nevoznom) stanju da nam je ponuđeno od autoservisa u kojem se nalazi, 4.000 kn., i on kakav je, nakon udesa kojeg je imao bivši gradonačelnik, procijenjena vrijednost onog što je ostalo od njega je 4.000 kn. Ističe da se je vodio više s mišlju da se izbjegne trošak od 8000 EUR za lizing i sa mišlju da u vrijeme kada smo dogovarali kupovinu dobili super uvjete za sam automobil, a ako je trebalo doći na GV, onda je to njegova greška, računao je da imamo 60.000 kn a da ćemo rebalansom Proračunu samo potvrditi tu nabavu. Što se tiče bagatelne nabave, da li je trebalo javni poziv ili ne, ne zna, ovo je bila specifična kupnja, ako se Gradska uprava odlučila da se ide na kupnju tog modela, misli da su tri ponude i uvjet koje smo dobili, dovoljno transparentne i da nema nikakve sumnje. Kao što se zna, jedini grad u RH koji je u tiskovini 24 sata ima u lipu točnu cijenu svog novonabavljenog automobila je bio Grad Korčula, čim je došao upit Gradska služba je dogovorila u lipu koliko smo platili taj automobil, i misli, ako ne ništa, da smo na toj strani imali transparentnost, a govori, da ako je prekršena procedura, onda je greška samo njegova, jer govoreći, računajući da je cijena 235.000, misnu PDV, 180.000 i nešto i minus onih 60.000 koji smo imali odobreno u Proračunu, to je nekakvih 120.000 kn, mislio je da je dovoljno da u rebalansu samo potvrdimo ovu kupnju.

Lovro Krstulović navodi da ne sumnja u dobre namjere ali ono što je činjenica, da u Gradskoj službi postoji čovjek zadužen za provođenje javne nabave, i ono što je činjenica da Grad ne bi imao dodatni trošak od 8000 EUR da smo sazvali hitnu telefonsku ili elektronsku sjednicu GV i donijeli odluku o ponuđenoj cijeni automobila. Ono što njega u cijeloj ovoj situaciji brine je kršenje propisa Grada Korčule koje donosi izvršna vlast Grada Korčule, stoga cit. izvod iz Naputka o bagatelnoj nabavi, i u nastavku navodi da iz Zakona o javnoj nabavi nesumljivo stoji da je ukupna cijena vozila, odnosno robe, onoliko koliko košta na kraju, ne ja imam 60 a on stoji 180 pa meni više ne treba 180, nego 120, dakle nesumljivo piše da je iznos onaj koji predstavlja krajnju nabavnu cijenu, pa da ne bi više dolazili u ovakve situacije, koje vjerojatno nisu ugodne nikome, da se odluke na razini Grada Korčule počnu poštovati i da na kraju mi svi zajedno budemo transparentno upoznati onim što se događa, naravno opet ponavlja da ne sumnja u nikakve skrivene namjere, ali misli da je 235.000 kn je prilično visoka cifra, za koju ne treba ostavljati prostora za nikakve sumnje.

Od 17.24 sati sjednici je nazočan vijećnik Zoran Čumbelić, čime je ***kvorum činilo 12 vijećnika***.

Vjenceslav Paić Karega ističe da kao što se zna, 25. 10. bili su izbor za mjesne odbore i gradske kotare, i na tim izborima počinjena je jedna pogreška koja je koštala Grad nekih 10-tak tisuća kn a da je i bila pritužba od strane izgubljenih, izbori bi se ponovili i drugi puta, pa ga interesira da li predsjednica Izbornog povjerenstva može dati očitovanje zbog čega se je to dogodilo i da li kod ovakvih situacija netko odgovara, s obzirom da je Grad u ovom slučaju pretrpio jedan gubitak, od 10,15 tisuća kuna koji je jednostavno trebao biti uočen na vrijeme.

Gradonačelnik u odgovoru navodi da su izbori održani 25. 10, prvi krug, a drugi krug je ponovljene nakon tri tjedna nakon, i da je došlo je do jedne greške, odnosno više grešaka, koji su dovele do toga da slijedom pritužbe, kako SPD-a tako i HNS-a i HSU-a na više stavki, došlo je do ponavljanja u dva gradska kotara. Jedna greška je bila u biračkim spiskovima, druga greška je bila u biračkim listićima. Njega kao gradonačelnika, odnosno osobe koja je potpisala sastav Izbornog povjerenstva, koje je pored ostalog zaduženo da tehničku provedbu samih izbora, da se zbog jedne tehničke stvari ponavljaju izbori i Gradu naprave dodatni troškovi da ga takva činjenica nije razveselila, ali njemu, kao nositelju izvršne vlasti, možda mu to ne bi i smetalo jer se pogreške događaju, pogotovo što je jedan dio pogreške nije bio direktno na Izbornom povjerenstvu a tiče se izbornih spiskova, jer to je posao koji za nas odraduje državna uprava, a oni su dali spiskove koji su bili manjkavi i nisu dogovarali rasporedu, odnosno razdjelu mjesnih odbora i gradskih kotara, odnosno u ovom slučaju GK Sv Antun i Stari grad. Međutim, misli isto tako je IP moglo na vrijeme uviditi grešku i možda u tom dijelu nas poštediti drugog kruga, odnosno ponavljanja izbora za GK Stari grad i Sv. Antun. Druga greška je bila, čista tehnička, i to je greška Izbornog povjerenstva, oni su na listiće koji su bili na biračkom mjestu u Srednjoj školi Petra Kanavelića pod Sv. Anton, izostavili su puni naziv koalicije stranka, i na opravdana pritužbu HSU-a koja je uvažena, a i to je jedan od razloga zašto je došlo do ponavljanja izbora. Navodi da smo svi ljudi, i svi možemo pogriješiti, i on bi prešao preko toga, ali jedino što ga žalosti to je da u nedjelju ujutro, na prvi dan izbora, da su se u ovoj vijećnici, članovi Izbornog povjerenstva, i dogovoreno je da će se poštovati onakvi rezultati kakvi budu navečer da se nećemo žaliti po tom pitanju jer smo vidjeli da je tehnička greška nastala na nekoj drugoj adresi na koju, osim ove neke kontrole koje Povjerenstvo može napraviti, nismo mogli utjecati, nažalost, neki članovi stranaka koji nisu bili vjerojatno zadovoljni rezultatom izbora su se u tom danu predomisli i u zakonskom roku su podnijeli žalbu, i eto rezultat te žalbe su ponovljeni izbori, a nažalost po njih, rezultati su ostali isti ako ne i po njih i još gori, i

žao mu je što se to dogodilo, mislio je da se postigao jedan dogovor, a ako se neko trebao buniti na spiskove, onda je to trebala biti koalicija HDZ/HSP, HSP i HSLS, jer jedan od ljudi koji nije imao priliku da glasa, je njegovo zamjenik, gosp. Marko Skokandić, i čak i da bude apsurd veći, gđica Prvulović koja bila kandidat na našoj listi (koalicija HDZ/HSP AS/ HSP/HSLS) nije mogla glasati za samu sebe, i mi smo poštovali ta jedan dogovor i nismo se žalili, i to je ono što ga žalosti, Ističe da smo svi ljudi, i svi može griješiti, normalno je da se očekuje ozbiljnost od ljudi koji su članovi Izbornog povjerenstva, i kao ljudi možemo pogriješiti, i to nije nikakav problem, ali njega više žalosti činjenica da nekakav deltmenski dogovor koji je bio postignut tog jutra, za što se ima svjedoka, da se je on tokom dana i sljedećih dana izvrtnuo.

Od 17.27 sati sjednici je nazočan vijećnik Nika Silić Marević, čime je **kvorum činilo 13 vijećnika**.

Zoran Čumbelić pita gradonačelnika, kada će on kao Gradski vijećnik vidjeti i kada će se na stranicama Grada javno objaviti međuvlasnički ugovor između Grada Korčule i Tommyja. Zanima ga da kroz taj ugovor vidi prava i obveze suvlasnika i da li su ona konačno definirana. Zanima ga da li su poslovi upravljanja definirani, zanima ga ime i prezime upravitelja koji je tim međuvlasničkim ugovorom definiran, zanima ga ime i prezime suvlasnika, ime prezime predstavnika od strane Grada i zanima ga pitanje zajedničke pričuve, tj. definiranih iznosa i namjena te pričuve. Sve ovo pita u kontekstu činjenice da je izgradnja poslovnog objekta Tommy, (usuđuje se reći) najveći infrastrukturni i kapitalni objekt koji je izgrađen u Korčuli u zadnjih 30 godina, a ukupna vrijednost radova procijenjena je na 87,5 milijuna kuna. Grad je slijedom toga (odnosa javnog privatnog partnerstva) kroz svoje knjige financijski knjižio jednu veliku dodanu vrijednost. Stoga ga dodatno zanima kako su zaštićeni temeljni interesi Grada, kao jednog od partnera, što će gradonačelnik reći (a o čemu su oni dvoje jednom privatno i razgovarali) i o raspodjeli prostora odnosno etažnog elaborata i knjiženja.

Dali je to gotovo i konačno definirano, tako da imamo knjiženje onog Gradskog dijela 1/1?

Gradonačelnik ističe, da je istina, da je Tommy, jedan veliki infrastrukturni objekt, koji je građen u našem gradu, a od početka je nažalost, imao jednu lošu karmu, i pratili su ga nekakve neke loše priče, kako izgledom, tako, nada se, manje funkcioniranja. Što se tiče međuvlasničkog odnosa, odnosno etažnog elaborata, odnosno etažnog vlasništva, sve je provedeno, etažno vlasništvo je riješeno, Grad je vlasnik garažnog prostora a Tommy je vlasnik poslovnog prostora, time da imamo zajedničke prostore koji predstavljaju stepeništa i hodnici, s time da se Grad nije mogao uknjižiti kao vlasnik krova, odnosno parkirališnog prostora, jer u zgradama se krov, a što jest ro krov, smatra zajedničkim, ali je u dogovoru Tommyja i Grada, je prihvaćeno da je Grad vlasnik odnosno da Grad upravlja s onim dijelom terase. Isto tak, je onaj dio prostora ispred Tommyja, gdje je parking, trebao je bit Gradski, ali smo postigli dogovor, da jedan dio koji Tommy koristi za manevarski prostor, odnosno za transport i uslugu i dostavu, da ga može i dalje koristi. Kao što svi znaju, a što je u prvoj rečenici rekao, puno je bilo nejasnoća i loših stvari oko izgradnje tog objekta, njega, kao novog čelnika izvršne vlasti, dočekala jedna situacija, totalno imovinsko neriješena, što je sada riješeno, i došla nam je jedna situacija gdje nismo imali riješene odnose između Tommyja i Grada što se tiče održavanja, odnosno bili su nekakvi usmeni dogovori da Tommy angažira čistaće, i taj dio električne energije koji bi bio iz zajedničkih prostora, i nama je kao Gradu ispostavljen nekakvi račun na nekih 112 tisuća kuna, koje smo mi osporili, a kada je došao za gradonačelnika, dao je nalog direktoru Hobera, da pogleda, pošto je Hober korisnik garaže, odnosno upravlja garažom, da pogleda te troškove i da da nekakvo svoje viđenje tih zajedničkih troškova i tog račun, da se vidi što je s tim troškovima, jer jednostavno takav jedan odnos koji je bio između ans i Tommyja je neodrživ. Što se tiče upravitelja zgrade, bio je imenovan gosp. Sakso (!?) od strane Tommyja, a misli da je to bilo u dogovoru s Gradom, nije našao o tome nikakav pismeni trag, ali za sam objekt, je još ejdna činjenica, njemu kao gradonačelniku porazna, a to je da Gradske službe, odnosno da se komunalna naknada nije obračunavala za one prostore koje su u vlasništvu Tommyja, što je korigirano, o obračunato je od dana otvaranja tj. od 2013. ali je Tommy osporio pa moramo vidjeti što s time. Što se tiče Tommyja, imamo još razgovora i imamo još puno posla da sve to dovedemo do kraja, a sada je već to i tripartitni razgovor, imamo Grad, imamo Tommyja i imamo Hober, pa se nada da će se nakon jednog dužeg razgovora, koji je nažalost duži od ovog koji je na razini države, postići na zadovoljstvo sve tri strane jedno pravo rješenje. Tu je i Hober, kojem smo dali na upravljanje garažom, koji bi trebao slijedom Gradskih akata i on trebao plaćati komunalnu naknadu, isto kako za taj objekt, tako i za objekt koji koristi na jednoj rivi, na drugoj rivi...Zaključno, pitanje Tommyja je otvoreno, još se rješava, a nada se da će se to pitanje u najskorije vrijeme staviti ad acta.

Zoran Čumbelić zahvaljuje se gradonačelniku na iscrpnom odgovoru ali ističe da nije s njime skroz zadovoljan, kao što ni sam gradonačelnik nije zadovoljan s situacijom, a što se vidi iz njegovog odgovora.

Naglašava da ovo nisu izbori i ovo nije tripartitna situacija, nego dvopartitna situacija. Jedan parter je Tommy, a s druge strane je Grad. Grad je vlasnik Hobera i Hober ovdje ima slušati Grad, kao svog vlasnika, odnosno gradonačelnika, kao svoju Skupštinu i ponašati se onako kako mu to bude naložio gradonačelnik.

Hober ovdje ne može biti stranka u razgovorima i dogovorima. Ovdje su dvije stranke evidentne, a to su Grad Korčula, njegov zakonski zastupnik gradonačelnik i druga strana je Tommy d.o.o. Nada se da će gradonačelnik uvažavajući da je ovo dvopartitno a ne tripartitno stanuje, nastojati da sa svoje strane, koristeći institut gradonačelnika, ovo sve ubrza te da će njima kao Gradskom vijeću, dati na znanje taj međuvlasnički ugovor.

Mi možemo, s punim razumijevanjem za sve što se događalo u prošlosti, djelomično razumjeti i ovaj gradonačelnikov odgovor, ali misli da tu ne bi trebalo puštati previše vremena. Smatra da tu dinamiku treba točno precizirati, i ako bilo kakvu pomoć može pružiti on koji postavlja ova pitanja ili svi oni koji imaju nekakvu ideju kako bi ovo trebalo riješiti, on stoji gradonačelniku i gradskim službama na raspolaganju.

Ističe da s njihove strane gradonačelnik ima otvorene ruke za sklapanje međuvlasničkog ugovora, s nadom da će to provesti što prije i u interesu Grada.

Darko Tarle pita što se događa s pastoralnim centrom, jer je prije tri mjeseca postavio isto pitanje na koje mu je odgovoreno da će se započeti graditi za mjesec i pol dana, a do danas se tamo apsolutno ništa ne događa, pa traži od gradonačelnika da odgovori koje je stanjem u svezi s time, i hoće li se pastoralni centar početi graditi i kada.

Gradonačelnik u odgovoru ističe da je Dubrovačka biskupija provela javnu nabavu za odabir izvođača radova na pastoralnom centru pod Sv. Antunu (u prostoru bivše vojarne), i koliko je upoznat, cijena radova koju su dobili u javnom natječaju je iznad očekivane cijene, odnosno projektantske cijene, u znatnom iznosu, i sada je tražena nadopuna, tj. korekcija ponude od ponuđača, da bi se došlo do cijene koštanja izgradnje pastoralnog centra koju može Biskupija, odnosno Župa sv. Marka i isfinancirati. To je što se tiče investitora, a što se tiče Grada, mi smo dali pravo služnosti, na zahtjev investitora, a radi se o pravu služnosti na buduću cestu koja će biti spojna cesta prema (budućoj) srednjoškolskoj dvorani, i ono što smo mi sa strane, kao Grad, to smo ispunili, građevinska dozvola je pravovaljana, sada je na investitoru postigne cijenu izgradnje koja mu odgovara i da krene sa izgradnjom pastoralnog centra, a što se tiče nas, kao Grada, mi smo napravili sve, te se nada se da će se u što kraćem roku započeti s izgradnjom pastoralnog centra.

Nika Silić Maroević pita gradonačelnika, a radi se o provedbi energetske obnove zgrade škole i dječjeg vrtića u Račišću. da li je previđeno apliciranje u ovoj godini, s obzirom da je izrada glavnog projekta pri kraju, i koliko je razumljela, i građevinska dozvola.

Gradonačelnik ističe, da kao što se zna da je želja ove Gradske uprave da se krene u energetska obnova svih naših vrtića, kako našeg gradskog tako i naših područnih vrtića, kako u Račišću tako i u Čari, koji je u najlošijem stanju. Mi smo raspisali javnu nabavu za izradu glavnog projekta (rekonstrukcije) tako i za geodetske snimke, i sve što je prema planu napraviti, međutim, ovaj program vezan za zgradu u Račišću, on je sada stavljen u stanje mirovanja jer je dosta zahtjeva došlo za ovu energetska učinkovitost, s htjeli smo isto tako ići sa mjerom za ruralni razvoj ali tu smo, a kako ima u našem prijedlogu proračuna, taksativno smo naveli samo onaj u Čari, a zašto, zato što smo misli da nećemo na vrijeme dobiti svu potrebnu dokumentaciju za natječaj. Vidi se da se u našem prijedlogu proračuna ima stavka gdje su projekti od osobitog značenja za Grad Korčulu, i iz tih sredstva, ako bude gotova projektna dokumentacija, mi ćemo sufinancirati ono što su uvijek traži kad se ide na prijave na neke takve fondove za Račišće, a naveli smo samo ona četiri koje je KORA tražila, a koji imaju pripremljenu dokumentaciju i s kojima možemo ići direktno na natječaja. Što se tiče njega osobno, on je inicirao da se ide u obnovu i nema razloga onog momenta, a taj je natječaj otvoren do 2020. godine, i možemo čim budemo imali sređenu projektnu dokumentaciju, s time možemo aplicirati...

Ante Tvrdeić vezano za osnivanje Radio Korčule i njegove čujnosti za mještane Pupnata i Čare a vezano za sredstva za odašiljač Klupca, gdje se sve svodi na planirani iznos od 20.000 kn, iako s ezna da za to treba nešto više novaca, negdje oko 40.000kn, pa pita gradonačelnika što će po pitanju rješavanja ovog problema (čujnost Radio Korčule u Pupnatu i Čari) napraviti, da u konačnici Pupnaćani i Čarani mogu slušati Radio Korčulu, a i u konačnici i ovo Gradsko vijeće.

Gradonačelnik u odgovoru ističe da svi znamo da je situacija s vlasničkim odnosima na Radio Korčuli, je jedna stvar koja baš ne funkcionira u onom dijelu financijskom, već duži niz godina većina troška, i sufinanciranja Radio Korčule, je na proračunu Grada Korčule, i Grad Korčula, i pored prostora kojeg je ustupio za potrebe Radio Korčule, u svojim proračunima ima i dodatna sredstva za funkcioniranje samog Radija, i isto tako dugi niz godina ima planirana sredstva za repeter na Klupcima, u iznosu od 20.000 kn. ističe da pri njegovom zadnjem gostovanju na Radiju, je dobio od zaposlenika Radija obavijest da su oni nabavili neki dio te aparature, a Grad Korčula je predvidio 20.000 kn, pa se nada da će se nakon usvajanja proračuna, u sljedećih nekoliko tjedana imati sastanak suvlasnika Radija Korčule, i da će se iznaći sredstva koja su potrebna za ukupno financiranje montaže repetitora Klupca, tako da svi građani našeg Grada imaju priliku i slušati Radio Korčulu. Dakle ta investicija košta negdje oko 40.000 kn, Grad Korčula daje 20.000

kn, odnosno predvidio u proračunu za 2016., što je puno više nego što Grad Korčula ima udjela u vlasničkoj strukturi Radija, samo da se repetitor i ta tehnike kupe, kako bi svi naši građani imali istu slušnost...

Lea Čumbelić pita gradonačelnika, u kontekstu što je gradonačelnik ujedno i predsjednik TZ Grada Korčule, da vijećnicima odgovori u kojem je stanju TZ, odnosno da li može detaljnije i preciznije predstaviti plan i program kulturno-sportskih događanja za nadolazeću sezonu 2016., te ako može dati svoju ocjenu dosadašnje suradnje ustanova koje se bave kulturnim i sportskim događanjima, dakle radi se o Gradskim ustanovama, koje bi trebale voditi računa o kulturi i sportu a sve u cilju promocije pripreme turističke sezone 2016., budući da je turizam vrlo važan a za sezonu se već sada treba debelo pripremati.

Gradonačelnik navodi da što se tiče same TZ, da su imali sastanke Turističkog vijeća, jednom mjesečno, a u zadnje vrijeme i češće, a sljedeće je prekösutra ili u petak, a onda je Skupština TZ, u ponedjeljak, gdje će tada imati raspravu o programu rada odnosno aktivnostima koji su predviđeni od strane direktorice, odnosno Turističkog vijeća za Skupštinu. Koliko je u vremenu koliko je gradonačelnik upoznat, TZ se je uključila aktivno u nekoliko tih akcija, negdje sa manjim obimom, negdje sa većim, to je bio triatlon, lađarska regata, maškarani doček pola nove godine te festival mačevalačkih igara sa jednim većim angažmanom kako organizatorskim tako i financijskim. Što se tiče te nekakve koordinacije između TZ i sportskih udruga, kulturnih udruga, to može biti na puno boljem nivou, i u tom smislu će na Turističkom vijeću koje slijedi, kada se bude raspravljalo o programu rada za sljedeću godinu, kao i na Skupštine isto će se o tome razgovarati, jer je to nešto što je sada pred nama i sada je prilika da se tu nešto i promijeni za sljedeću 2016. godinu, i kada je već pitana za TZ, imat će se situacija kada će TZ ostati zbog porođnog dopusta sadašnje direktorice, situaciju da će se sa nekakvim odluka TZ premostiti takvo stanje u TZ kako bi TZ funkcionirala normalno a to je na Turističkom vijeću i na Skupštini da donesu odluke što i kako će se premostiti taj vremenski period, a to ih očekuje pred samu sezonu, ali veći dio posla će se sada obaviti, nešto se je već i izdovaralo, isto tako će se u ovim nadolazećim tjednima i mjesecima raditi na pripremi turističke sezone 2016.

Lea Čumbelić se ponovno ponavlja, s obzirom da je gradonačelnik TZ, da je na njemu zadatak da se čim prije počne raditi i da se na nekoj sjednici koja neće biti za 89 dana možemo upoznati detaljno s danim programom, i naravno, uz sportske i kulturne udruge, ona je prvenstveno govorila o ustanovama, o jednoj koordinaciji između TZ, i primjerice Gradskog muzeja ili Centra za kulturu, Gradske knjižnice, Ustanove ŠOK i svim ostalim, znači da se sad jednim takvim detaljnim planom, programom, koji je već mogao biti pripremljen, razrađen, Korčula, kao grad, stavi na jednu rutu i bude nezaobilazna destinacija, između ostalog, upravo i zbog vrlo zanimljivog, raznovrsnog i privlačno kulturno-sportskog programa odnosno niza manifestacija.

Marija Šegedin pita gradonačelnika, što je u svezi s izradom strategije Grada Korčule, pa je zanima hoće li Grad Korčula pokrenuti proces izrade i usvajanja strategije Grada Korčule, u razdoblju, recimo, do 2020. godine, a kako se zna da taj dokument nije obavezan, ali dosadašnja praksa je pokazala da je njezina izrada nužna i da bi se tako lakše izvukla sredstva iz Europskih fondova.

Gradonačelnik prije odgovora, kao ispravku navodi da za bilo kakvu aplikaciju na Europske fondove mi, kao Grad, moramo imati strategiju, i zato je i točka na današnjoj sjednici, gdje bi se trebalo prihvatiti Plan razvoja ruralnog turizma Grada Korčule 2015-2020., jer je to jedini dokument kojeg imamo, osim onih davnih iz 2009., PUR (plan ukupnog razvoja), za kojeg misli da je sada već zastario, znači da moramo strateški dokument na kojega bi se mi s nekim projektom nadovezali. Zašto smo uzeli Plan razvoja ruralnog turizma, zato što se u njemu spominje, pored ostalog, i stara gradska jezgra, i to je jedini valjani dokument, donekle iza kojeg mi kao GV možemo stajati a može nam pomoći dok ne izradimo Strategiju razvoja Grada Korčule i Master plan razvoja turizma. Mi smo raspravljali na koordinaciji, i imao već ponude, koje je skupila KORA, za izradu razvojne strategije Grada Korčule, i isto tako je TZ stupila u kontakt sa izrađivačima koji su ponudili svoje ponude za izradu Master plana razvoja turizma Grada Korčule, i nakon usvajanja proračuna koji je na današnjoj točki dnevnog reda, steći će se uvjeti da mi možemo krenuti sa javnom nabavom, odnosno odabirom izrađivača tih planova razvoja Grada Korčule, kako turizma tako i ukupnog razvoja. Pojavila se jedna dvojba, a to je da li mi, kao jedan manji grad, nema zakonsku odredbu, ali imamo potrebu da ako želimo aplicirati u ovim fondovima, imamo jedan takav strateški plan, da li da se ide samo sa izradom jednog plana ukupnog razvoja Grada Korčule, u kojem će jedna komponenta biti i turistički razvoj na području Grada do 2020. godine, ili da iznađemo financijske mogućnosti da se radi odvojeno, što znači da radimo master plan razvoja turizma koji bio onda i sastavni dio ukupnog plana razvoja Grada Korčule, što je jedna naša mala dvojba, da li imao financijske mogućnosti da idemo u izradu oba dokumenta, što misli, ako želimo da imamo toliko-koliko kvalitetan dokument da moramo ići u izradu master plana razvoja turizma, koja je glavna grana Korčule, i onda sa tim planom imat ga ukomponiran u plan ukupnog razvoja, s time da smo dobili nekakve ponude s kojim mi sa svojim financijskim

mogućnostima možemo to ispuniti, a misli da se za nekakvih 120-130 tisuća kn može dobiti oba dva dokumenta (plana), a očekuje da će se do ljeta imati te dokumente na GV.

Marinko Pažin ističe da je njegovo pitanje aktualno zadnjih dvadesetak godina, a tiče se Ulice Tri sulara, koje je postavljao godinama, i da ne prođe i ova godina, pa pita gradonačelnika da što je s Ulicom Tri sulara, jer zna da postoji idejno rješenje, kao i troškovnik, dokle se stiglo s tim projektom, odnosno kada se misli početi uređivati ta ulica, i usput, što je sa ex restoranom Liburna.

Gradonačelnik u odgovoru navodi da što se tiče Liburne, bit će tijekom mjeseca siječnja, jedna sjednica, da li kroz formalnu sjednicu GV ne zna, ali svakako će biti neka sjednica gdje će se od vijećnika tražiti mišljenje da se vidi što i kako da se napravi s tim našim objektom, koji je svima nama u srcu ali nažalost koji je dugi niz godina je taka kakav je. Što se tiče Prolaza tri sulara, taj projekt je stavljen i u proračun za 2016., za kojeg imamo glavni projekt, i napravljen troškovnik. Tu imamo jednu dvojbu, naime idejni projekt uređenja Liburne, na koji je dobivena suglasnost Konzervatora, je predviđao velike građevinske zahvate na onom dijelu gdje je bila stara kuhinja, odnosno trebalo je doći do skidanja velike ploče i otvaranja velikih otvora prema Prolazu tri sulara, i pošto je njegova ideja bila da će to malo brže ići nego što je sada situacija, bilo bi suludu urediti Ulicu tri sulara, jer je tamo predviđeno, osim rješavanja gorućeg problema, a to je oborinska odvodnja, popločenje te ulice kamenom, pa je njemu bilo suludo da se ide u uređenje te ulice ako bi nas čekala mogućnost, da nakon par mjeseci nakon što uredimo tu ulicu, da idemo u nekakve veće građevinske zahvate na objektu Liburna. Kao što je prije i rekao, kroz prvi mjesec ćemo imati, da li formalnu tematsku sjednicu GV ili će biti neformalni sastanak svih Gradskih vijećnika zajedno sa Gradskom upravom, po pitanju uređenja restorana Liburna, ne zna, ali će biti i shodno tome rješenju kojeg ga mi donesemo zajednički,...istaknuvši da se Ulica tri sulara može riješiti do ljeta, ako se ne bude išlo na neke velike i grube radove na Liburni, što misli da je ono u redu, da taj jedan način da sami sebi ne činimo štetu koja bi bila neminovna sa tim radovima koji su tamo predviđeni. U razgovoru s projektantom idejnog rješenja i novim rješenjem kojeg će ponuditi Gradskim vijećnicima, odnosno gradskim kotarima i svim zainteresiranim, ne bi trebalo da dođe do tih većih građevinskih radova, odnosno razbijanja onog zida i betonske ploče, s time bi onda bi mi mogli slobodno ići u rješavanje Ulice tri sulara i prije rješavanja prostora (ex) restorana Liburna.

Prije prelaska na utvrđivanje dnevnog reda na određenje predsjednika Vijeća održana je stanica (18.14-18.28 sati).

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Darko Tarle, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznio je zaključak da je ova sjednica sazvana sukladno Poslovniku i da se o predloženim točkama može raspravljati.

U raspravi su sudjelovali Zoran Čumbelić, Lovro Krstulović, Marija Šegedin i predsjednik Vijeća.

Repliku je imao vijećnik Lovro Krstulović (na izlaganje predsjednika GV).

Vijećnik Lovro Krstulović predložio je skidanje s dnevnog reda točke 22. i 23. (zbog vremenskog protoka roka do kada se je Grad trebao očitovati na ponudu prvokupa).

Prijedlog nije prihvaćen (za prijedlog je glasovalo 5 vijećnika).

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je predloženi dnevni red na glasovanje koji je glasio:

1. Usvajanje zapisnika s 6. sjednice Gradskog vijeća
2. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj – lipanj 2015. godine
3. Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2015. godinu
4. Konačni prijedlog proračuna Grada Korčule za 2016. godinu
5. Konačni prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2016. godinu
6. Konačni prijedlog odluke o donošenju Dopune Prostornog plana uređenja Grada Korčule
7. Konačni prijedlog odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova tijekom turističke sezone na području Grada Korčule
8. Konačni prijedlog odluke o izmjeni Odluke o nerazvrstanim cestama na području Grada Korčule
9. Konačni prijedlog programa javnih potreba u športu Grada Korčule u 2015. godini
10. Analiza stanja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule
11. Smjernice za organizaciju i razvoj sustava civilne zaštite na području Grada Korčule za razdoblje 2016.-2019. godine
12. Plan razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule u 2016. godini
13. Konačni prijedlog odluke o osnivanju postrojbi civilne zaštite Grada Korčule
14. Konačni prijedlog odluke o donošenju Plana razvoja ruralnog turizma Grada Korčule 2015.-

2020.

15. Davanje suglasnosti za provedbu projekta „Rekonstrukcija Šetališta Tina Ujevića“
16. Davanje suglasnosti za provedbu projekta „Biciklistička staza Marmontov put“
17. Davanje suglasnosti za provedbu projekta „Uređenje sportskih igrališta Grada Korčule“
18. Davanje suglasnosti za provedbu projekta „Rekonstrukcija dječjeg vrtića Čara“
19. Konačni prijedlog odluke o izmjeni Odluke o održavanju i izgradnji nerazvrstanih cesta na području Grada Korčule
20. Suglasnost na prijedlog Pravilnika o izmjenama Pravilnika o ustroju i unutarnjem redu Ustanove „Športski objekti Korčula“
21. Ukidanje statusa javnog dobra na čest. zem. 958/3 k.o. Korčula
22. Ponuda za pravo prvokupa dijela nekretnine u čest. zgr. 101 z.u. 347 k.o. Korčula
23. Ponuda prava prvokupa dijela nekretnine u čest. zgr. 533 z.u. 1184 k.o. Korčula
24. Ponuda prava prvokupa dijela nekretnine u čest. zgr. 181/3 z.u. 1438 k.o. Korčula.

Dnevni red je usvojen većinom glasova (8 „za“, 4 suzdržana).

1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 6. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave nije bilo.

Zapisnik sa 6. sjednice Gradskog vijeća usvojen je većinom glasova (11 „za“, 2 suzdržana).

2. TOČKA – Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj-lipanj 2015. godine

Uvodno obrazloženje Izvješća iznio je gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Zoran Čumbelić i Nika Silić Maroević te gradonačelnik.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća je predložio i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka:

1. Prima se na znanje Izvješće gradonačelnika o radu za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2015. godine.
2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Prijedlog zaključka usvojen je jednoglasno (13 „za“).

3. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2015. godinu

Uvodno obrazloženje prijedloga izmjena i dopuna (rebalans) Proračuna Grada Korčule za 2015. godinu iznio je gradonačelnik, kao predlagatelj.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznio je zaključak Odbora kojim je Odbor prihvatio predložene izmjene i dopune Proračuna Grada Korčule za 2015. godinu

U raspravi su sudjelovali vijećnici, Lovro Krstulović, Zoran Čumbelić i v.d. pročelnica Marica Kosović.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2015. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Korčule za 2015. godinu, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (8 „za“, 1 „protiv“, 4 suzdržana).

4. TOČKA – Konačni prijedlog proračuna Grada Korčule za 2016. godinu

Uvodno obrazloženje prijedloga proračuna Grada Korčule za 2016. godinu iznio je gradonačelnik, kao predlagatelj.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznio je zaključak Odbora kojim je Odbor prihvatio prijedlog Proračuna za 2016.

Gradonačelnik, kao predlagatelj, podnio je amandman na Konačni prijedlog proračuna Grada Korčule za 2016. godinu, čime postaje sastavni dio Konačnog prijedloga proračuna, koji glasi:

„Prihodi

Na stranici 2. povećavaju se Prihodi od prodaje proizvoda i usluga- podskupina 661, za 14.300,00 kuna pa umjesto 1.034.823,00 kuna treba stajati 1.049.123,00 kuna.

Rashodi

Na stranici 13. povećavaju se rashodi na programu A 210404 – Redovna djelatnost Gradske knjižnice, podskupina 312 – Ostali rashodi za zaposlene, za iznos od 14.300,00 kuna te umjesto 12.100,00 kuna treba stajati 26.400,00 kuna.“

Temeljem replike vijećnika Lovra Krstulovića, predsjednik Vijeća odredio je stanku (19.45-19.50 sati) da bi se Odbor za proračun i financije očitovao o amandmanu na prijedlog proračuna.

Nakon stanke, Vjeran Filipi, kao predsjednik Odbora, iznio je zaključak Odbora kojim je Odbor prihvatio amandman.

U raspravu su sudjelovali vijećnici Lovro Krstulović, Ante Tvrdeić, Nika Silić Maroević, Vjeran Filipi, Zoran Čumbelić, Vjenceslav Paić Karega te gradonačelnik.

Repliku su imali vijećnici Lovro Krstulović (na izlaganje gradonačelnika), Nika Silić Maroević (na izlaganje gradonačelnika), Lea Čumbelić (na izlaganje gradonačelnika), Zoran Čumbelić (na izlaganje gradonačelnika).

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog proračuna Grada Korčule za 2016. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, uključujući amandman predlagača, na glasovanje.

Konačni prijedlog proračuna Grada Korčule za 2016. godinu, kako je predložen u radnom materijalu, uključujući amandman koji je postao sastavni dio konačnog prijedloga, usvojen je većinom glasova (8 „za, 1 „protiv“, 4 suzdržana).

5. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2016. godinu

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2016. godinu iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

Vjeran Filipi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznio je zaključak Odbora kojim je Odbor prihvatio prijedlog odluke.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2016. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o izvršavanju Proračuna Grada Korčule za 2016. godinu, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (11 „za“).

6. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o donošenju Dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o donošenju Dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule iznio je gradonačelnik, kao predlagač, a dodatno pojašnjenje, uz grafički prikaz karti, iznio je v.d. pročelnika Ivan Blitvić.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o donošenju Dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o donošenju Dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (9 „za“, 2 suzdržana).

7. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova tijekom turističke sezone na području Grada Korčule

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova tijekom turističke sezone na području Grada Korčule iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova tijekom turističke sezone na području Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova tijekom turističke sezone na području Grada Korčule, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (13 „za“).

8. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o izmjeni Odluke o nerazvrstanim cestama na području Grada Korčule

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o izmjeni Odluke o nerazvrstanim cestama na području Grada Korčule iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o izmjeni Odluke o nerazvrstanim cestama na području Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o izmjeni Odluke o nerazvrstanim cestama, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (13 „za“).

9. TOČKA – Konačni prijedlog programa javnih potreba u športu Grada Korčule u 2015. godini

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga programa javnih potreba u športu Grada Korčule Grada Korčule u 2015. godini iznio je gradonačelnik, kao predlagač, uz svoj amandman koji se odnosi na brisanje u čl. 3. st. 1. podstavka 4 „A211304-Otočka olimpijada, u iznosu od 30.000,00 kuna“, čime je takav amandman postao sastavni dio Konačnog prijedloga programa.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Lovro Krstulović, Marija Šegedin, Zoran Čumbelić, Vjeran Filippi i predsjednik Vijeća.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog programa javnih potreba u športu Grada Korčule u 2015. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, uključujući amandman, na glasovanje.

Konačni prijedlog programa javnih potreba u športu Grada Korčule u 2015. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, uključujući amandman, usvojen je jednoglasno (13 „za“).

10. TOČKA – Analiza stanja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule

Uvodno obrazloženje predložene analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Analiza stanja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule, u tekstu kako je predložena u radnom materijalu, usvojena je jednoglasno (13 „za“).

11. TOČKA – Smjernice za organizaciju i razvoj sustava civilne zaštite na području Grada Korčule za razdoblje 2016. – 2019.

Uvodno obrazloženje predloženih smjernica za organizaciju i razvoj sustava civilne zaštite na području Grada Korčule iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Lovro Krstulović, koji je predložio amandman da se u glavi II. Smjernice, podglavi 1. Civilna zaštita, u točki 1.8. riječ: „dvije“ zamjeni s riječju: „četiri“ (umjesto dvije vježbe treba stajati četiri vježbe), što je gradonačelnik, kao predlagač, prihvatio, čime je taj amandman postao sastavni dio prijedloga smjernica.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog smjernica za organizaciju i razvoj sustava civilne zaštite na području Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Smjernice za organizaciju i razvoj sustava civilne zaštite na području Grada Korčule, u tekstu kako su predložene u radnom materijalu, uključujući amandman, usvojene su jednoglasno (13 „za“).

12. TOČKA – Plan razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule u 2016. godini

Uvodno obrazloženje predloženog plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule u 2016. godini iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule u 2016. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Plan razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Korčule u 2016. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (13 „za“).

13. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o osnivanju postrojbi civilne Grada Korčule

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o osnivanju postrojbi civilne zaštite Grada Korčule iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o osnivanju postrojbi civilne zaštite Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o osnivanju postrojbi civilne zaštite Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (13 „za“).

14. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o donošenju Plana razvoja ruralnog turizma Grada Korčule 2015.-2020.

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o donošenju Plana razvoja ruralnog turizma Grada Korčule 2015.-2020. iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Lovro Krstulović, ispred kluba SDP/HNS, Zoran Čumbelić i gradonačelnik.

Repliku je imao vijećnika Zoran Čumbelić (na izlaganje gradonačelnika).

Prije zaključenja rasprave, gradonačelnik, kao predlagač ove točke povukao je Konačni prijedlog odluke o donošenju Plana razvoja ruralnog turizma Grada Korčule 2015.-2020., kao i prijedloge suglasnosti iz točke 15., 16., 17. i 18. dnevnog reda jer su iste vezane za prethodno donošenje Plana razvoja ruralnog turizma Grada Korčule 2015.-2016.

Utvrdjuje se da je da je predlagatelj povukao Konačni prijedlog odluke o donošenju Plana razvoja ruralnog turizma Grada Korčule 2015.-2020.

15. TOČKA – Davanje suglasnosti za provedbu projekta „Rekonstrukcija Šetališta Tina Ujevića“

Prijedlog je povučen.

16. TOČKA – Davanje suglasnosti za provedbu projekta „Biciklistika staza Marmontov put“

Prijedlog je povučen.

17. TOČKA – Davanje suglasnosti za provedbu projekta „Uređenje sportskih igrališta“

Prijedlog je povučen.

18. TOČKA – Davanje suglasnosti za provedbu projekta „Rekonstrukcija dječjeg vrtića Čara“

Prijedlog je povučen.

19. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o izmjeni Odluke o održavanju i izgradnji nerazvrstanih cesta na području Grada Korčule

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o izmjeni Odluke o održavanju i izgradnji nerazvrstanih cesta na području Grada Korčule iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Marija Šegedin i Zoran Čumbelić te gradonačelnik.

Repliku je imala vijećnica Marija Šegedin (na izlaganje gradonačelnika).

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o izmjeni Odluke o održavanju i izgradnji nerazvrstanim cestama na području Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o izmjeni Odluke o održavanju i izgradnji nerazvrstanih cesta, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (8 „za“, 4 „protiv“).

20. TOČKA – Suglasnost na prijedlog Pravilnika o izmjenama Pravilnika o ustroju i unutarnjem redu Ustanove „Športski objekti Korčula“

Uvodno obrazloženje prijedloga zaključka o davanju suglasnosti na izmjene Pravilnika o ustroju i unutarnjem redu iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na prijedlog Pravilnika o izmjenama Pravilnika o ustroju i unutarnjem redu Ustanove „Športski objekti Korčula“, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na prijedlog Pravilnika o izmjenama Pravilnika o ustroju i unutarnjem redu Ustanove „Športski objekti Korčula“, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (11 „za“, 1 suzdržan).

21. TOČKA – Ukidanje statusa javnog dobra na čest. zem. 958/3 k.o. Korčula

Uvodno obrazloženje prijedloga zaključka o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 958/3 k.o. Korčula iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 958/3 k.o. Korčula, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog zaključka o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 958/3 k.o. Korčula, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (10 „za“).

Od 22. 27 sati sjednici nije nazočna vijećnica Lea Čumbelić, čime je ***kvorum činilo 12 vijećnika.***

22. TOČKA – Ponuda za pravo prvokupa dijela nekretnine u čest. zgr. 101 z.u. 347 k.o.

Korčula

Uvodno obrazloženje prijedloga zaključka o nekorištenju prava prvokupa dijela nekretnine u čest. zgr. 101 z.u. 347 k.o. Korčula iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa dijela nekretnine u čest. zgr. 101 z.u. 347 k.o. Korčula, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa dijela nekretnine u čest. zgr. 101 z.u. 347 k.o. Korčula, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (8 „za“).

23. TOČKA – Ponuda za pravo prvokupa dijela nekretnine u čest. zgr. 533 z.u. 1184 k.o.

Korčula

Uvodno obrazloženje prijedloga zaključka o nekorištenju prava prvokupa dijela nekretnine u čest. zgr. 533 z.u. 1184 k.o. Korčula iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa dijela nekretnine u čest. zgr. 533 z.u. 1184 k.o. Korčula, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa dijela nekretnine u čest. zgr. 533 z.u. 1184 k.o. Korčula, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (8 „za“, 3 „protiv“, 1 suzdržan).

24. TOČKA – Ponuda za pravo prvokupa dijela nekretnine u čest. zgr. 181/3 z.u. 1483 k.o.

Korčula

Uvodno obrazloženje prijedloga zaključka o nekorištenju prava prvokupa dijela nekretnine u čest. zgr. 181/3 z.u. 1483 k.o. Korčula iznio je gradonačelnik, kao predlagač.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa dijela nekretnine u čest. zgr. 181/3 z.u. 1483 k.o. Korčula, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa dijela nekretnine u čest. zgr. 181/3 z.u. 1483 k.o. Korčula, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (8 „za“, 1 „protiv“, 3 suzdržana).

Završeno u 22.35 sati.

KLASA: 021-05/15-02/07

URBROJ: 2138/01-15-01-2

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Joško Cebalo, dipl. iur.