

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 13. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana **4. srpnja (ponedjeljak) 2016. godine**, s početkom u 18.35 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici je predsjedao Joško Cebalo – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, v.d. pročelnika Upravnog odjel za opće poslove i mjesnu samoupravu.

Sjednica se prenosila putem Radio Korčule (zbog tehničkih problema nije se prenosio dio Aktualnog sata).

Ostali nazočni: Andrija Fabris – gradonačelnik, Marko Skokandić – zamjenik gradonačelnika, Ivan Blitvić, v.d. pročelnika UO za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet (dio sjednice), Marica Kosović, v.d. pročelnica UO za proračun (dio sjednice), i Srđan Mrše, v.d. pročelnika.

Utvrđen je (početni) **kvorum od 11 vijećnika**. Od početka nisu nazočili vijećnici Albert Marelić, Mario Sardelić, Lea Čumbelić i Zoran Čumbelić.

AKTUALNI SAT

Vjenceslav Paić Karega ističe da oni u HSP-u sa žaljenjem ističu da ne postoje ulice čijim bi se nazivima odala počast Domovinskom ratu kao i gradu Vukovaru, kao simbolu stradanja hrvatskog naroda i mjesta posebnog pijeteta, a o čemu su na ovu želju i ovaj problem isticali i u bivšem sazivu GV, pa elaborira potrebu da se jedna od ulica u gradu Korčuli nazove Ulica grada Vukovara kao i Ulica Domovinskog rata, kao i da jedna od ulica u gradu Korčuli dobije ime Ulica žrtava komunizma, pa pita gradonačelnika što je sa odborom za imenovanje ulica i trgova i kad se može ići u realizaciju ovog prijedloga.

Ivona Kapor je istakla povredu Poslovnika i to čl. 103. i to u dijelu koji govori da ako vijećnik ne postavlja pitanja već općenito govori o stvarima koja nisu formulirana kao pitanje, predsjedatelj će upozoriti vijećnika da postavi pitanje u protivnom ima pravo mu oduzeti riječ, i s obzirom da nije vijećnik postavio pitanje već je pričao o ulicama, traži od predsjednika GV da ubuduće povede računa o ovakvim stvarima.

Predsjednik vijeća ističe da je vijećnik zamolio minutu duže za postavljanje pitanja, a imao je nekih 35 sekundi duže od dvije minute, ali je pitanje na kraju i postavljeno.

Gradonačelnik ističe da u Gradu Korčuli postoji odbor za imenovanje trgova i ulica i na tom odboru je prošle godine bila jedna rasprava o ulici grada Vukovara kada se zaključilo da onaj prijedlog koji je tada bio, da se ulica koja ide prema bazenu, nazove Ulicom grada Vukovara, nije primjerena tom imenu, pogotovo zato što ta ulica prelazi sa područja grada Korčule, k.o. Korčula, u k.o. Žrnovo, kroz jedan gradski kotar (naselje Korčula) i jedan mjesni odbor (naselje Žrnovo). Poziva cijenjenog vijećnika da svoj prijedlog za imenovanje ulica podnese u pisanom obliku, i povjerenstvo (odbor) će se sastati i odlučivati o tim promjenama, odnosno novim nazivima za neku od ulica.

Nika Silić Maroević vezano za problem javne rasvjete u Račišću, ističe problem koji se odnosi na to da se čeka već 4 mjeseca mjerna kola do Elektrojuga, na posudbu za Hoberu, odnosno radi se o tome da je u prekidu podzemni kabel za javnu rasvjetu i radi toga je doslovno pola mjesta bez javne rasvjete, od veljače ove godine. Ta mjerna kola su neophodna da se snimi gdje je prekid, a zbog toga se čeka i sa postavljanjem javne rasvjete koja je još kupljena prošle godine, pa moli gradonačelnika da ako može urgirati da ta mjerna kola dođu i da se taj problem riješi.

Gradonačelnik u odgovoru ističe da je istina da ovaj problem traje duže vremena i da je nekoliko puta razgovarao s KTD-om Hober, i uvijek je bio problem tih mjernih kola, i da se probalo i ručno utvrditi gdje je prekid, tj. kratki spoj, a obećano mu je da će to u što skorijem roku biti riješeno, a nada se da će to biti u sljedećih 7-10 dana riješeno.

Od 18.46 sati sjednici je nazočio vijećnik Zorna Čumbelić, čime je **kvorum činilo 12 vijećnika**.

Darko Tarle pita što je sa našom novostečenom nekretninom u Račišću (ex hotel Mediteran), i imali tu nekih pomaka i je li se po tom pitanju nešto napravilo.

Gradonačelnik u odgovoru navodi da je predmetna nekretnina (ex hotel Mediteran) upisana u vlasništvo Grada i sprema se čim prije, ako bude moguće i ovaj tjedan, napraviti jedan sastanka na licu mjesta, pregledati cijeli objekt, napraviti jedan primopredajni zapisnik da se vidi u kakvom je stanju sam objekat. Dobili smo informaciju da je zakupnik koji je bio u objektu da je od strane Mediteranske plovidbe d.d. u stečaju dobio raskid ugovora, i mi ćemo u dogovoru s MO odlučiti što ćemo za ovu sezonu napraviti, a nada da će se isto tako u dogovoru s MO odlučiti, a i odluka će morati biti na ovom Vijeću, što ćemo dalje s tim objektom. Inače, Grad je isplatio već tri rate kratkoročnog kredita koji je uzet radi otplate kupoprodajne cijene, a nada se da će se do kraja sezone znati što će se s tim objektom i na jesen iznalazi mogućnosti koje

stoje pred nama, da li tražiti partnera, da li tražiti sredstva....a možemo napraviti sve što odlučimo i što nam se pruži prilika da isfinanciramo.

Ivona Kapor pita gradonačelnika kada će Grad isplatiti vlasnike zemljišta na rotoru, i ako može reći koliki je dug i gdje će se iznaći sredstva za dugovanja.

Gradonačelnik navodi da je to pitanje koje već dugi niz godina stoji pred Gradom, i očekivao je da će njegovim dolaskom za gradonačelnika, imati riješen taj problem, a kada je došao za gradonačelnika, ne da je dobio „vrući krumpir“ već „vrući krumpir koji je stao u pećnici“, a zašto to govori, zato što je netko iz prijašnje vlasti rekao vlasnicima dijela terena na kojem je izgrađen rotor, a i nije u pitanju samo rotor, već i pitanje zemljišta gdje je parkiralište nasuprot „Tommya“, gdje su u pitanju isti vlasnici, dakle taj „vrući krumpir“ je bio u smislu toga da je netko njima (vlasnicima) rekao da će kvadrat zemlje biti procijenjen na 80 EUR/m², i to je ono što je on dobio kao prvu informaciju, a misli da Grad za sada nema te novce. Istina, osim neformalnih razgovora, nismo ništa poduzimali, osim dva vlasnika su dolazili u grad dok se od drugih (su)vlasnika nitko nije javljao, i to nije od jučer, i to nije to nešto što se može tek tako riješiti, ali postojala je jedna dobra volja da bi se u tom dijelu vlasnika da bi se išlo u nadoknadu, ako se dođe to toga, za zamjenu tog terena za nekakav drugi građevinski teren u vlasništvu Grada. Navodi da je vijećnica, s obzirom da je bila predsjednica GV bila upoznata s ovim, i može, još jednom reći, da osim neformalnih razgovora s dijelom vlasnika čest. zem, Grad Korčula nije poduzima ništa po tom pitanju.

Ivona Kapor se zahvaljuje na djelomičnom odgovoru, ali iskazuje svoje nezadovoljstvo, jer od gradonačelnika očekuje da rješava ne samo „vruće krumpire“ već i one „goruće krumpire“, a nije odgovoreno na pitanje koliki je dug niti je odgovoreno kada će se i kako to isplatiti, stoga traži pisani odgovor.

Marija Šegedin pita gradonačelnika kada će Gradsko vijeće dobiti izvješće o izvršenju Plana gospodarenja otpadom Grada Korčule, koje je Vijeće trebalo imati do 31. ožujka a danas je 4. srpnja a tog Izvješća još nema na Vijeću.

Ivan Blitvić (umjesto gradonačelnika) odgovara da je nacrt izvješća završen koji je poslan u Županiju, a Vijeće će ga imati na idućoj sjednici Gradskog vijeća.

Marija Šegedin ističe da je zanima zašto prvo nije to izvješće dostavljeno Gradskom vijeću te traži da se isto dostavi što prije vijećnicima.

Zoran Čumbelić u svom uvodu za pitanje vezuje se za odluku o obavljanju autotaksi prijevoza, gdje citira čl. 35. odnosno čl. 1 predmetne Odluke u kontekstu ispita za autotaksi prijevoznike, pa postavlja više upita i to tko su članovi povjerenstva za polaganje ispita, tko je predstavnik Turističke zajednice u tom povjerenstvu, koliko je ispita do sada održano, odnosno koliko ih je položeno a koliko ih je palo na ispitu, koliko je izdano uvjerenja odnosno potvrda o položenom ispitu za vozača autotaksi prijevoza, kakav je to detaljniji sastav, mandat i način rada ovog povjerenstva, kolika je naknada za članove povjerenstva, kojom odlukom i u kojem iznosu je određen trošak ispita.

Gradonačelnik navodi da je isto jedan do naslijeđenih „vrućih krumpira“, te kada je došao na mjesto gradonačelnika i odlučio da ćemo riješiti situaciju s taksistima. Za napomenuti je da je bilo taksista koji nisu 7, 8 godina ništa nisu plaćali Gradu. Imali smo sastanak s udruženjem taksista, razgovarali smo i rekli smo da će se dati 25 dozvola, i trenutno je izdano 23 dozvole, još se očekuju izdavanje dviju dozvole, čime će se zadovoljit taj dogovoreni broj od 25 dozvola, ali smo se isto dogovorili da dozvole imamo za 2 godine, da ćemo vidjeti kako će to funkcionirati i kada prođu izbori 2017, da onaj koji dođe na njegovo mjesto i sljedeći saziv vijećnika, da će u dogovoru sa autotaksi sekcijom ići po postojećoj odluci, i to je dogovoreno s taksistima. Navodi da nakon što se godinama ništa nije plaćalo, nakon što je odnos sekcije autotaksi prijevoznika i Grada, najblaže rečeno, bio nikakav, došli smo do jednog takvog dogovora, i misli da se sada formalizirati te odluke!?, vijećnika ima pravo ali on sada govori što je i kako stoje stvari...vijećnik je upozoravao pri donošenju odluke ali je on isto tada rekao da je ovo prijelazno razdoblje da vidimo kako će to funkcionirati...a kada je došao na mjesto gradonačelnika, po ovom pitanju (autotaksi prijevoz) nije bilo riješeno ništa.

Zoran Čumbelić zahvaljuje se na odgovoru ali ističe da nije zadovoljan s odgovorom, istaknuvši da je ovo odluka, nije prijelazna odluka, ovo nije dogovor sa sekcijom, ovo je Odluka o obavljanju autotaksi prijevoza na području Grada Korčule, a prije samog donošenja Odluke, on je vrlo realno i vrlo iskreno rekao da se srami za dio vremena kada Grad nije naplaćivao ništa od autotaksi prijevoznika, da zna da je to kakvi akutni problem. Gradonačelnik je čl. 10. st. 6. Odluke dobio autorizaciju za visinu i način plaćanje naknade za izdavanje dozvole da je može utvrditi posebnom odlukom, i to je bilo sve što je gradonačelnik dobio ekskluzivno od njih, kao Vijeća, a što bi bilo u nekakvoj paraleli sa samom Odlukom, Odluka je takva jest, u njoj piše što piše, i ona se može mijenjati niti proglašavati prijelaznom odlukom zbog toga što se temeljem ove Odluke, ne zna, pregovara sa taksistima, i to se ne vidi u ovoj Odluci, a čl. 35. je egzaktan...

Lovro Krstulović svoje pitanje postavlja u kontekstu dostavljanja dokumentacije na Gradskog vijeće, s obzirom da je do sada bila praksa da nakon obavljanje revizije po nekom pitanju u Gradu Korčuli, Gradsko vijeće bi dobilo izvješće same revizije, odgovor Grada na tu reviziju i da je GV na samoj sjednici primalo na znanje izvješće o reviziji o određenim segmentima djelokruga lokalne samouprave, navodeći da je Državna revizija obavila reviziju za 2015. godinu, za upravljanje nekretninama u vlasništvu JLS, gdje je izvješće sačinjeno 11. siječnja 2016., i objavljeno je stranicama Državnog ureda za reviziju, a do dan danas ovo Vijeće nije o tome razgovaralo niti su vijećnici o tome upoznati da je jedno takvo rješenje doneseno, i budući da smo ušli u mjesec srpanj, zanima ga da li će izvještaj ove revizije uopće biti na GV...

Predsjednik Vijeća navodi da mu takvo izvješće nije dostavljeno, njemu kao predsjedniku GV, i slaže se da to izvješće bude na dnevnom redu iduće sjednice GV.

Vjenceslav Paić Karega pita zamjenika gradonačelnika, kao članu Upravnog vijeća ŽLU, prethodno istaknuvši da je Grada Dubrovnik ove godine zabranio kruzerima da prebacuju svoje goste s kruzera svojim čamcima, da li postoji mogućnost da GV odnosno Lučka uprava izađu u ususret našim barkarijolima, da oni koji žele dobiti certifikate za prijevoz gostiju sa kruzera na obalu i obratno, da im Lučka uprava odobri koncesijsko odobrenje, i da donesemo jednu odredbu da jedan dio novaca od tog koncesijskog odobrenja ide direktno za Gradski kotar Korčula, s obzirom da se to obavlja na području GK Korčula i da se tim novcem, jednostavno, obnovimo i plaže i sve ono što nam treba i nedostaje u proračunu GK Stari grad.

Zamjenik gradonačelnika ističe da je ovo interesantno pitanje ali nije siguran koliko je to u ingerenciji GV. Koliko zna, odnosno nije čuo da je ijedna Lučka uprava donijela takvu odluku, a poznato mu je da je bilo par puta razgovora o tome, međutim, izuzetno je veliki problem tehničkih karakteristike plovila koji su dosta strogi, i koje međunarodni propisi tražu, i provjerit će što je vijećnik rekao. Za Dubrovnik, koliko on zna, takva odluka ne postoji, a ako i postoji, ona je isključivo u ingerenciji Lučke uprave, LU mora donijeti takvu odluku, raspisati natječaj, kroz taj natječaj odrediti pravila igre, odnosno karakteristike plovila, i ona kroz nekakvu koncesijsku naknadu ostvarivati prihod, a kako bi se taj prihod dijelio, to bi bilo stvar dogovora LU i Grada, odnosno GV...Stoga će ovu sugestiju prezentirati na prvom sastanku UV Lučke uprave da se ispita mogućnost da li uopće postoji zakonska mogućnost takve odluke, pa će o tome na sljedećem GV izvijestiti.

Ivona Kapor ističe prigovor povrede Poslovnika, čl. 101. (kada je odgovor dao v.d pročelnik I. Blitvić umjesto gradonačelnika) te pita kada će g. Vjenceslav Paić Karega postati predsjednik GV, kako je to bilo dogovoreno, pitanje je upućeno predsjedniku GV.

Predsjednik Vijeća navodi da se predsjednikom GV postaje kada GV donese takvu odluku. Što se tiče prigovora povrede čl. 101. Poslovnika isti nije povređeno jer je došlo do izmjene Poslovnika u tom dijelu, da gradonačelnik ili zamjenik gradonačelnika mogu ovlastiti nazočnog pročelnika da dadu odgovor na postavljeno vijećničko pitanje njima...

Ivona Kapor traži do stručnih službi dostavu „Službenog glasnika Grada Korčule“, pošto ga nije dobila, gdje su objavljene izmjene Poslovnika i navodi da joj je žao što se predsjednik GV pravi....., jer se dobro zna kako je formirano ovo GV, i da je bilo dogovoreno, da će prvi dio mandata, predsjednik biti Joško Cebalo, a drugi dio mandata Vjenceslav Paić Karega, ali izgleda da je nestalo dosljednosti od strane HSP-a što ju nije podržao.

Vjenceslav Paić Karega ističe povredu Poslovnika, ali nije navedeno o kojoj se povredi članka radi, već opća izjava da dezinformacije koje je vijećnica I. Kapor govorila prije, da to prenese g. Marku Buzoliću...

Ivona Kapor ističe povredu Poslovnika, ali nije navedeno o kojoj se povredi članka radi, već opća konstatacija da vijećnik V. P. Karega, koji je već dugo vijećnik, da bi trebao znati da kada se zove povreda Poslovnika da se treba točno navesti članak koji je povrijeđen.

Nika Silić Maroević pita gradonačelnika što je s hidroavionima.

Gradonačelnik u osnovi iznosi da se po pitanju hidroaviona u Korčuli, Grad Korčula bio dosljedan po tom pitanju od prvog dana pa do danas, a Grad Korčula je jedini i prvi Grad koji je ispunio sve uvjete prema ECA, sve što su tražili, to su i dobili. Oni ne poštuju sve odredbe ugovora (problemi s radom WC kojeg održava ECA, poslovni prostor je zatvoren) ali će još neko vrijeme on, kao gradonačelnik, pokazati dobru volju a nakon toga će tražiti da se po člancima ugovora raskine predmetni ugovor zbog nepoštivanja istog od strane ECA. Dakle, od njegovih prethodnika, g. Duhovića, g. Kapeline, i njega, Grad Korčula je na sve zahtjeve ECA odgovarao i napravio je sve što je mogao. Kao što se zna, Lučka uprava je raspisala koncesiju, ECA se javio na natječaj i dobio koncesiju, i ima određeni rok da riješi papire i da može letjetiti, stoga što se tiče Grada Korčule i Lučke uprave, oni su napravili sve što se je od njih tražilo, tako, što se nas tiče, taj ponton odnosno sve operacije u Luci Korčula se mogu napraviti čim koncesionar (ECA) ispuni sve zakonske potrebne uvjete.

Od 19.16 sati sjednici je nazočio vijećnik Mario Sardelić, čime je ***kvorum činilo 13 vijećnika.***

Zoran Čumbelić ističe da ovo pitanje postavlja već dosta dugo od kada je vijećnik, i u tom kontekstu navodi da je prošle godine dobio odgovor od gradonačelnika da će INA-ina pumpa na Dominću biti riješena na nivo Županije, a to je bio odgovor na njegovo pitanje da poduzmemo nekakve radnje kako bi od INA-e mogli dobiti naknadu za koncesiju., pa ga zanima da li je to na nivo Županije prošlo ikavku raspravu, da li postoji ozbiljan dokument gdje je definirano na koji način se utvrđuje INA-ina naknada za pomorsko dobro, s obzirom da znamo da postoje ovakvi slučaj i u Vela Luci, i u Korčuli, i Pločama, i da li je išta napravljeno po tom pitanju od strane Županije, i da li je Grad, s obzirom da vidi da Županije nije ništa napravila, poduzeo sa svoje strane nešto da na toj lokaciji konačno dobivati koncesijsku naknadu, za prostor koji INA koristi godinama.

Gradonačelnik u odgovoru ističe da je razgovarao sa županijskim pročelnikom, možda nekih mjesec dana nakon što ga je vijećnik o tome pitao, te potvrđuje da ništa nije napravljeno, nije određena granica pomorskog dobra (na tom dijelu gdje se nalazi INA-nina BP) i nije tu puno stvari riješeno na toj lokaciji, ali nije samo na toj lokaciji, imamo mi i lokaciju u centru grada gdje to nije riješeno, a Grad Korčula, može samo nekakvim svojim vezama prema Županiji to malo pospješiti, ali nažalost to se do sada nije uspjelo. Postoji dijela Lučke uprave da se ide sa izgradnjom jednog veza, koji bi išao do trajektnog pristaništa prema INA-i pa bi se moglo u tom momentu iskoristiti prilika da se riješi i pitanje INA-e (koncesija za pomorsko dobro). Nažalost, da to ovisi o nama, kao Gradu, to bi već bilo riješeno, a slaže se s vijećnikom da je njegov posao da mora urgirati da se to pitanje riješi, a htio bi sve to riješiti u paketu, zajedno s lučicom u centru grada i taj jedan lučki vez na trajektnom pristaništu.

Zoran Čumbelić navodi da se je još prošle godine stavio na raspolaganju, i da je s pročelnikom Blitvićem gledao gdje je nastao problem, dakle, u samom Prostornom planu, a i dalje zagovora opciju gdje bi Grad bio taj koji bi polagao pravo bilo prilikom ucrtavanja granice pomorskog dobra bilo za bilo kakve dalje naplate, jer znamo da sve što ide pod državu, županiju, od toga nama dolazi trećina prihoda, znači da treba naći načine kako se kao Grad prema tome postavi, jer tu se radi o ogromnim novcima koji nam klizu kroz prste godinama, a radi se i o stotina tisuća kuna koja nam klizu kroz prste.

Lovro Krstulović svoje pitanje vezuje za zaostatke radova koji su obavljani prije više od godinu i pol dana ali se nisu dovršili, a odnosi se da se je nakon izgradnje sustava za oborinske vode za objekt „Tommy“, došlo je izrade novih šahtova u vrtovima ispred Osnovne i Srednje škole, a godinu i pol dana nakon radova, šahtovi nisu još uvijek završeni, pokriveni su drvenim pločama, i prošla je još jedna godina, na sreću, bez sigurnosnim posljedicama za djecu, pa ga zanima tko, kada i u kojem vremenskom vremenu će te šahtove napraviti na način da ne predstavljaju opasnost kako za djecu koja pohađaju školu tako i za prolaznike...

Gradonačelnik u odgovoru navodi da vijećnik nije dobro vidio, ono je samo zaštita, šahtovi su zatvoreni unutra, i ono je samo zaštita zato što je trebala doći zemlja i da zemlja ne ošteti sami željezni šaht koji je unutra u onoj zaštiti. S ravnateljem OŠ se je dogovorio da kada se u Školi budu radili nekakvi radovi na sanitarijama, probat će se s izvođačem radova dogovoriti način rješenja arula, jer kako je to napravljeno nije zadovoljavajuće, i u tom kontekstu se ne bi i zaštita šahtova onako vidjela, i radi se u šahtovima odvodnje oborinske voda sa rotora a ne objekta „Tommy“.

Lovro Krstulović izražava zadovoljstvo što smo zaštitili šahtove, te ističe da bi možda bilo dobro da zaštitimo i stupove javne rasvjete u gradskom parku.

Vjeran Filipi svoje pitanje vezuje za javnu raspravu o (novom) zakonu o otocima, s obzirom da je ta javna rasprava završena, pa pita da li je Grad Korčula postavio kakva pitanja, odnosno da li su upućene kakve primjedbe na prijedlog novog zakona o otocima, a ako nisu, njegov savjet bi bio da se vlast aktivno putem svojih političkih veza uključi u tu raspravu i da zagovara decentralizaciju, odnosno prenošenje ovlasti i financija na otočke općine, odnosno na Grad Korčulu, kako bi mi s našim kompetencijama, znanjem i novcima, kojima nam na kraju krajeva i pripadaju, mogli sami upravljati kako smo upravljali proteklih stotine i stotine godina, i to na puno bolji način nego to sada upravlja županija i država.

Gradonačelnik ističe da je bio upoznat o prethodnoj raspravi o (nacrtu) zakonu o otocima, kao što je razgovarao s ljudima iz Otočkog sabora, i s gđom Marijom iz LAG-a od koje je dobio njene primjedbe s kojima se je i složio. S obzirom na situaciju s Saborom i da slijede novi izbori taj će novi zakon sigurno doživjeti mnogo izmjena. Moramo vidjeti koji će biti saborski zastupnici sa našeg područja. Misli da će to biti najsvrsishodnije da u tom momentu, da kada taj zakon dođe u Sabor na raspravu, preko svojih saborskih zastupnika koji će biti u novom sazivu, za koje se nada da će ih biti sa područja našeg otoka, da one naše stavove i sugestije prenesu tamo gdje i ima i smisla. Što se tiče samog zakona o otocima, on je jedan od najdugovječnijih, a misli da je imao samo jednu izmjenu. One godine, kada je donesen, 1997., to je bio revolucionaran zakon koji je jako pomogao hrvatskim otocima ali s obzirom na ulazak u EU i na regulativu koja je puno povoljnija u EU prema otocima nego što je to i sam taj zakon, koji i nije bio loš hrvatske otoke, treba donijeti, i to je najveći plus koji ćemo imati od tog novog zakona, da se on usuglasi sa regulativom EU,

što misli da će to biti veliki iskorak za sve naše stanovnike na otocima. Slaže se s vijećnikom, da ne može nitko bolje znati kako se živi na otocima i što nama treba od nas samih.

Vjeran Filippi ističe da još jednom želi naglasiti važnost ovog zakona i da tražimo sve ono što je naše, a ne ono što je nečije drugog, mi smo samo održiva otočka zajednica koja generira ogromne prihode za državni proračun, i samo tražimo da o mnogim pitanjima koja su nama važna, mi odlučujemo a netko drugi, bilo to u Dubrovniku, Zagrebu ili Briselu, i to je jako bitna stvar koji građani moraju znati...mi ne tražimo, prosimo novac niti od Dubrovnika niti od Zagreba, nego tražimo samo naš novaca, ne tražimo cijeli, već veći dio, stoga treba tražiti i ovlasti i novac...i stoga apelira na GV da se ovoj temi ozbiljno pristupi i da tražimo ovlasti i novac koji je u stvari naš.

Lovro Krstulović pita zbog čega se sjednica GV ne prenosi na Radiju Korčuli.

Predsjednik Vijeća odgovara da je Radio Korčula o sjednici obaviještena, kao svaki put (radi prijenosa) na što ga je upozorila vijećnica M. Šegedin, stoga je zamolio v.d. pročelnika da nazove Radio Korčulu da provjeri zašto se sjednica ne prenosi, a drugi odgovor ne može dati.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Darko Tarle, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznio je zaključak da je ova sjednica sazvana sukladno Poslovniku i da se o predloženim točkama može raspravljati i odlučivati.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je predloženi dnevni red na glasovanje koji je glasio:

1. Usvajanje zapisnika sa 12. sjednice Gradskog vijeća
2. Konačni prijedlog odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja „Poslovna zona uvala Luka“
3. Konačni prijedlog programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2016. godinu
4. Program rada Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2016. godinu
5. Prijedlog za dodjelu nagrade Grada Korčule za životno djelo Zvonku Letici
6. Prijedlog za dodjelu kolektivne godišnje nagrade Grada Korčule Udruzi „Žrnovski galijoti“
7. Prijedlog za dodjelu kolektivne godišnje nagrade Grada Korčule Osnovnoj školi Petra Kanavelića - Podružnica 1 Osnovna glazbena škola
8. Prijedlog za dodjelu osobne godišnje nagrade Grada Korčule konobi „Adio Mare“, vl. Ana Bojić
9. Prijedlog za dodjelu posebnog priznanja letačkim posadama eskadrile transportnih helikoptera 93. zrakoplovne baze HRZ i PZO
10. Ponuda za pravo prvokupa čest. zgr. 733/2, z.u. 501, k.o. Korčula (prema Zakonu o otocima).

Dnevni red je usvojen jednoglasno (12 „za“).

1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 12. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave nije bilo.

Zapisnik sa 12. sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno (12 „za“).

2. TOČKA – Konačni prijedlog odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja „Poslovna zona uvala Luka“

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja „Poslovna zona uvala Luka“ podnio je Ivan Blitvić, v.d. pročelnik, ispred nositelja izrade plana, uz kartografski prikaz.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja „Poslovna zona uvala Luka“, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja „Poslovna zona uvala Luka“, kako je predložen u radnom materijal, usvojen je jednoglasno (13 „za“).

3. TOČKA – Konačni prijedlog programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2106. godinu

Uvodno obrazloženje Konačnog prijedloga programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2016. godinu podnio je gradonačelnik, kao predlagatelj.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Marija Šegedin, Lovro Krstulović, Nika Silić Maroević, Darko Tarle, Frano Šeparović te gradonačelnik.

Repliku je imao vijećnik Lovro Krstulović (na izlaganje vijećnika D. Tarla).

Na inicijativu vijećnika F. Šeparovića, gradonačelnik je dao amandman na Konačni prijedlog programa, tako da se u planu rasporeda sredstava pod A210604 Obljetnice, manifestacije, izdavaštvo, stavka: Izdavanje knjige „Ratni put korčulanskih postrojbi u Domovinskom ratu“ – Udruga dragovoljaca HRM iz Domovinskog rata, iznos od 3.000,00 kn poveća na 5.000,00 kn a stavka „Neraspoređeno“ smanjuje sa 6.500,00 kn na 4.500,00 kn, čime je taj amandman postao sastavni dio Konačnog prijedloga.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je Konačni prijedlog programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2016. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uključujući amandman), na glasovanje.

Konačni prijedlog programa javnih potreba u kulturi Grada Korčule za 2016. godinu, kako je predložen u radnom materijalu (uključujući amandman), usvojen je jednoglasno (12).

Prije prelaska na iduću točku dnevnog reda, održana je stanika, na određenje predsjednika Vijeća, od 19.10 do 19.15 sati.

4. TOČKA – Program rada Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2016. godinu

Uvodno obrazloženje programa podnio je ravnatelj Ustanove Dalibor Antunović.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Nika Silić Maroević, Ivona Kapor, Marija Šegedin, gradonačelnik te ravnatelj Ustanove.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća predložio je i stavio na glasovanje sljedeći prijedlog zaključka:

1. Daje se suglasnost na Program rada Ustanove „Športski objekti Korčula“ za 2016. godinu
2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Prijedlog zaključka usvojen je jednoglasno (13 „za“).

5. TOČKA – Prijedlog za dodjelu nagrade Grada Korčule za životno djelo Zvonku Letici

Uvodno obrazloženje prijedloga podnio je predsjednik Odbora za javna priznanja Frano Šeparović, ispred Odbora kao predlagača.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o dodjeli nagrade Grada Korčule za životno djelo gosp. Zvonku Letici, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog zaključka o dodjeli nagrade Grada Korčule za životno djelo gosp. Zvonku Letici usvojene je većinom glasova (11 „za“, 2 suzdržana).

6. TOČKA – Prijedlog za dodjeli kolektivne godišnje nagrade Grada Korčuli Udruzi „Žrnovski galijoti“

Uvodno obrazloženje prijedloga podnio je predsjednik Odbora za javna priznanja Frano Šeparović, ispred Odbora kao predlagača.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o dodjeli kolektivne godišnje nagrade Grada Korčule Udruzi „Žrnovski galijoti“, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog zaključka o dodjeli kolektivne godišnje nagrade Grada Korčule Udruzi „Žrnovski galijoti“ usvojen je jednoglasno (13 „za“).

U 20.37 sati sjednicu je napustila vijećnica Ivona Kapor, čime je kvorum činilo 12 vijećnika.

7. TOČKA – Prijedlog za dodjelu kolektivne godišnje nagrade Grada Korčule Osnovnoj školi Petra Kanavelića – Podružnica 1 Osnovna glazbena škola

Uvodno obrazloženje prijedloga podnio je predsjednik Odbora za javna priznanja Frano Šeparović, ispred Odbora kao predlagača.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o dodjeli kolektivne godišnje nagrade Grada Korčule Osnovnoj školi Petra Kanavelića – Podružnica 1 Osnovna glazbena škola, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog zaključka o dodjeli kolektivne godišnje nagrade Grada Korčule Osnovnoj školi Petra Kanavelića – Podružnica 1 Osnovna glazbena škola usvojen je jednoglasno (13 „za“).

8. TOČKA – Prijedlog za dodjelu osobne godišnje nagrade Grada Korčule konobi „Adio Mare“, vl. Ana Bojić

Uvodno obrazloženje prijedloga podnio je predsjednik Odbora za javna priznanja Frano Šeparović, ispred Odbora kao predlagača.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Vjenceslav Paić Karega.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o dodjeli osobne godišnje nagrade Grada Korčule konobi „Adio Mare“, vl. Ana Bojić, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog zaključka o dodjeli osobne godišnje nagrade Grada Korčule konobi „Adio Mare“, vl. Ana Bojić, usvojen je jednoglasno (12 „za“).

9. TOČKA – Prijedlog za dodjelu posebnog priznanja letačkim posadama eskadrile transportnih helikoptera 93. zrakoplovne baze HRZ i PZO

Uvodno obrazloženje prijedloga podnio je predsjednik Odbora za javna priznanja Frano Šeparović, ispred Odbora kao predlagača.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Zoran Čumbelić, Darko Tarle i Lovro Krstulović.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o dodjeli posebnog priznanja letačkim posadama eskadrile transportnih helikoptera 93. zrakoplovne baze HRZ i PZO, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog zaključka o dodjeli posebnog priznanja letačkim posadama eskadrile transportnih helikoptera 93. zrakoplovne baze HRZ i PZO, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno (12 „za“).

10. TOČKA – Ponuda za pravo prvokupa čest. zgr. 733/2, z.u. 501, k.o. Korčula (prema Zakonu o otocima)

Uvodno obrazloženje ponude prvokupa kao i prijedloga zaključka o nekorištenju prava prvokupa podnio je gradonačelnik, kao predlagač.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa čest. zgr. 733/2, z.u. 501, k.o. Korčula, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog zaključka o nekorištenju prava prvokupa čest. zgr. 733/2, z.u. 501, k.o. Korčula, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (9 „za“, 1 „protiv“).

Završeno u 20.50 sati.

KLASA: 021-05/16-02/05

URBROJ: 2138/01-16-01-2

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Joško Cebalo, dipl. iur.